



## Vragen aan het college.

*Betreft: recreatieve zandsuppletie*

Provincie, Waterschap, het vorige college en andere kustgemeentes hebben een grote inspanning gedaan om het Rijk te bewegen om nog voor de zomer van 2020 een extra zandsuppletie te doen aan de Walcherse kust. Naast kustveiligheid speelde het grote belang van voldoende breed en droog strand voor ons toeristisch product daarbij een grote rol. In uw memo van 29 april geeft u zelf aan dat door de stormen van afgelopen winter tussen Vlissingen en Westkapelle op dit moment onvoldoende breed en droog zandstrand aanwezig is.

Het belang van ons strand voor de Veerse economie is in eerdere onderzoeken van het Kenniscentrum Kusttoerisme aangetoond; 60% van het toerisme, en daarmee van de toeristische uitgaven, zijn gerelateerd aan de aanwezigheid van het strand. Voldoende recreatief strand is dus van zeer groot belang voor de Veerse economie, onze ondernemers, de vitaliteit van onze kernen en inkomsten (o.a. uit toeristenbelasting) voor de gemeente.

I.v.m. de kustveiligheid start Rijkswaterstaat in mei met een zandsuppletie op het *Vlissingse* strand, nabij Westduin. Vanuit het Rijk (Rijkswaterstaat) is het aanbod gedaan om tegelijkertijd een recreatieve zandsuppletie te doen op het Veerse strand, tussen Zoutelande en Westkapelle. Ondanks alle eerdere inspanningen en het grote belang van voldoende breed strand voor onze Veerse economie, juist in deze tijd, heeft het huidige college besloten om nu niet in te gaan op het aanbod van het Rijk. Tevens hebben wij vernomen dat diverse partijen, waaronder de Provincie, de gemeente Vlissingen, SSV, Toeristisch Impuls, wilden mee werken en betalen aan deze overeenkomst.

1. Is het college het met ons eens dat een voldoende breed en droog zandstrand van groot belang is voor de Veerse economie ?
2. Wat is de reden dat het college de gemeenteraad niet over het aanbod van Rijkswaterstaat, met de mogelijkheid van een extra zandsuppletie, heeft geïnformeerd?
3. Naar onze mening is de gemeenteraad door het college niet in positie gebracht om over deze zeer belangrijke kwestie een besluit te nemen.
  - a. Waarom heeft het college de raad hier niet bij betrokken ?
  - b. Is het college van mening dat dit past in de transparante werkwijze die zij voorstaat ?
4. Het college noemt in haar memo van 29 april met name financiële argumenten om niet in te gaan op het aanbod van Rijkswaterstaat.

- a. Heeft het college daarbij ook berekend wat het risico voor de Veerse economie is, als er komende zomer(s) op een aantal stranden onvoldoende zand aanwezig is ?
  - b. En hoe zag die analyse/berekening er uit ?
  - c. Waren bij de besluitvorming ook de partijen betrokken die participeren in het 'Toeristisch Impuls', en zo ja, wat was hun mening over deze kwestie ?
5. In hoeverre is het college van mening dat uw besluit, om niet in te gaan op het aanbod van Rijkswaterstaat, bijdraagt aan een goede verstandhouding met de andere partijen, nl. de provincie, het Waterschap de Zeeuwse kustgemeentes en Rijkswaterstaat bij toekomstig overleg over zandsuppleties ?
  6. Veronderstelt het college dat wanneer Veere in de toekomst hulp vraagt bij Rijk en Provincie dit besluit zal bijdragen aan een positieve uitkomst?
  7. Hoe staat het met de vorming van het Regiofonds recreatieve zandsuppleties en wat is het proces om daar toe te komen?

30-4-2020

De fractie van VVD Veere