

Voorzitter,

Betreft: verzoek tot interpellatie in de raad inzake bouwwerkzaamheden Mariskwartier.

Interpellatiedebat op verzoek van 7 partijen waarbij ONSVlaardingen in eerste instantie de initiatiefnemer is geweest, waarvoor dank

en

alle indieners gezamenlijk hebben gemeend, hoewel allen het recht hebben 2x het woord te voeren, in principe met één woordvoerder het debat te voeren.

Die dobbelsteen rolde de kant op van de VVD.

Ter inleiding.

Heel recent heeft de Raad een besluit genomen naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamercommissie "grip van de raad" dat de kaderstellende rol van de Raad verbeterd kan en moet worden.

Een deel van de Raad, de indieners van dit interpellatiedebat, maar misschien wel alle raadsleden, is van mening dat de uitvoering van onze controlerende taak ook verbeterd kan en moet worden.

Zonder verder op de inhoud in te gaan kan niet anders dan de conclusie worden getrokken dat o.a. in de dossiers Muskuskruid en HOED in Parc Hooglede de informatie-uitwisseling tussen College van B&W en de Gemeenteraad en die tussen inwoners en College van B&W en idem Gemeenteraad tot heel veel onduidelijkheid heeft geleid die de betreffende dossiers geen goed hebben gedaan of nog steeds niet doen.

Belangrijk is en blijft dat de gemeenteraad, het hoogste bestuursorgaan, eindverantwoordelijk is voor alle soorten van besluitvorming. En dat deze transparant en controleerbaar plaatsvindt.

Ruis op de lijn in het besluitvormingsproces maakt dat het debat over politieke meningsverschillen wordt bezoedeld en dat onze inwoners zich daar in meer of mindere mate terecht behoorlijk kwaad over maken dan wel ergeren.

De bouwactiviteit op het Mariskwartier, in het bijzonder het bestuurlijke besluitvormingstraject terzake, is na eerder genoemde dossiers op dit moment HET onderwerp van gesprek bij inwoners, omwonenden, pers en raadsleden onderling.

Daarbij stellen indieners zich de vraag of wij in eenzelfde ongewenste situatie terecht zijn gekomen als in eerdergenoemde vergelijkbare dossiers.

We moeten er immers van uitgaan dat wij, College van B&W en Gemeenteraad, gezamenlijk van grote of kleinere foutjes leren en geen ezels zijn die zich keer op keer aan dezelfde steen stoten.

Dat Voorzitter,

heeft de indieners ertoe gebracht dit interpellatiedebat aan te vragen.

De vragen luiden:

1. De heipalen worden momenteel met groot kabaal de grond ingeslagen terwijl in de wijk bij omwonenden onzekerheid bestaat omtrent de juistheid van de besluitvorming. Over deze vragen wordt bericht in de media en deze vragen zijn kenbaar gemaakt bij college en raad. Waarom heeft het College, vanwege de opnieuw grote publieke aandacht in een dossier, de Raad niet actief geïnformeerd omtrent de stand van zaken in het Mariskwartier?
2. Waarom heeft u als college blijkbaar niet zelf een actueel gebiedsgericht "feitenrelaas"*** ter ondersteuning van úw besluitvorming, welke u zonder veel moeite op verzoek had kunnen doorzetten om de raad in positie te brengen voor haar controlerende taak?

** Eén van de verzoekers, mevr. Kalf-Muller (VVD), verzocht hierom op dinsdag 17 okt jl. Na enige dagen bleek dat het ter beschikking stellen van dat feitenrelaas niet eerder dan gisteren einde middag zou kunnen plaatsvinden.
3. Welke leerervaringen kent het college uit de recente casus HOED cq. medisch centrum Hoog Lede en Muskuskruid ten aanzien van dossiervorming/feitenrelaas, het informeren van omwonenden en het betrekken van de Gemeenteraad?
4. Wilt u op de kortst mogelijke termijn een feitenrelaas aan de raad doen toekomen en een toelichting op het bestuurlijke besluitvormingstraject als het gaat om
 - a. de parkeerverordening/parkeerbonds
 - b. het parkeervergunningenbeleid richting bewoners
 - c. de gunningprocedure t.a.v. de projectontwikkelaar in relatie tot het hanteren

van de parkeereis

d. de financiële afwikkeling met woningcorporatie Samenwerking in relatie tot de Europese regelgeving omtrent verstrekken van ongeoorloofde staatssteun

e. het verleende mandaat door de Raad aan het College van B&W zowel t.a.v. de RO-procedures als andere relevante besluitvorming in dit dossier.

En zo ja, op welke termijn denkt u dit de raad te doen toekomen?

Vraag 4 Voorzitter,

dit feitenrelaas, is einde dinsdagmiddag, eergisteren, alsnog toegezonden aan de Gemeenteraad. Op een moment dat het verzoek voor het interpellatiedebat al was uitgegaan.

Die vraag is dus inmiddels beantwoord.

U zult ongetwijfeld begrip hebben voor het feit dat 2 x 24 uur voor het lezen en analyseren van het zeer uitgebreide toegestuurde feitenrelaas te kort is voor ons als raadsleden om daar reeds nu weloverwogen conclusies aan te kunnen verbinden.

Te meer, omdat veel van de aangeleverde informatie volkomen nieuw is voor de Gemeenteraad.

Daarom voorzitter, eventuele inhoudelijke vragen zullen partijen al dan niet gezamenlijk aan het College doen toekomen op een later moment.

Resteert beantwoording in 1^e termijn van onze eerste 3 vragen.

xxxxxxx

Beantwoording College

xxxxxxx

Schorsing

inventariseren vragen collega's toe te voegen na schorsing 1^e termijn en beantwoording College

xxxxxxx

2^e Termijn.

Voorzitter,

Dank voor de beantwoording in 1^e termijn en wij hebben gebruik gemaakt van de schorsing om het navolgende met het College te delen en te vragen:

Het gaat er vanavond natuurlijk om dat de Raad zich niet adequaat geïnformeerd voelt over essentiële zaken waar burgers bij raadsleden over aankloppen.

Nu weer in dossier Mariskwartier en ook in recente dossiers zoals eerder genoemd.

De Raad stelt het beleid vast en het College van B&W voert dat uit.

En

De Raad mag er toch van uitgaan dat het College van B&W in overleg treedt met de Raad wanneer zich majeure struikelblokken voordoen bij de uitvoering van het beleid en dat is meer dan een enkele raadsmemo toesturen.

In dit dossier gaat het om een forse afwijking van de parkeereis waar de Raad niks

of

onvoldoende van af weet

of

zich niet terdege bewust van is.

Slechts kenbaar gemaakt in een openbaar B&W besluit van 28 april 2015.

Nogmaals, de indieners willen het inhoudelijk debat niet eerder voeren dan dat zij de toegestuurde informatie en feitenrelaas hebben kunnen bestuderen en analyseren.

De vraag die voorligt is:

- Of deze essentiële majeure afwijking nadrukkelijk t.k. is gebracht van de Raad. Is die informatie, in de grote stroom van raadsmemo's, zodanig ter kennis gebracht dat aangenomen mag worden dat deze ook als nadrukkelijk afwijken van de parkeereis met alle mogelijke consequenties van dien bij de Gemeenteraad is binnen gekomen.

Daarbij aannemende dat:

1. e.e.a. inderdaad gedelegeerd is aan B&W
2. het inderdaad mogelijk is dat op deze wijze van het beleid wordt afgeweken.

Is de gekozen manier van het College van B&W van actieve informatieplicht, na zoveel dossiers met ruis op de lijn, wel de juiste manier?

Hebben we wat geleerd van de meest recente dossiers?

In die lijn Voorzitter:

- Waarom heeft het College niet **alsnog** de Gemeenteraad proactief geïnformeerd over deze hele kwestie Mariskwartier breed uitgemeten in de pers? Vooral omdat opnieuw blijkt dat een dossier enorm leeft bij bewoners en de pers. En dan dus natuurlijk óók bij de politieke partijen, de Gemeenteraad van Vlaardingen.
- Waarom moeten 7 raadsfracties zich in bochten wringen om informatie boven tafel te krijgen? En een interpellatiedebat aanvragen?

Dit alles nog steeds los van het feit of het al dan niet als goede uitvoering van het beleid wordt gekwalificeerd. Op de inhoud, zoals eerder gezegd, komen we later terug.

xxxxxx

Afsluiting.

Voorzitter,

Indieners hebben goede nota genomen van de beantwoording van het College en wij gaan ons nu richten op bestudering van de toegezonden informatie en beraden ons nader over een eventueel vervolg.