

Aan:

De voorzitter van de gemeenteraad van Weert,

Leden van de gemeenteraad en college van B&W

Weert, 18 mei 2016

Betreft: vragen artikel 40 RvO

**Onderwerp: rioolheffing (verzoek tot schriftelijke beantwoording)**

Inleiding

VVD Weert is voorstander van lagere gemeentelijke lasten en minder belasting. De gemeente Weert scoort niet positief met betrekking tot de (ontwikkeling van de) totale woonlasten. In de gemeente Weert wordt dit vooral verklaard door de relatief hoge lasten voor riolering. Zie bijlage (bron: waarstaatjegemeente.nl).

De lasten mogen volgens ons niet verder stijgen. Bovendien vindt VVD Weert het belangrijk dat de gemeente Weert kritisch kijkt naar de mogelijkheden om de lasten voor haar inwoners te verlagen.

Een aantal mogelijkheden om de rioolheffing te verlagen

De technische levensduur van riolen blijkt veelal langer te zijn dan de termijnen van 60 à 80 jaar die de gemeente Weert hanteert (bron: GRP Weert 2012-2016). Het verlengen van de (technische en economische) levensduur levert in het algemeen voordelen op.

In Weert worden beslissingen over vervanging of renovatie veelal genomen op basis van leeftijd en inspectieresultaten. Besparingen in de rioolheffing kunnen echter juist worden gerealiseerd door het nemen van alternatieve maatregelen. Een ontwikkeling die de laatste jaren steeds meer wordt toegepast is relinen van riolen. In plaats van het vervangen van een aangetast (betonnen) riool kan een rioolbuis ook worden voorzien van een nieuwe kunststofbekleding aan de binnenzijde van de buis. Deze techniek bespaart kosten.

De rente is momenteel historisch laag en de verwachting is dat een scherpe stijging de komende jaren niet op zal treden. De gemeente Weert hanteert een interne rekenrente van 4.5% (bron: GRP Weert 2012-2016). Een verlaging van de interne rekenrente leidt ook tot een verlaging van de jaarlijkse kosten.

Voorzieningen en reserves

Door extra bedragen in de rioolheffing op te nemen, spaart de gemeente Weert voor toekomstige vervangingsinvesteringen en/of groot onderhoud. Beide bedragen komen terecht in een voorziening (dus niet in een reserve), omdat de gemeente dit geld niet voor een ander doel dan vervanging of rioolonderhoud mag gebruiken. Onverwachte overschotten op rekeningbasis, geld dat aan het einde van het jaar overblijft omdat bijvoorbeeld activiteiten goedkoper zijn uitgevoerd (denk aan aanbestedingsvoordeel of alternatieve maatregelen), mag de gemeente vrij bestemmen. Deze overschotten vloeien in een bestemmingsreserve. Het karakter van een dergelijke reserve is kostenegalisatie. Op basis van financiële ontwikkelingen zou kunnen worden besloten om de reserve (deels) toe te voegen aan de algemene reserve. De gemeente Weert heeft een flinke spaarpot (voorziening) voor vervanging en onderhoud van riolering. Ultimo 2015 gaat het om een bedrag van ruim € 30 miljoen.

Activeren, sparen of ideaalcomplex

Het BBV merkt riolering aan als een investering met economisch nut, omdat de

gemeente immers baten via de rioolheffing krijgt. In principe is de gemeente verplicht investeringen met economisch nut te activeren en af te schrijven. Maar het BBV staat bij rioolinvesteringen ook toe dat zij: vooraf spaart (methode b), of vervangingsinvesteringen direct afboekt uit bijdragen in de rioolheffing bij een jaarlijks vergelijkbaar vervangingsvolume (methode c). Door te activeren en af te schrijven (methode a), relateert de gemeente de kosten direct aan het gebruik. Op termijn kunnen de cumulatieve kapitaallasten dan oplopen, onder meer door de rente die de gemeente rekent over de boekwaarde van de investeringen. Door te sparen of te werken met een ideaalcomplex, kan de gemeente de jaarlijkse kosten egaliseren en ook de stijging op termijn beperken. De drie methoden om vervangingsinvesteringen te verwerken, leiden tot verschillen in de lastenverdeling over de tijd en daarmee generaties.

De VVD Weert heeft de volgende vragen:

1. Zijn de hiervoor genoemde afschrijvingstermijnen en het % van de interne rekenrente juist en actueel? Zo nee, wat zijn de juiste termijnen respectievelijk het juiste %?
2. Zijn alle mogelijkheden om de rioolheffing te verlagen recentelijk (2015-2016) onderzocht?
	1. Zo ja, wat waren de resultaten van dit onderzoek en wat is hiermee gedaan?
	2. Zo nee, wanneer wordt een dergelijk onderzoek uitgevoerd en op welk moment kunt u ons informeren over de resultaten?
3. Wat is het effect van een verlenging met 10 jaar en 20 jaar van de huidige afschrijvingstermijnen op de rioolheffing per meerpersoons- respectievelijk éénpersoonshuishouden?
4. Wat is het effect van een verlaging van de rekenrente van 4.5% naar 3.5% en 2.5% op de rioolheffing per meerpersoons- respectievelijk éénpersoonshuishouden?
5. Kunnen de (huidige) voorzieningen rioleringen worden terug herleid naar overschotten? Zo ja, voor welk bedrag? En waarom zijn deze niet naar een bestemmingsreserve gevloeid?
6. Kan een eventuele (toekomstige) toename van de voorzieningen rioleringen worden terug herleid naar overschotten? Zo ja, om welk bedrag gaat het v.w.b. de begroting 2016?
7. Zijn de toegestane methodes voor rioolinvesteringen recentelijk (2015-2016) met elkaar vergeleken?
	1. Zo ja, wat waren de resultaten van dit onderzoek en wat is hiermee gedaan?
	2. Zo nee, wanneer wordt dit gedaan en op welk moment kunt u ons informeren over de resultaten?

In afwachting van een correcte beantwoording van deze vragen, binnen de daartoe gestelde procedure en termijn, tekent, namens de VVD fractie,

Wendy van Eijk

Gemeenteraad Weert, VVD

Bijlage: dashboard woonlasten

**Bijlage: dashboard Woonlasten**

