

Waterveiligheid Tielerwaard Oost (Varik en Heesselt) **Een dijk van een alternatief!**

Beschouwing VVD raadslid Sten Nouwens

In de Milieu Effect Rapportage uitgevoerd door SWECO worden de risico's voor de veiligheid bij aanleg van de Hoogwatergeul voor Varik en Heesselt bevestigd. In de concept versie van het rapport wordt gesproken van catastrofale gevolgen met grote aantallen slachtoffers bij een calamiteit. De definitieve versie spreekt van "een negatieve beoordeling voor veiligheid vanwege het ontbreken van mogelijkheden in de dorpspolder om bij te dragen aan laag twee van de meerlaagse veiligheid". Met andere woorden wordt er gemeld dat de kans zeer groot is dat er tussen de 400 en 500 mensen zullen verzuipen. Dit zijn net zoveel mensen als tijdens de watersnoodramp in Schouwen-Duivenland zijn omgekomen. Daarna trachtten men deze constatering nog te verdoezelen ook. De benodigde waterveiligheid lijkt door beide voorliggende alternatieven voor dijkkring 43 behaald te worden. Echter voor de bewoners van Varik en Heesselt ontstaat er, als gekozen wordt voor de hoogwatergeul en dorpspolder, een onveilige situatie (zie MER).

Waar zijn ze in hemelsnaam in het Atelier Varik mee bezig of heeft een mensenleven in Neerijnen geen waarde. Inwoners voelen zich in de steek gelaten en worden al ongekend lang in onzekerheid gehouden. Er is sprake van een steeds groter gelatenheid bij mensen en frustratie over de wijze waarop zij te woord worden gestaan vanuit het Atelier Varik. Een kastje naar de muur gebeuren is steeds meer het idee. Dit proces heeft geleid tot een ramp voor de gemeenschap. Er is sprake van een totale ontwrichting van de samenleving van voor- en tegenstanders van de geul. M.A.W. De dorpen worden kapotgemaakt en buurtbewoners tegen elkaar opgezet.

Alle initiatieven en ideeën zijn de afgelopen tijd monddood gemaakt door de plannen voor de nevengeul die als een zwaard van Damocles boven het gebied hangt. Vervolgens beweren bestuurders van de provincie dat ze de inwoners betrokken hebben en inwoners alle mogelijkheid krijgen en hebben om mee te denken en met initiatieven te komen. Uit directe ervaring blijkt dat niet het geval is. Er worden strategieën gebruikt om integrale alternatieven te filteren en daarna af te serveren om weer terug te keren naar hun oorspronkelijke idee van de geul.

Diegene die dan nog de moeite nemen om mee te denken (o.a. in de klankbordgroep) worden overdonderd door metersdikke nikszeggende rapporten waarbij op geen enkele wijze rekening is gehouden met signalen die zij erbij hebben afgegeven. Ik kan het sterker zeggen er zijn zelfs initiatiefnemers bekend die nooit antwoord hebben gekregen op de haalbaarheid van hun idee. Onechte democratie en totale misplaatste vorm van burgerparticipatie.

Er is totaal geen (waarden)afweging gemaakt in het besluitvormingsproces. Hoe verhoudt het hoofddoel waterveiligheid zich ten opzichte van de nevensdoelen als meekoppel kansen en natuurontwikkeling? Er is een enorme hoeveelheid kennis in het gebied over waterveiligheid dat totaal onbenut blijft. Zaken als kwel en 'piping' zijn begrippen die inwoners, en zeker de oudere, zeer goed in beeld hebben en van grote waarde zijn voor een juiste afweging. Het geboden scenario biedt geen meekoppel kansen maar een doodsteek voor het gebied, letterlijk. Bij de huidige bosrijke gebieden achter de dijk is er al sprake van een enorme muggenplaag. Met de komst van wetlands en poelen van stilstaand water zal de overlast enorm zijn. De 2 dorpen komen feitelijk in een onleefbare situatie terecht waarbij de verbindingen met de rest van het gebied nog slechter worden dan ze nu al zijn.

Telkens komen de plannen die 10 jaar geleden al zijn bedacht door een klein team van fanatici weer opnieuw als enige alternatief naar voren, zonder daadwerkelijk met een open blik te kijken naar wat mogelijk en nodig is. Men wil vanuit de provincie nul investeren in Varik en Heesselt. Er is geen sprake van inspraak maar nep-democratie en het verloochenen van democratie die juist door de bestuurders/PS bewaakt dient te worden. Amateuristisch werk waar de inwoners en grondgebruikers de dupe van zijn. De verantwoordelijk gedeputeerde Josan Meijers dient zich te schamen voor de wijze waarop de provinciale overheid hier acteert.

Er is meer nodig in dit gebied, veel meer. Meer ambiëren, meer investeren en meer compenseren.

Meer ambiëren

De alternatieven vanuit het gebied dienen gewoon serieus bekeken en afgewogen te worden waarbij er net zoveel middelen vrijgemaakt worden voor het uitwerken van de alternatieven als voor het voorkeurscenario van de provincie. Deze portefeuillehouders inclusief de portefeuillehoudend gedeputeerde laten de inwoners van Varik en Heesselt stikken. En als je ook nog in de Nieuwe Oogst leest afgelopen januari 2018 waarin vermeld staat dat er geen enkele mogelijkheid meer is voor agrarisch ondernemerschap dan zakt mijn broek af. In onze gemeente zijn al diverse innovatieve ideeën van ondernemers en inwoners te signaleren. Initiatieven die het unieke karakter van het gebied met zijn centrale ligging versterken en benutten. Agrarische ondernemers zijn bezig met nieuwe bewegingen om naast landbouw en veeteelt ook voedselproductie zelf op te pakken om hiermee invulling te geven aan de behoefte aan biologisch, duurzaam en kwalitatief geproduceerd voedsel. Daarnaast zijn er in deze regio al diverse initiatieven waarbij natuur en recreatie alsmede recreatie met zorg hand in hand gaan, denk aan een speciale foodtrailer, de plannen voor natuurspeeltuin of het zeer succesvolle biodiversiteit-project zoals bij het motorcross terrein in Waardenburg. Ook wordt er gewerkt aan ideeën voor duurzame energie opwekking middels zonne-energie, wind energie en biomassa. Deze ondernemende inwoners maken geen onderscheid tussen milieu of winst, maar maken juist winst met oog voor de omgeving en milieu. Als VVD West Betuwe willen we dat de stuurgroep oog heeft voor deze ontwikkelingen en de juiste kant op kan buigen om op een professionele en flexibele wijze invulling te geven en ruimte te bieden aan deze waardevolle initiatieven. Er moet iets goeds komen voor het gebied en de inwoners, dat is wat belangrijk is.

De VVD West Betuwe stelt dan ook voor op korte termijn een andere aanpak te hanteren. Laat vanuit de Tweede Kamer een onafhankelijke hoorzitting doen naar deze gang van zaken of stel vanuit het rijk een onafhankelijke procesbegeleider aan van buiten de 4 partijen die dit traject in goede banen kan leiden.

Meer investeren

Als je kijkt naar de demografische ontwikkeling dan kun je stellen dat er sprake is van vergrijzing van de dorpen. Om voorzieningen zoals scholen en sportverenigingen in de dorpen op peil te houden zijn er meer jonge gezinnen nodig. Gezien de centrale ligging aan de A2 en A15 zijn er meer dan voldoende mogelijkheden voor deze dorpen in onze gemeenten om een interessante woonomgeving te bieden. Zeker voor de starters en jonge gezinnen die werken door heel Nederland en interesse hebben om te komen wonen bieden Varik en Heesselt een aantrekkelijke landelijke omgeving met veel natuur en rust voorhanden met volop ruimte zonder dat je daar ver voor hoeft te reizen.

Er zijn echter belemmerende factoren om deze kansen te pakken. Dit komt door het zogenaamde contingent waarmee woningbouw per gebied begrenst is in het aantal en de gebrekkige wegeninfrastructuur in het gebied. Het contingent voor bouwen binnen dit gebied dient te worden vrijgegeven, zodat de benodigde groei van de kernen door woningbouw gerealiseerd kan worden waardoor de voorzieningen binnen de dorpen op peil blijven. Ook dient er veel meer geïnvesteerd te worden in het wegennet door bijvoorbeeld de aanleg van een provinciale weg tussen Waardenburg en Tiel in de plannen op te nemen.

Meer compenseren

Kijkend naar de ontwikkelingen omtrent de nevengeul dan begint het erop te lijken dat de regio al de afgelopen 10 jaren en ook de komende jaren nog in onzekerheid zit over de geplande ontwikkelingen in dit gebied. Aangezien er ondanks de nevengeul *toch* reeds een dijkverhoging gepland staat, lijkt het zeer de moeite waard om deze maatregelen zo snel mogelijk uit te voeren. Mogelijk kan een onnodige komst van een nevengeul hiermee voorkomen worden. Het blijft in de ogen van de VVD West Betuwe dan ook absoluut noodzakelijk dat rijk en provincie alle inspanningen doen om snel helderheid te krijgen over de geplande ontwikkelingen in dit gebied. Veiligheid met daarbij een goede ontsluiting blijft hierbij de hoogste prioriteit.

Totdat in de planvorming anders bepaald wordt, dient hierbij **vooral**snog gewoon rekening mee te worden gehouden dat er, hoe dan ook, een ingreep zal plaatsvinden in welke vorm dan ook. Het is ,,,dan ook belangrijk om alles in het werk te stellen voor de beste invullingen en compensatie, voor het gebied en haar inwoners, voor de offers die zij in welke vorm dan ook in landsbelang gevraagd word te doen. *Extra aandacht in de plannen voor de leefbaarheid in de dorpen Varik en Heesselt zelf blijft zeker noodzakelijk. Elke ingreep langs de rivier heeft een grote impact op de leefomgeving. Meer compensatie aan de inwoners en het gebied vanuit Rijk en provincie is dan ook op zijn plaats.*

De dorpen Varik en Heesselt liggen op een unieke locatie in Nederland. Ondanks deze unieke ligging blijkt dat het een flinke uitdaging is om de leefbaarheid en de voorzieningen op peil houden. Juist nu is het dan ook belangrijk dat er voldoende ruimte is en blijft om te ondernemen. Ondernemen in de huidige tijd vergt snelheid, wendbaarheid en een toekomstgerichte benadering. Alle betrokken partijen dienen hier dan ook rekening mee te houden bij de planvorming. De VVD West Betuwe heeft dan ook zowel aan het college als aan Rijkswaterstaat een aantal bedenkingen meegegeven over de MIRT verkenning en de BARRO. Om te voorkomen dat ondernemers investeringen uitstellen of stoppen is in het betreffende gebied is snelle besluitvorming en duidelijkheid cruciaal. De tweede voorwaarde om de leefbaarheid op peil te kunnen houden is de verbetering van de infrastructuur (zowel op de weg als digitaal). Tot slot meer mogelijkheden om een bedrijf op te richten of uit te breiden en ook meer woningbouw toe te laten op plekken vlakbij of om de dijk. Mogelijk kan er een fonds vanuit de compensatiegelden gericht worden op nieuwe initiatieven of uitbreidingen van ondernemers in het gebied te stimuleren.

Bijlage pagina concept versie en uiteindelijke versie Milieu Effect Rapportage door SWECO

Blz 140-141 concept rapport



woorperelen zal door planrealisatie een ander gebruik kennen in de toekomst, bijvoorbeeld als dijk.

De verschillen tussen de varianten 1a en 1b zijn beperkt. Bij allebei de varianten is sprake van doorrijding van woorperelen, de locaties zijn in sommige gevallen verschillend. Zo is bij variant 1a bij Oijpen en Vark sprake van minder doorrijding van woorperelen dan bij variant 1a. Bij 1a is sprake van minder doorrijding van woorperelen tussen Oijpen en Heeslaet. Bij variant 1a zijn overigens meer mogelijkheden om de bestaande woningen in te passen of het laai van de dijk aan te passen. In variant 1b zijn minder mogelijkheden voor het oplossen van woningen, maar zouden op een dikke dijk mogelijk wel woningen (her)gebouwd kunnen worden. Bovendien kan bij variant 1a het landbouwgebied laai na planrealisatie weer in gebruik genomen worden, bijvoorbeeld als laai.

De varianten 2a en 2b worden ook ter plaatse van de hoogwatergeul woorperelen doordrennen. Bij de binnenrijke optie worden meer woorperelen aangezet dan bij de buitenrijke optie.

De varianten 1a, 1b, 3a en 3b zijn licht negatief beoordeeld. De varianten 2a en 2b zijn negatief beoordeeld.

Meetaagsveiligheid

De waterveiligheidsanalyse vormde de kansen voor meetaagsveiligheid zijn er vooral in de varianten die uitgaan van het handhaven van de huidige waterkering. Deze kansen zijn afgeleid uit de resultaten van het project 'Veiligheid Nederland in Kaart, RWS 2014'. Dit wordt uitvoerig beschreven in het gebied achter de waterkering tot een waterdiepte variërend van 0,5 m tot circa 1,5 m tot circa 8 meter in het westen runderdijk. Bovendien is de aanwinst van het water in de orde van enkele uren tot meerdere dagen, afhankelijk van de afstand tot de breëscalie in de waterkering. Hierdoor is er handelingsperspectief voor eventuele achterblijvers in het gebied. Zij kunnen zich in eigen woning vertrekken en/of de dijk of andere plaatsen opzoeken. Voorzieningen die aansluiten bij de zelfredzaamheid zoals hogere plaatsen, gebouwen en autonome elektriciteit en drinkwatervoorziening kunnen de zelfredzaamheid vergroten. Op dit moment is het voorkomen van slachtoffers het meest voor de hand liggend, aangezien bij een overstroming veel basievoorzieningen in het gebied gedurende langere tijd wegvallen. Om de reden dat na het vullen van een weggeplaat voor 1 tot hooguit 3 à 4 dagen toch verdere evacuatie buiten het gebied plaats moeten vinden. Variant 1b biedt het meeste perspectief als vluchtklasse en kan ertevens mogelijkheden bieden voor het huisvesten van personen. Indien voorzieningen aanwezig zijn kan ook langer dan enkele dagen huisvesting mogelijk zijn (mits de voorzieningen op orde zijn zoals elektriciteit, drinkwater, zorg, voedsel).

De dorpspolder (varianten 2a en 2b) biedt het meeste perspectief voor waterveiligheid en ook meetaagsveiligheid, aangezien er als gevolg van de grote waterkering van 7 m die het gebied omringt in combinatie met een sluisdiepte van 2,5 m voor sprake van een situatie waarbij zelfredzaamheid uitgesloten is. In eigen huis is geen verticale evacuatie mogelijk en via de wegen is het bereiken van de dijk vrijwel onmogelijk (uitzonderingen daargelaten voor bewoners aan de dijk). De varianten 2a en 2b bieden hierdoor weinig perspectief voor evacuatie ten tijde van een dijkdoorbraak. Er zal dan ook sprake zijn van een groot aantal dodelijke slachtoffers. De grote stroomraken in de dorpspolder zorgen voor vernieling van constructies (woningen) en infrastructuur.

Opties om dit grote aantal slachtoffers te ondervangen zijn: doorbraakvrij maken van de waterkering en/of zeer vroegrijp (1 coördinatiefase eerder dan dijkning 43) alle woners

evacueren. Door vroegtijdige reactie kunnen mensen gereed worden. Door de twee bruggen over de hoogwatergeul zal de uitstroombij de dorpspolder beter verlopen, dan wanneer er slechts sprake was van maar één brug.

Op basis van voorgaande is variant 1b licht positief beoordeeld. De varianten 1a, 3a en 3b zijn neutraal beoordeeld. De varianten 2a en 2b zijn zeer negatief beoordeeld. Er zijn geen verschillen tussen een binnenrijke of buitenrijke variant.

Effect op beleving

Bij dit criterium gaat het om de belevingswaarde vanuit de woningen op de dijk, dit kan gaan om vrij uitzicht of de afstand tot de dijk. Bij de varianten 1a en 1b verandert de positie van de dijk ten opzichte van de woningen. Bij variant 1a is dit buitenwaarts en bij variant 1b binnenwaarts. Bij variant 1a is de dijk mogelijk robuust en verslechtert de relatie tussen de woningen en de dijk. Hierbij ontstaat meer ruimte bij de woning die minder in de schaduw van de dijk ligt en waarvan het zicht wordt beperkt door de dijk. De huizen kunnen erop de berm van de dijk te staan. De afspiegeling daarvan beïnvloedt de beleving van de dijk waardoor de klein als minder hoog wordt ervaren. Door de opbouw van de dijk worden het zicht en de relatie met de uiterwaarden meer beperkt. Dit geldt met name voor de huizen die dicht tegen de dijk staan.

Bij variant 1b komt de dijk juist zeer dicht bij woningen te liggen. De huidige verticale verhouding tussen de dijk en de relatie daartussen verandert. Vanuit de woningen verandert de relatie tot de uiterwaarden, er ontstaat een eenzijdig beeld. Dit is zeer negatief beoordeeld omdat de beleving vanuit de woningen naar de dijk ook verslechtert.

Bij de varianten 2a en 2b verdwijnen er ook woningen ter plaatse van de geul waardoor de beleving verandert. Door de hername van het aantal dijken wordt het uitzicht op vrij uitzicht van aangrenzende woningen aangezet. Dit is negatief beoordeeld omdat deze woningen in de huidige situatie wel een vrij uitzicht hebben omdat de oijk rondom de hoogwatergeul niet aanwezig zijn.

In de uiterwaarden zijn weinig woningen aanwezig. De dijk gaat in de variant 3a en 3b meer binnenwaarts en komt dicht bij de woningen te liggen dan variant 1a. Dit beïnvloedt de belevingswaarde van deze woningen en negatieve zin. Hierdoor bestaan er minder woonomgevingen.

Variant 1a is licht negatief beoordeeld en variant 1b zeer negatief. De overige varianten zijn negatief beoordeeld.



Bladzijde 142-143 Definitieve rapport



Aanpak woerperelen

Planrealisatie zal leiden tot een verhoging van de oppervlakte van de dijk. Dit betekent dat woerperelen genoemd aan de dijk of ter plaatse van de ingepen in de uiterwaarden en bij de hoogwatergeul bestaande woerperelen aangezet worden. Een deel van de woerperelen zal door planrealisatie een ander gebruik kennen in de toekomst, bijvoorbeeld als dijk.

De verschillen tussen de varianten 1a en 1b zijn beperkt. Bij allebei de varianten is sprake van doorrijding van woerperelen, de locaties zijn in sommige gevallen verschillend. Zo is bij variant 1a bij Oijpen en Vark sprake van minder doorrijding van woerperelen dan bij variant 1a. Bij 1a is sprake van minder doorrijding van woerperelen tussen Oijpen en Heeslaet. Bij variant 1a zijn overigens meer mogelijkheden om de bestaande woningen in te passen of het laai van de dijk aan te passen. In variant 1b zijn minder mogelijkheden voor het oplossen van woningen, maar zouden op een dikke dijk mogelijk wel woningen (her)gebouwd kunnen worden. Bovendien kan bij variant 1a het landbouwgebied laai na planrealisatie weer in gebruik genomen worden, bijvoorbeeld als laai.

De varianten 2a en 2b worden ook ter plaatse van de hoogwatergeul woerperelen doordrennen. Bij de binnenrijke optie worden meer woerperelen aangezet dan bij de buitenrijke optie.

De varianten 1a, 1b, 3a en 3b zijn licht negatief beoordeeld. De varianten 2a en 2b zijn negatief beoordeeld.

Meetaagsveiligheid

Het concept meetaagsveiligheid (MLV) werkt in drie lagen. De eerste laag is preventie: het voorkomen van een overstroming. De tweede laag richt zich op het realiseren van een duurzame ruimtelijke inrichting en de derde laag betreft de (organisatorische) voorbereiding op een mogelijke overstroming (rampenbeheersing).

De bereikbaarheid die in wetgeving is verankerd (Waterwet) wordt in alle varianten bereikt door het voorkomen van een overstroming door inzet van de primaire waterkeringen. Dit is ook geborgd in de hoofdvoorziening waar alle varianten aan voldoen. In alle gevallen worden de primaire waterkeringen immers versterkt zodat kan worden voldaan aan de normen die zijn vastgesteld in de Waterwet. Ondanks het feit dat de waterkeringen worden versterkt is een dijkdoorbraak nooit helemaal uit te sluiten.

De varianten verschillen wat betreft de kansen voor meetaagsveiligheid in laag 2 en 3 en zijn ook vanuit dat perspectief beoordeeld. In de varianten 1 en 3 is het beschermde gebied een groot samenhangend gebied dat deel uitmaakt van dijkning 43. In de varianten 2a en 2b wordt als gevolg van de realisatie van een hoogwatergeul een deel afgegrensd van de bestaande dijkning 43 en ontstaat een nieuwe dijk met de opzeggende dorpspolder. De mogelijkheden voor meetaagsveiligheid in laag 2 en 3 verschillen hierdoor per variant.

Voor inzicht in de mogelijkheden voor meetaagsveiligheid is gebruik gemaakt van de resultaten van het project 'Veiligheid Nederland in Kaart, RWS 2014'. Daarnaast zijn voor de nieuwe dijkning in de vorm van de dorpspolder nieuwe berekeningen uitgevoerd. Bij een mogelijke dijkdoorbraak zal de dijkning 43 zijn de gevolgen erg afhankelijk van de locatie van de Bies in de waterkering. De dijkning omvat in totaal circa 170 km en strekt zich uit van Anthon en Nijmegen in het oosten tot Gorinchem in het westen. In de hiervoor genoemde rapportage blijkt dat bij een doorbraak van de waterkering in dijkning 43 het gebied achter de dijkdoorbraak tussen Tiel-Waardenburg een waterdiepte ontstaat variërend van 0,5 m tot circa 1,5 m. Bovendien is de aanwinst van het water in de orde van enkele

uren tot meerdere dagen, afhankelijk van de afstand tot de breëscalie in de waterkering. Hierdoor is er handelingsperspectief voor eventuele achterblijvers in het gebied. Zij kunnen zich in eigen woning vertrekken en/of de dijk of andere plaatsen opzoeken. In het Ruimtenoeringplan van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid is echter in alle gevallen uitgegaan van preventieve evacuatie. Bij een mogelijke dijkdoorbraak zal het gebied gebied worden ontrend. Ondanks het feit dat de gevolgen van een doorbraak voor bepaalde locaties beperkt zijn, zal als gevolg van uitval van vitale voorzieningen beleving niet mogelijk zijn. Hierbij kan worden gedacht aan uitval van elektriciteit, gas, drinkwater en medische voorzieningen. Een doorbraak kan niet worden uitgesloten. Variant 1b biedt in dat geval het meeste perspectief waarbij de doorbraakvrije waterkering als vluchtklasse kan dienen. Indien voorzieningen aanwezig zijn kan ook langer dan enkele dagen huisvesting mogelijk zijn (mits de voorzieningen op orde zijn zoals elektriciteit, drinkwater, medische zorg, voedselvoorziening).

De dorpspolder (varianten 2a en 2b) heeft een waterkering die een normeringklasse hoger wordt gerealiseerd (100.000 t.o.v. 110.000) waardoor het overstromingsrisico vrijwel aan de wettelijke normen. Maar ook het gebied dat een doorbraak van de waterkering nooit helemaal kan worden uitgesloten. Indien de waterkering doorbreekt zal het gebied snel overstromen (sluisdiepte van 2,5 m per uur) en stijgt het waterpeil tot circa 7 m boven maaiveld. Mogelijkheden voor meetaagsveiligheid in laag 2 zijn daardoor niet aanwezig. In eigen huis is geen verticale evacuatie mogelijk en via de wegen is het bereiken van de dijk vrijwel onmogelijk (uitzonderingen daargelaten voor bewoners aan de dijk). De grote stroomraken in de dorpspolder zorgen voor vernieling van constructies (woningen) en infrastructuur. Er zal daarom moeten worden ingezet op preventieve evacuatie waarbij alle inwoners uit de dorpspolder worden geëvacueerd. Hierbij moet dus extra worden ingezet op laag 3 van de meetaagsveiligheid, waarbij de (organisatorische) voorbereiding op een mogelijke overstroming (rampenbeheersing) met voorrang plaatsvindt. Hierbij kan in het bestaande evacuatieplan worden opgenomen dat de inwoners van de dorpspolder zeer vroegrijp (1 coördinatiefase eerder dan de rest van dijkning 43) worden geëvacueerd. Dit betekent niet dat evacuatie vaker moet plaatsvinden, maar dat in het geval van een dreigende situatie evacuatie met voorrang plaatsvindt en ook dijkning 43 zal worden geëvacueerd. Ondanks het feit dat de dijkning rond de dorpspolder een normeringklasse hoger wordt gerealiseerd zal evacuatie toch zijn vanwege het feit dat risico voorzieningen ontbreken als gevolg van het afschakelen van gas en elektriciteit, onvoldoende bereik van het gebied voor hulpdiensten en ontbreken van voedselvoorziening. De bereikbaarheid van de dorpspolder is voldoende geborgd door de realisatie van twee bruggen over de hoogwatergeul die ook bij inzet van de hoogwatergeul bereikbaar zijn. Hiermee is evaluatie en bereikbaarheid van de dorpspolder ook geborgd mits van de hoogwatergeul geborgd.

Op basis van voorgaande is variant 1b licht positief beoordeeld vanwege de mogelijkheid om de doorbraakvrije dijk te gebruiken als vluchtklasse in laag 2 van de meetaagsveiligheid. De varianten 1a, 3a en 3b zijn neutraal beoordeeld. De varianten 2a en 2b zijn negatief beoordeeld vanwege het ontbreken van mogelijkheden in de dorpspolder om bij te dragen aan laag 2 van de meetaagsveiligheid. Een goede (organisatorische) voorbereiding op een mogelijke overstroming (rampenbeheersing) is daardoor noodzakelijk.

Effect op beleving

Bij dit criterium gaat het om de belevingswaarde vanuit de woningen op de dijk, dit kan gaan om vrij uitzicht of de afstand tot de dijk. Bij de varianten 1a en 1b verandert de positie van