Voorzitter,

Vanavond staat blijkens de agenda de “Notitie verbeterplan afvalscheiding, slotdebat, inhoudelijke bespreking op de agenda. Inhoudelijk stelt de VVD fractie vast, dat op dit dossier cijfermatig 2 presentaties zijn gehouden, waarvan de 2e en laatste presentatie gehouden onder supervisie van de HVC, feitelijk een herhaling was van de eerste presentatie, zodat wij ons afvragen, hoe en op welke wijze er in de agenda gesproken kan worden over een slotdebat.

Voorzitter, het NOS radio journaal opende afgelopen vrijdag om 6.00 uur ’s ochtends met het volgende bericht:

Vooral in gemeenten die zijn overgestapt op een systeem waar het plastic afval moet worden weggebracht naar een container, of waar het wordt opgehaald in kliko's, doen burgers hun plastic regelmatig in een traditionele grijze vuilniszak. Bij de overgang naar nieuwe inzamelsystemen is het misgegaan, zegt Marsman: "We hebben toen verzuimd de burger te vertellen dat een transparante zak een doel had."

**Troep**

De afvalwerkers hebben steeds meer moeite om de grote hoeveelheid gescheiden verpakkingsmateriaal te verwerken. Er wordt weliswaar steeds meer afval gescheiden, maar er zit ook [steeds meer troep](http://nos.nl/artikel/2180102-meer-plastic-ingezameld-maar-het-wordt-steeds-smeriger.html) tussen het gescheiden verpakkingsafval.

Uit een rapport in opdracht van Rijkswaterstaat dat vorige week verscheen, blijkt dat 21 procent van de inhoud van ingezameld PMD-afval daar niet thuishoort. Dat gaat bijvoorbeeld om etensresten die in de verpakking zijn achtergebleven of plastic speelgoed, huisraad en kleding. Dat materiaal kunnen de sorteermachines van de afvalverwerkers niet aan.

Opvallend is dat het thans in behandeling zijnde Verbeterplan Afvalscheiding hier totaal geen aandacht aan besteed en dat de heer Timmerman, van wie immers als waarnemend HVC afdelingsdirecteur een grotere feitenkennis kon worden verwacht hierover eveneens niets heeft gemeld in de presentatie. Graag verneemt de VVD fractie van de portefeuillehoudster hoe de 21 % van het restafval dat blijkens het Rijkswaterstaat rapport niet in het PMD afval thuishoort bij correcte scheiding doorwerkt in het voorstel van de portefeuillehouder en wat hiervan de financiële consequenties zijn.

Voorzitter, het voorstel van de portefeuillehoudster doorlezende, komt het hier op neer, dat de verbetering in afvalscheiding moet worden bereikt, door het verder scheiden van afval en het verminderen van de afvoerfrequentie van het vuilnis. De vraag ontstaat echter in hoeverre dit reëel is.

De op 26 oktober 2016 verschenen “**Conclusies Sorteeranalyses Afval KWD Rijkswaterstaat**” laten echter een ander beeld zien en komen met een andere conclusie. Ik citeer:

***Overkoepelende conclusies en aanbevelingen***

*Meer duidelijkheid scheiden*

* *Er bestaat veel onduidelijkheid bij burgers over wat waarin hoort. Daarom zou er meer eenduidigheid moeten komen, bij de inzameling en scheiding, maar ook wat betreft verpakkingen.*
* *De scheidingsregels zijn al heel oud. Zijn ze nog passend bij stand van zaken techniek, bij wat mogelijk is? Zoeken naar balans tussen kennis/gemak en vervuiling. Is het mogelijk om welles/nietes-lijst te versimpelen, meer vervuiling toe te staan en het technisch te oplossen?*
* ***Scheidingsregels voor PMD zijn niet uit te leggen aan consumenten. Er blijkt zelfs formeel een verschil te bestaat tussen hetzelfde artikel in een thuissituatie en in de bedrijfsomgeving. Bijvoorbeeld wegwerp drinkbeker op een feestje thuis is geen verpakking en een wegwerpdrinkbeker uit een koffieautomaat op het werk wel.***
* *Ook met etensresten vervuild papier en samengestelde verpakkingen maken het scheiden van papier en PMD verpakkingen lastiger.*
* *Gun het tijd*
* *Afvalscheiding zal makkelijker gaan in een kantooromgeving dan in de openbare ruimte. Wel doorzetten, het heeft tijd nodig. Bedenk dat de niet-scheider het verpest voor de wel-scheider. Mensen veranderen kost lange adem. Gun jezelf de tijd om het te bereiken.*
* *In openbare ruimte moet je duidelijk zijn in wat je vraagt bij het scheiden. Meer dan bij kantoorruimte, waar je makkelijker kunt aansluiten bij huishoudelijk afval. Nascheiding van stromen is een optie of vraag om duidelijke producten (alleen kranten en tijdschriften ipv papier; alleen PET-flessen ipv plastic.*

Voorzitter, de Rijkswaterstaat rapportage vergeleken met het voorstel van de portefeuillehouder geeft de nodige verschillen te zien. Waar Rijkswaterstaat aangeeft dat de scheidingsregels voor PMD niet zijn uit te leggen aan consumenten, meent de gemeente dit in samenspraak met HVC wel te kunnen. Kunt u ons vertellen, waarom de combinatie Gemeente / HVC wel in staat zal zijn succesvol de PDM scheidingsregels aan de bewoners uiteen te zetten, waar Rijkswaterstaat dit niet als mogelijk ziet ?

Waar de Rijkswaterstaat rapportage uitgaat van geleidelijke bewustwording en acceptatie om te komen tot een optimaal scheidingsresultaat in afval, zet het huidige collegevoorstel in op verdere direct ingaande scheiding d.m.v. het plaatsen van extra containers en veranderen van de legingsfrequentie van afvalbakken, met als meest optimaal gevolg misschien een verhoging van gescheiden afval, maar wel een dusdanig vervuilde verhoging, dat meer van het ingezamelde product alsnog verbrand dient te worden. Dit onder verwijzing naar het NOS bericht.

Voorzitter, zoals uit mijn betoog blijkt, heeft de VVD fractie grote twijfels ten aanzien van het college voorstel in huidige vorm. Naar ons inzicht levert afvalinzamelingsscenario 2 niet het beoogde scheidingsresultaat op, omdat een significant aantal gezinnen niet genoeg zal hebben aan één containerleging per 4 weken van PMD afval. Uit een inventarisatie is ons namelijk gebleken dat gezinnen minimaal 6 PMD zakken per 4 weken hebben en dat er maximaal 3 zakken PMD afval in een container kunnen. Feitelijk heeft het voorstel zoals thans ter tafel liggend dan ook tot gevolg, dat gezinnen maar voor 50% PMD kunnen inzamelen en dat het restant vermoedelijk met het restafval wordt afgevoerd, danwel op ongereguleerde wijze wordt geloosd. Naar het zich laat aanzien heeft het voorstel van de portefeuillehoudster tot gevolg, dat de uiteindelijk ingezamelde hoeveelheid PMD afval met omstreeks de helft zal verminderen en de hoeveelheid restafval, uitgaande van een gesloten afvalketen met een zelfde volume zal vermeerderen. Het moge duidelijk zijn: het huidige raadsvoorstel heeft materieel tot gevolg dat uiteindelijk de hoeveelheid te verbranden restafval toeneemt en dat dien ten gevolge niet wordt voldaan aan zowel de gemeentelijke afval ambities en de Vang doelstellingen wat toch het uitgangspunt van het voorstel van de portefeuillehoudster is.

De VVD fractie dringt er dan ook nadrukkelijk bij de portefeuillehoudster op aan, om het voorgesteld besluit dusdanig te wijzigen dat:

* De inzamelfrequentie van het restafval gewijzigd wordt naar éénmaal per 4 weken;
* De inzamelfrequentie van het plasticafval éénmaal per 2 weken blijft;

En op deze wijze feitelijk te kiezen voor scenario 3 zoals opgenomen in het voorstel.

Graag vernemen wij de reactie van de portefeuillehoudster op het voorgaande en merken daarbij op dat door ons inmiddels een amendement in lijn met onze bijdrage is opgesteld en dit zo nodig vanavond in stemming zal worden gebracht.

Voorzitter, tot zover mijn bijdrage in eerste instantie.