

OPEN BRIEF

Geachte lezer,

Graag vragen wij uw aandacht voor de volgende situatie in de gemeente Gennep:

De coalitiepartijen SP-D66-Kern hebben in 2014 juridisch advies ingewonnen om de vaststelling van het bestemmingsplan Rondweg Milsbeek, via een onbetamelijk vooropgezet plan tussen college en de coalitiepartijen, tegen te werken. Het advies kwam van Hekkelman advocaten uit Nijmegen, die toevallig ook het College van burgemeester en wethouders adviseerden. Wij vragen ons hierbij allereerst af of 'het dienen van 2 heren' niet in strijd is met artikel 46 van de advocatenwet. Dit moet dus wat ons betreft onderzocht worden.

De totaalrekening voor deze adviezen aan beide partijen kwam in eerste instantie ongesplitst volledig op het bordje van 1 klant terecht, namelijk de gemeente Gennep. Pas na schriftelijke vragen door de oppositiepartijen CDA-VVD-PvdA is aan de advocaat gevraagd de rekening alsnog te splitsen voor enerzijds de gemeente en anders de raadspartijen van de coalitie. Wat zou er gebeurd zijn als wij deze vragen niet zouden hebben gesteld? De vervolgens ontvangen creditnota's wijzen uit dat de rekeningen voor de coalitiepartijen flink verminderd zijn dus, hoeven SP, Kern en D66 minder te betalen. De reden voor de vermindering ligt in het feit dat door de gemeente is aangegeven dat de coalitiepartijen het volledige bedrag niet zouden kunnen betalen. Fijne manier van doen, de coalitiepartijen wensen juridische bijstand, geven in de raad zelf aan de rekening hiervoor te zullen betalen. Vervolgens komt deze rekening pas na vragen hierover van ons en wordt ook nog eens duidelijk dat ze de initiële bedragen niet kunnen betalen! Volgens ons is dringend nader onderzoek gewenst naar mogelijke schending van de integriteit, verstrengeling van belangen en rommelen met facturen!

In de bijlage ontvangt u het gehele dossier zoals dit tot nu toe ter beschikking is van de oppositiepartijen.

Nadere toelichting op de juridische advisering in het dossier Rondweg Milsbeek

De gemeenteraad van Gennep heeft op 17 juni 2013 besloten een rondweg aan te leggen om dorp Milsbeek om zo verkeersoverlast door vrachtauto's van een nabije zandwinningslocatie te verminderen. In de nieuwe samenstelling (na de verkiezingen) hebben de coalitiepartijen op 15 december 2014 uiteindelijk niet ingestemd met de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit ondanks het feit dat er bindende afspraken en getekende overeenkomsten zijn.

Ter voorbereiding op de vaststelling van het bestemmingsplan heeft het College van burgemeester en wethouders zich door Hekkelman advocaten laten adviseren over de mogelijke juridische gevolgen van contractbreuk. De conclusies van Hekkelman waren helder: de gemeente zou bij niet vaststellen groot risico lopen. Dit juridische advies van mei 2014 ontvingen de raadsleden slechts 2 uur vóór begin van de raadsvergadering!

Gedurende diezelfde raadsvergadering bleek ineens dat ook de coalitiepartijen juridisch advies hadden ingewonnen. De inbreng van de fractievoorzitters Hans Frentz (SP), Paul Wessel (D66) en Gerry Ehren (Kern) bestond in eerste termijn volledig uit door Hekkelman advocaten geschreven tekst.

Ondanks de door de oppositie geopperde schijn van belangenverstrengeling en het gebrek aan integriteit werd het bestemmingsplan uiteindelijk niet vastgesteld door de coalitiepartijen.

Met een walgelijke nasmaak over de gang van zaken hebben de oppositiepartijen 4 dagen na de raadsvergadering schriftelijke vragen gesteld aan het College van burgemeester en wethouders om opheldering te krijgen. Ruim 3 maanden na indienen van deze vragen hebben we nu eindelijk een antwoord, waaruit blijkt:

1. De 3 coalitiepartijen werden vanaf 6 november 2014 bijgestaan door een advocaat van de firma Hekkelman. Er werd dus tegelijkertijd geadviseerd aan het College als ook aan de coalitiepartijen.
2. Een ambtenaar van de gemeente Gennep gaf nota bene opdracht aan Hekkelman om voor de coalitiepartijen een amendement te schrijven om vaststelling van het bestemmingsplan te voorkomen.
3. In de openbare raadsvergadering op 15 december 2014 werd door de 11 raadsleden beweerd dat ze geen voorkennis hadden over het advies van Hekkelman van mei 2014 aan het College, dit terwijl uit de beantwoording van de vragen en bijgevoegde stukken van Hekkelman nu blijkt dat er al op 27 november een bespreking was tussen de raadsleden en dezelfde advocaat.
4. Advocaat Hekkelman heeft op 30 november 1 totaalrekening ingediend bij de gemeente Gennep voor zowel het advies richting College als coalitiepartijen. De gemeente Gennep heeft, ten laste van alle burgers, volgens onze informatie alle bedragen voor de coalitiepartijen gewoon betaald.
5. Op 6 februari 2015 (let wel 7 weken nadat de oppositiepartijen hier schriftelijke vragen over stelden) werd de rekening gesplitst in een deel voor het collegeadvies en een deel voor een advies aan de voltallige gemeenteraad. Jawel de voltallige gemeenteraad! Dit terwijl de oppositiepartijen ter voorbereiding op dit dossier nooit hebben gesproken met dan wel wisten van gesprekken met Hekkelman.
6. Op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente werd op 02 maart 2015 een nieuwe rekening naar de voltallige gemeenteraad gestuurd, waarin op verzoek vanuit de gemeente een groot deel van de gedeclareerde uren van Hekkelman was geschrapt. Dit omdat na mening van de gemeente het budget voor de voltallige gemeenteraad ontoereikend zou zijn voor het advies. Budget dat overigens ook ten goede moet komen aan de oppositiepartijen.
7. Pas op 03 maart 2015 kwam er vanuit Hekkelman advocaten een rekening voor de raadsleden van SP-D66-Kern, waarin wel flink is gekort in het aantal uren.

Conclusie:

- Het college (met een voorstel om een bestemmingsplan vast te stellen) en de coalitiepartijen SP, Kern en D66 (met een amendement om dit voorstel af te schieten) maken gebruik van een en dezelfde advocaat. Dit lijkt in strijd met artikel 46 van de advocatenwet.
- De coalitiepartijen hadden tijdens de raadsvergadering van 15 december 2014 kennis van juridische aspecten die bewust niet werden gedeeld met de overige raadsfracties.
- Tot 6 februari was men gewoon van plan de rekening voor het advies aan de coalitiepartijen te laten betalen door de gemeente Gennep.
- Pas na schriftelijke vragen van de oppositie is men de rekeningen gaan splitsen, waarbij men eerst nog probeerde om de hele gemeenteraad hiervoor te laten betalen.
- En tot slot, ambtenaren van de gemeente Gennep zijn ingeschakeld om SP, Kern en D66 te helpen om het werk van diezelfde ambtenaren te torpederen.

De oppositiepartijen CDA, VVD en PvdA eisen een onafhankelijk onderzoek naar deze gang van zaken. Hier dreigt door Hekkelman advocaten en de coalitiepartijen SP-D66-Kern een schending van de integriteit, verstrengeling van belangen en rommelen met facturen te hebben plaatsgevonden. Dit mede op initiatief van, of op z'n minst in samenspraak met de ambtelijke organisatie en het College van burgemeester en wethouders.

Alles wijst erop dat we nog steeds niet alle gevraagde informatie hebben gekregen, nader onderzoek lijkt ons dan ook gewenst.

Wij roepen de 11 raadsleden van de coalitie op om dit verzoek om transparantie te ondersteunen!

Namens het CDA Gennep: Ingrid Voncken, Jacques van Bergen, Twan Reintjes

Namens de VVD Gennep: Janine van Hulsteijn, Holger Rodoe

Namens de PvdA Gennep: Luc Brouwers