

**Aan** Het college van Burgemeester en Wethouders van Zaanstad

**Betreft: Artikel 51 vragen Wordt Zaanstad gestraft voor opvang statushouders?**

Op 7 december 2017 verscheen op binnenlandsbestuur.nl een artikel <sup>1</sup> over weeffouten in de berekenwijze van de bijstandsbudgetten n.a.v. een onderzoek in opdracht van Divosa<sup>2</sup>.

Uit dit onderzoek blijkt dat gemeenten te weinig geld krijgen van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dit komt volgens het onderzoek onder andere doordat er geen rekening wordt gehouden met uitkeringen voor statushouders en geld dat eerder gebruikt is om tekorten te dekken.

De instroom van statushouders komt niet terug in de formule voor de raming van het bijstandsvolume op basis van de werkloze beroepsbevolking. Aangezien het CPB statushouders meeneemt als beleidseffect en het ministerie van SZW statushouders niet meeneemt in de beleidseffecten, maar wel de autonoom overneemt van het CPB, komen statushouders ook in de termen 'raming beleidseffecten' en 'autonoom' niet terug. Op grond van artikel 51 van het reglement van orde van de gemeente Zaanstad heeft de fractie van VVD Zaanstad de volgende vragen:

1. Hoeveel bijstandsuitkeringen gaan er in Zaanstad naar statushouders?
2. Is het aandeel van uitkeringen aan statushouders in Zaanstad de afgelopen jaren toegenomen?
3. Zo ja, hoe verhoudt deze groei zich tot afwijkingen in het macrobudget?
4. Geldt voor Zaanstad ook dat het tekort (gedeeltelijk) ontstaat doordat er geen budget is ontvangen voor uitkeringen voor statushouders?

Op pagina 14 van de NaRap lezen wij: *“Het begrote bedrag voor het uitvoeringsprogramma vluchtelingen is niet volledig uitgegeven. Dit komt onder meer omdat scholen vanuit het Rijk een bijdrage hebben gekregen voor de kosten van het onderwijs en omdat er minder kosten voor huisvesting zijn gemaakt. Tevens zijn andere kosten niet gemaakt doordat het azc Saendenborch geen doorgang heeft gevonden. Het overgebleven bedrag blijft in de reserve. Dit omdat de integratie en participatie van statushouders ook in 2019 voor kosten zal zorgen, terwijl de rijksvergoeding dan vervalt”.*

5. Zijn er nog meer regelingen voor statushouders waar geen vergoeding vanuit het Rijk tegenover staat?

Wanneer er sprake is van een tekort dat groter is dan 5% kan een gemeente gebruik maken van een vangnetregeling. Dit wordt door Divosa echter omschreven als een sigaar uit eigen doos omdat dit geld twee jaar later wordt verrekend. Hierdoor verschuift het tekort en wordt deze niet structureel opgelost.

6. Maakt Zaanstad gebruik van deze vangnetregeling?

---

<sup>1</sup> <http://m.binnenlandsbestuur.nl/nieuws/vier-fouten-in-berekenwijze-bijstandsbudgetten.205451.lynkx>

<sup>2</sup> [https://www.divosa.nl/sites/default/files/nieuwsbericht\\_bestanden/rapportage-analyse-macrobudget-aef-in-opdracht-divosa.pdf](https://www.divosa.nl/sites/default/files/nieuwsbericht_bestanden/rapportage-analyse-macrobudget-aef-in-opdracht-divosa.pdf)

7. Zo ja, zorgt de verrekening in Zaanstad voor een nieuw tekort?

In 2015, 2016 en 2017 was het geraamde bijstandsbudget lager dan de realisatie van de gemeenten. Ook de komende jaren lijkt de realisatie hoger te liggen dan het bijstandsbudget en mede om die reden wijst Divosa op de plicht van het Rijk om voor gemeenten een toereikend budget voor bijstand beschikbaar te stellen.

8. Ziet de wethouder mogelijkheden om het tekort te laten corrigeren door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid?

Namens de fractie van VVD Zaanstad,

Stephanie Onclin