

De aanleiding voor de behandeling van de motie komt voort uit een persbericht van OPZ, dat wij als raadsleden vorige week maandag ontvingen. Dinsdagmorgen werd het bericht openbaar. Zandvoort was in ieder geval weer volop in het nieuws, en niet op de manier die we allemaal voor ogen hebben. Dat is dan direct een dilemma voor de behandeling van dit agendapunt. Want wij moesten via een motie dit punt agenderen.

Daarin bestond natuurlijk direct een risico voor nieuwe artikelen. Maar ook behandeling vanavond kan dit effect teweeg brengen. Daar hebben wij als fractie mee geworsteld, maar toch besloten om behandeling vanavond door te zetten.

Wij vinden namelijk dat er openheid van zaken dient te komen. We moeten niet willen dat we hier uiteindelijk als gemeentebestuur van Zandvoort gaan communiceren via de pers. Lang niet altijd zal dat het gewenste effect van transparantie en openheid geven. Is de pers dan de boosdoener die zaken verkeerd weergeeft? Of is de bringer van de boodschap onduidelijk in de berichtgeving? Ik weet het niet.

Wat ik wel weet, dat geschreven zaken niet altijd op dezelfde manier worden gelezen. En in sommige gevallen anders zijn bedoeld. Een voorbeeld. Het Haarlems Dagblad schreef twee weken geleden op de voorpagina dat aangifte gedaan zou worden tegen de heer Simons. Verbazing alom, want in het persbericht van de gemeente stond geen naam gemeld. De burgemeester was op vakantie en kon geen helderheid verschaffen. Vorige week verklaarde de burgemeester in deze raadzaal dat hij afstand deed van het bericht in het Haarlems Dagblad en hij geen aangifte had gedaan tegen personen. Hoe de journalist tot dit bericht kwam, werd al snel duidelijk. Er was een toezegging uit een eerdere vergadering geplaatst op het onderdeel raadsinformatie op de website van de gemeente; daar stond een naam genoemd. Dan is 1 plus 1 al snel 2.

Het persbericht van OPZ riep bij ons ook vragen op, en gelet op reacties die wij ontvingen, niet alleen bij ons. Hele simpele vragen: wat is er gebeurd? Het kan toch niet zo zijn dat de beoogd kandidaat, afkomstig uit de regio, niet bekend is met wat er in Zandvoort speelt? Alleen konden wij daar als fractie geen antwoord op geven. Wij wisten en weten het antwoord niet. Wij weten niet wat de daadwerkelijke reden is, wat zich heeft voorgevallen. Wel weten wij dat het persbericht op dit punt meer vragen oproept dan beantwoordt.

Vandaar het verzoek om het punt op de agenda te houden, zodat we allemaal, gemeentebestuur en inwoners, uit eerste hand konden vernemen wat er aan de hand was, maar beter nog: wat er nu ging gebeuren. Dat heb ik 's middags, kort, in een mail laten weten aan de fractievoorzitter van de OPZ. Ondertussen blijkt wel dat niet alleen ik, of de fractie van de VVD, behoefte heeft aan nadere uitleg.

Ik ga ervan uit, en dat is een aanname, dat ook de journalist van RTV Noord-Holland zich met vragen heeft gemeld bij de heer Simons, want dinsdagmiddag verschijnt een artikel op de website. En dat de heer Simons een nadere toelichting heeft gegeven aan de journalist. En wat daar staat, doet de wenkbrauwen fronsen, en ik citeer. "Na een krantenbericht over lekken van geheime stukken en reacties van gemeenteraadsleden dat het niet kies is om een PvdA'er als wethouder aan te stellen namens de OPZ, koos hij zondag ervoor om zich terug te trekken, is de nadere toelichting van Simons. Volgens Simons zou Ted Blesgraaf in e-mails van raadsleden zelfs geschoffeed zijn".

Dan ga ik er vervolgens vanuit, wederom een aanname, dat de journalist zich vervolgens bij de heer Blesgraaf heeft gemeld en om zijn reactie heeft gevraagd. En dat de heer Blesgraaf heeft gereageerd op de nadere toelichting van de heer Simons. Want er staat en ik citeer wederom: "Eerder vandaag verklaarde fractievoorzitter Carl Simons van de OPZ al dat Blesgraaf in e-mails geschoffeerd zou zijn. "Dat is overigens niet alles, maar wel de druppel die de emmer deed overlopen", licht Blesgraaf aan RTV NH toe". Blesgraaf geeft in hetzelfde artikel ook aan dat in ieder geval één prominent OPZ-lid aanhoudend harde kritiek heeft geleverd, met uitingen op hoge toon die niet voor herhaling vatbaar zijn.

Toen ik dit las, werd ik daar niet heel blij van. En dat is een eufemisme, dat kunt u zich voorstellen. Ik was in ieder geval wel blij dat ik al had aangegeven vragen te willen stellen en het punt dus te behandelen op de vergadering van vorige week.

Het vermoeden bestond overigens wel dat niet iedereen blij zou zijn met de behandeling van dit agendapunt. Een motie lag al klaar, voor het geval dat. Maar de antwoorden op het verzoek, stemden uiteindelijk echt triest: hebben wij geen behoefte aan, niet nodig, en prematuur. Prematuur is het pas, als ik nu zou vragen waarom Boertje van Buten uit Tietjerkstradeel eind van de maand wel wethouder wil worden in Zandvoort. Maar geen behoefte en onnodig, heeft deze gemeenteraad geen recht op informatie? Hebben de inwoners van Zandvoort geen recht op informatie? Zelfs niet, als daar expliciet om gevraagd wordt? Derhalve verzoeken wij OPZ om hier in deze raadszaal openheid van zaken te geven omtrent de beweegredenen van de heer Blesgraaf met een nadere duiding van de publicaties in de pers; en om openheid van zaken te geven omtrent de beschuldiging aan het adres van de gemeenteraadsleden.