

Voorzitter,

Met het risico dat een deel van deze raad het betoog van de VVD, net als bij de installatievergadering op 13 mei, weer zal kwalificeren als beschamend en respectloos, zal ik vervolgen. Want voorzitter, de manier waarop Zandvoort indertijd in het nieuws kwam, werd de VVD sterk aangerekend. Voor de toonzetting hebben wij indertijd ook welgemeend onze excuses gemaakt.

We beginnen bij de extra raadsvergadering van 15 april. Voorman Simons van de Ouderenpartij noemde die vergadering indertijd onnodig, en legde de schuld van de negatieve berichtgeving in onder andere het Haarlems Dagblad "het kippenhok stond weer op scherp" neer bij de oppositiepartijen.

Wethouder, toen nog raadslid, Cohen was van mening dat er constructief moest worden omgegaan met bestaande problemen. Hij bespeurde in de raadszaal een spreekwoordelijk kippenhok waarin iedereen aan het bekvechten is. Hij hoopte dat dit in de toekomst anders ging verlopen.

Voorzitter, Cohen heeft een vooruitziende blik gehad. Het is inderdaad anders verlopen. Maar anders dan een kippenhok, is de coalitie nu bezig met een hanengevecht. De coalitie wilde Zandvoort weer op de kaart zetten. Voorzitter, ik concludeer hierbij dat dat is gelukt!

D66 zette in op bestuurlijke vernieuwing. Zo zei wethouder, toen nog raadslid, Kuipers tijdens de installatievergadering van 13 mei: d66 wil de bewoners en de ondernemers het gevoel teruggeven dat de politiek en een goed gemeentebestuur niet alleen een verantwoordelijkheid zijn van hen, maar een gedeelde verantwoordelijkheid is van iedereen die in deze gemeente woont. Voorzitter, een van de kernwaarden van de VVD is verantwoordelijkheid, maar dan wel EIGEN verantwoordelijkheid. De coalitie behoort haar eigen problemen op te lossen. En met name OPZ moet de gemeenteraad niet misbruiken om partijpolitieke problemen op te lossen.

CDA ging en gaat voor samen. Maar, dan is het zeker net als met de participatie. Vorige vergadering formuleerde fractievoorzitter Mettes het treffend: wij zijn voor participatie, maar nu even niet. Voorzitter, de VVD constateert dat tot vanavond het motto van de coalitie is geweest. Wij zijn voor samenwerking, maar nu even niet. Voorzitter, tot vanavond. Want vanavond mag het wel. Nu worden de andere fracties gevraagd of ze het standpunt van de coalitiepartijen delen. Het standpunt is, dat de coalitiepartijen bekend maken dat zij het vertrouwen in wethouder Cohen hebben opgezegd. Voorzitter, ik noem dat een mededeling. Ook zullen OPZ, CDA en D66 in de raadsvergadering tekst en uitleg geven. Ik verwacht dus dat de heren Simons, Sandbergen en Mettes dat zullen doen.

Want de VVD is van mening dat de coalitiepartijen iets uit te leggen hebben. Want zonder nadere uitleg hebben zij afgelopen maandag wethouder Cohen en plein public neergezet als een niet-integer persoon. Voorzitter, zonder enige onderbouwing wordt wethouder Cohen door de heer Poster, mevrouw de Jong, de heer de Vries en de heer Veldwisch, onder leiding van de heer Simons, nota bene allemaal leden van zijn eigen Ouderenpartij, weggezet als onbetrouwbaar. Anders kan ik het niet noemen. Voorzitter, dat is pas beschamend, dat is pas respectloos.

En voorzitter, dan kom ik ook bij u terecht. Want ondertussen heeft het speelveld zich uitgebreid. Na de aangekondigde, niet onderbouwde, flutmededeling van de coalitiepartijen van afgelopen maandag, heeft wethouder Cohen, of misschien beter gezegd familie Cohen, de openbaarheid

gezocht. De stukken zijn ondertussen voor een ieder ter inzage. Daarbij wordt in niet mis te verstane bewoordingen gezegd dat u zelf niet integer zou zijn, dat u het op de heer Cohen als vertegenwoordiger van OPZ heeft voorzien, en zich zelfs schuldig zou hebben gemaakt aan strafbare feiten. Voorzitter, dat zijn zware aantijgingen. Zeer zware aantijgingen. Wethouder Cohen geeft aan dat u een milieudelict hebt gepleegd door toe te staan dat de DTM hier afgelopen weekend gehouden kon worden. Dat u in uw rol als burgemeester opzettelijk en onvoorwaardelijk de milieuwetgeving aan uw laars hebt gelapt en de gemeente Zandvoort aan grote financiële risico's hebt blootgesteld. Wethouder Cohen stelt tevens dat het een persoonlijke hetze is van uw persoon richting hem, aangezien u problemen heeft zijn aanstelling tot wethouder.

Voorzitter, en om dan terug te komen op de motie van wantrouwen die is ingediend door de coalitiepartijen. De VVD vraagt zich in alle oprechtheid af, waarom het instrument van een motie van wantrouwen wordt gekozen. Het zwaarste middel dat een gemeenteraad kan inzetten tegen een bestuurder. Des te opmerkelijker omdat fractievoorzitter van de Ouderenpartij in zijn verklaring omtrent het mede ondertekenen van deze motie het volgende stelt. En ik citeer:

Daarnaast en wellicht nog wel belangrijker, zijn de onderlinge verhoudingen binnen het college verstoord en niet meer werkbaar geworden. Naar mate deze zaak voortduurde en de toon van de brieven van of namens wethouder Cohen scherper werd, is er gaandeweg een onwerkbaar situatie ontstaan. Dit kwam tot een climax toen de echtgenote van wethouder Cohen op donderdag 25 september 2014 een vertrouwelijke brief van 19 augustus 2014 gericht aan burgemeester Niek Meijer rondstuurde aan de andere wethouders en de fractievoorzitters. In deze brief staan zaken, die vertrouwelijk in het collegeberaad zijn besproken en de wethouders en fractievoorzitters van D66 en CDA zagen hierna geen redelijke basis meer voor collegiale samenwerking. In een spoedoverleg van alle coalitiepartijen op afgelopen zondagavond, is unaniem besloten dat er geen andere keuze resteert dan het vertrouwen in wethouder Cohen op te zeggen.

Voorzitter, hoe moet ik deze verklaring lezen in relatie tot de voorliggende motie? Ik zal u zeggen hoe de VVD dit interpreteert. Binnen het college is er geen sprake van een collegiaal bestuur. De verhoudingen zijn verstoord. Maar niet alleen tussen wethouder Cohen en de burgemeester. Nadrukkelijk staat hier dat de wethouders van D66 en CDA, de heren Kuipers en Bluijs, samen met hun fractievoorzitters de heren Sandbergen en Mettes, geen heil meer zagen in een verdere samenwerking met wethouder Cohen. Het CDA ging gisteravond zelfs zo ver door op twitter te zeggen: Wethouder Cohen wordt morgen het college uitgeknikkerd na aantasting integriteit. Vertrouwen is verdampt. Moddergooien onacceptabel. Voorzitter, om de woorden van 13 mei in herinnering te roepen. Dit vindt de VVD niet getuigen van enig respect. Deze tweet is beschamend. Deze tweet is Zandvoort onwaardig.

En waar de heer Simons en OPZ tot zondagavond 20.00 uur vierkant achter hun wethouder stonden, zo hard laten zij hem nu vallen. Omdat zijn aanblijven het aanzien van de gemeente Zandvoort schaadt. Voorzitter, de VVD is en was geen voorstander van het aantreden van de heer Cohen als wethouder van de gemeente Zandvoort, laat daar geen misverstanden over bestaan. Maar een wethouder de wacht aanzeggen op schijnbaar oneigenlijke gronden wat de coalitie nu doet, is wat de VVD betreft, net zo schadelijk en ook niet integer.

Voorzitter, ik zie graag een reactie van de diverse betrokkenen op het voorgaande, en heb daarnaast nog enkele aanvullende vragen:

- In de motie spreekt de coalitie over een voorbeeldrol. Wat verstaat de coalitie hieronder?
- In de eerste overweging van de motie wordt als argument gesteld dat de heer Cohen in strijd met het door de gemeenteraad in 2003 vastgestelde bestemmingsplan Kostverlorenstraat e.o. gelegenheid geeft tot het gebruik van een huisje in zijn tuin als schoonheidssalon. Tot zondagavond steunde de Ouderenpartij de heer Cohen in deze kwestie. Waarom steunde u (OPZ) tot zondagavond (coalitieoverleg) uw wethouder (de heer Cohen) wel in deze kwestie?
- Wat is de reden dat u deze overweging nu in de motie gebruikt om het vertrouwen in de heer Cohen op te zeggen?
- In diverse brieven en reacties op internet is o.a. te lezen dat de heer Simons vond dat de heer Cohen zich vooral niet moest laten intimideren door acties van de burgemeester en ambtenaren. Klopt het dat u dit heeft geschreven?

Voorzitter, tot zover in eerste termijn.