

Dank u voorzitter,

Voor ons ligt het eindresultaat van 3 maanden overleg tussen de coalitiepartijen Leefbaar Zeewolde en Christenunie. Een periode die ook ervoor had kunnen zorgen voorzitter dat er een Raadsakkoord was gekomen. Zie maar in Lelystad en daar zijn 14 partijen aan tafel geweest. Om in dezelfde periode er met slechts 2 partijen uit te komen; dat komt op ons over als rijkelijke lang. En dan hebben we hier het resultaat. In het akkoord zelf wordt gesproken, en ik citeer: Leefbaar Zeewolde en ChristenUnie vinden met het oog op draagvlak de inbreng van de oppositie erg belangrijk. Met dit akkoord bieden Leefbaar Zeewolde en ChristenUnie daartoe de ruimte en tevens: Daarbij speelt niet de macht van het getal de grootste rol, maar de kracht van het argument."

Dat is niet iets wat onze fractie direct terug ziet in het akkoord. De teneur van het hele akkoord is anders, ter illustratie: in het akkoord staat bijvoorbeeld ook : en ik citeer weer: analyse voor toekomstige woningbouwlocaties bespreken we met college en raad. Per gebied willen we de voors- en tegens bespreken. De coalitie geeft de voorkeur aan het gebied ten noorden van Polderwijk (locatie A en A+) (einde citaat). Maar even verderop: (en wederom uit het akkoord) Met de ontwikkelgebieden A en A+ is er op langere termijn ruimte voor 3.000-3.500 nieuwe woningen, waarvoor de voorbereidingen in deze periode gaan starten. (Einde citaat)

Dus echt samen met de kracht van het argument...nee voorzitter, dat gevoel delen wij op basis van het akkoord niet.

Zonder het coalitieakkoord hier integraal puntsgewijs te bespreken, wil onze fractie er wel wat over kwijt.

Tips en tops zeg maar...en dat aan de hand van hopelijk een sprekend voorbeeld:

De VVD fractie maakt zich zorgen over in hoeverre de wensen en intenties van de kiezers tot uiting komen in dit coalitieakkoord. Onbetwist is dat de verkiezingsuitslag sterk bepaald is door de datacenter problematiek. Als op alle andere onderwerpen de Zeewolde bevolking ook een zodanige kijk had gehad dan was deze verkiezingsuitslag al veel eerder voorgekomen maar dat is dus nooit gebeurd. Dat coalitiepartijen deze eenmalige uitslag gebruiken om andere al jarenlange controversiële kwesties naar eigen hand te zetten vinden wij geen recht doen aan de evenredige vertegenwoordiging van de meerderheid van de kiezers.

Stel je wordt verliefd, je ziet een ander en je denkt...die is leuk...die wil ook geen datacenter, daar gaan we voor, daar gaan we mee in zee en die krijgt onze stem. En dan blijkt na de periode van verliefdheid dat er ook wel andere dingetjes zijn aan de ander, die minder leuk zijn...die je eerst helemaal in je blinde verliefdheid niet hebt gezien of hebt willen zien of hebt gebagatelliseerd. Nu komt het fenomeen "keuzespijt" om de hoek kijken. Nou en dan komt daarna of houden van (de kleine dingetjes zijn niet vervelend genoeg om uit elkaar te gaan) of de wegen scheiden zich weer. Maar in deze situatie moeten grote aantallen burgers met oprechte keuzespijt de komende jaren in de relatie blijven.

Kijk eens eerlijk in de spiegel en vraag je dan af of je wel zeker weet of in die eerste verliefdheid ook is gekeken naar de woningbouwlocaties (A en A+ en de hoge kosten daarvan) en naar het G gebied? U geeft zelf al aan: En ik citeer wederom: [De discussie en informatievoorziening rond het datacenter heeft dit nog weer eens laten zien en heeft de uitslag van de verkiezingen mede bepaald.](#) (einde citaat) Of wordt nu de verblindende eerste verliefdheid gebruikt om in de komende jaren de eigen zin door te drukken?

Hoe mooi zou het zijn om tijdens die komende periode eens te sonderen of de keuzespijt groter wordt. Zorgen de andere onderdelen uit het coalitieakkoord inderdaad wel dat de verliefdheid overgaat in houden van? De fractie van de VVD roept daarom op om niet alleen participatie te zoeken in de inrichting van A, A+ en het G gebied, maar om ook te checken of de voorgespiegelde plannen in de verkiezingsbeloften ook daadwerkelijk uw plannen zijn. En zijn deze plannen wel echt breed gewenst, want anders was een zodanige verliefdheid al in voorgaande raadsperioden naar voren gekomen met een overweldigende verkiezingsresultaat? Een van de 3 belangrijkste punten is zoals geschreven [herstel van vertrouwen in de politiek](#) en dan zou [Ruimte voor participatie van inwoners en ondernemers](#) ook echt aan de voorkant moeten liggen en niet alleen bij de uitvoering.

Dan nog wel een vraag; [1000 woningen in de komende 4 jaar](#), Dat is goed nieuws, maar dat voelt meer als de uitvoering van het huidige collegebeleid. Bent u het ermee eens dat deze aantallen niet in de verkiezingsprogramma's van voornamelijk de coalitie staan maar juist in die van de oppositie? En wat gaat u daarna doen? Op welke jaar aantallen gaat u voorsorteren?

Zoals we zojuist onze zorgen tijdens de behandeling van de voorjaarsnota als hebben geuit...hier nogmaals. Hoe gaat de nieuwe coalitie haar 'ambitieuze' plannen uit het coalitieakkoord dekken?? Over de betaalbaarheid van alle plannen uit het coalitieakkoord zullen we vast nog wel horen, want we hebben net de voorjaarsnota behandeld, en daarbij ook al aangegeven dat we niet staan te trappelen bij de verbouwing van de Meermin. Maar het coalitie akkoord lezende vraag ik me af...wie gaat dat betalen? En om maar in de analogie van het voorbeeld te blijven...er is geen grote bruidsschat.

Onze financiële zorgen zullen velerlei zijn, maar vanavond begint dat al heel concreet bij het aantal wethouders voorzitter. In de afgelopen 4 jaar zij er 4 coalitiepartijen geweest en ook 4 wethouders voor elk 95% zodat je mooi op de 3.8 wethouder uitkomt (het onafgeronde maximum voor een Raad van 19 leden). Met name als signaal naar de inwoners ook in deze financieel uitdagende tijden, in tijden dat de WOZ omhoog moest om de begroting sluitend te krijgen. Daarbij zou het de coalitiepartijen sieren deze trend ook in de samenstelling van het gemeentebestuur tonen. Wat betreft de fractie van de VVD kan het in Zeewolde prima met 3 wethouders. De verkiezingsuitslag had dit ook prima mogelijk gemaakt, gewoon 3 FTE. Dus het voorstel om per se 4 wethouders te hebben, met per se een 3.95 FTE daar kunnen wij niet mee instemmen voorzitter.

Voorzitter, zelfs in deze gewijzigde positie en samenstelling van onze Raad blijft bij de fractie van de VVD het glas meestal wel halfvol en zijn we blij om de regionale boeren streekmarkt uit ons verkiezingsprogramma terug te zien. De boeren krijgen de komende periode o zijn

zachtst gezegd veel op hun bord met de aanstormende stikstofproblematiek, dus ik vraag me af of ze van alleen een streekmarkt warm worden, maar toch. Over de stikstofproblematiek hebben wij vandaag mede namens de fracties van het CDA en D66 artikel 36 vragen ingediend, dus we zien uit naar de reactie daarop van het college.

En afsluitende met een compliment over daadwerkelijk een nieuw plan voor wat betreft de Wijkwethouder. Een verfrissende insteek die hopelijk vruchten afwerpt een hele mooie manier om de politiek naar de inwoners te brengen. We zijn benieuwd naar de ervaringen daarmee en we krijgen vast we de toezegging dat u daar bij ons op terugkomt.

Dank voor uw aandacht en tot zover.