



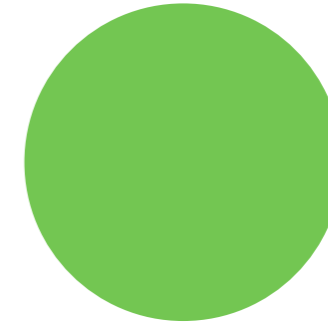
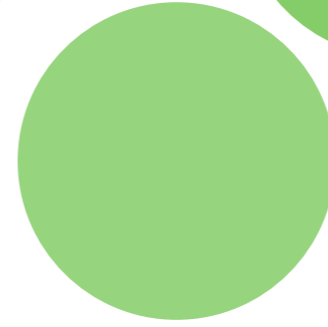
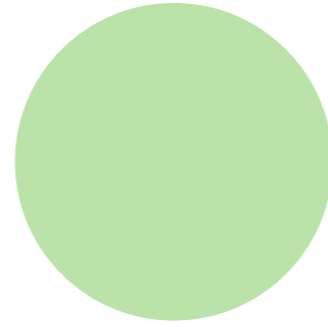
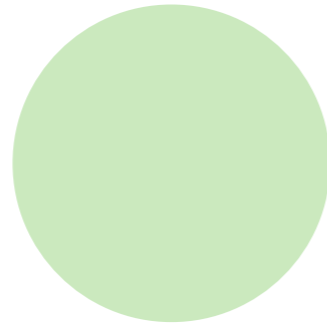
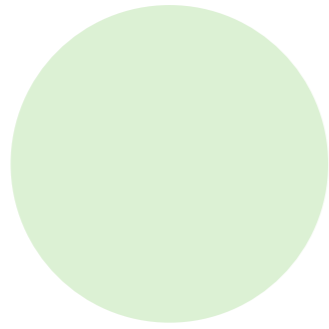
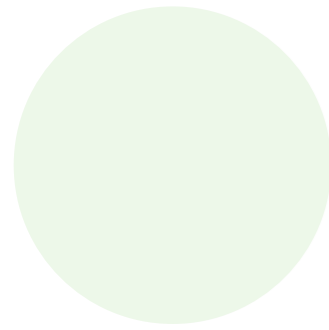
# LEPPÄVAARAN KESKUS

KANSAINVÄLINEN KAKSIVAIHEINEN IDEAKILPAILU 2022 - 2023

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 24.4.2024



LEPUSKI 2.0

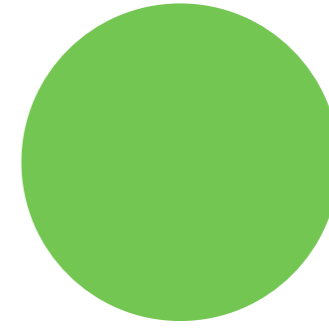
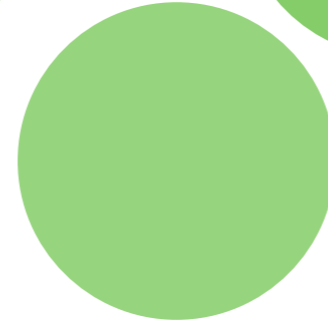
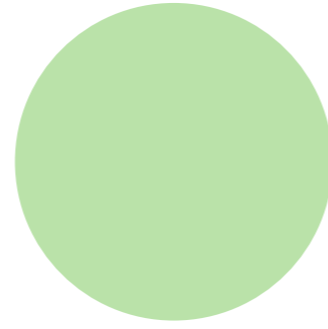
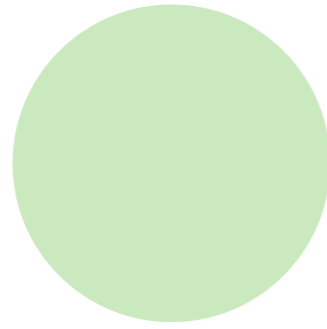
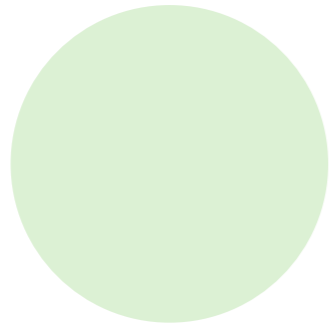
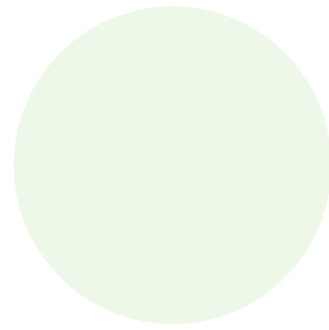


LEPUSKI 2.0

## Sisältö

<b>1. Kilpailun tiedot</b> .....	4
Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus .....	4
Kilpailun vaiheet:.....	4
Vaihe 1 .....	4
Vaihe 2 .....	4
Tuomaristo .....	5
Kilpailun säännöt .....	5
Kilpailijoiden kysymykset .....	5
Kilpailuehdotusten vastaanotto ja hyväksyminen .....	5
Yleisökommentit .....	6
Tuomariston arvostelukokoukset.....	6
Jatkotoimet kilpailun jälkeen.....	6
<b>2. Kilpailualue ja ympäristö</b> .....	7
Taustaa .....	7
Kilpailualue ja tarkastelualue.....	7
<b>3. Kilpailutehtävä</b> .....	8
Yleistä .....	8
Kilpailualueelle sijoittuvat toiminnot.....	8
Kilpailuvaiheet ja osallistumisoikeus.....	8
<b>4. Kilpailun tavoitteet</b> .....	9
Kokonaisvisio .....	9
Kaupunkielämä.....	9
Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri.....	9
Liikenne.....	9
Kestävyys.....	9
<b>5. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet</b> .....	10

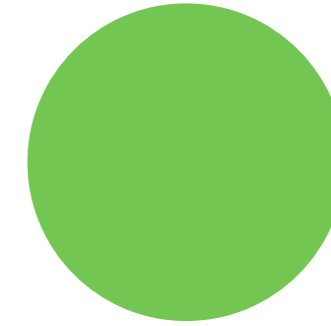
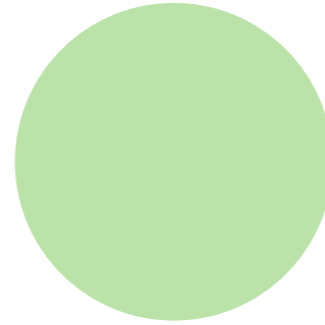
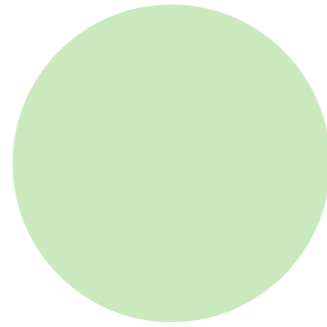
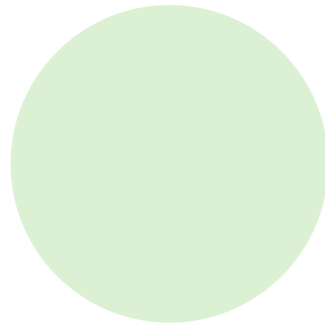
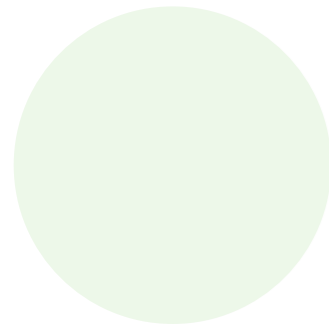
Kokonaisvisio .....	10
Kaupunkielämä.....	10
Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri .....	10
Liikenne.....	10
Kestävyys .....	10
<b>6. Ehdotusten nimimerkit</b> .....	11
<b>7. Yleisarvostelu</b> .....	12
<b>8. Ehdotuskohtainen arvostelu, 1. vaihe</b> .....	13
Palkintoluokka .....	13
8. CHAMPS.....	13
16. KAKSOISVIRTAINMAA .....	14
20. KONTRAPUNKTI .....	15
21. Kroketti.....	16
22. LANTERNAT .....	17
40. Super-Plus.....	18
41. Taikavarpu .....	19
55. WALK AROUND .....	20
Yläluokka.....	21
24. LEPUSKIPOLIS .....	21
25. Lean.....	21
42. Tervaleppä.....	22
46. Tule lähemmäs beibi .....	22
50. Urban Oasis .....	23
Ylempi keskiluokka .....	24
4. Alberga / Avoin Kaupunki.....	24
10. EAEA.....	24
12. Hub City .....	25
31. Peptidi.....	25



LEPUSKI 2.0

39. Sunset Boulevard .....	26
43. The Urban Zipper .....	26
44. The Green Tracks.....	27
47. sYLI ja hALI .....	27
49. UUTTA JA VANHAA.....	28
<b>Keskiluokka .....</b>	<b>29</b>
1. 5-HT1B .....	29
3. Aalbergga.....	29
5. Alberga Nova.....	30
7. Big Lepuski .....	30
9. Desire Lines .....	31
15. KÄÄNNE.....	31
19. four towers.....	32
26. Leppävaara horisontissa.....	32
29. Occurro.....	33
30. PUNAINEN LANKA.....	33
35. RUUSUTARHA.....	34
45. Together.....	34
48. URBAANI PUISTO .....	35
51. Urban Ribbons .....	35
54. Volttilähtö.....	36
56. Walk This Way .....	36
<b>Alempi keskiluokka.....</b>	<b>37</b>
2. ALDERNATIVE .....	37
11. Ensemble.....	37
13. Huracan .....	38
14. Juurtunut.....	38

17. Keskeinen Plaza Proposal.....	39
27. Lepuski 20 Bread of Potato - Butterfly.....	39
32. Pro Lepuski .....	40
53. Veute .....	40
<b>Alaluokka .....</b>	<b>41</b>
6. An Idea of City.....	41
18. Kiila .....	41
28. ORBIS .....	41
33. Puita Puita.....	42
34. Puuttuva rengas.....	42
36. SHIFTING CURRENTS.....	42
37. Sky-Bridge .....	43
38. Sinfonia.....	43
52. VIISARIT .....	43
<b>9. Ehdotuskohtainen arvostelu 2. vaihe.....</b>	<b>44</b>
Kroketti.....	44
LANTERNAT .....	48
Superplus .....	52
Taikavarpu.....	56
WALK AROUND .....	60
<b>10. Kilpailun tulos.....</b>	<b>64</b>
Tuomariston päätös .....	64
Tuomariston suositukset.....	64
Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus .....	64
Nimitietojen avaus.....	65



LEPUSKI 2.0

## 1. Kilpailun tiedot

### Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Espoon kaupunki on yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kanssa järjestänyt yleisen kansainvälisen kaksivaiheisen ideakilpailun Leppävaaran keskustan suunnittelusta.

Kaksivaiheisen kilpailun ensimmäinen vaihe oli kaikille avoin yleinen arkkitehtuurikilpailu, jossa haettiin koko suunnittelualueella kantavaa kokonaisideaa. Kilpailun toiseen vaiheeseen tuomaristo valitsi kilpailun ensimmäisestä vaiheesta 5 parhaaksi ja kehityskelpoisimmaksi arvioimaansa kilpailuehdotusta, joita jalostettiin kilpailun toisessa vaiheessa toteuttamiskelpoisiksi keskustasuunnitelmiksi.

Ideakilpailun rinnalla Espoon kaupunki haki kilpailualueelle toteuttajia erillisellä suunnitteluvarauksen hakuprosessilla, joka kilpailun toisessa vaiheessa sulautui osaksi ideakilpailua. Suunnitteluvarauspäätösten valintaperusteena hyödynnetään ideakilpailun tulosta.

### Kilpailun vaiheet:

#### Vaihe 1

Kilpailun ensimmäinen vaihe, joka oli kaikille avoin yleinen arkkitehtuurikilpailu, käytiin 30.10.2022 – 17.2.2023. Kilpailuseminaari järjestettiin 10.11.2022 ja se oli nähtävillä tallenteena kilpailun sivustolla myös myöhemmin.

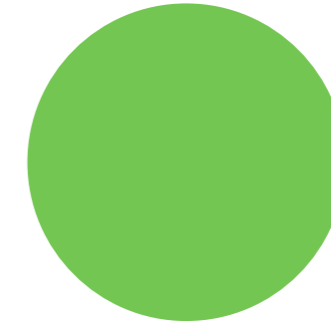
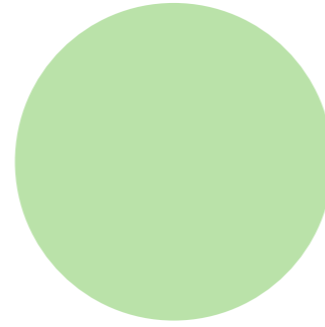
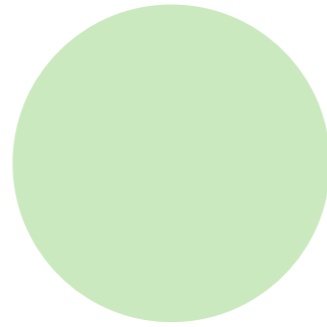
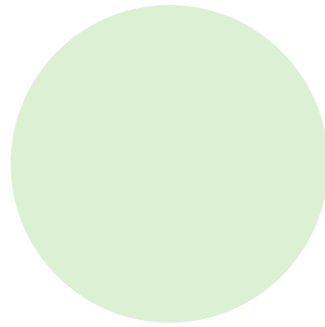
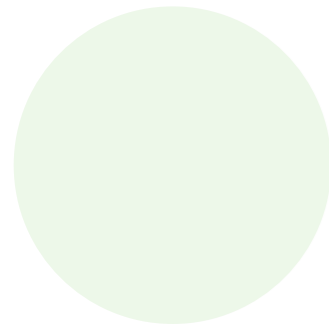
Tuomaristo valitsi kilpailun toiseen vaiheeseen 5 parhaaksi ja kehityskelpoisimmaksi arvioimaansa, kilpailuohjelma ja kilpailun sääntöjen mukaista kilpailuehdotusta. Jatkoon valitut ehdotukset julkistettiin 19.4.2023.

#### Vaihe 2

Kilpailun toinen vaihe käytiin 19.6.2023 – 24.11.2023. Kilpailusalaisuus säilyi toisen vaiheen tuloksen julkistamiseen asti.

#### Palkinnot:

1. palkinto 80.000 euroa.
  2. palkinto 60.000 euroa.
  3. palkinto 45.000 euroa.
  4. palkinto 30.000 euroa.
  5. palkinto 25.000 euroa.
- Lunastuksia enintään 2 kpl à 5.000 euroa.



LEPUSKI 2.0

## Tuomaristo

### Kilpailun järjestäjän Espoon kaupungin nimeäminä:

- Olli Isotalo, Kaupunkiympäristön toimialajohtaja, Espoon kaupunki, tuomariston puheenjohtaja,
- Mervi Heinaro, elinkeinojohtaja, Espoon kaupunki,
- Ossi Keränen, asemakaavapäällikkö (ammattijäsen), Espoon kaupunki,
- Mika Rantala Leppävaara-projektin johtaja (ammattijäsen), Espoon kaupunki,
- Saija Äikäs, johtaja, Helsingin seudun kauppakamari.

### Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- Pentti Kareoja, professori, arkkitehti SAFA (ammattijäsen),
- Tommy Lindgren, arkkitehti SAFA (ammattijäsen).

Tuomariston sihteerinä toimi arkkitehti Mervi Savolainen, WSP Finland Oy.

## Kilpailun säännöt

Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti, uusi kilpailuformaatti huomioiden.

## Kilpailijoiden kysymykset

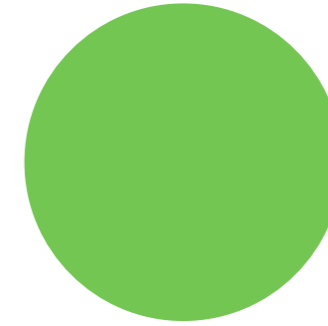
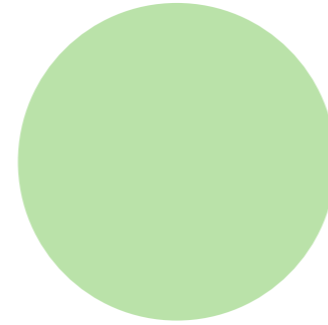
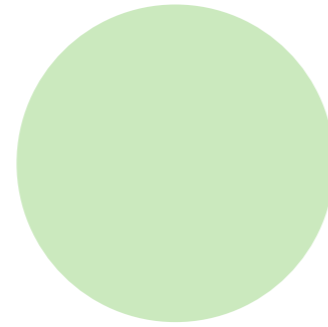
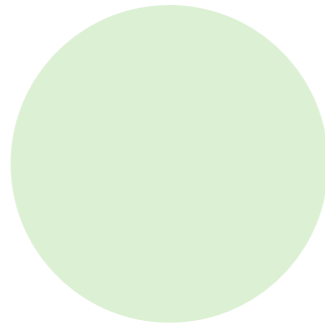
Kilpailukysymyksiä sai ensimmäisessä vaiheessa jättää 18.11.2022 ja 5.1.2023 asti. Kysymyksiä esitettiin yhteensä 58 kappaletta.

Kilpailun toisessa vaiheessa jätettiin määräaikoihin 16.8.2023 ja 4.10.2023 mennessä yhteensä 10 kysymystä.

## Kilpailuehdotusten vastaanotto ja hyväksyminen

Kilpailun ensimmäisen vaiheen määräaikaan mennessä vastaanotettiin 56 ehdotusta, jotka kaikki hyväksyttiin mukaan arviointiin.

Kilpailun toisen vaiheen ehdotusten jättö oli 24.11.2023, johon mennessä palautettiin viisi kilpailuohjelman mukaista ehdotusta, jotka kaikki hyväksyttiin mukaan arviointiin.



LEPUSKI 2.0

## Yleisökommentit

Kaikki kilpailuehdotukset asetettiin yleisön nähtäville ja kommentoitavaksi molempien kilpailuvaiheiden jälkeen.

Ensimmäisessä vaiheessa ehdotukset olivat nähtävillä erillisessä pilvipalvelussa 15.3.-5.4.2023. Kaikkiaan 1. vaiheen ehdotukset saivat yhteensä 2012 tykkäystä ja 1136 kommenttia. Tämän lisäksi Laurea-ammattikorkean Leppävaaran toimipisteessä järjestettiin hybriditilaisuus 29.3.2023, jossa Suomen Arkkitehtiliiton SAFAn nimeämät ammattituomarit esittelivät 1. vaiheen ehdotuksia.

Kilpailun 2. vaiheessa toimittiin vastaavalla tavalla kuin 1. vaiheessa: Lopulliset ehdotukset olivat yleisön nähtävillä ja kommentoitavissa pilvipalvelussa 14.12.2023-15.2.2024. Viisi jatkoon valittua ehdotusta keräsivät yhteensä 243 tykkäystä ja 73 kommenttia. Ehdotusten esittelytilaisuus järjestettiin SAFA-tuomareiden toimesta Leppävaaran Laurea-ammattikorkeakoulussa 18.1.2024.

Kilpailuehdotusten laatijoilta edellytettiin erillisen 3D-massamallin toimittamista kilpailun 2. vaiheen palautuksen yhteydessä. Massamallien avulla yleisöllä oli mahdollisuus tutustua ehdotusten kaupunkirakenteellisiin muutoksiin ja niiden mittakaavaan. Massamallit olivat nähtävillä Tehtävä Leppävaarassa -kaupunkimallissa 18.1.2024 alkaen.

Sekä pilvipalvelussa että erillisessä esittelytilaisuudessa saatu palaute toimitettiin molemmissa vaiheissa tuomaristolle päätöksen teon tueksi.

## Tuomariston arvostelukokoukset

Tuomaristo kokoontui yhteensä viisitoista kertaa. Tuomaristo kuuli toisen vaiheen ehdotuksia arvioidessaan asukkaiden edustajana Leppävaara-seuran puheenjohtaja Arja Salmea, maisemasuunnittelun osalta maisema-arkkitehti Ria Ruokosta sekä kaupunkisuunnittelukeskuksen, liikennesuunnittelun, Kaupunkitekniiikan keskuksen ja Tilapalveluiden asiantuntijoita.

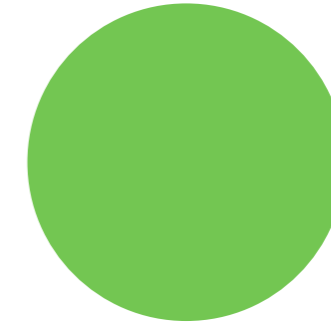
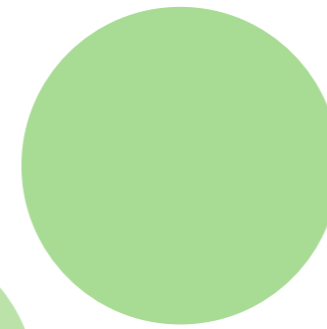
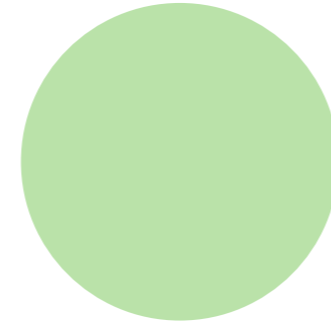
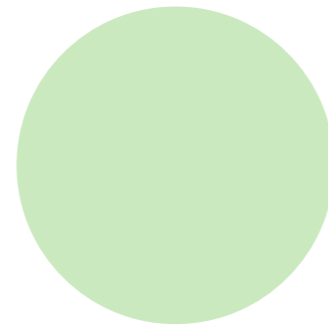
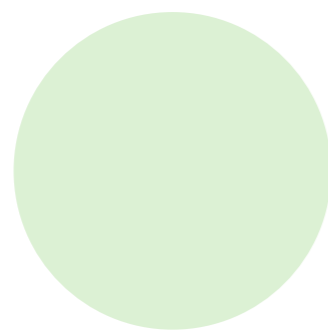
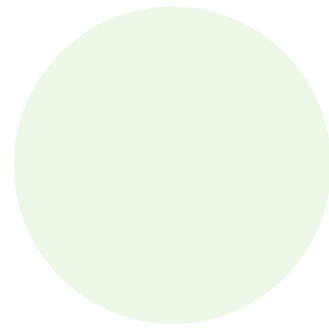
## Jatkotoimet kilpailun jälkeen

Kilpailun tulosten perusteella tuomaristo antaa oman suosituksensa Lepuski 2.0-konaissuunnitelman kokoamiseksi. Kokonaissuunnitelma muodostetaan ideakilpailun parhaiden ehdotusten ja ratkaisuiden pohjalta.

Kilpailun järjestäjän tavoitteena on, että kilpailun voittanut tai voittaneet työryhmät jatkavat kilpailuehdotuksen kehittämistä ehdotuksen laatineen vastuusuunnittelijan johdolla asemakaavan viitesuunnitelmaksi Espoon kaupungin kaupunkiympäristön toimialan esikunnan ja kaupunkisuunnittelukeskuksen ohjauksessa. Alueelle tullaan laatimaan todennäköisesti useampia erillisiä asemakaavan muutoksia.

Espoon kaupunki neuvottelee suunnitteluvarausten luovuttamisesta hakumenettelyyn hyväksytyjen ja kilpailun toisessa vaiheessa menestyneissä työryhmissä asiantuntijajäsenenä olleiden rakennus- ja kiinteistöalan toimijoiden kanssa. Kilpailussa palkitut ja lunastetut ehdotukset eivät suoraan oikeuta suunnitteluvarauksien saamiseen, vaan näistä päättää erikseen Espoon kaupunginhallituksen elinkeino- ja kilpailukykyjaosto käydyn ideakilpailun ja suunnitteluvaraushakumenettelyn perusteella.

Jatkotyö pyritään käynnistämään välittömästi kilpailun ratkettua.



LEPUSKI 2.0

## 2. Kilpailualue ja ympäristö

### Taustaa

Leppävaara sijaitsee Kehä I:n, Turuntien ja Rantaradan solmukohdassa ja on liikenteellisesti erittäin helposti saavutettavissa niin julkisen liikenteen kuin yksityisautoilun näkökulmasta. Leppävaaran keskustan hyvä saavutettavuus tekee siitä dynaamisen ja vetovoimaisen – niin asumisen, työpaikkojen kuin palveluidenkin osalta. Leppävaara on asukasluvulla ja työpaikkamäärällä mitattuna Espoon suurin ja yksi pääkaupunkiseudun suurimmista alakeskuksista.

### Kilpailualue ja tarkastelualue

Varsinainen kilpailualue käsitti lounaisosan Pohjois-Leppävaaran keskusta-alueesta, osan Gransinmäestä sekä Leppävaaran aseman välittömän lähiympäristön.

Kilpailualue rajautui pohjoisessa Laurea-ammattikorkeakouluun, Leppävaaran urheilupuistoon ja Konstaapelinkatuun, etelässä Sellon suunniteltuun laajennukseen ja itä-länsi-suunnassa Kehä I:stä Gransinmäki -nimiseen katualueeseen.

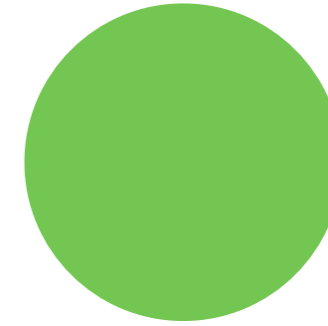
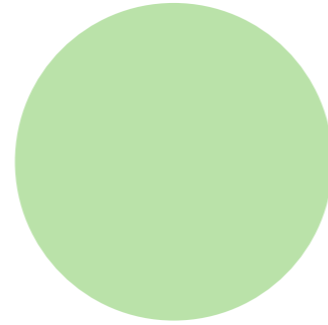
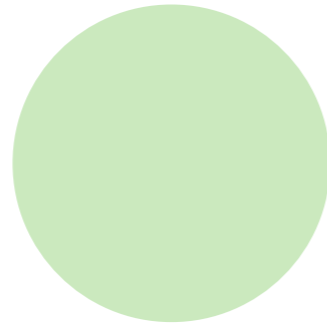
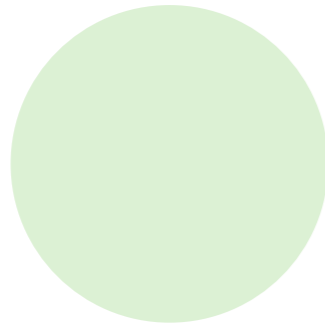
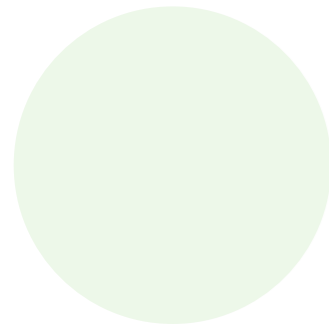
Kilpailualueella sijaitsee tällä hetkellä ST1:n huoltoasema ja alueen asiointia palveleva Lökkisepänaukion väliaikainen pysäköintialue. Leppävaaranraitin ja Lökkisepänaukion välisessä sijaitsee Sponda Oy:n omistuksessa oleva kaksikerroksinen liikerakennus. Konstaapelinkatuun rajautuva Leppävaaranraitti sekä sen itäpuolella sijaitseva Leppävaaran terveysasema kuuluivat myös kilpailualueeseen.

Kilpailualueen länsiosa on pääosin rakentamaton. Alueelta purettiin vuonna 2020 pahoista rakenteellisista vaurioista kärsinyt Metropolian ammattikorkeakoulu. Länsiosan kilpailualueeseen kuuluvat Metropolian tontin lisäksi rakentamaton Y-tontti sekä Leppävaaran paloasema ja Leppävaaran vpk. Kilpailualueen luoteisosassa sijaitsee Nupukivenkallion puisto, jossa on I maailmansodan aikaisia linnoitteita. Suojeltu alue kuuluu kilpailualueeseen, mutta puistoalueelle ei ollut mahdollista esittää maanpäällistä maankäyttöä.

Kilpailualueeseen liittyi myös kolme tarkastelualueita, kaksi Pohjois-Leppävaaran keskusta-alueella ja yksi lännessä, Gransinmäen länsipuolella.

Keskusta-alueen läntisempi tarkastelualueeseen kuului Gallerian kaupakeskus ja siihen liittyvä pysäköintilaitos sekä näiden eteläpuolella sijaitseva Leppävaaran pankki- ja liikekiinteistö. Keskusta-alueen itäisen tarkastelualueen muodostivat Harakantien varressa sijaitseva vanha toimistotalo, asuinkerrostalo sekä liikerakennus. Gransinrinteen tarkastelualue on puoliavoinniittyalue, jota halkoo Monikonpuron purouoma. Yleiskaavassa Gransinrinne on viheraluetta ja kyläkuvallisesti tai maisemakuvallisesti arvokasta aluetta. Alueen eteläosassa sijaitsee ensimmäisen maailmansodan aikainen puolustusasema, joka on muinaismuistolain mukainen kiinteä muinaisjäännös.

Koko suunnittelualueen laajuus on yhteensä noin 24 ha, sisältäen varsinaisen kilpailualueen 16 ha, tarkastelualueet 4 ha sekä suojellun puistoalueen 4 ha.



LEPUSKI 2.0

### 3. Kilpailutehtävä

#### Yleistä

Ideakilpailun tavoitteena oli löytää kilpailun kohteena olevalle alueelle arkkitehtonisesti, kaupunkirakenteellisesti sekä toiminnallisesti korkeatasoinen, alueen tunnistettavuutta ja vetovoimaa lisäävä kokonaissuunnitelma, joka ohjaa alueen asemakaavoitusta, toteuttamista ja vaiheittain rakentamista seuraavien 10–20 vuoden aikana.

#### Kilpailualueelle sijoittuvat toiminnot

Kilpailualueelle oli mahdollista ehdottaa asuin-, toimisto-, liike-, palvelu-, hotelli- ja muita keskustamaisia toimintoja yhteensä noin 100 000–150 000 k-m<sup>2</sup>. Esitetty rakentamisen kokonaismäärä ei sitonut kilpailijoita. Tarkastelualueille ei asetettu kerrosalatavoitetta.

Kilpailualueen keskiosan ja itäpään keskustakortteleihin tuli sijoittaa ensi sijassa muita keskustatoimintoja kuin asumista. Kilpailualueen länsipään kortteleissa rakentamisen painopisteen tuli puolestaan olla asuntorakentamisessa. Kaupungin päiväkotit tuli sijoittaa kyseiselle alueelle.

Kilpailualueelle esitetty rakennusoikeuden määrä ei sisältänyt mahdollista radan päälle sijoitettavaa rakennusoikeutta. Vähimmäisvaatimuk-

senä oli radan ylittävä uusi kulkuyhteys, joka kytkee pohjoisen keskuksen Sellon kauppakeskuksen tulevaan laajennusosaan.

#### Kilpailuvaiheet ja osallistumisoikeus

Kilpailun Kilpailun **1. vaihe** oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille. Kilpailun 1. vaiheessa tuli jokaisessa kilpailuehdotuksessa olla erikseen nimettynä ehdotuksen vastuullinen suunnittelija. Tässä vaiheessa kilpailijat laativat suunnitelmaehdotuksensa koko suunnittelualueelle, joka käsitti sekä kilpailualueen että esitetyt tarkastelualueet.

Kilpailun **2. vaiheeseen** vastuu suunnittelijan tuli koota työryhmä, joka koostui vähintään korkeakoulututkinnon suorittaneesta arkkitehdista ja maisema-arkkitehdista, liikennesuunnittelijasta sekä rakennus- ja kiinteistöalan toimijasta, joka oli ilmoittautunut Espoon kaupungin käynnistämään Leppävaaran keskusta koskevaan suunnitteluvaraushakumenettelyyn ja hyväksytysti täyttänyt hakumenettelyn vähimmäisvaatimukset. Toisessa vaiheessa kilpailijat laativat tarkennetun suunnitelmaehdotuksensa ainoastaan varsinaiselle kilpailualueelle. Jatkoon valittujen suunnitelmien ratkaisuja tarkennettiin vastamaan kilpailun asiakirjoissa esitettyä vaatimustasoa ja palkintolautakunnan esittämää lisäohjeistusta siten, että tuomaristolla on ollut mahdollista vakuuttua ratkaisujen toiminnallisesta ja kaupunkikuvallisesta laadusta sekä teknistaloudellisesta toteutettavuudesta.





LEPUSKI 2·0

## 4. Kilpailun tavoitteet

### Kokonaisvisio

Kilpailun tavoitteena oli löytää junaradan pohjoispuoliselle alueelle toiminnallisesti, kaupunkirakenteellisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen kokonaisvisio, joka on taloudellisesti toteuttamiskelpoinen ja joka toimii alueen jatkokehittämisen lähtökohtana.

### Kaupunkielämä

Alueesta muodostuu onnistunut esimerkki toiminnallisesti sekoituneesta keskusta-alueesta, jossa palvelut, asuminen, työpaikat, tapahtumat ja harrastusmahdollisuudet muodostavat uutta urbaania ja monipuolista kaupunkirakennetta.

Ehdotus luo ihmisen mittakaavaista ja ihmisen elinkaaren huomioivaa toiminnallista oleskelu- ja kävelykeskustaa. Esteettömässä jalankulku-ympäristössä on yhä enemmän elävää ravintola- ja kahvilakulttuuria, viher- ja oleskelualueita, yhteisöllisyyttä, kaupunkitapahtumia sekä erilaisia harrastus- ja ajanviettomahdollisuuksia.

Urbaani puistoratkaisu luo hengittävyttä ja vehreyttä keskelle kaupunkiympäristöä. Pihatilat ja julkiset alueet muodostavat yhdessä monipuolisen viherverkoston.

### Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Kaupunkikuva on arkkitehtonisesti omintakeinen, positiivisella tavalla mieleenpainuva ja helposti lähestyttävä.

Keskustan kaupunkirakenne eheytyy ja tiivistyy. Katujen, rata-alueen ja autojen hallitsema miljöö muuttuu urbaaniksi ja yhtenäiseksi keskustaksi. Uusi keskusta-alue liittyy luontevasti olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen ja ottaa huomioon myös tulevan kehityksen.

Alueella on luontevia kohtia julkisen taiteen sijoittamiseksi joko erillisinä teoksina tai osana arkkitehtuuria.

### Liikenne

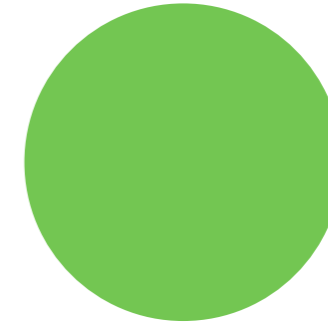
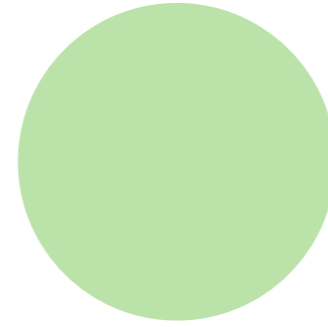
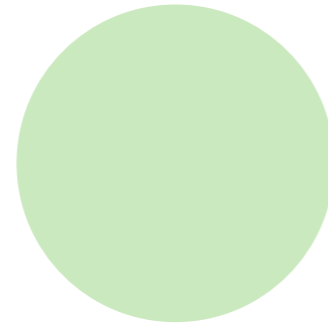
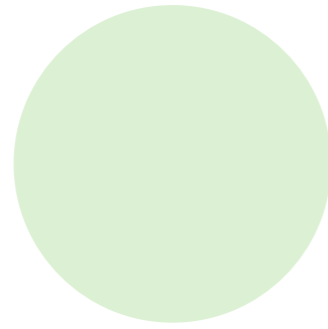
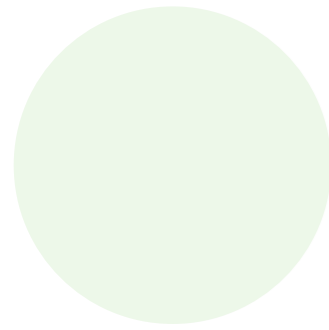
Suunnitelma parantaa pyöräilyn houkuttelevuutta alueella ja toteuttaa sen läpäisevän itä-länsi-suuntaisen pyöräilyreitit jatkuvana, turvallisena ja korkeatasoisena ”baana”-yhteytenä.

Suunnitelma luo edellytykset joukkoliikenteen hyvälle saavutettavuudelle ja laadukkaalle palvelutasolle sekä häivyttää Leppävaaran keskustan läpi kulkevien liikenneväylien estevaikutusta. Suunnitelmissa varaudutaan myös tuleviin raidehankkeisiin ja raideverkoston laajentumiseen.

Kokonaisuudesta syntyy eri toimintoja joustavasti palveleva ja eri suunnista helposti lähestyttävä, tarpeisiin riittävä ja taloudellisesti toteutettavissa oleva pysäköintiratkaisu.

### Kestävyys

Ehdotus tukee Espoon kaupungin ilmastotavoitteita ja Espoo-tarinaa.



LEPUSKI 2.0

## 5. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

### Kokonaisvisio

Keskustakokonaisuuden kaupunkirakenteellinen eheys ja tasapainoisuus sekä muutosten ja ajan kestävyys, suunnitteluratkaisun realistisuus, teknistaloudellinen toteutuskelpoisuus ja vaiheittain toteutettavuus.

### Kaupunkielämä

Ydinalueen vetovoimaisuus uusien kaupunkipalveluiden ja -toimintojen alustana, kävelykeskustan vehreys, viireys ja turvallisuus, jalankulkuyhteyksien luontevuus kohti kampusaluetta ja urheilupuistoa, sekä pyöräily-yhteyksien sujuvuus alueen sisällä ja sen läpi.

### Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Leppävaaran identiteettiä ja tunnistettavuutta uudistavat kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut sekä niiden innovatiivisuus.

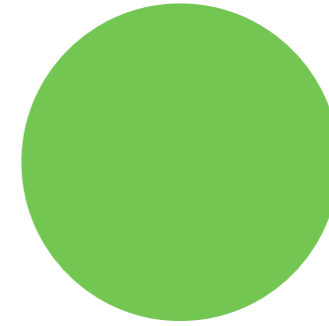
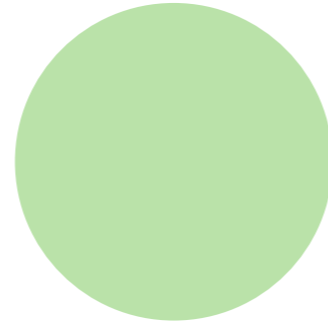
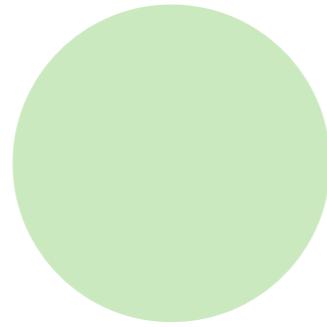
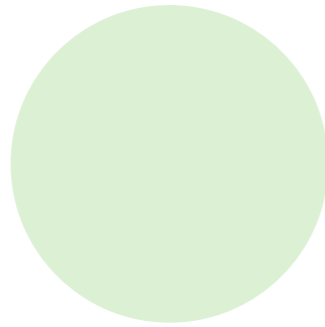
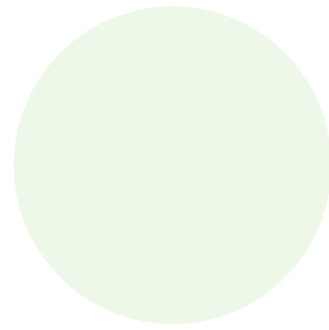
### Liikenne

Keskustan läpi kulkevien liikenneväylien estevaikutusten häivyttäminen ja liikenteen välityskyvyn varmistaminen, joukkoliikenteen houkuttelevuus ja saavutettavuus, sisältäen toiminnallisesti korkeatasoisen joukkoliikenneterminalin, pysäköintijärjestelyn pääperiaatteiden toimivuus, ml. liityntäpysäköinnin sekä mahdollisen keskitetyn pysäköinnin saavutettavuus ja teknistaloudellinen toteutuskelpoisuus.

### Kestävyys

Kaupungin ilmastotavoitteiden ja merkittävimpien ilmatoriskien huomioon ottaminen.

Kilpailun arvostelussa painotettiin vahvaa ja kantavaa perusideaa enemmän kuin ratkaisuiden yksityiskohtien virheettömyyttä. Arvioinnissa otettiin huomioon ehdotusten kehityskelpoisuus ja se, miten ehdotus on jalostettavissa perusratkaisun oleellisesti kärsimättä. Ehdotus ei voinut olla merkittävässä ristiriidassa esitettyjen teknistaloudellisten tavoitteiden kanssa.



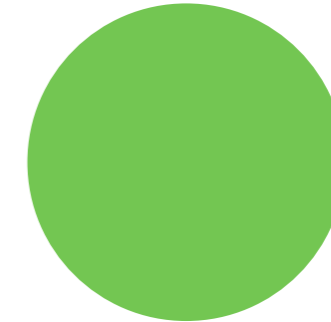
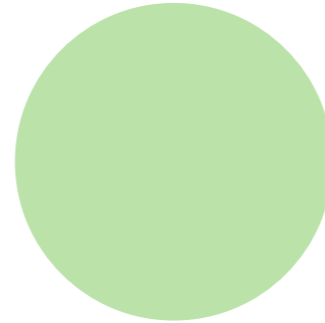
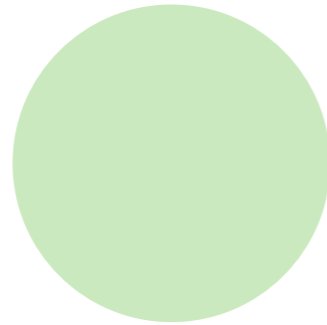
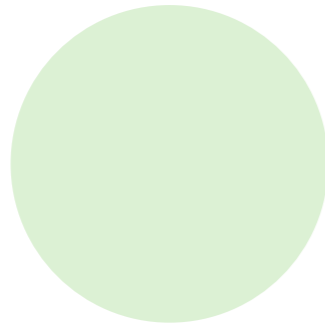
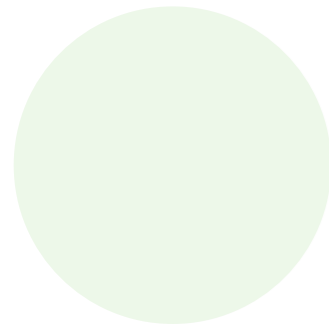
LEPUSKI 2.0

## 6. Ehdotusten nimimerkit

- 1 5-HT1B
- 2 ALDERNATIVE
- 3 Aalbergga
- 4 Alberga / Avoin Kaupunki
- 5 Alberga Nova
- 6 An Idea of City
- 7 Big Lepuski
- 8 CHAMPS
- 9 Desire Lines
- 10 EAEA
- 11 Ensemble
- 12 Hub city
- 13 Huracan
- 14 Juurtunut
- 15 KÄÄNNE
- 16 KAKSOISVIRTAINMAA
- 17 Keskeinen Plaza Proposal
- 18 Kiila
- 19 four towers

- 20 KONTRAPUNKTI
- 21 Kroketti
- 22 LANTERNAT
- 23 LCF010423
- 24 LEPUSKIPOLIS
- 25 Lean
- 26 Leppävaara horisontissa
- 27 Lepuski 20 Bread of Potato - Butterfly
- 28 ORBIS
- 29 Occurro
- 30 PUNAINEN LANKA
- 31 Peptidi
- 32 Pro Lepuski
- 33 PuitaPuita
- 34 Puuttuva rengas
- 35 RUUSUTARHA
- 36 SHIFTING CURRENTS
- 37 Sky-Bridge
- 38 sinfonia

- 39 Sunset Boulevard
- 40 Super-Plus
- 41 Taikavarpu
- 42 Tervaleppä
- 43 The Urban Zipper
- 44 TheGreenTracks
- 45 Together
- 46 Tule lähemmäs beibi
- 47 sYLI JA hALI
- 48 URBAANI PUISTO
- 49 UUTTA JA VANHAA
- 50 Urban Oasis
- 51 Urban Ribbons
- 52 VIISARIT
- 53 Veute
- 54 Volttilähtö
- 55 W A L K A R O U N D
- 56 Walk This Way



LEPUSKI 2.0

## 7. Yleisarvostelu

Kilpailu täytti hyvin tavoitteensa etsiä ja löytää vaihtoehtoisia ratkaisumalleja Leppävaaran keskustan tulevaisuuden rakentamisperiaatteiksi. Kilpailuohjelmassa määriteltyjen, riittävän väljien reunaehtojen antaminen kilpailijoille osoittautui hedelmälliseksi lähtökohdaksi. Ehdotukset valottivat monipuolisesti alueen vaihtoehtoisia tulevaisuuden näkymiä, niin rakentamisen laadun kuin määränkin osalta, sekä esittivät joukon kiinnostavia ehdotuksia mm. liikenteen vaihtoehtoisiksi suunnitteluperiaatteiksi ja aktiivista kaupunkielämää tukeviksi sisä- ja ulkotiloiksi. Myös kestävyteen liittyviin teemoihin oli syvennytty kiitettävästi.

Parhaissa ehdotuksissa onnistuttiin löytämään tasapaino toisaalta kaupunkielämää kannattelevan rakentamisen määrän ja sijoittelun, toisaalta riittävän kaupunkivihreän osalta. Kärkeen sijoittuneille ehdotuksille luonteenomaista oli niiden monipuolisuus ja sallivuus, sekä kyky säilyttää laatuominaisuutensa muuttuvissakin tilanteissa tulevaisuudessa. Liian yksipuoliset tai ehdottomat visiot ovat herkkiä haavoittumaan muutosten edessä.

Kaupunkirakenteellisesti keskeisimmät haasteet olivat tuoda Etelä- ja Pohjois-Leppävaara vuoropuheluun keskenään, sekä ottaa kantaa nykyisiin liikennejärjestelyihin, joilla on hyvin määräävä rooli Pohjois-Leppävaaran kaupunkirakenteessa ja toiminnallisuudessa. Tehtävään ei ollut yhtä vastausta ja ehdotuksista heijastuukin hyvin erilaisten ratkaisumallien mahdollisuudet – palkintoluokan ehdotukset edustavat hyvinkin poikkeavia näkökulmia näihin kysymyksiin, sen sijaan että olisivat vain

variaatioita yhdestä teemasta. Liikenteen kysymykset, sekä pysäköinnin ratkaisut olivat useassa ehdotuksessa osa-alueita, joissa vielä tarkempi suunnittelu ja ratkaisumallien esittäminen olisi ollut tarpeen.

Kaupunkikuvassa arvioitavina olivat ehdotuksen luonne suurmaise-massa, sekä jalankulkijan mittakaavasta koettuna. Parhaissa ehdotuksissa molemmat tasot olivat laadukkaasti läsnä yhtä aikaa. Tuomaristo ei arvottanut korkean tai matalan rakentamisen paremmuutta, ehdotusten joukosta löytyy erinomaisia esityksiä molemmista tulkinnoista, kylämäisestä matalasta kaupunkirakenteesta, sekä urbaaneista suurkaupunkivisioista. Monessa ehdotuksessa oli yhdistetty ympäristön elävä aluskasvillisuus taitavasti kaukomaisemassa seisoviin korkeisiin honkiin.

Tärkeänä ominaisuutena tuomaristo arvioi ehdotusten kykyä synnyttää ja kannatella aktiivisen kaupunkielämän syntymistä. Tämä onnistui yleensä parhaiten ehdotuksissa, joissa Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran yhteen kurominen tapahtui intensiivisesti, luontaisten liikennevirtojen ja kaupallisten palvelujen kohtaamisen mahdollistamisella, ja tunnistettavan fokuksen synnyttämisellä alueelle. Hyvänä pidettiin hierarkkisesti eriasteisten kaupunkitilojen syntymistä ja rakentamisen keskittämistä pääkulkureittien varrelle. Kaupunkirakenteen tarjoamien tilasarjojen mielenkiintoisuus ja vaihtelevuus olivat tarkastelun kohteina. Tulevankaan alueen asukasmäärä ei riitä ylläpitämään useita, samanarvoisia rinnakkaisia uomia, joten parhaissa ehdotuksissa on useimmiten keskitettyjä, elämyksellisiä pääkävelyreittejä.



LEPUSKI 2.0

## 8. Ehdotuskohtainen arvostelu, 1. vaihe

### Palkintoluokka

#### 8. CHAMPS

Ehdotus määrittelee uudelleen koko Pohjois-Leppävaaran kaupunkirakenteen uudistetun Ratsukadun ympärille - aiemmin liikenteen ehdoilla muotoiltu ympäristö pakotetaan uuteen urbaaniin koordinaatistoon kiinnostavalla tavalla. Valitut kortteli- ja rakennustypologiat ovat oivaltavia, ja korkeampien rakennusten sijainnit on valittu onnistuneesti – suunnitelman osatekijät ovat kaikki selkeästi variaatioita yhteisestä teemasta. Kortteliratkaisut ovat erityisen onnistuneita läntisellä, Gran-sinmäen puolella ja keskialueella. Itäisten kortteleiden osalta purkamisratkaisut (esimerkiksi Gallerian rakennuksen osalta) tulisi kuvata ja perustella selkeämmin. Alueen luoteiskulman korttelit ovat luonnonympäristöjä ajatellen heikosti sijoitettuja. Nyt eteläinen ja pohjoinen puoli keskuksesta nivotaan yhteen kohdasta, joka jättää Läkkitorin ympäristöineen hieman sivuun, vaikka sisäyhteydet on esitetty toimivasti.



Suhteellisen geneerinen arkkitehtuuri sopii hyvin ehdotuksen tavoitteisiin, korostaen kaupunkirakenteellisia ideoita, mutta samalla hyvin yhtenäinen rakennusten ilme niin katutasolla kuin suurmaisemassa tuo kokonaisuuteen monotonisuutta. Arkkitehtonisten ideoiden osalta olisi ollut kiinnostavaa nähdä millainen rooli esimerkiksi maantasokerroksilla on kaupunkiympäristössä.

Rohkea ja suurisuuntainen liikenteen uudelleenjärjestely johtaa paikoin haastaviin tilanteisiin korkojen kanssa - etenkin alikulku Turuntien ali vaatisi tarkempaa tutkimista.



PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 16. KAKSOISVIRTAINMAA

Kuvallisesti huikea ja leikkisä ehdotus vaikuttavilla visualisoinneilla kaupunkiympäristöllisistä ideoista.

Laajaan yhtenäiseen kaupunkipuistoon perustuvassa suunnitelmassa uudisrakennukset ja korttelit reunustavat puistoa, joka yhdistää Gran-sinmäen Läkkitoriin. Mittava yhdyssilta ja julkisen liikenteen terminaali näihin liittyvine rakennuksi-neen sitoo keskuksen puolet toisiinsa ja korkealla rakentami-selle muodostetaan alueelle identiteettiä, sekä osoitetaan inten-siivisimmät osa-alueet uudessa kaupunkira-kenteessa. Ehdotus on runsaudensarvi erilaisia ulkotilojen käyttöjä ja luonteita - arkkitehtonisia ideoita alueen ilmeen ja rakennustyyppien suhteen tarjotaan myöskin runsaasti, niin teknisemmissä kuvissa kuin mielikivi-tuksellisissä näkymissä.



Itse kaupunkirakenne jättää toivomisen varaa, sillä julkiset tilat ovat määrittelemättömiä ja löyhästi suunniteltuja, erilaiset rakennus-konseptit nojaavat massoitteeltaan hankaliin ratkaisuihin ja erittäin runsaaseen terassointiin. Rakennusten mitoitus on myös monin paikoin epärealistista, ja ehdotus onkin parhaimmillaan ajatuksien herättäjänä, ei toteutettavana suunnitelmana.



PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 20. KONTRAPUNKTI

Kaupunkirakenteellisesti ja arkkitehtonisesti rikas ja monipuolinen ehdotus. Pohjoinen alue tuodaan kiinni Selloon uuden asemarakennuksen avulla, joka siihen liittyvine rakennuksineen ja kaupunkitiloineen kattaa niin junaradan kuin Turuntien. Uudesta Asema-aukiosta luodaan ehdotuksen keskeinen solmukohta, joka kurottaa silloilla ja rampeilla niin kohti Läckitoria, jota reunustavat jyrkät umpikorttelit, kuin länteen, Gransinmäen asuinalueelle, joka taas piirtyy sympaattisena uusurbaanina kylänä.

Liikenteelliset ratkaisut säilyvät pääosin nykyisen kaltaisina, ja kaupunkirakenne nivotaan yhtenäiseksi siltojen ja ramppien avulla – suunnitelman eri tasojen ja kerrosten välisiä suhteita olisi kuitenkin tutkittava vielä yksityiskohtaisesti – syntyvät kaupunkitilat jättävät paikoin vielä



toivomisen varaa, kuten Turuntien ja Läckisepänkujan välille jäävä hieman epämääräinen alue.

Suunnitelma yhdistelee miellyttävällä tavalla erilaisia talotypologioita umpikortteleista pientaloihin, kokonaisuuden pysyessä kuitenkin yhtenäisenä.



PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 21. Kroketti

Ehdotus tarjoaa kokonaisvaltaisen ja komean kaupunkirakennustaiteellisen vision Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran nivomiseksi yhteen. Suunnitelma on toteutettu yhden koordinaatiston periaatteella, yhdensuuntaisten vyöhykkeiden sommitelmana. Eesityksen yksiaineisuus korostaa ehdotuksen veistoksellista ja kokonaisvaltaista luonnetta. Olemassa olevan Leppävaaran tornin korkeuteen säädetyt uudet tornit on hajasijoitettu liikennealueiden lomaan ja niiden päälle muodostaen uuden, ns. "Downtown"-rakennuskokonaisuuden. Sitä täydentävät monumentaaliset krokettiportit, jotka rajaavat kokonaisuutta pohjoisessa.

Suurmaisemassa suunnitelma näyttyy korkeiden rakennusten sommitelmana – niin sanotut poijutornit hallitsevat alueen ulkoista kuvaa kaukaa katsottuna, sovittuen yhteen olemassa olevan Leppävaaran tornin kanssa ja tuoden sen osaksi uutta kokonaisuutta. Maantasossa krokettiportit toimivat alueen identiteettiä luovina omaleimaisina tekijöinä.

Asuinalueena suunniteltu länsiosa (Gransinmäki) seuraa samaa suurkorttelin koordinaatistoa, mutta koostuu puoliavoimista kortteleista ja pistetalomaisista monisakaraisista rakennuksista ja näiden väliin jäävistä vapaista ulkotiloista – rakennuksista puistossa.

Junarata, Turuntie ja uusi pyöräbaana alittavat ehdotetun suurkorttelin ja alueen. Jalankulkijalle Downtown tarjoaa kansista ja silloista muodostuvan 'ylätorien' ja reittien sarjan, jonne nousee krokettiporttien kautta. Ympäristö on tarkoitettu alueen varsinaiseksi kaupunkielämän monipuoliseksi keskuksiksi. Lakkitori on itäisen puolen oma perinteinen torinsa, ja läntiselle asuinalueelle on luotu rajattu Gransintori, joka toimii asuinalueen keskuksena. Uusien Downtown-korttelien pohjoispuolelle syntyvä kaupun-

kipuisto on mittasuhteiltaan hienosti mitoitettu ja ilta-aurinkoon avautuva, mutta sen viihtyvyys ei ole paras mahdollinen vilkkaan liikenteen jyrätessä vieressä.

Ehdotuksen kokonaisvaltaisen otteen haasteena on, että kaupunkielämä hajautuu moneen kilpailevaan uomaan. Alueen tulevakaan asukasmäärä ei välttämättä riitä synnyttämään näin monen tasa-arvoisen kulkureitistön elämää ylläpitävää energiaa.





PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 22. LANTERNAT

Suunnitelma on selkeä ja hyvin jäsennelty ehdotus kaupunkirakenteen, kaupunkitilan ja kaupunkikuvan kehittämisen suhteen.

Kaupunkirakenteellisesti etelästä pohjoiseen haarautuva reitti jakaa alueen korttelit toimiviksi kokonaisuuksiksi ja pitkä polveileva ramppi Läkkitorille tuntuu luontevalta ratkaisulta korkeuserojen ja keskeisten paikkojen yhdistämiselle. Turuntien linjauksen muutos mahdollistaa riittävän leveän tilan uusille keskuskortteleille ja näiden lomaan muodostuu kiinnostavia ja toimivia yhteyksiä sekä kaupunkitiloja. Korttelirakenne muodostaa verkostomaista kaupunkirakennetta katutasoon, lohkaremainen massoittelu on toimivaa ja kiinnostavaa, vaikka joitakin näkymiä ja kaupunkitilallisia mitoituksia olisi syytä tarkistaa.

Kaupunkikuvallisesti lyhtymäiset tornit tuovat korkean rakentamisen luontevalla tavalla osaksi uutta Leppävaaraa – yhdessä Leppävaaran tornin kanssa ne muodostavat selkeän korkeiden rakennusten sarjan. Tornit eivät ole kiinni Turuntiessä, ja sen suuntaan suunnitelman rakennusrintama on noin kuusikerroksinen – tornit on vedetty hieman kaupunkirakenteen sisään ja ne nousevatkin ikään kuin 'lannoina' rakenteen keskeltä. Matalampi korttelirakenne luo kaupunginosalle sen varsinaisen eteläisen julkisivun, joka ei ole muurimainen, vaikka rakennukset suojaavatkin piha- ja kaupunkitiloja niiden pohjoispuolella. Läntinen Gransimäen alue on luonnosmaisempi, erilaisia rakennustyypppejä yhdistävistä kortteleista koostuva oma pieni asuinalueensa.

Keskuskortteleiden pysäköinti on sijoitettu maanalaiseen kaksitasoiseen halliin, johtaen haasteellisiin tilanteisiin kantavia rakenteita ajatellen, ja

Gransimäen asuinalueen pysäköinti taas on osoitettu pysäköintiluolaan Nupukivenkallioon. Esitysteknisesti ehdotus on osin hiomaton, mutta pääosin selkeä ja raikas.



PALKINTO-  
LUOKKA

LEPUSKI 2·0

## 40. Super-Plus

Selkeään kaupunkirakenteelliseen konseptiin vahvasti nojaava ehdotus, joka puolustaa paikkaansa nimenomaan ideoiden tasolla.

Ehdotuksessa pohjoinen ja etelä liitetään yhteen 'superplus' rakennuksella, joka toimii julkisen liikenteen pysäkkien ja laiturien yhdistäjänä sekä alueen kokoavana elementtinä. Pohjoisen keskusta-alueen korttelirakenne perustuu runkosyvyydeltään suuriin massoihin, jotka mahdollistavat pysäköinnin keskiossiinsa, toiminnalliset vyöhykkeet ulkoreunoilleen, ja julkisivulinjasta hieman sisäänvedettynä kapeammat asuin- ja toimistotornit.

Kaupunkikuvassa massiiviset mutta suhteellisen matalat korttelit luovat katutasolla vaikutelmaa matalasta kaupunkiympäristöstä, ja hieman julkisivulinjasta sisäänvedetyt tornit taas muodostavat alueen kauemmas näkyvän identiteetin. Keskeisiä kortteleita kiertävät liiketilojen ja palvelujen vyöhykkeet toimivat kaupungin kasvoina maantasolla ja Läkkitori on yhä alueen keskeinen kaupunkitila.

Pysäköinnin sijoittaminen syvien kortteleiden keskiossiin mahdollistaa varsin tehokkaankin rakentamisen, turvautumatta kalliopysäköintiin tai erillisiin laitoksiin. Läntinen Gransinmäen asuinalue on ehdotuksessa jäänyt kevyen luonnoksen tasolle - alue koostuu piste- ja lamelliloista puistossa. Varsinainen pohjoisen ja etelän yhdistävä 'super-plus' rakennus on haastava toteutettava - Turuntien ja junaradan väliin rakennettaessa toiminnallisesti onnistunut ratkaisu on vaikea saavuttaa ja mitoitukseltaan yhteys on turhan kevyt.

Esitysteknisesti ehdotus on erinomaisen selkeä ja monelta osin hieman luonnosmaiset kuvat pystyvät välittämään suunnitelman tavoitteet yksityiskohtaisempia ja hiotumpia kuvia paremmin.



PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 41. Taikavarpu

Ehdotus on näkemyksellinen, yhteen korttelimalliin ja sen variaatioihin perustuva ehdotus, jossa kaupunkirakenne ja ylitysratkaisu on sovitettu olevaan tilanteeseen.

Suunnitelma muodostuu saarekemaisista suurista kortteleista, jotka asetuvat olevien liikenneyhteyksien lomaan. Ehdotuksessa olemassa olevan liikenneverkon noudattelu johtaa erillisten kortteleiden varsin itsenäiseen, saarekemaiseen luonteeseen. Haasteeksi jää alueen itä-länsisuuntainen tilallinen ja toiminnallinen yhteys.

Keskeiset korttelit perustuvat kansirakenteiden päälle toteutettuihin pihoihin, mikä mahdollistaa pysäköinnin osana kortteleita – asuinkorttelit Gransinmäen suunnassa ovat keveämpiä, maanvaraisin pihoihin. Turuntien ja radan välistä aluetta täydennetään toimisto- hotellirakennuksella ja liityntä-pysäköinnillä.

Suurmaisemassa kaupunkikuvaa hallitsevat korkeat rakennusmassat, joiden sommitelma muodostaa tornien keskittymän keskuskortteleiden ja Leppävaaran tornin tuntumaan. Tornien artikulointi on onnistunutta: vaaleaa ja kevyttä, maantasossa kortteleiden ensimmäiset kerrokset on esitetty muurattuina massoina, osin kaariarkadein ja -aukoin. Keskustakorttelissa rakennusten jalustaosien massoittelu tuo myös miellyttävän, matalamman mittakaavan osaksi kaupunkikuvaa, etenkin keskeisten aukoiden Puistoaukion ja Läkkitorin yhteydessä. Ehdotuksen arkkitehtuuri on paikoin jopa tarpeettoman aktiivisesti muotoiltua.

Tekijä esittää mielenkiitoisen ratkaisun Läkkitorin ratkaisemiseksi. Toritilaa on jatkettu pitkänomaisesti etelään ja se on saanut päätteekseen veistok-sellisesti muotoillun tornin. Leveä portaikko Läkkitorilta keskustakortteliin

on komea. Keskustakorttelin aukion liittyminen korttelipihaan tuo elämää julkiselle alueelle myös iltaisin.

Ehdotuksen asuinkorttelit alueen länsipäässä on toteutettu varsin laadukkaasti. Kahden korttelisarjan väliin jäävä suppilomainen keskuspuisto on kooltaan ja valais-tusolosuhteiltaan varsin miellyttävä.



PALKINTO-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

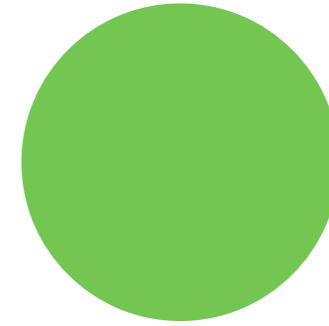
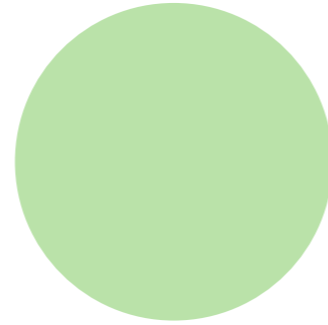
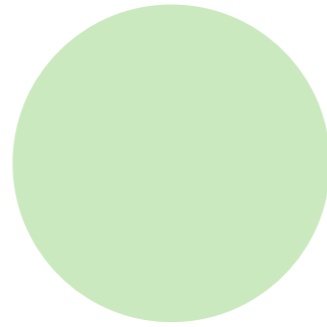
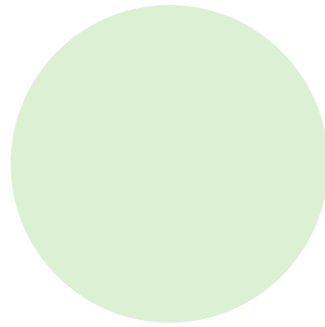
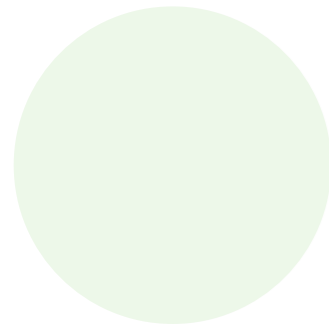
## 55. WALK AROUND

Suunnitelma on kaupunkirakenteellisesti hyvin kunnianhimoinen - ehdotuksessa uusi pohjoisen puolen korttelirakenne asettuu osittain Turuntien päälle, tavoitteena eri puolien yhteen nivominen. Niin sanotut Pysäköintitalo/ Energiakeskus ja Keskuskortteli tulevat Sellon vastapäiksi radan pohjoispuolelle ja vaihtelevan korkuisista massoista koostuva kolmen korttelin sommitelma täydentää keskusalueen ja sulkee sisäänsä kaupunkitilojen sarjan. Tehokas ja tiivis keskusalue muodostaa suunnitelman urbaanin sydämen, korttelirakenne kevenee ja monipuolistuu Gransinmäen suuntaan. Uusi kaupunkirakenne on toteutettu tukeutumatta kalliopysäköintiin ja näin suunnitelma ei vaadi toteutuakseen huomattavaa investointia Nupukivenkallion pysäköintiluolastoon. Ehdotus huomioi suunnittelualuetta laajemmat verkostot toiminnallisine mahdollisuuksineen ja esittää vaikuttavan joukon tutkittuja kehitysideoita.

Kaupunkikuvallisesti suuressa mittakaavassa suunnitelma kaihtaa aksentteja – korkeita torneja tai erityisiä maamerkkejä. Kaupunkirakenteellinen kunnianhimo yhdistyy arkkitehtoniseen varmaotteisuuteen, yksittäiset rakennukset ja korttelit vaikuttavat realistisilta ja toteutuskelpoisilta. Hyvin tiivistä ja urbaania keskusaluetta määrittävät harkitut kaupunkitilojen rajaukset ja ehdotettu kaupunkiympäristö antaa uskottavan kuvan toiminnallisesti vireästä ympäristöstä: suurin ja intensiivisin keskittymä liiketiloja on osoitettu Sellon ja Läkkitorin väliselle alueelle keskuskortteliin ja sen liepeille. Kokonaisuutena suunnitelma tarjoaa puitteet ympärivuotiselle kaupunkielämälle niin asukkaille kuin vierailijoille - kaupalliselle toiminnalle, kaupunkikulttuurille ja lähiliikunnalle.

Liikkumisen ja liikenteen ratkaisut ovat monin paikoin toimivia ja mietittyjä, jalkakulkijalle on mahdollistettu kiinnostava ja virikkeellinen reitistö, sekä toimivat yhteydet alueella ja sen ympäristössä. Suunnitelman ratkaisut ovat pääosin oikean suuntaisia ja jalostettavissa.





LEPUSKI 2.0

## Yläluokka

### 24. LEPUSKIPOLIS

Kaupunkirakenteellisesti kunnianhimoinen suunnitelma, jossa monitasoisten kansiratkaisujen avulla yhdistetään Sello, terminaalirakennus ja kaksi keskeistä uutta korttelia.

Alue on jaoteltu loogisiin klustereihin - Gransinmäen asuinaluepainotukseen korttelistoon, pohjoisen tehokkaaseen korttelirakenteeseen ja keskeisiin asemakortteleihin, jotka toimivat liitoskohtana etelään, sekä toiminnallisina keskuksina alueelle. Suunnitelma vaatii jonkin verran olevien rakennusten purkamista Läkkitorin ympäriltä, jotta tavoiteltu kaupunkiympäristö voidaan saavuttaa. Kansi- ja siltarakenteiden avulla on saavutettu hyvin kytkeytyneet tilojen järjestelmä, vaikka ajoneuvo-liikenteen ratkaisu noudattelee pitkälti nykyistä tilannetta.



Kaupunkitilojen monitasoisuus on selkeä valinta, mutta samalla se asettaa esteitä niiden saavutettavuudelle ja toiminnallisuudelle.

### 25. Lean

Kauniisti esitetty ja hyvin tutkittu ehdotus sisältää monia positiivisia ominaisuuksia. Esiitetty uusi liikenneratkaisu ja tielinjaus Gransinmäen asuinalueen läpi on poikkeava ja raikas ajatus. Myös Turuntien uusi linjaus antaa lisääntyneen rakennusalueen myötä lisämahdollisuuksia rakennusten sijoittelulle.

Terminaalisilta on esitetty puhtaasti liikennetilana, mikä ei ole omiaan vahvistamaan Leppävaaran eri puoliskojen yhteen liittymistä, osa rakentamisen potentiaalista jää hyödyntämättä. Kiilamainen toimitilatorni Turuntien ja radan



välissä on rohkea ajatus, ja pitkän näkymän päätteeksi upeasuhteinen ilmestys. Sen saavutettavuus tosin herättää epäilyjä. Yhteydet terminaalisillalta Läkkitorille ovat ahtaan ja osin varjoisan oloiset. Yhtenäinen mutta eläväiseksi massoiteltu Pohjois-Leppävaaran radanpuoleinen uusi kaupunkijulkisivu on määrätietoisesti toteutettu, ja luonnosmaisenaakin herättää lupauksia.

Gransinmäen asuinalue sisältää jo turhankin monia erilaisia teemoja ja rakennustypologioita. Umpikorttelien sisäpihat on ahtaasti mitoitettu ja jäävät hyvin varjoisiksi.

Galleria-kortteleiden tulevaisuuden visiointi on tuomariston puolelta vastaanotettu ilolla.

YLÄ-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 42. Tervaleppä

Selkeä ja vakuuttava ehdotus, jossa on sekä tyypillisiä ratkaisuja että kokeellisempia rakennuksia ja kaupunkitiloja - hybridikortteleita ja monipuolisesti maisemoituja aukioita.

Kaupunkirakenteen periaatteet ovat yksinkertaiset, mutta selvät ja perustellut, ehdotuksen keskeinen kaupunkiydin muodostuu kahdesta tornitalosta, jotka soveltuvat olemassa olevaan Läkkitorin ympäristöön, rajaten uusia kaupunkitiloja jalustaosiensa avulla. Asemasilta, joka toimii pääasiallisen yhteytenä pohjoisen ja etelän välillä avautuu nyt suoraan Lintuvaarantien suuntaan - keskeisempi sijainti suhteessa kaupunkitiloihin olisi voinut olla soveltuvampi kokonaisuuden kannalta. Ytimen yhteydessä sijaitsevat terveyskeskus ja Hybridikortteli liittyvät osaksi keskuksen kaupunkirakennetta. Länsiosat taas ovat hieman erillään kevyen liikenteen verkostosta, leveiden olemassa olevien teiden vuoksi.



Ehdotuksessa on arkkitehtonisesti tiettyä vaatimattomuutta, mikä tekee siitä vakuuttavan ja uskottavan. Keskeiset kaupunkitilat ovat saaneet luontevat toiminnot ja ilmeen. Pysäköinnissä nojaaminen Nupukivenkallion pysäköintilaitokseen tekee ehdotuksesta suhteellisen kalliin.

## 46. Tule lähemmäs beibi

Järjestelmällisyydessään vaikuttava ja varmaotteinen ehdotus, jossa uudistetaan suunnittelualueen yhteyksien verkosto, sekä ehdotetaan suurta määrää lisärakentamista uuden tiukan koordinaatiston puitteissa.

Mittava Siltaterminaali kurottaa umpeen Sellon ja pohjoisen puolen välimatkan ja kaupunkirakenne täydentyy myös Turuntien päälle sijoitetulla rakentamisella. Selkeään koordinaatistoon perustuva



kaupunkirakenne jatkuu jyvistä keskustakortteleista länteen yhtenäisenä, vaikka pienempi mittakaavaisena - suunnitelman jokainen osa-alue kertoo samasta kokonaiskonseptistä.

Kattavat liikenteelliset muutokset, etenkin ajoneuvo-liikenteen osalta

vaatisivat vielä tarkempaa tutkimista, ja kaupunkirakenteen mittakaava on keskeisillä alueilla hyvin suurta - läntisen puolen kaupunkirakenne voisi soveltua hyvin kesemmällekin.

YLÄ-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 50. Urban Oasis

Monipuolisesti tutkittu ehdotus, jossa julkisten ulkotilojen - kaupunkitilojen ja viherympäristöjen - suunnitteluun ja esittämiseen on panostettu erityisellä tavalla. Keskeiset uudet korttelit, 'Keskuskortteli' ja 'Portinvar-tija', liittyvät Selloon joukkoliikenneterminaliin ja sillan avulla - korttelit itsessään muodostavat kokonaisuuden, jossa eteläinen reuna toimii rakennettuna muurina Turuntien suuntaan ja keksiosat muodostavat kaupunkitilojen sarjan, liittäen Läkkitorin uusiin kaupunkitiloihin kuten Läkkisepän aukioon.

Esitystekniikka on raikkaan selkeää ja eläytyvää - suunnitelman ratkaisut välittyvät hyvin valittujen kaavioiden ja vinjettien avulla. Läntinen asuinalue koostuu miellyttävän monipuolisista rakennustyy- peistä, ja sen suhde keskusta-alueeseen on harkittu ja toimiva.



Keskuskortteleiden kaupunkitilat jäävät yksioikoisiksi - rakenteesta puuttuu mahdollisuudet vaihtoehtoisille reiteille ja valinnoille.



LEPUSKI 2.0

## Ylempi keskiluokka

### 4. Alberga / Avoin Kaupunki

Monipuolinen, tarkoin mietitty ja huolellisesti työstetty ehdotus. Uudet korttelit ja naapurustot on suunniteltu onnistuneesti alueen eri kontekstien mukaisesti - länsipuoli yhdistää onnistuneesti melko tiiviin kaupunkirakenteen maanpäälliseen pysäköintiin, kun taas itäpuolella on korkean tehokkuuden kortteleita kansiratkaisuineen.

Keskeinen matkakeskus siihen liittyvine rakennuksineen luo näyttävän keskipisteen alueelle, mutta ehdotetut yhteydet pohjoisen ja etelän välillä ovat nyt heikot – esimerkiksi Turuntien ylitys useilla suojateilla ei ole toimiva ratkaisu – tätä osa-aluetta olisi pitänyt vahvistaa ja kehittää edelleen.

Julkisten ulkotilojen sarjoja olisi voinut kehittää kunnianhimoisemmin, nyt oleva Läkkitori jää yhä alueen keskeisimmäksi kaupunkitilaksi.



### 10. EAEA

Selkeästi kuvattu ja perusteltu ehdotus. Kaupunkiympäristö nojaa muutamaan keskeiseen ideaan, ja painopiste on laadukkaassa joukkoliikenteen solmukohdassa sekä suunnitelman rajattujen, mutta hyvin määriteltyjen kaupunkitilojen korostamisessa. Etenkin liittyminen Selloon erittäin näyttävän siltarakennuksen avulla, joka siirtää liittymäkohdan Läkkitorin yhteyteen, on oivaltava idea.

Olemassa olevien rakennusten kehittäminen uuden rakentamisen 'jalustoiksi' saattaa olla epärealistista, ja luonnosmainen 'Kaupunkimetsä' -alue kaipaisi huomattavasti lisää selkeyttä kaupunkirakenteen sekä toiminnallisuuden osalta. Rakennusten mitoitus vaikuttaa paikoin liian tiukalta ja arkkitehtoninen muotoilu viisteineen antaa suunnitelmalle omaa ilmettä, mutta toiminnallisuuden ja toteutettavuuden kustannuksella.





YLEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 12. Hub City

Omaperäinen ja raikas ehdotus tuo uuden kaupunkirakenteen suoraan Turuntien päälle ja yhdistää pohjois- ja eteläpuolen keskeisten korttelien väliin sjoitetulla siltarakenteella.

Yhteys jatkaa visuaalisesti Lintuvaarantietä ja ratkaisun synnyttämät kaupunkitilat muodostavat yhdessä Läckitorin kanssa kiinnostavan ja intensiivisen kaupunkitilojen ja toimintojen sommitelman. Esitystekniikka nojaa pääosin onnistuneesti ideoiden esittämiseen, yksityiskoh- tien sijaan.

Kokonaisuus on kuitenkin jäänyt useilta osin luon- nosmaiseksi, rakenteellisesti ja toiminnallisesti vaativia ratkaisuja ei perustella riittävästi ja osa suunnit- telualueesta on jäänyt hyvin alusta- valle tasolle, kuten läntisen puolen asuinkorttelit, joiden esitys umpi- korttelimaisina kokonaisuuksina irrallaan muusta kaupunkirakenteesta ei ole onnistunut.



## 31. Peptidi

Huolella tutkittu ehdotus, jossa on yksi kilpailun komeimmin hahmoteltuja joukkoliikenneterminaaleja. Sen dominoiva ja poikkeava rooli kokonaisuudessa on sanellut ehdotuksen muita ratkaisuja, jotka jäävät epätasaisemiksi ja osin fragmentaariseksi. Aktiivisen kaupunkielämän levittäytyminen joukkoliikenneterminaalista itään on ehdotuksessa haaste.

Sellon laajennuksen ja Läckitorin välinen yhteys saa ylikorostetun roolin kaupunkirakenteessa. Terminaali synnyttää ympärilleen hienoja kaupun-

kitiloja, Läckitorin ja Läckisepänaukion muodostama tilasarja on erityisen kauniisti kehitelty.

Ehdotus tarjoaa mielenkiintoisen liikenneratka- isun: Ratsukadun länsiosa on yhdistetty Portinvarti- jantiehen. Varjopuolena on syntyvän tasoriste- yksen todennäköinen ruuhkautuminen sekä itä-länsisuuntaisen korttelirakenteen



katkeaminen. Gransinmäen asuntoalue jää näin liikenteellisesti paitsioon suhteessa keskuskortteleihin. Asuntokortteleiden käsittely on tiukan koordi- naatiston sanelemaa ja jäänyt esitetyssä materiaalissa vähemmälle huomi- olle, mutta sisältää silti kehityskelpoisia aineksia.

YLEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

### 39. Sunset Boulevard

Määrätietoinen, pääosin yhden koordinaatiston varaan rakentuva ehdotus, joka on taiten laadittu. Nimimerkin mukainen, ilta-aurinkoon avautuva bulevardi ei aivan vastaa velvoittavaan nimeensä. Sinänsä intensiivinen kaupunkitila on etupäässä huolto liikenteen ja autojen ehdoilla toteutunut liikennealue. Liikenne tilat ovat muutoinkin epärealistisen ahtaasti mitoitettu, esimerkiksi vaadittavat näkemäkulmat jäävät risteysalueilla toteutumatta.

Radan ylitys on kompaktisti, mutta riittävän reilusti mitoitettu synnyttääkseen uskottavaa ja aktiivista kaupunkielämää. Kansitason +18.4 yhdistävä itä-länsisuuntainen kävelyväylä näyttää katkeavan ja privatisoituvan aina toimistorakennusten hissiauloihin. Keskustakorttelin yhteydet Läkkitorille jäävät ahtaiksi, vaikkakin Keskustakortteli itsessään onkin avaraksi mitoitettu.



Arkkitehtuurin identiteetti on synnytetty pitkälti yläpäistään viistetyillä rakennusmassoilla. Näin totaalaisesti läpivietynä se alkaa vaikuttaa hieman yksiulotteiselta ratkaisulta.

Tekijä on nimennyt Gransinmäen asuinalueen "Metsäkortteliksi", lievästä mekani-  
nistisuudesta huolimatta siellä vallitsee miellyttävän kylmä tunnelma.

### 43. The Urban Zipper

Määrätietoinen ja rytmikäs ehdotus, joka on ratkaistu hyödyntäen kokonaisuudessaan vain yhtä koordinaatistoa. Ehdotuksen perusratkaisu on lähtökohdiltaan terveen luonteva, mutta sen kehittäminen on jäänyt paikoitellen hieman kesken. Suunnitelma on mittakaavaltaan miellyttävän maltillinen, jopa turhan varovainen. Rakentamisen painopisteen lisääminen erityisesti keskustakorttelin alueelle, ja yleisen hierarkian lisääminen olisivat voineet terävöittää ehdotusta nykyisestä, ja tuoda lisää toivottua potentiaalia kukoistavalle kaupunkielämälle.



Kulkuyhteydet ylikuskusillalta Läkkitorille ovat luontevat, samoin kansitason jatkuminen korttelien sisällä keskustorilta länteen. Asuntoalueen halkaiseva viherakseli on huleveden keräyksineen lupaavasti ja miellyttävästi hahmoteltu. Suunnitelman ryhdikkyys näkyy tunnistettavasti myös rakennusmassojen päätyjen viherakselin rytmisessä poljennossa.

Ehdotuksen arkkitehtoninen identiteetti on esitetty tietoisesti neutraalina, mikä tukee ehdotuksen yleispätevyyttä ja muuntojoustavuutta rakentamisen pitkän toteutusvaiheen aikana.

YLEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

#### 44. The Green Tracks

Elegantti, kiinnostavaan haarautuvaan reitistöön perustuva ehdotus, jossa yhdistyvät looginen ja kattava kaupunkirakenne, identiteetin ja alueen ilmeen rakentaminen harkituin korkein rakennuksin, sekä vähäisten, mutta perusteltujen kaupunkitilojen sarja.

Leppävaaran keskuksen puolien yhdistäminen on kuitenkin jäänyt vähälle huomiolle, ehdotettu kapea haarautuva silta on täysin riittämätön tähän tehtävään - katuverkon muutokset ovat myös haastavia, ja uuden läntisen alueen liikennejärjestely vaatisi vielä tarkastelua. Läntiset asuinalueet ovat nyt varsin täyteen rakennettuja, tässä pieni väljyys olisi tehnyt hyvää suunnitelman kokonaisuudelle.

Esitysteknisesti suunnitelma yhdistää miellyttävällä ja luettavalla tavalla luonnosmaisia kaavioita ja näkymiä, sekä tarkemmin toteutettuja kuvia ja perspektiivejä.



#### 47. sYLI ja hALI

Laadukas ehdotus, joka onnistuu nivomaan Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran kaupunkirakenteen hyvin yhdeksi kokonaisuudeksi. Tekijä on onnistunut sijoittamaan rakentamisen painopistealueet onnistuneesti siten, että suunnitelma tukee elävän kaupunkielämän syntymistä ja eläviä kulkureittejä.

Alueen liikennetarkaisu noudattelee pitkälti olemassa olevaa liikenneverkkoa, mikä varsinkin Lintuvaarantien osalta on omiaan katkomaan alueen itä-länsisuuntaista jatkuvuutta, nyt tien ylitys tapahtuu vain kapeahkon siltayhteyden välityksellä.



Radan ylitys on ratkaistu hyvin ja riittävän laajana, jotta liikennetilojen oheen on saatu sijoitettua toivottuja palveluita. Galleriakäytävä päättyy pohjoisessa harkitusti Lintuvaarantien suoran visuaaliseksi päätteeksi. Uusi hotellitorni Turuntien ja radan välissä muodostaa luontevan parin olemassa olevalle tornille, ja se on arkkitehtonisesti komeasti käsitelty.

Asuntoalue jää hiukan tasarakeiseksi ja sen Turuntien puoleinen rakennusrintama jää turhan kauaksi Turuntieltä, vaikka tekijä esittääkin väliin kauniisti kehiteltyä hulevesikosteikkaa.

YLEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 49. UUTTA JA VANHAA

Tekijällä on vahva visio vaiheittain rakentamisen vaikutuksesta uuden Pohjois-Leppävaaran ilmeeseen. Loppuvaiheessaan suunnitelma kattaa käytännössä koko rata-alueen pihakansilla (Katekorttelit), mitä on pidettävä teknistaloudellisessa mielessä epärealistisena. Varsinainen radanylitys tapahtuu kuitenkin kapeaa, putkimaista käytävä pitkin. Pystysuuntainen yhteys maantasolle tapahtunee ahtaasti Terminaalirakennuksen sisällä, yhteydet Läkkitorille ovat vaivalloiset.

Ehdotettu luola-parkki sekä maan-alaiset parkkihallit ja huolto ovat ratkaisuperiaatteina kalliita, myös ajoyhteydet parkkihalleihin on mitoitettu ahtaiksi. Saavutettua etua ei maan päällä ole hyödynnetty riittävästi perustellusti ja maksimaalisesti.



Suunnitelma on miellyttävän selkeä ja se sisältää monia positiivisia ainesosia. Asuntoalue sisältää intiimejä pihapiirejä ja kauniin viuhkamaisesti avautuvan, kokoavan hulevesipuitikon. Rakennusrintama radan suuntaan ensimmäisessä rakennusvaiheessa on ryhdikkään yhtenäinen.



LEPUSKI 2.0

## Keskiluokka

### 1. 5-HT1B

Ristiriitaisia ajatuksia herättävä ehdotus, jossa eri osa-alueita on käsitelty selkeän itsenäisinä yksikköinä. Strategia on lähtökohtaisesti perusteltu, mutta eri osa-alueiden arkkitehtuuri ja toiminnallinen yhteys ei muodosta erityisen vahvaa kokonaisuutta. Osa-alueiden ratkaisuihin on kuitenkin monia ansioita. Keskustakorttelille on annettu visuaalisesti voimakas identiteetti porrastamalla rakennukset kapein viherterassein ylöspäin kapeneviksi massoiksi. Muotokieli tuntuu hiukan vieraalta Leppävaaran nykyisen rakennuskannan jatkeena.

Ehdotuksen infrastruktuuri ja liikenneratkaist on huolella tutkittu, tosin kaksi rinnakkaista kulkuputkea radan yli ovat mutkikkaita eivätkä tue Leppävaaran etelä- ja pohjoisosan saumatonta yhdistymistä. Asuntoalue on ratkaistu mittakaavaltaan miellyttävästi. Sen kylmä olemus yhdistää onnistuneesti sisäpihallisia terassoituja kortteleita ja piste-mäisiä, vapaasti sommiteltuja asuinrakennuksia.

Puistokahvila istuskeluportaineen Läkkitorin eteläpäässä on hauska ja elämyksellinen yksityiskohta.



### 3. Aalbergga

Vilpitön ja mittakaavaltaan sympaattinen ja ehdotus, jossa on eläydytty hyvin tulevien käyttäjien ja asukkaiden näkökulmaan. Ehdotus on harvoja, joiden ratkaisuihin on hyödynnetty asukkaiden tutkimuskyselyä. Vahva luontoyhteys on myös ollut ehdotuksen ohjaavia periaatteita. Sympaattisuudestaan huolimatta uuden rakennuskannan määrä ja ilme jäävät kuitenkin turhan vaatimattomaksi ja hierarkialtaan tasarakeiseksi. Rohkeammalla rakennusvolyymin ja toimintojen annostelulla suunnitelman kaupunkielämää rikastuttava vaikutus voisi olla parempikin.



Liikenneverkko on säilytetty periaatteiltaan nykyisen kaltaisena, mm. Lintuvaa-rantien risteysalueen eriyttävä vaikutus korttelirakenteeseen on ilmeinen. Rakentamisen saarekemaiset korttelit yhdistyvät reilusti mitoitetuilla rakenteellisilla silloilla, mutta jäävät silti toisistaan irrallisiksi. Gransinlaakson asuntoalue on elämyksellinen, syntyvä

vehreä keskuspuisto vesiaiheinen on mitoitukseltaan jo turhankin väljä.

Herkät perspektiivinäkymät todistavat tekijänsä kunnioitettavasta asenteesta ja osaamisesta.

KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 5. Alberga Nova

Tekijän visio uudesta Leppävaaran keskustasta sisältää monia positiivisia ominaisuuksia, mutta sen ongelmaksi jää liikenneverkon dominoiva asema kokonaisuudessa. Nykyinen liikenneverkko on otettu lähtökohdaksi lähes sellaisenaan, jolloin uudet korttelit jäävät irrallisiksi suhteessa toisiinsa. Myös rata-alueen ylitys jää turhan varovaiseksi ja putkimaiseksi, alueen kaupunkielämää hedelmöittävä vaikutus jää lunastamatta. Visioitu Lakkisepäntori on hyväsuhteinen, mutta jäisi käytännössä varjoisaksi liikennetilaksi.

Rakennusten hahmoteltu kaupunkikuvallinen ilme vaikuttaa mielenkiintoiselta. Esitetyt puiset korkeat tornitalot ovat kunnianhimoisia ja hienosti kehiteltyjä varsinkin jalustojensa osalta, mutta todella vaativia toteutettaviksi. Saman teeman jatkaminen myös asuntoalueen puolelle on sen sijaan realistista ja miellyttävää asuinympäristöä synnyttävää. Ehdotuksen kestävyteen liitettyjä teemoja on tutkittu ja kehitelty ansiokkaasti.



## 7. Big Lepuski

Tekijän visio tulevasta sisältää komeaa suurpiirteisyyttä ja veistoksellisia pyrkimyksiä. Monet yksityiskohdat on sivuutettu suuren vision ehdoilla. Ehdotuksen perusratkaisu, suuren jalustamaisen rakenteen päälle asetellut tornit toimivat suurmaisemassa yllättävän hyvin. Asuntoalue sisältää temaattisesti samoja aineksia kuin keskustakorttelit, mutta jää olemukseltaan hiukan sekavaksi ja irralliseksi.

Suunnitelman yhtenä haasteena on ratkaisun ehdottomuus ja joustamattomuus toteutuksen



yltäessä mahdollisesti usealle vuosikymmenelle. Luonnosmaisesta esitystavastaan huolimatta tekijän kaupunkikuvalliset näkemykset ja ehdotuksen potentiaali tulevat hyvin esille. Monet niistä olisi pienelläkin jatkokehityllä voitu saada kukoistamaan vielä esitettyä enemmän

Tekijä ansaitsee erityismaininnan kilpailun hauskimmasta nimimerkistä.

KESKI-  
LUOKKA



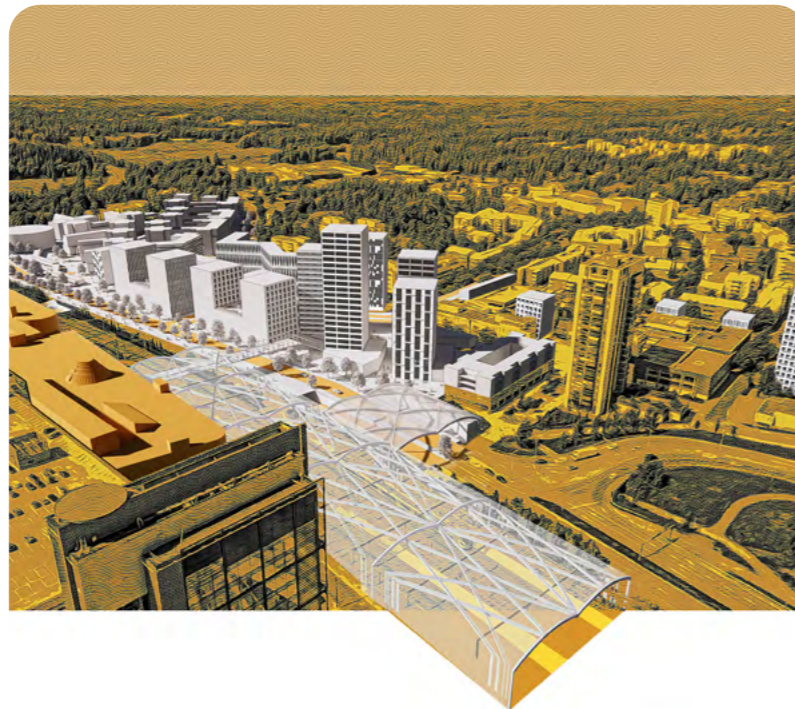
LEPUSKI 2.0

## 9. Desire Lines

Tunnelmaltaan dystooppinen ja omaperäinen ehdotus, jossa syntyvä kaupunkirakenne on tiivistä ja kompaktia. Ehdotusta vaivaa kuitenkin lievä jäykkyys ja ahtaus. Koordinaatiston käänнос keskuskorttelien korkeimpien tornien osalta selittyy Läkkitorin maantasoyhteyksillä, mutta näyttäyty suurmaisemassa vieraana aiheena.

Korttelien mitoitus on tarpeettoman tiukkaa ajatellen syntyviä valaistusolosuhteita maantasolla - varjoisia pihapiirejä ja kevyenliikenteen reittejä syntyy paljon. Uusi terminaalirakenne on ylimitoitettu ja irrallinen aihe kokonaisuudessa ja se ulottuu tarpeettoman pitkälle itään.

Ehdotuksessa on komeutta ja omaperäisyyttä, esimerkiksi leikkausperspektiiveissä välittyvä arkkitehtoninen visio on kerrassaan lupaava.



## 15. KÄÄNNE

Tekijä on poikkeavasti esittänyt Ratsukadun ja Lintuvaarantien välisen ajoneuvoliikenteen katkaisemista. Ajatus kierrättää autoliikenne Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran välillä Kehä 1:n kautta on uhkarohkeudessaan epärealistinen, vaikka sillä on saatukin poikkeava pelikenttä kilpailualueen ratkaisemiseksi ja maankäytöllisiä etuja. Ehdotuksen mittakaava on miellyttävä, mutta ehdotetut harjakatot näillä runkosyvyyksillä ja kerrosluvuilla tuottavat kömpelöihköjä rakennusmassoja.



Radan ylitys jää ehdotuksessa liikaa putkimaiseksi liikennelaksi, toiminnallinen ja kaupunkielämää elävöittävä potentiaali jää hyödyntämättä.

Tekijä on nimennyt suunnittelualueen eri osat hauskaalla tavalla. Ehdotuksessa on sympaattisuutta ja eläytyvyyttä, mutta se on jäänyt epätasaiseksi.

KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 19. four towers

Tekijä on ansiokkaasti analysoinut Leppävaaran nykyistä korkean rakentamisen sijoittumisperiaatetta, ja täydentää kokonaisuuden nimimerkin mukaisesti neljän korkean tornin sommitelmaksi suurmaisemassa. Keskusalueen visuaalinen rajausta tornein määriteltävien kulmapisteiden avulla on ajatuksena komea.

Keskustakortteli on ratkaistu diagonaalein leikkauksin, hieman formalistisesti, toimisto- ja asuinrakennuksiin. Radan ylittävä siltarakenne noudattelee samaa diagonaalista linjausta, ja johtaa juohevasti suoraan Läkkitorille. Asuinrakennusten toimistorakennuksia korkeampi hahmo mahdollistaa keskuspihan kohtuulliset valaistusolosuhteet.

Asuinkorttelit on ratkaistu lupaavasti polveilevan keskusraitin ympärille.

Yhdensuuntaiset pistetalot Turuntien varrella muodostavat rytmisesti komean päätyjen sarjan. Paloasemakortteli esitetyssä muodossaan katkaisee itä-länsisuuntaisen yhteyden ja eriyttää asuinkorttelit keskustakorttelista turhan voimakkaasti.



## 26. Leppävaara horisontissa

Ehdotus yhdistää rohkeasti alueen pohjoisen ja eteläisen puolen yhdysgallerian ja uuden terminaalirakennuksen, sekä Turuntien ja radan väliselle alueelle sijoitettavan rakennusten sarjan avulla. Kaupunkirakenteen tasolla eri puolet lähestyvät toisiaan myös yhteyksiä lisäämällä: yhdysgallerian lisäksi terminaalin itäinen pääty liittyy uuteen keskusalueeseen sillan avulla.

Varsinainen keskusalue koostuu toisiinsa liittyvistä kortteleista, joiden



korotettu keskiosa toimii nostettuna kaupunkitilana, ja joka liittyy maantasoon luoteiskulman porrastuksen kautta, tämä ratkaisu ei vahvista yhteyttä jo oleviin kaupunkitiloihin, kuten Läkkitoriin. Keskuskortteleiden rakennusten muotoilu ja mitoitus on monin paikoin turhan pieni-piirteistä. Läntiset asuinkorttelit ovat osaavasti sommitel-

tuja, vaikka jäävät liikenteellisten ratkaisujen vuoksi irrallisiksi varsinaisesta keskustasta.



KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 29. Occurro

Ehdotus herättää ristiriitaisia tuntemuksia. Nykyinen liikenneverkko on jätetty pääosin nykyiselleen, mikä lähtökohtaisesti eriyttää korttelirakenteen eri osa-alueet kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti toisistaan irrallisiksi osiksi. Ehdotuksen rakentamisen ja toimintojen painopiste on kilpailun valtavirrasta poiketen esitetty alueen itäreunaan. Ajatus on sinänsä mielenkiintoinen, mutta samalla Lintuvaarantien länsipuoli jää toiminnalliseen ja kaupunkikuvalliseen paitsioon.

Ehdotuksessa visioitu arkkitehtuuri on lakonisen toteavaa, esitetyt kaksi uutta tornitaloa täydentävät olemassa olevan Leppävaarantornin aseman kokonaisuudessa. Itäisen tornin sijoittuminen Kehä I:n rampin viereen on saavutettavuuden kannalta haastavaa.



Asuntoalue on hahmoteltu tyylikkään suurpiirteisesti Pihlajamäki-henkisillä, taitteisilla lamellirakennuksilla.

## 30. PUNAINEN LANKA

Ehdotus on arkkitehtonisesti näyttävä ja tarjoaa vahvapiirteisen vastapainon Sellon suurelle massalle. Kulkuyhteys pohjoisen ja etelän välillä on esitetty kuitenkin harmillisen minimaalisena, Leppävaaran kaksi puolta pysyvät ehdotuksessa selkeästi omina alueinaan.

Suunnitelman kaupunkirakenne jakautuu selvästi kahteen erilaiseen maailmaan, Läkkitori ympäröivine rakennuksineen on muotoiltu uudestaan suorkortteliksi ja länteen mentäessä uudisrakentaminen

muodostuu erilaisista rakennus- ja korttelityologioista, jotka kaikki nojaavat yhteiseen julkiseen reittiin, suunnitelman punaiseen lankaan.



Ehdotuksen arkkitehtonisia ominaisuuksia ja ansioita heikentää löyhä ja määrittelemätön kaupunkirakenne.

KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

### 35. RUUSUTARHA

Ehdotuksessa kaupunkikuvassa on monumentaalista komeutta, mutta se sisältää myös epärealistista ehdottomuutta ja ylittämättömyyttä.

Radan ja Turuntien väliin sijoitetut, keskeissymmetrisesti sijoitetut tornitalot synnyttävät alueen uuden identiteetin ja visuaalisen portin Pohjois-Leppävaaraan. Sommitelma ei ehdottomuudessaan ole muuntojoustava, ja on altis vaiheittain rakentamisen tuomille muutoksille. Varmuutta kaikkien tornien toteutumisesta ei ole, mutta sommitelma edellyttäisi kokonaisuuden toteutumisesta sellaisenaan.

Radan ylitys on toteutettu reippaasti kaupunkielämää tukien. Suunnitelma sisältää suuria kansirakenteita eri tasoissaan. Yhteydet ylikululta Läkkitorille on ratkaistu suurpiirteisen juohevasti. Kevyen liikenteen itä-länsisuuntainen yhteys on toteutettu suurelta osin liikennemelun puolelle, kannelle sijoittuvalla baanalla.



Asuntoalue on hahmoteltu letkeästi massoitellen ja tuloksena on varsin urbaani, mutta silti riittävän väljiä sisäpihoja sisältävä asuinympäristö.

### 45. Together

Omaperäinen ehdotus, jossa korttelit on suunniteltu kaupunkirakenteessa teräväreunaisiksi saarekkeikseen. Ehdotuksessa on komeutta, mutta perusratkaisun ongelmana on, että korttelit eivät liity toiminnallisesta ja tilallisesti toisiinsa elimellisesti, vaan jäävät kellumaan ympäristössään itsenäisinä saarinaan.

Radan ylitys tapahtuu turhan putkimaisen ylikulkukäytävän kautta, ja sen jälkeiset vertikaaliyhteydet maantasoon, esimerkiksi Läkkitorille, on hankalasti löydettävissä ja käytettävissä. Pääosin autopaikoitusta sisältävien kaksikerroksisten jalustaosien kaupunkikuvallinen vaikutus, varsinkin radan suuntaan jää hieman epäselväksi, mutta herättää huolta. Onko tuloksena mykkä seinämä?



Ehdotuksen kaupunkikuvallinen identiteetti syntyy pitkälti jalustalle nostettujen, asteittaisen tasaisesti kasvavien tornitalojen rytmikasta. Ehdoton kaupunkikuvallinen konsepti ei ole erityisen muuntojoustava ja on herkkä vaiheittain rakentamisen mahdollisille muutoksille ja venymiselle.

KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 48. URBAANI PUISTO

Kansi- ja siltaratkaisuihin perustuva ehdotus, jossa eri osa-alueille on osoitettu niille soveltuvat ratkaisut ja yhteneväinen arkkitehtoninen identiteetti.

Aseman ja pääasiallisen yhteyden esittäminen Leppävaaranreitin kohdalle vihersiltana on kiinnostavaa ja toinen viherkansi yhteys Sellosta alkaa muodostamaan pohjoisosien ja etelän yhdistävää verkostoa. Olevaan Läkkitoriin nojaava kaupunkitilojen sarja elävöittää nimenomaan alueen itäistä puolta, läntisen puolen kortteleiden jääden irrallisiksi kaupunkirakenteen kudoksesta. Massoittelevia periaatteet ja arkkitehtoniset valinnat antavat uudisrakentamiselle tunnistettavan ulkoasun, mutta näiden ratkaisujen avulla saavutettu visuaalinen ilme ei vaikuta perustellulta, tai erityisen kiinnostavalta.



## 51. Urban Ribbons

Suunnitelma koostuu itsenäisistä lohkomaisista kortteleista, jotka on yhdistetty niiden sisäosissa kulkevalla itä-länsisuuntaisella kevyen liikenteen reitillä. Liikennratkaisu säilyttää pääpiirteittäin nykyisen liikenneverkon sellaisenaan. Selkeä konsepti on esitetty suurpiirteisen luonnosmaisesti, mutta riittävän informatiivisesti.

Turuntien ja rata-alueen väliin jäävälle kaistalle on sijoitettu rakentamista, erityisesti parkkitalo tässä yhteydessä tuntuukin perustellulta, mutta



terveyskeskuksen saavutettavuus ja saattoliikenne epäilyttävät. Terminaali-rakennus on esitetty radan yli veistoksellisena rakennusmasana, joka sijoittuu turhan itään tulevan alueen painopistettä ajatellen. Yhteydet alueen länsireunalle jäävät pitkiksi. Läkkitorilta lähtevä toritilojen sarja on muotoiltu geometrisesti mielenkiintoisesti ja eläytyen.

Korkea rakentaminen on ehdotuksessa pidetty maltillisena, asunkortteleiden luoteiskulmaan sijoitettu tornitalojen keskittymä ihmetyttää.

KESKI-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 54. Volttilähtö

Reipasotteinen suunnitelma lähentää keskuksen pohjoista puolta ja Selloa runsaalla rakentamisella Turuntien ja junaraiteiden väliselle kais-  
taleelle, liittäen puolet vielä yhteen useilla kansilla ja siltarakennuksilla. Kokonaisuus noudattaa pitkälti nykyistä liikenteellistä tilannetta, mutta teiden erottavaa vaikutusta on vaimennettu liittämällä kortteleiden korotetut kansipihat silloin ja rampein toisiinsa. Keskeisen 'Volttilähtö' korttelin kansitaso liittyy maisemoiduin portain Läkkitoriin ja olevaan kaupunkirakenteeseen. Gransinmäki on nimetty uudelleen Ratsulaak-  
soksi - läntinen

alue muodostaa yhden suurkorttelin toisiinsa kytkeytyviä asuinkerrostaloja. Radan ja Turuntien välinen rakentaminen on mittavaa, mutta toiminnallisuuden kannalta sijainti on haastava. Suunnitelmassa luodaan kaupunkitiloja ja näiden sarjoja, mutta vakuuttava kaupunkimainen ympäristö ei välity suunnitelmista.



## 56. Walk This Way

Kiinnostava ja hyvin yksityiskohtaisesti työstetty ehdotus, jossa muuri-  
maisiet rakennusmassat Turuntien suuntaan suojaavat erittäin pienipiir-  
teistä kaupunkirakennetta.

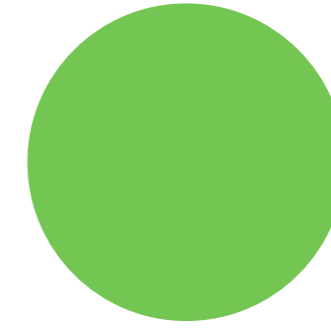
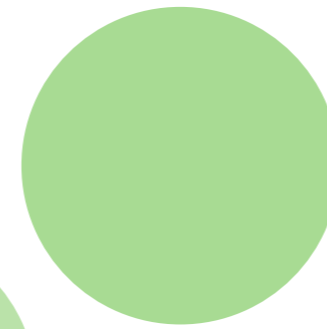
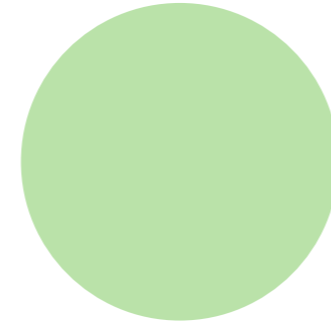
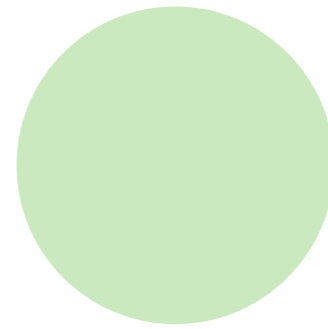
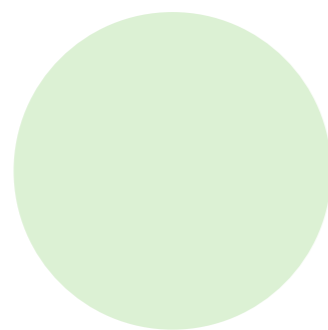
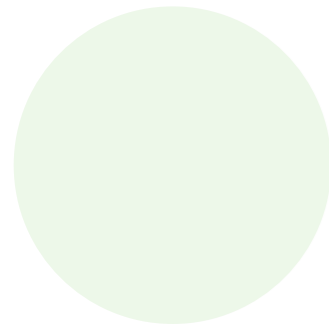
Työn tavoitteena ollut mielikuvituksellisuus ja suunnittelu nimenomaan katutason kokemuksen ehdoilla välittyä hyvin asemapiirroksesta, vaikka näkymäkuvat eivät aivan lunastakaan näitä lupauksia - pienipiirteisyys ja jokaisen nurkan artikulointi on myös ongelma tällaisen mittakaavan ideakil-



pailussa - materiaalista saa vaikutelman jo monen mutkan jälkeen rakennetusta ympäristöstä, ja detaljien määrä peittää alleen ne yleiset periaatteet ja suuret linjat, joiden esittäminen olisi tässä ollut suotavaa.

Itse suunnitelman tasolla joukkoliikenneterminali siihen liittyvine siltoineen olisi kaivannut

selkeyttämistä ja mitoituksen osalta suuri osa ehdotetuista rakennuksista jää liian kapeiksi tai vaikean muotoisiksi toteutuksen kannalta.



LEPUSKI 2.0

## Alempi keskiluokka

### 2. ALDERNATIVE

Suurilinjainen ja rohkea ehdotus, jossa pitkä jatkuva rakennusseinä estää Turuntien näkymisen uudesta kaupunkiympäristöstä. Siltarakennus keskeisenä Turuntien yli kurottavana ja tahallaan 'ruuhkautetuna' solmukohtana on mielenkiintoinen ajatus.

Kaupunkirakenteen perustana toimivat suuret elementit: mittavat korttelit ja avarat kaupunkitilat ja -puistot. Kokonaisuus jää kuitenkin jopa harvaksi, ja kaupunkiympäristöjen järjestelmää ei saada vakuuttavasti esitettyä. Eesityksen lukeminen on osittain vaikeaa ja joitain ratkaisevia tietoja (mitä tapahtuu Turuntien tasolla viereisissä rakennuksissa?) on vaikea selvittää.

Liittyminen Selloon on esitetty hankalasta kohdin ja alueen identiteetin rakentamista ehdotetaan ennen kaikkea maamerkirakennusten ja rakennelmien kautta, liiankin detaljoidulla tasolla.



### 11. Ensemble

Ehdotuksessa on lupaavia aineksia, mutta se on jäänyt keskeneräiseksi ja osaratkaisuiltaan epätasaiseksi. Osa muutoin perusterveen ehdotuksen ominaisuuksista ei toimi: asemarakennus asettuu liikennevirtojen kannalta liikaa itään. Yhteydet Etelä-Leppävaarasta Sellon kautta pohjoiseen eivät toimi ideaalisti ja Turuntien varren toimisto-/liikekortteli jää liikennevirtojen kannalta paitsioon. Rakennusten itä-länsisuuntainen silhuetti on elävästi käsitelty, tosin työn visualisoinnit eivät tee sille oikeutta.



Asuntokorttelit vesiaiheineen sisältävät lupauksia: mittakaava, pihatilojen muodostus ja rakennusten letkeä massoittelu voisi synnyttää miellyttävää asuinympäristöä, mutta se jää nyt arvailujen varaan todistusaineiston pääosin puuttuessa.

ALEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

### 13. Huracan

Ehdotuksen lohkaremaisat korttelit muodostavat melko tasarakeisen ja mittakaavaltaan matalan rakennuskokonaisuuden, jota vaivaa jossain määrin tilallisen hierarkian ja koheesion puute. Ehdotuksessa on positiivisia ominaisuuksia, kuten pyrkimys inhimilliseen skaalaan, mutta esitetty korttelirakenne ei tue elävän kaupunkielämän syntymistä parhaalla mahdollisella tavalla. Ajatus rakennusten korkeuden asteittaisesta kasvusta kohti itää on hyvä, mutta jää ehdotuksessa kovin varovaiseksi eleeksi.

Radan ylittävä terminaalilta sisältää lupaavia arkkitehtonisia ominaisuuksia ja on mitoitukseltaan ja sijainniltaan oikeaan osunut. Radan ja Turuntien väliin jäävälle kaistalle sijoitettu paikoituslaitos on hyvä ajatus.



### 14. Juurtunut

Erittäin viehättävillä näkymäkuvilla varustettu, osaavasti esitetty ehdotus. Joukkoliikenneterminaali siihen liittyvine pysäköintiratkaisuineen kuroo umpeen väliä pohjoisen ja eteläisen puolen välillä, mutta kaupunkirakenteellisesti ehdotus jää hieman irrallisten kortteliratkaisujen 'saaristoksi'.

Koska alueella säilytetään olevat liikenteen ratkaisut, liittyy Sello nyt vain yhteen teiden piirittämään keskustakortteliin. Kaupunkirakenteellisesti keskeisin Lakkitorin kortteli jää Lintuvaarantien taakse. Ehdotettu rakenta-

minen on selkeälinjaista ja ratkaisut perusteltuja, vaikka monin paikoin raskasotteista.

Rakennusmassoitelu, sekä etenkin ulkotilojen luonne vaatisi enemmän artikulointia ja materiaali jääkin liian luonnosmaiseksi nimenomaan ulkotilojen kuvaamisen osalta.



ALEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 17. Keskeinen Plaza Proposal

Ehdotuksessa on kunnioitettavaa hurjapäistä omaperäisyyttä. Kunnianhimoinen suunnitelma on kuitenkin epärealistinen ja vastaa väriin kysymyksiin. Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran yhdistäväksi elementiksi on esitetty valtavaa plazaa, joka on kooltaan epärealistinen ja alueen eri puoliskoja pikemminkin eriyttävä kuin yhdistävä. Erityisesti talviolosuhteet monumentaalaisella kannella, ja sen alla, voivat olla karut. Kannen alaiseen maailmaan sijoittuu radan kohdalla mielenkiintoisia puurakenteisia katoksia, mutta iso osa kannen alaisen maailman luonteesta jää vaille vastauksia.

Suuret kansirakenteet synnyttävät alleen valtavia päivänvalottomia tiloja, joiden toiminnallisuus ja olosuhteet herättävät tuomaristossa huolta.

Asuinalue on kauniisti kehitelty, tosin sen itäosan maanalainen valtava autohalli ei mahdollista maanvaraista, luonnonmukaista kasvillisuutta. Kunnianhimoisessa ehdotuksessa sen pääidea kääntyy tavallaan itseään vastaan.



## 27. Lepuski 20 Bread of Potato - Butterfly

Ehdotuksessa on määrätietoisuutta ja hyviä pyrkimyksiä, mutta se on jäänyt melko epätasaiseksi ja keskeneräiseksi. Tekijä on säilyttänyt olemassa olevan liikenneverkon lähes sellaisenaan, mikä ei tue yhtenäisen ja saumattoman kaupunkirakenteen syntymistä parhaalla mahdollisella tavalla.

Radan ylitys on toteutettu putkimaisena liikennetilana, mikä ei mahdollista potentiaalisen kaupunkielämän syntymistä. Kulkuyhteydet ylikululta Läkkitorille ovat hankalat ja liikennetilojen katkomat.



Asuntoalue on turhan tasaraikainen, joskin sen korkeussuuntainen vaihtelu tuo ehdotukseen positiivista variaatiota.

Radanvarrelle suuntautuva rakennusrintama on ryhdikäs, mutta kaupunkikuva olisi siinä kestänyt korkeammankin rakentamisen.

ALEMPI  
KESKILUOKKA



LEPUSKI 2.0

## 32. Pro Lepuski

Ehdotuksen materiaali on hyvin epätasaista, ja suunnitelman eri osa-alueet eivät muodosta yhtenäistä kokonaisuutta, vaikka ovat erikseen kiinnostavia.

Liikenneterminaali ja liitos pohjoisen ja eteläisen puolen välillä on toteutettu selkein vedoin - terminaali liittyy suurkortteliin, jossa toisiinsa kytkeytyvät rakennusmassat muodostavat muurin Turuntien suuntaan ja pohjoispuolelle sarjan eri kokoisia ja muotoisia kaupunkitiloja. Kaupunkitilojen sarja liittyy myös olevaan Läkkitoriin ja Leppävaaranraittiin. Läntiselle puolelle aluetta on sijoitettu yksinäinen kolmen porrastuvan asuintornin ryhmä, sekä matalasta rivi- ja ketjutalorakenteesta koostuva kortteli - nämä edustavat kahta erilaista asumisen muotoa, tarjoten siten vaihtelevia asumisen ja elämisen malleja, mutta kumpikaan ei liity millään tavalla kokonaissuunnitelmaan.



Esitysteknisesti työ on hyvin selkeä ja paikoin ansiokas.

## 53. Veute

Ehdotus ei juurikaan vastaa kilpailun olennaisimpaan haasteeseen, eli Etelä- ja Pohjois-Leppävaaran yhteen nivomiseen. Yhteys on ehdotuksessa esitetty kovin vaatimattoman kulkusillan kautta, eikä ratkaisu näin tue aktiivisen kaupunkielämän syntymistä liitosalueelleen ja iso osa rakentamisen potentiaalista jää käyttämättä.

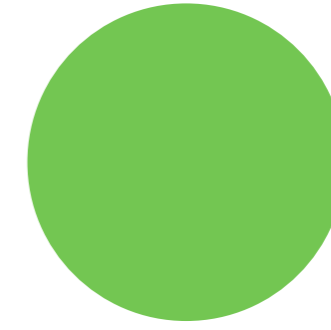
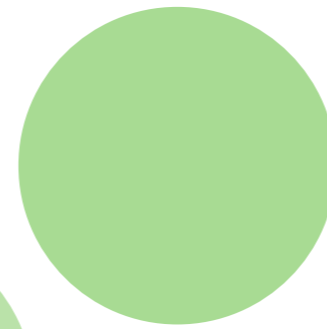
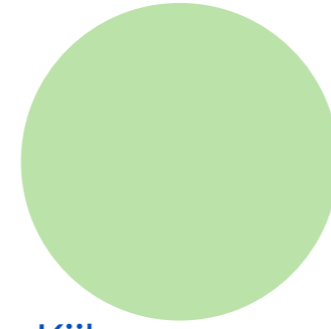
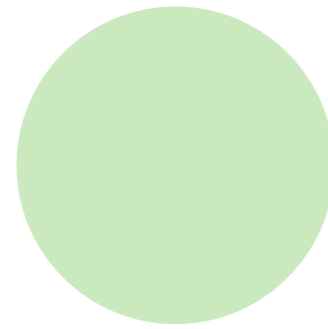
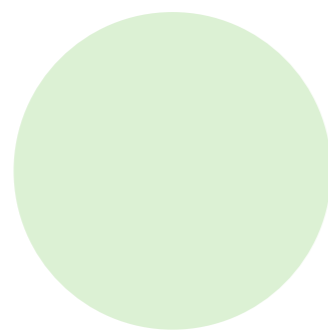
Muutoin ehdotuksessa on kuitenkin positiivisia, suurpiirteisiä ratkaisuperiaatteita ja tavoitteita, jotka pidemmälle vietyinä voisivat tuoda varteen otettavia vaihtoehtoja alueen tulevaan rakentamiseen.



Näitä on esimerkiksi poikkeava ajatus Ratsukadun ja Portinvartijantien yhdistämisestä (vaikkakin mitoitus on virheellinen ja risteysalueiden käsittely on jäänyt kaaviomaiseksi). Näin mahdollistunut suurkortteli on kilpailutarjonnassa poikkeuksellinen.

Ehdotus on jäänyt hyvistä tarkoituksista huolimatta fragmentaariseksi.





LEPUSKI 2.0

## Alaluokka

### 6. An Idea of City

Ehdotus perustuu kaupunkisommitelmaan, jossa suuri keskeinen aukio muodostaa sydämen uudelle kaupunginosalle. Aukiota reunustavat symmetriset korttelit ja itäinen puoli aluetta on rakennettu hyvin tehokkaasti ja jopa ahtaasti, kun taas läntinen, Gransinmäen puoli, ehdotetaan rakennettavan varsin väljästi. Alueen luoteiskulmaan ehdotetut sinänsä viehättävät rakennusryhmät ovat luontoympäristön suhteen ongelmallisesti sijoitettuja.

Suunnitelman materiaali on hyvin puutteellista ja keskeisiä ratkaisuja (liikenne, pysäköinti, rakentamisen määrä, toimintojen sijoittuminen) ei ole esitetty.



### 18. Kiila

Ehdotuksessa Leppävaaran uuden keskuksen ympäristö muodostuu hyvin laajasta puistokannesta ja sarjasta kuusitoistakerroksisia torneja.

Kansirakenne kattaa radan ja Turuntien, mutta sen päälle muodostuvaa puistoymäristöä ei ole juurikaan suunniteltu. Ehdotus ei muodosta lainkaan rajattuja kaupunkitiloja Turuntien pohjoispuolelle, mutta Paloaseman tontti ja Gransinmäki on ehdotettu ratkaistaviksi hyvin jyrkeillä umpikortteleilla.

Ehdotuksen ratkaisut on osin esitetty selkeästi, mutta monin paikoin materiaalin luettavuus on heikkoa ja materiaali on myös osin puutteellista.



### 28. ORBIS

Keskeiseen suurkortteliin perustuva ehdotus, jossa yhtenäinen rakennusrivi suojaa uuden keskuksen kaupunkitiloja Turuntien melulta. Ehdotetut ulkotilat ovat luonteeltaan vahvasti puisto- ja pihamaisia, mutta selkeästi esitetyt julkiset ja kaupalliset ympäristöt puuttuvat pääosin suunnitelmasta - kokonaisuus vaikuttaa enemmän laajennetulta puistosuunnitelmalta.

Läntisten kortteleiden suunnitelmat on esitetty nojautuen olemassa olevaan liikennejärjestelmään, ja alue jää irralliseksi muusta rakenteesta.

Esitysteknisesti monin osin selkeä materiaali on paikoin kuitenkin hieman vaikeasti luettavaa ja epämääräistä. Alueen identiteetin rakentaminen hyvin persoonallisen näköisellä asema- ja hotelli-rakennuksella on kyseenalainen ratkaisu.



ALA-  
LUOKKA

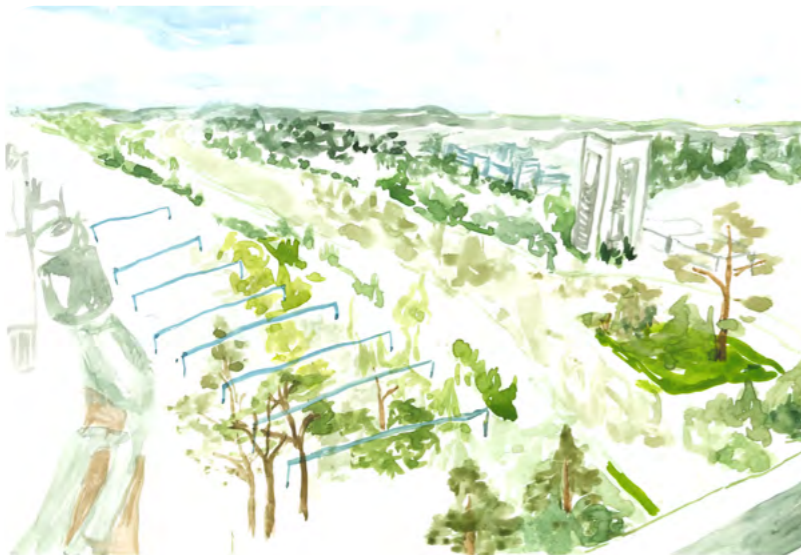


LEPUSKI 2.0

### 33. Puita Puita

Ehdotus on kilpailun tarjontaa rikastuttava, poleeminen kansalaispuheenvuoro, joka asettaa jo kilpailun lähtökohdat kriittiseen valoon. Raikasta ja runollista ehdotusta ei ole mahdollista arvioida suhteessa kilpailun muihin ehdotuksiin eikä annettuihin arviointikriteereihin. Omalakinen puheenvuoro esittää täsmälleen yhden, nimimerkkinsä mukaisen vision kilpailualueen tulevaisuudeksi.

Tuomaristo kiittää ehdotuksen tekijän ennakkoluulottomuutta ja siviilirohkeutta. Tuomariston keskuudessa ehdotus kirvoitti mielenkiintoisia keskusteluja.



### 34. Puuttuva rengas

Paikoin hyvinkin huolellisesti tutkittu omintakeinen ehdotus, jonka puitteissa Leppävaaran uusi keskus rakentuisi toiminnaltaan ja rakennustyypeiltään sekoittuneiden kortteleiden varaan ja Gransinmäelle toteutettaisiin pienistä torneista muodostuva asuinympäristö.

Suunnitelman eri osa-alueet ovat hyvin itsenäisiä, eikä kokonaisuudesta muodostu yhtenäistä kaupunkikudosta. Esimerkiksi liikenneterminaali jää Sellon puolelle, ja Turuntie pysyy keskeisenä alueen jakolinjana, vaikka se ehdotetaan muutettavaksi bulevardimaiseksi kaduksi.

Ehdotetut rakennukset antavat koko suunnitelmalle persoonallisen kokonaisilmeen, mutta niiden mitoitukset on miltei kauttaaltaan epärealistista.



### 36. SHIFTING CURRENTS

Suunnitelmassa kaksi rakentamisen järjestelmää muodostaa Leppävaaran uuden keskuksen: maantasoa hallitsevat matalat rakennusmassat, jotka määrittävät katu ympäristön mittakaavan ja toiminnan, sekä näihin tukeutuvat suuret, monimuotoiset rakennukset, jotka toimivat paikoin siltoina, ylittäen kadut ja liikennealueet. Kokonaisuus noudattaa kauttaaltaan samankaltaista, loiviin kulmiin perustuvaa muotokieltä - luoden alueelle visuaalisesti yhtenäisen identiteetin. Suunnitteluratkaisuja ei kuitenkaan perustella uskottavasti, esitetty luonnon virtoihin nojaava konsepti ei vakuuta riittävältä pohjalta näin kokonaisvaltaiselle, miltei veistokselliselle ehdotukselle. Esitysteknisesti värikylläisyys ja näyttävyys ajaa monin paikoin luettavuuden ohi.



ALA-  
LUOKKA



LEPUSKI 2.0

### 37. Sky-Bridge

Ehdotus on kollaasinomainen, hankalasti luettava visio Pohjois-Leppävaaran tulevaisuudesta. Suunnitelman kantavana ajatuksena on valtaisa, radan ja Turuntien ylittävä kansirakennelma, josta kohoaa veistoksellisia torneja. Näin esitetynä esitys on teknistaloudellisesti epärealistinen, myös kannen alaisen maailman valaistusolosuhteet ja tunnelma herättävät huolta ja jäävät kysymysmerkeiksi. Tunnelma kuvissa on dystooppinen ja unenomainen, positiivista on ehdotuksen tinkimätön omaperäisyys.



### 38. Sinfonia

Visuaalisesti yhtenäisellä ilmeellä toteutettu varmaotteinen ehdotus.

Uudisrakentamisen linjakkaat sarjat seuraavat Leppävaaran Bulevardiksi muutettua Turuntietä, sekä Vanhaa maantietä alueen pohjoispuolella. Joukkoliikenneterminali ja yhteys raiteiden ja tielinjan yli on ehdotettu kiinnostavasti Leppävaaran raitin yhteyteen. Nykyisten liikennejärjestelmien keventäminen ja karsiminen tekee ehdotuksesta epärealistisen, ja esitysteknisesti materiaali on kertovaa ja selkeää, vaikka paikoin tasapainoilee raikkaan luonnosmaisuuuden ja liian viitteellisen välimaastossa. Luontoarvojen takia rakentamisen ehdottaminen alueen luoteisosaan ei ole suotavaa.



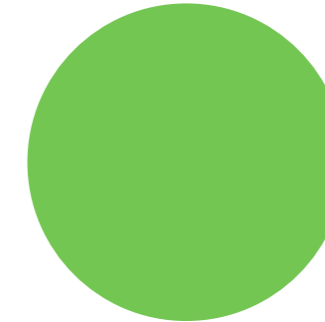
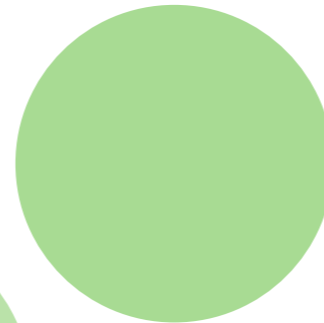
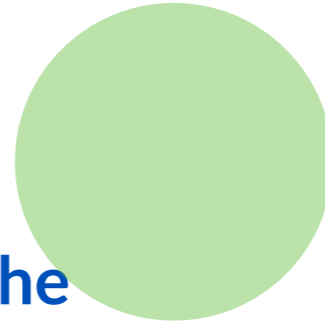
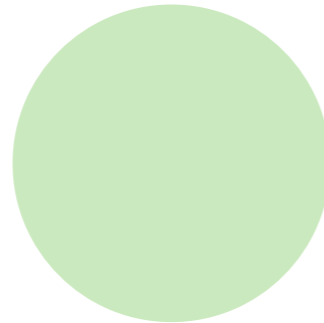
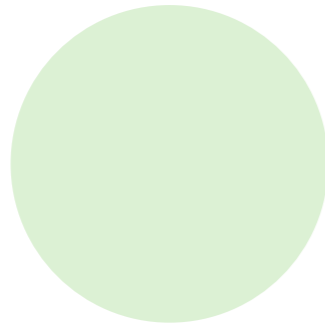
### 52. VIISARIT

Periaatteidensa osalta kiinnostava, vaikka paikoin luonnosmaisiksi jäänyt ehdotus.

Mittava joukkoliikenneterminali liittää Sellon ja Turuntien pohjoispuolen vahvasti yhteen, Läkkitori laajenee ehdotuksessa osaksi uutta Keskusaukiota ja näin pohjoinen puoli saa selkeän polttopisteen. Muut korttelit asettuvat olevan liikennejärjestelmän raameihin ja ne muodostavat selkeitä, hieman irrallisia rakennuskokonaisuuksia.

Kaupunkiympäristöjä tai paikkoja urbaanille elämälle ei ehdotuksessa kuitenkaan pääse syntymään - hyvin suurimittakaavaiset kaupunkitilat ja liikenneväylien jakamat uudet korttelit vaativat suurempaa paneutumista ulkotilojen suunnitteluun, sekä pienempirakeisen rakennetun ympäristön mahdollisuuksien tutkimista.





LEPUSKI 2.0

## 9. Ehdotuskohtainen arvostelu 2. vaihe

### Kroketti

Ehdotus on toisessa vaiheessa säilyttänyt laadukkaan ominaisluonteensa, mutta se ei ole varsinaisesti kehittynyt eteenpäin. Suunnitelman ensimmäisen vaiheen selkeys on jatkosuunnittelussa jossain määrin jopa heikentynyt. Ehdotuksen konsepti on sinänsä edelleen kiinnostava - suurkortteli ylittää radan ja Turuntien - mutta ehdotuksen perusongelma on edelleen olemassa: kaupunkirakenne jakautuu liian moneen tasa-arvoiseen tilaan ilman visuaalista ja toiminnallista fokusta. Porttiaiheet ovat sinänsä komeita, mutta niiden määrä ja laajuus suhteessa ihmisvirtojen määrään ja olennaisiin jatkoreitteihin herättää huolta niiden säilymisestä mahdollisen toteutusvaiheen taloudellisessa puristuksessa.

Ehdotuksen ulkoalueet ovat monipuolisesti eri luonteisia vaihdellen urbaaneista kansiaukioista metsäisiin luonnonalueisiin ja uudesta kaupun-



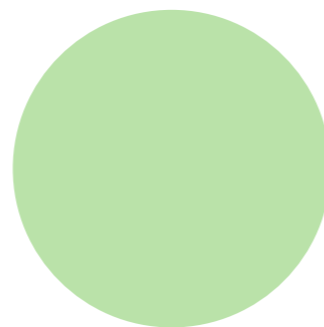
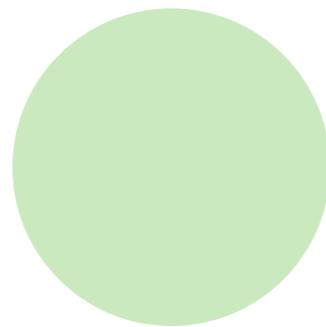
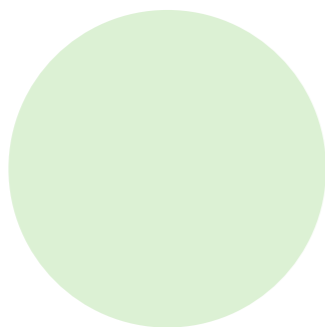
kipuistosta viherkattoihin. Suunnittelualue on jaettu kahteen toistaan poikkeavaan miljöötyyppiin: kaupunkimaisiin keskustakortteleihin ja pienimittakaavaisen asuinalueeseen.

Tehokkaan rakentamisen vastapainona on hyödynnetty kattoja ja pihakansia vihreän ympäristön aikaansaamisessa. Ehdotuksen maisemallisessa keskiössä on uusi kaupunkipuisto tulevan ja vanhan rakentamisen välissä. Puiston reunassa kulkeva katu kaventaa puistoa ja korkeiden rakennusten pohjoispuolella se on usein varjainen.

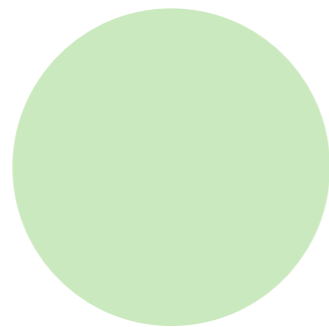
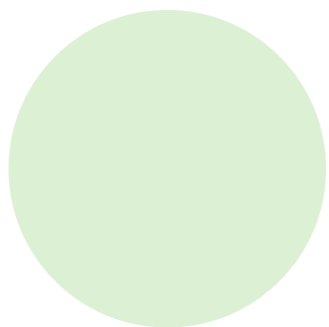
Eri kansitasoilla sijaitsevat aukiot on yhdistetty porttien läpi kulkevilla pitkillä ja leveillä portaikoilla. Pienet terassitilat jäävät toistaan irrallisiksi ja toiminnallisesti hankaliksi. Ylätorit ovat ilmastollisesti ääreviä ja ajoittain paahteisia, kun taas alemmalla tasolla sijaitsevat krokettipihat saavat varjostusta tasoeroista. Luonnosmainen esitystapa jättää kasviementit ja erityisesti laajojen kansialueiden ja korttelipihojen hulevesien käsittelyn paljolti sanallisen kuvailun varaan.

Länsiosan asuinkorttelien mittakaava on miellyttävä. Maanvaraiset pihat ovat vehreitä ja liittyvät ilmavasti ympäröiviin luonnonalueisiin. Maantasoasuntojen ulko-oleskelupaikat tuovat sympaattisen lisän pihatilaan.

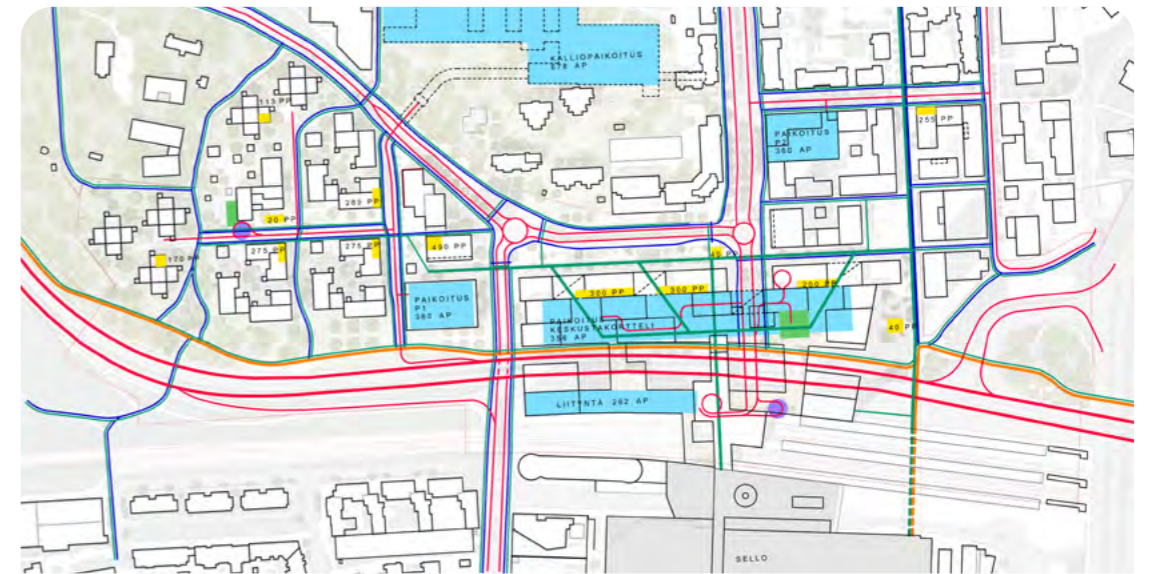




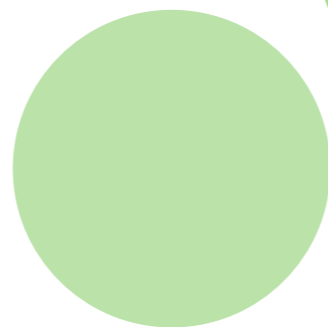
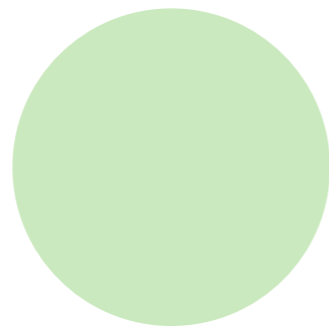
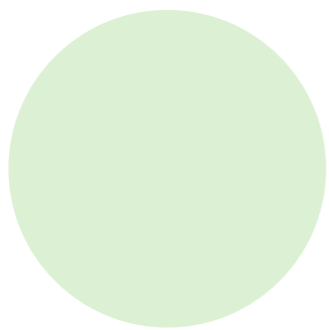
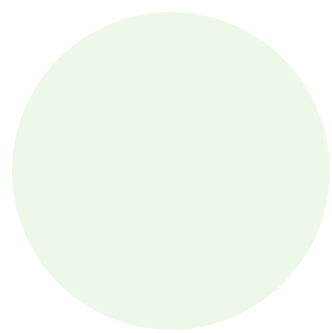
LEPUSKI 2.0



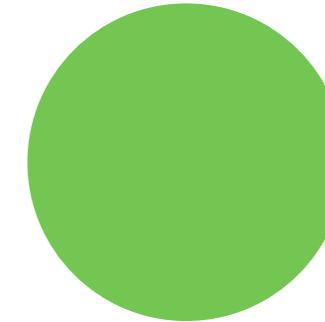
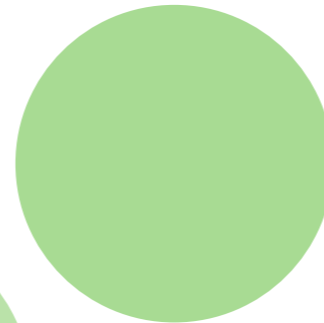
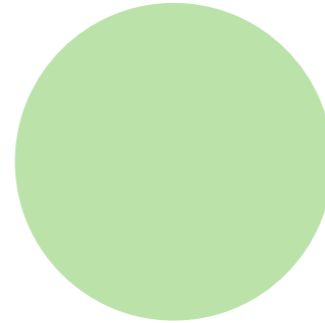
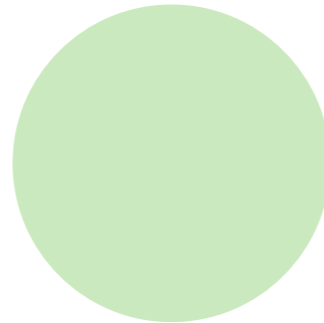
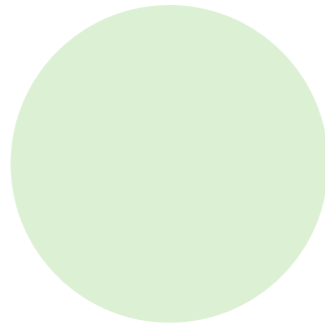
LEPUSKI 2.0



- JALANKULKULIKENNE
- PYÖRÄLIKENNE
- AUTOLIKENNE
- BAANA
- PAIKOITUS
- HUOLTO
- SAATTO
- POLKUPYÖRÄPAIKOITUS



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0

## LANTERNAT

Suunnitelmaa on viety toisessa vaiheessa pitkälle. Ensimmäisen vaiheen haasteet mitoituksessa ja kaupunkiverkoston mahdollistamissa yhteyksissä ja näkymissä on ratkaistu hyvin, etenkin keskustakortteleiden luonnosmaisuuksella on hioutunut valmiiksi suunnitelmaksi, vaikka läntisessä asuinalueessa on vielä ongelmallisia piirteitä, etenkin liikenteen järjestelyssä. Kaupunkirakenteellisesti keskeiset ratkaisut ovat kaikki kehittyneet selvästi - uudelleen muotoiltu joukkoliikenneterminaali ylittää radan ja liittyy asema-aukiioon, joka puolestaan ylittää Turuntien. Terminaalista on tehty tunnistettava

rakennusmassa, joka myös osaltaan luo alueen identiteettiä näkyvällä ja käytönkin suhteen keskeisellä paikallaan. Korkean rakentamisen osalta aiempaa ideaa on hieman muokattu, vähentämällä tornien määrää. Muutos tekee suunnitelmasta realistisemman, vähentämättä

'lanternojen' roolia kokonaisuudessa.

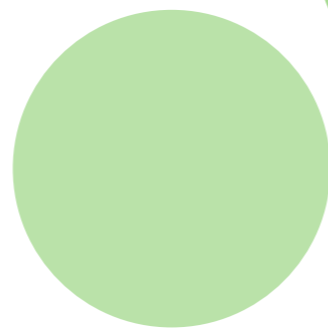
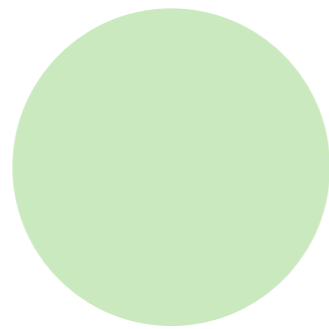
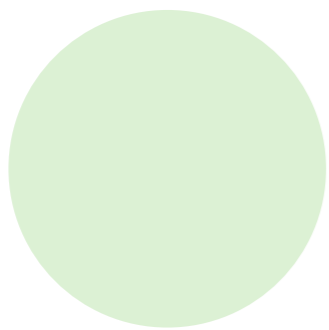
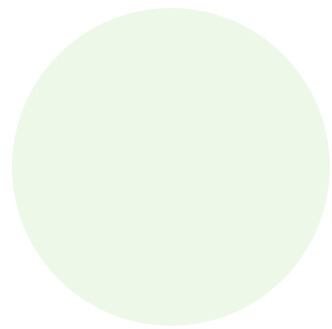


Kaupunkitilallisesti suunnitelma on myös kehittynyt, ja etenkin keskeinen pitkä yhteys Asema-aukiolta Läkkitorille nousee nyt esiin vehreänä kaupunkiympäristönä. Asema-aukiosta alkava toinen reitti on luode-kaakko-suuntainen ja liittyy Asema-aukion Ratsukatuun. Läkkitorin lisäksi erilaiset aukiot ja puistikot täplittävät liikkumisen verkostoa ja keskustakorttelien länsipuolinen kortteli on vielä liitetty tähän jalankulun ympäristöön sillalla. Hulevesien käsittely on tuotu osaksi rakennettua ympäristöä onnistuneella ja sitä rikastavalla tavalla. Terveysaseman sijainti kaupunkikuvaa ja kokonaisuutta ajatellen voisi vaatia vielä harkintaa.

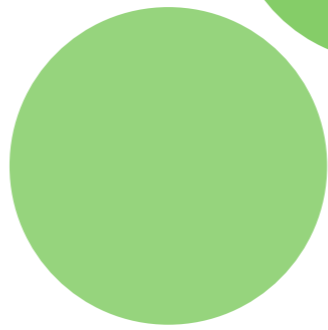
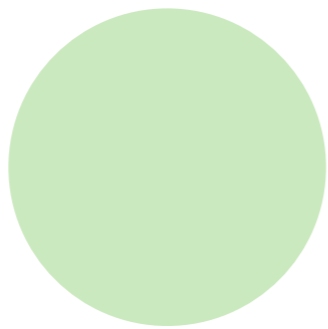
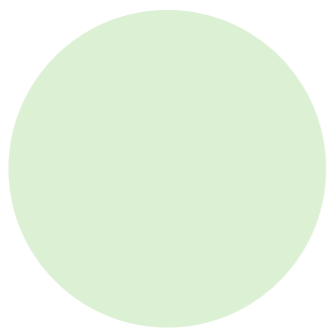
Liityntäpysäköinti sijoitettu Kehä I:n rampin keskelle, laitos liittyy keskustakortteliin maanalaisella yhteydellä. Ratkaisu on käytön kannalta hieman hankala ja synnyttää pitkiä etäisyyksiä pysäköinnin ja varsinaisen keskuksen välille. Suunnitelmassa nojataan yhä Nupukiven kalliopysäköintiin asuinalueen osalta.



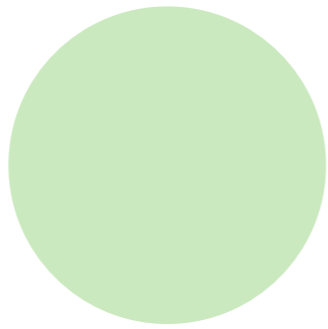
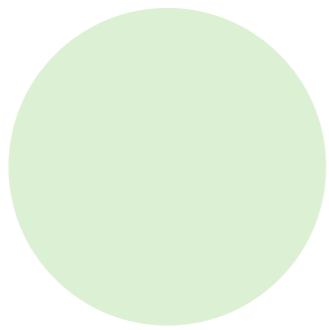
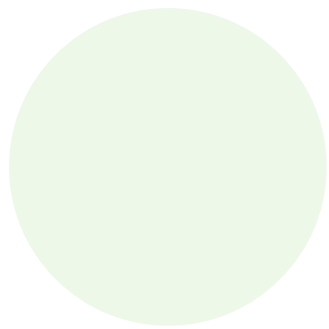
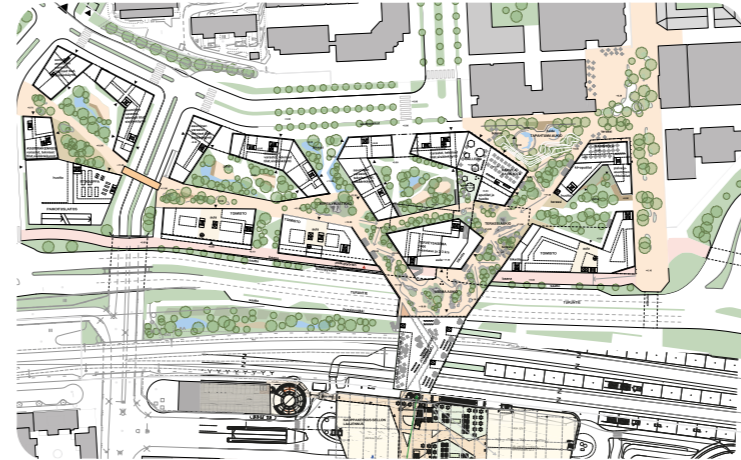




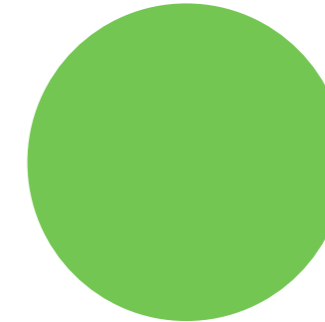
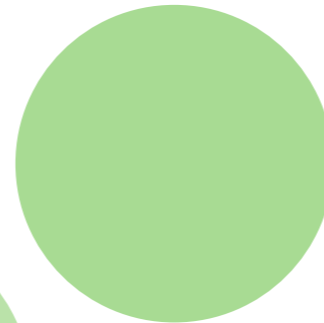
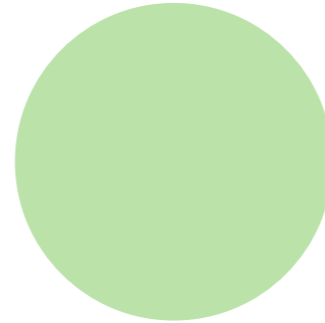
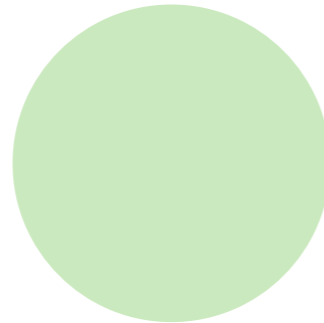
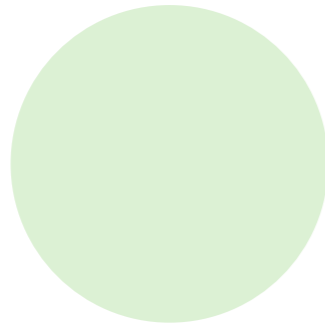
LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0

## Superplus

Ehdotus on toisessa vaiheessa tarkentunut kaikilta osa-alueiltaan, osa muutoksista on tehnyt suunnitelmasta vakuuttavamman, osa taas on heikentänyt lähtökohtaisia konsepteja, tai osoittanut niiden haasteellisuuden.

Suunnitelman rakennetun ympäristön suunnittelu on nyt vakuuttavampaa ja valmiimpaa kuin aiemmin. Kaupunkirakenteellisesti lupaavimmat askeleet on otettu keskeisten julkisten tilojen suunnittelussa. Läkkitorin yhteyteen muodostuvat kaupunkitilat ja uusi kauppahalli voisivat elävöittää ympäristöä toiminnallisesti ja antaa sille erittäin miellyttävän mittakaavan. Kauppahalli antaisi oman lisänsä alueen palvelujen tarjonnalle ja myös ympärivuotiselle toritoiminnalle. Minkäänlaista laajempaa yhteyksien ja paikkojen verkostoa ei valitettavasti pääse kuitenkaan syntymään ja liikkuminen alueella kahdessa tasossa heikentää niin ylätasoa

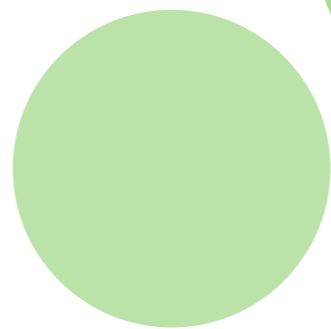
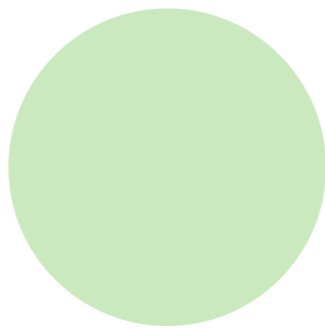
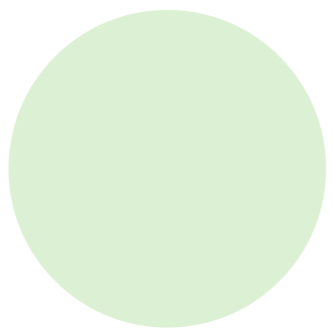
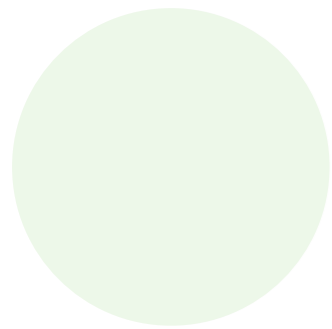
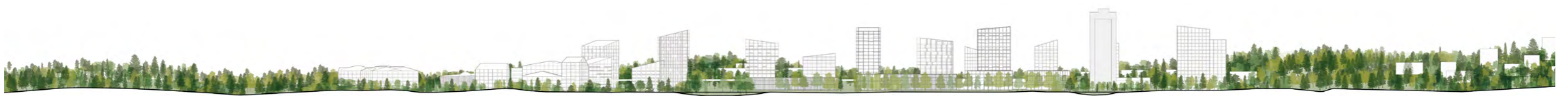
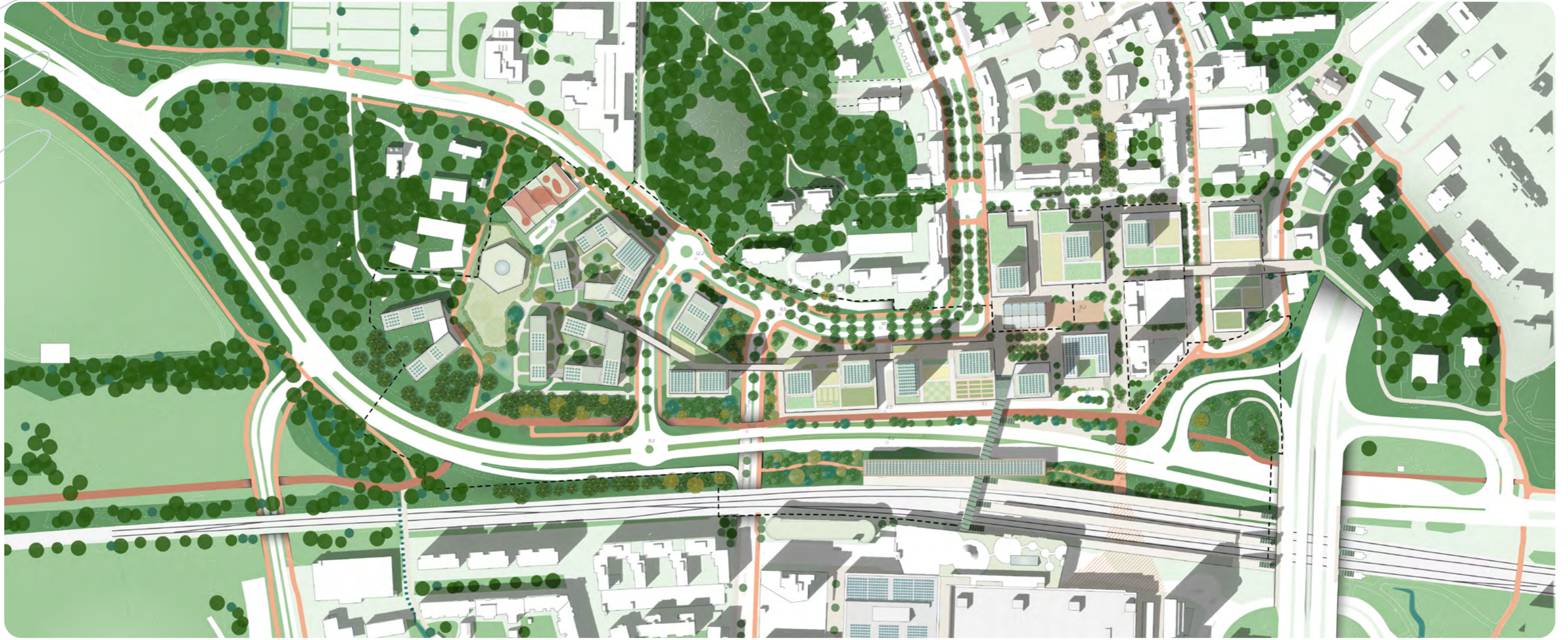


kuin maantasonkin elävöityttää. Jalankulun reitit kulkevat itäisistä keskustamaisista kortteleista keveämpiin lännen kortteleihin siltoja pitkin – ylittäen Ratsukadun ja Portinvartijantien. Läntisiä kortteleita on kehitetty ja tarkennettu, nyt ne ovat loppuun asti suunniteltuja, mutta yhä kokonaisuudesta irrallisia. Suunnitelman keskeisin elementti, Superplus rakennus, on suunnattu toimimattomalla tavalla – kaupunginosia yhdistävä osuus on tarpeettoman kapea ja riittämätön.

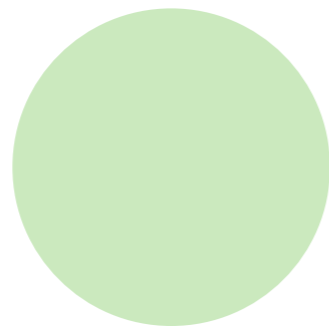
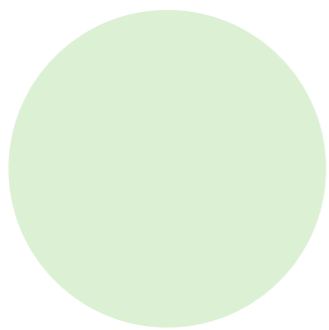
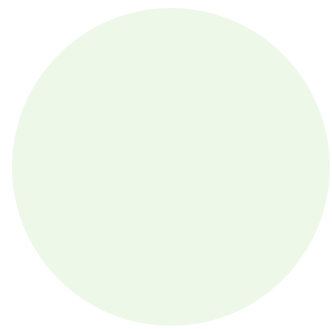
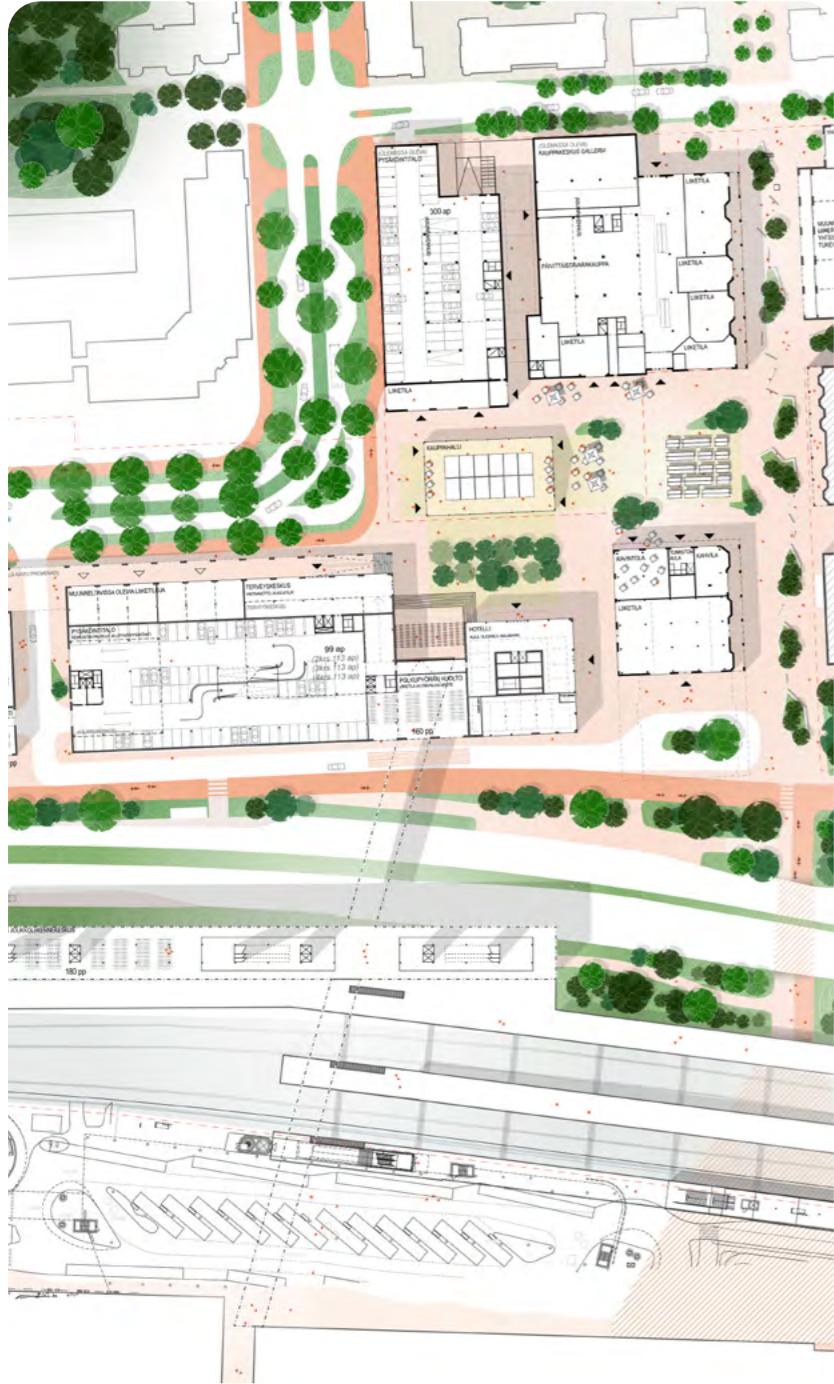


Viherympäristöjen osalta ehdotus jää monin paikoin viitteelliseksi, vaikka uudet istutukset sekä kaupunkiympäristön vehreys nousevat esille monista näkymäkuvista.

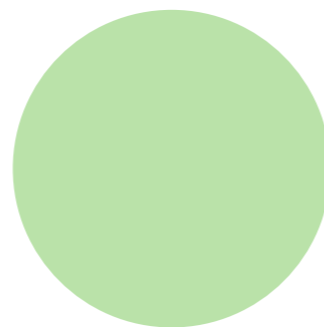
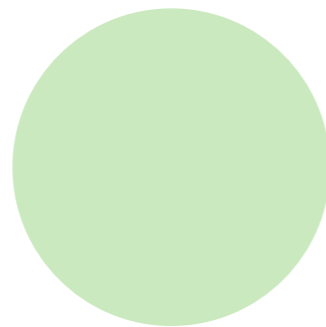
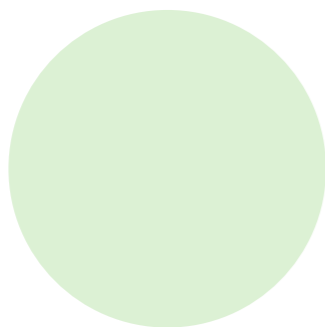
Kaupunkikuvallisesti suunnitelmassa on nyt esitetty rakennusten arkkitehtonisia ratkaisuja huomattavasti tarkemmalla tasolla, ja etenkin korkeiden rakennusten parvekevyöhykkeet antavat ehdotukselle selkeästi oman ilmeen – vyöhykkeiden tavoitteena säädellä niin kuumenemista vastaan kuin mahdollistaa talven valon saamisen asuntoihin – toteutuessaan alueen ilme luultavasti olisi kuitenkin toisenlainen ja parvekkeiden lasitus hallitsisi näkymiä. Suunnitelman visuaalisuus on kuitenkin paikoin kiitettävää, esimerkiksi Superplus rakennuksen ulkoasu on hallittu ja kaunis.



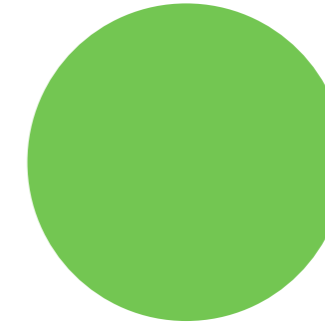
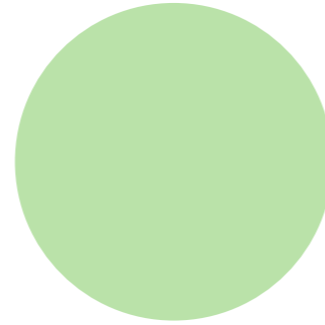
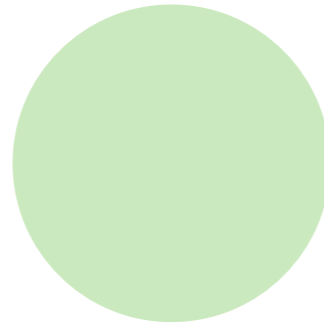
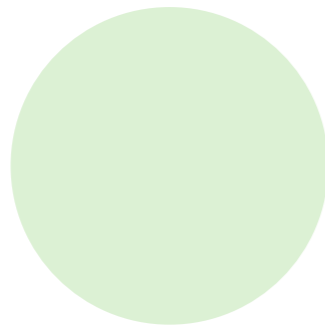
LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0

## Taikavarpu

Varmaotteinen, yhteen korttelimalliin ja sen variaatioihin perustuva ehdotus on säilyttänyt 2. vaiheessa perusluonteensa ja on yksityiskohdiltaan kehittynyt hyvään suuntaan. Liikennratkaisu noudattelee edelleen vanhoja tielinjoja ja kokonaiskonsepti on selkeä. Ehdotus on upeasti työstetty.

Arkkitehtonista muotokieltä on yleisesti ottaen rauhoitettu kuitenkin tinkimättä laatutasosta. Kaupunkikuvalliset periaatteet on ehdotuksessa säilytetty, mutta toisaalta myös perusratkaisuun sisältyvä ongelmallisuus on tallessa: liikenneverkko jakaa kokonaisuuden toisistaan erilliseksi korttelisaarekkeiksi, joiden itä-länsisuuntaista liittymistä on vaikea rakenteellisin keinoin ratkaista. Ehdotus on ammattitaitoinen ja realistinen, esimerkiksi autopaikotuksen sijoittaminen maanpäällisiin pysäköintilaitoksiin on perusteltu ratkaisu.



Yhteys etelän ja pohjoisen välissä vaikuttaa nyt toimivammalta ja tehokkain toimistorakentaminen sijoittuu luontevasti. Arkkitehtoninen esitys on hieman yksiulotteista - pohjoisen ja etelän suhde pysyy etäisenä.

Ehdotuksen ulkoalueiden hierarkia on johdonmukainen. Itä-länsisuuntainen reitti päättyy puistomaiseen kokonaisuuteen, jonka päätteenä on päiväkodin piha. Pihan sijoittuminen puistoakselin päähän laajentaa viheraluekokonaisuutta. Päiväkodin piha on mitoitukseltaan riittävän suuri mahdollistaakseen myös luonnonmukaisen tontin osan toimimisen leikkialueena.

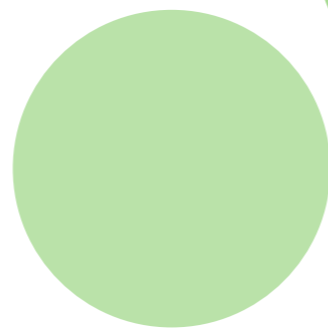
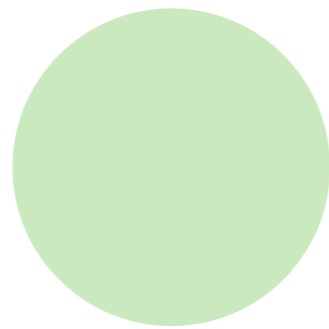
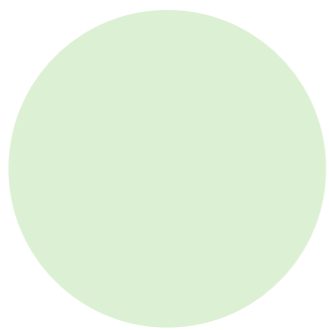
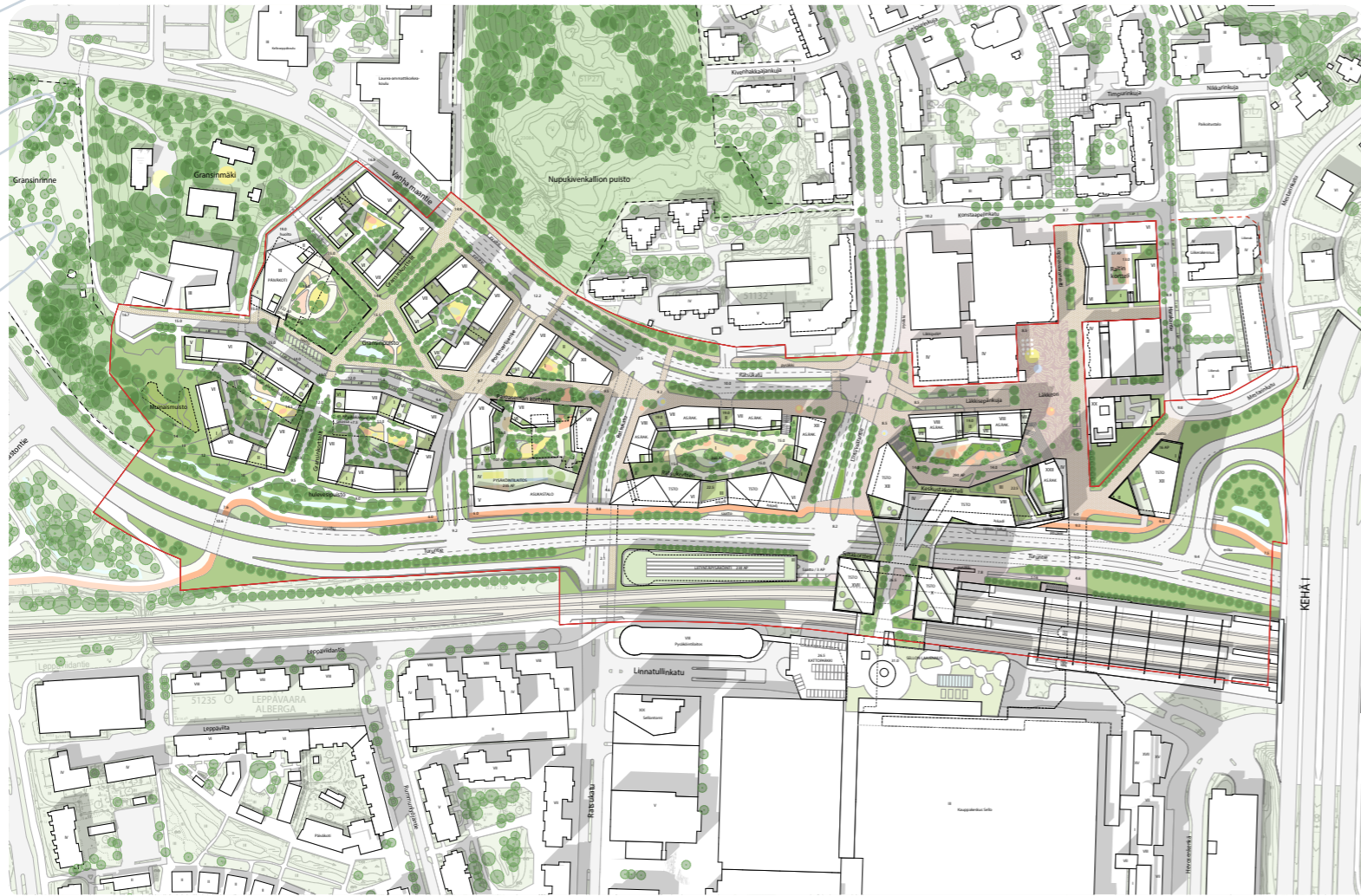
Hulevesien käsittely on monipuolista. Gransinpuisto toimii tulvatilanteissa laajemman alueen vesien kerääjänä ja kosteikkopuisto korttelin keskellä rikastuttaa ympäristöä.

Asuinkorttelien länsipäässä hyödynnetty ansiokkaasti maanvaraisen piha-alueen ja kannelle sijoittuvan pihan vaihtelua sijoittamalla toiminnot kannelle ja runsaasti puustoa maanvaraiselle alueelle. Matalat rakennusosat korkeiden välissä päästävät auringonvaloa muuten lähes umpinaiisiin kortteleihin. Kattopuutarhat lisäävät oleskelumahdollisuuksia. Asukastalon piha pysäköintilaitoksen katolla on hyvä esimerkki kattopintojen hyödyntämisestä.

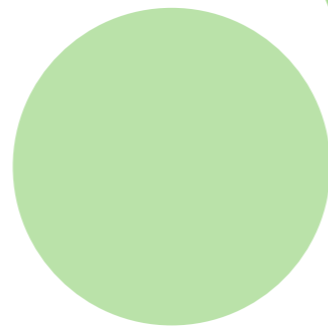
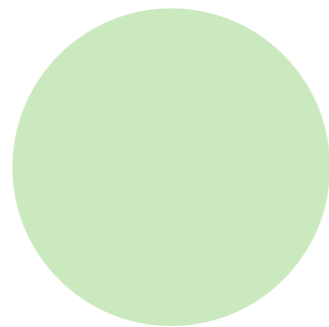
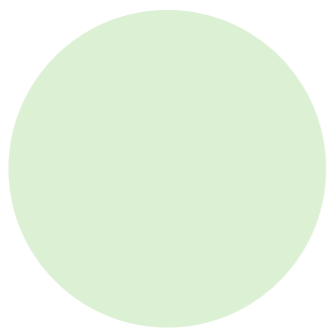
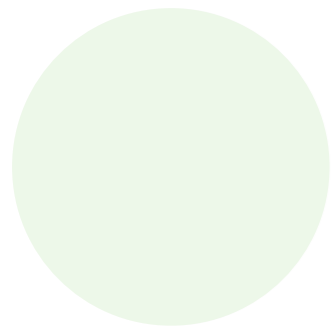
Leveä portaikko Läkkitorilta keskustakortteliin on komea, mutta luiskin esitettynä se mahdollistaa esteettömän kulun ja samalla lisää vihreyttä rinteeseen. Keskustakorttelin aukion liittymisen korttelipihaan tuo elämää julkiselle alueelle myös iltaisin.



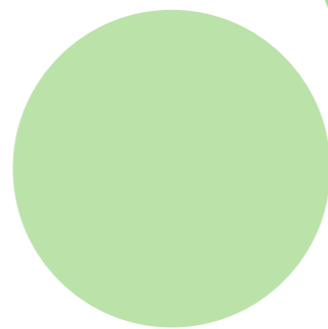
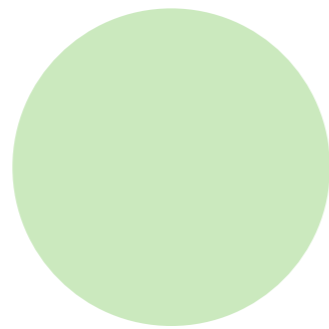
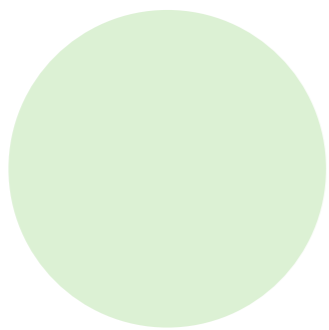
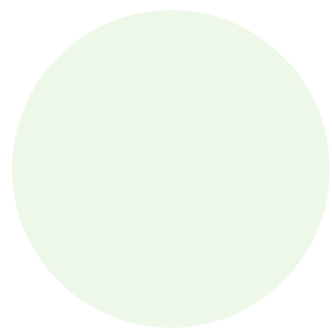
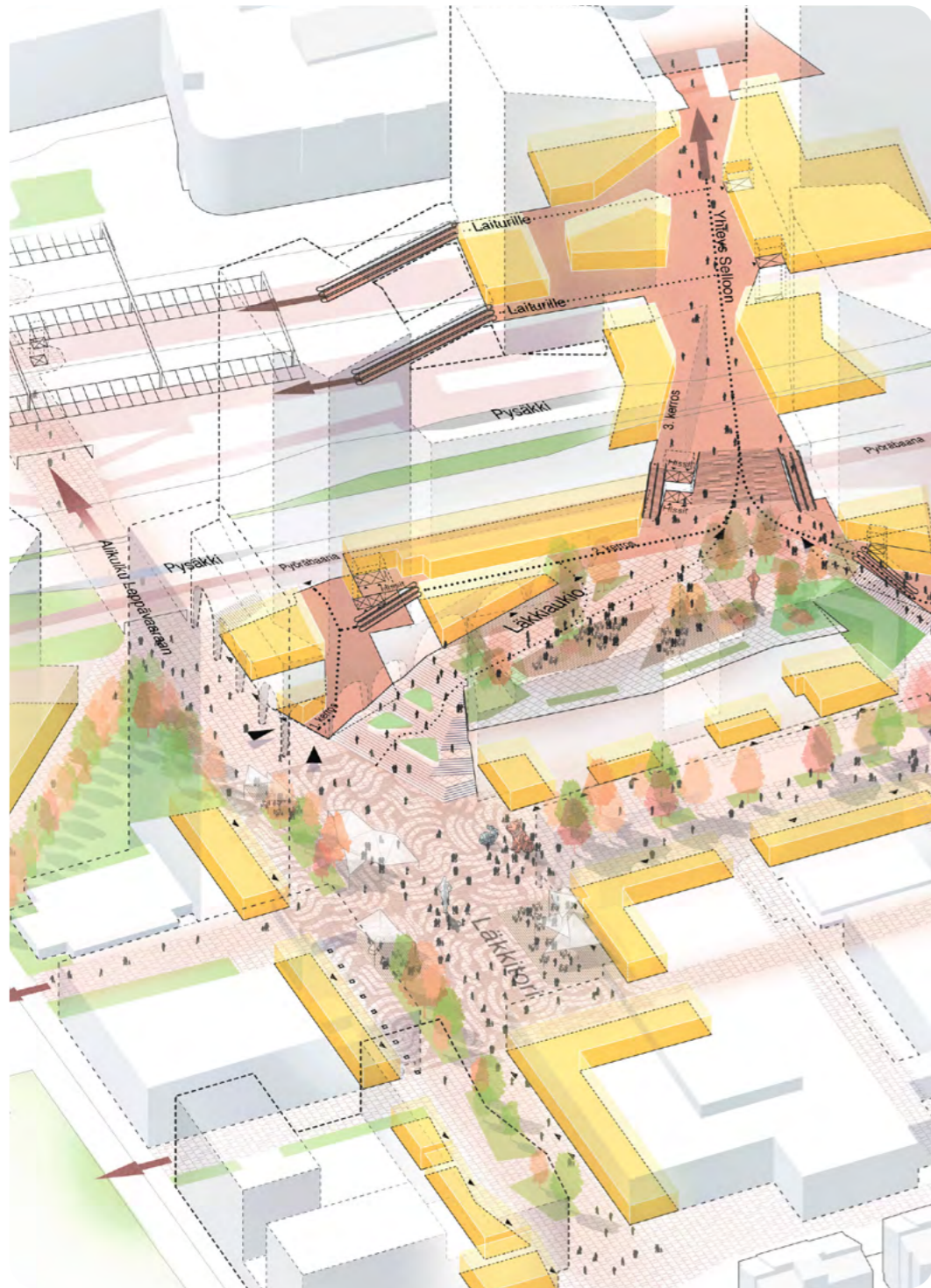




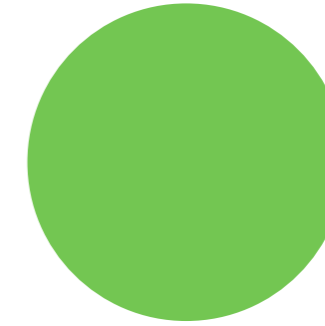
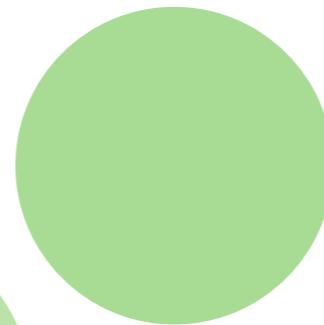
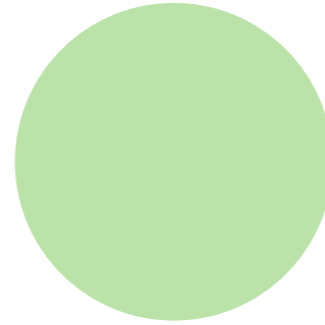
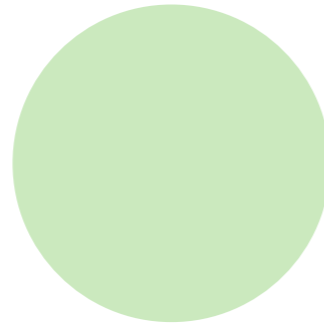
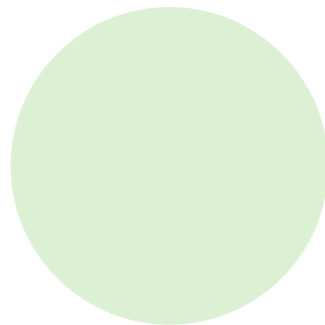
LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0

## WALK AROUND

Ehdotus on 2. vaiheessa kehittynyt selkeästi positiiviseen suuntaan. Näkemyksellinen ehdotus nivoo edelleen pohjois- ja eteläpuolen vahvasti yhteen, tuoden kokonaan uutta kaupunkia radan toiselle puolelle. Rakennusten massoittelulla ympäristön mittakaavaa on onnistuttu säätämään suuresta aina ihmisen kokoiseen, kaupunkitila on mitoitukseltaan luontevaa ja monipuolista. Raskas, mutta uskottavasti esitetty radan- ja tienylitys perustuu rakennuksiin ja kansiin siltojen sijaan.

Perusratkaisun ominaispiirteet ovat säilyneet samoina, mutta varsinkin keskus- ja kansialueen osaratkaisut ovat kehittyneet merkittävästi. Kansirakentamisen määrä on vähentynyt. Tekijä on osannut annostella ihmisvirtojen määrän ja kaupunkielämää aktivoivan potentiaalin esimerkillisesti. Ehdotuksella on aito potentiaali tulla sykkiväksi, tulevaisuuden Leppävaaran eri puoliskoja yhdistäväksi kaupunkiympäristöksi.

Liikkumisen ja liikenteen ratkaisut ovat monin paikoin toimivia ja mietittyjä, jalankulkijalle on mahdollistettu kiinnostava ja virikkeellinen reitistö, sekä toimivat yhteydet alueella ja sen ympäristössä. Osa monimutkaisista liikenne-ratkaisuista vaativat vielä kokonaisvaltaista tarkastelua, etenkin maanalaisen pysäköinnin ja joidenkin ajoliittymien osalta. Suunnitelman ratkaisut ovat kuitenkin pääosin oikean suuntaisia ja jalostettavissa.

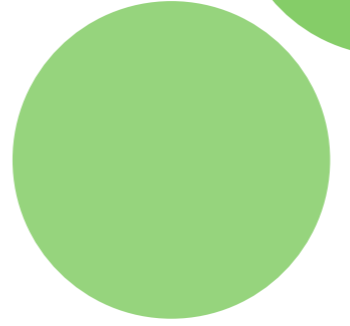
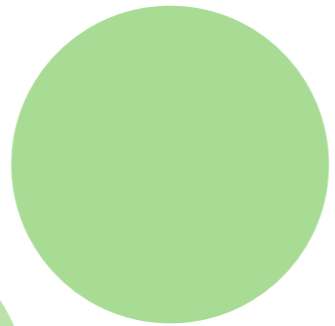
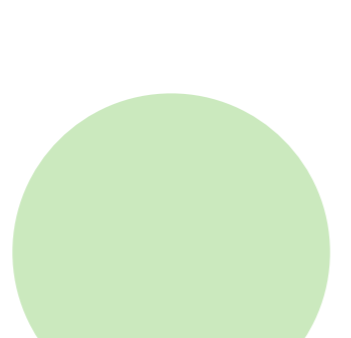
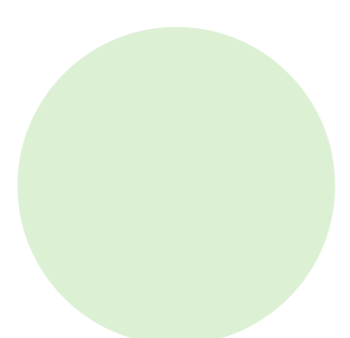
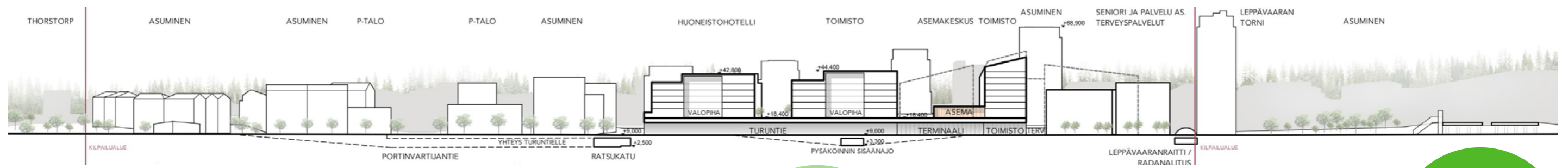
Kaupunkirakenteen ekologisen kestävyuden edistämiseen ja huomioimiseen on paneuduttu huolellisesti ja monipuolisesti - viherympäristöt on nähty oleellisena osana suunnitelmaa: elinympäristön laadun takaajana, sekä luonnon monimuotoisuuden ja hulevesien hallinnan keskeisinä mahdollistajina. Rakentamiseen, sekä rakennusten ja ulkotilojen käyttöön liittyvät ratkaisut on tutkittu ja esitetty uskottavasti - tarkasti kuvatut esimerkit kertovat suunnitelmasta, jossa kestävyuden periaatteet liittyvät kaupunkiympäristöön taidokkaalla tavalla.



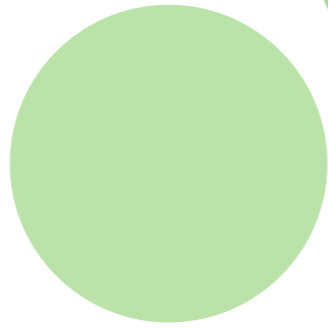
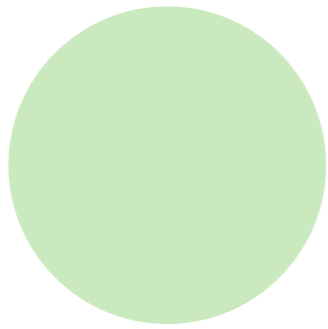
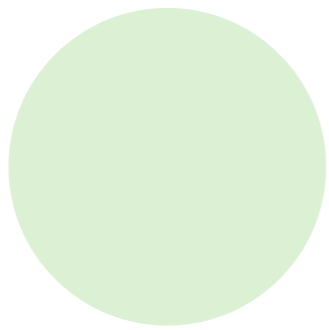
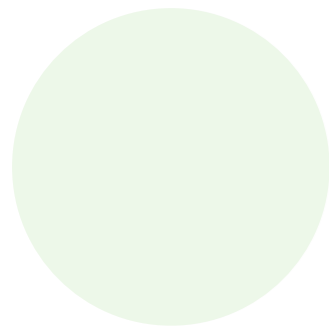
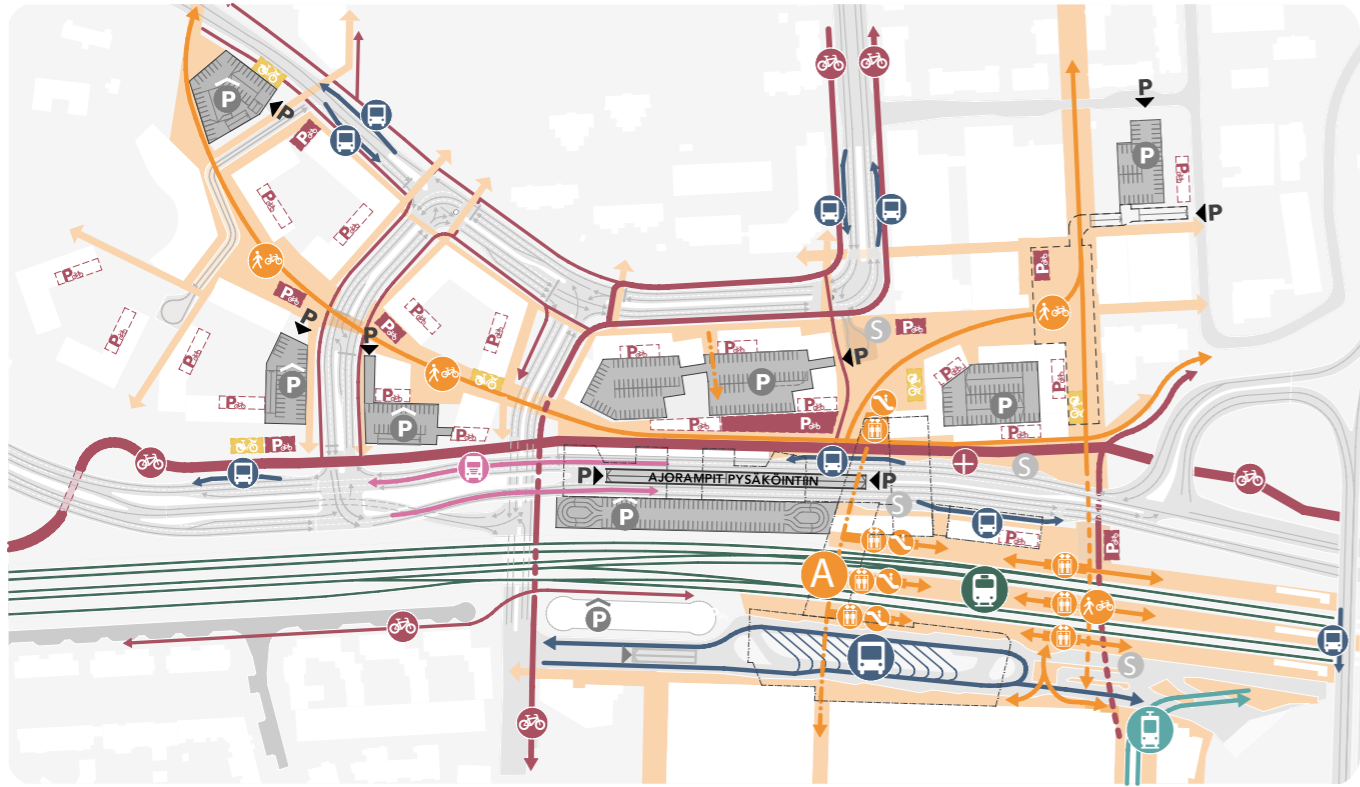
Ehdotuksessa on kehitetty Leppävaaralle uusia kaupunkiluonnon tyyppisiä, jotka luovat uudenlaista monimuotoista ympäristöä. Kasvillisuuteen ja hulevesien käsittelyyn on paneuduttu konkreettisilla toimenpiteillä. Kaupunkivihreän määrä moninkertaistuu esitetyillä ratkaisuilla. Hulevettä käsitellään sekä kaupunkimaisina elementteinä että luontoaiheina laajasti kaikilla ulkoalueilla.

Korttelien läpi kulkeva aukiosarja laajenee asuinpihoiksi, jolloin muodostuu vaihteleva, vihreä ja kiinnostava reitti alueen halki. Asuinkorttelien ja raittien sisätilojen ja ulkoalueiden välinen toiminnallinen ja sosiaalinen yhteys on monipuolinen.

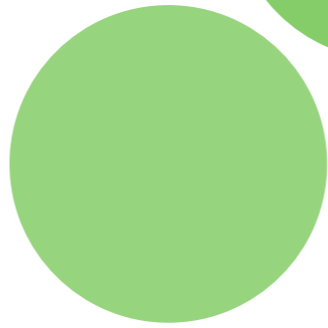
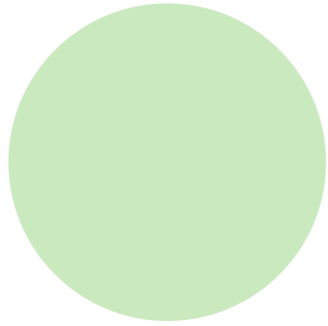
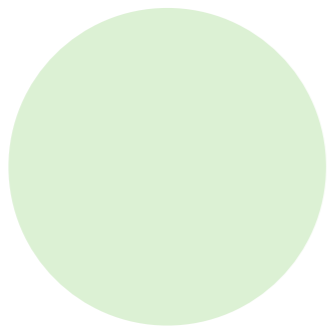
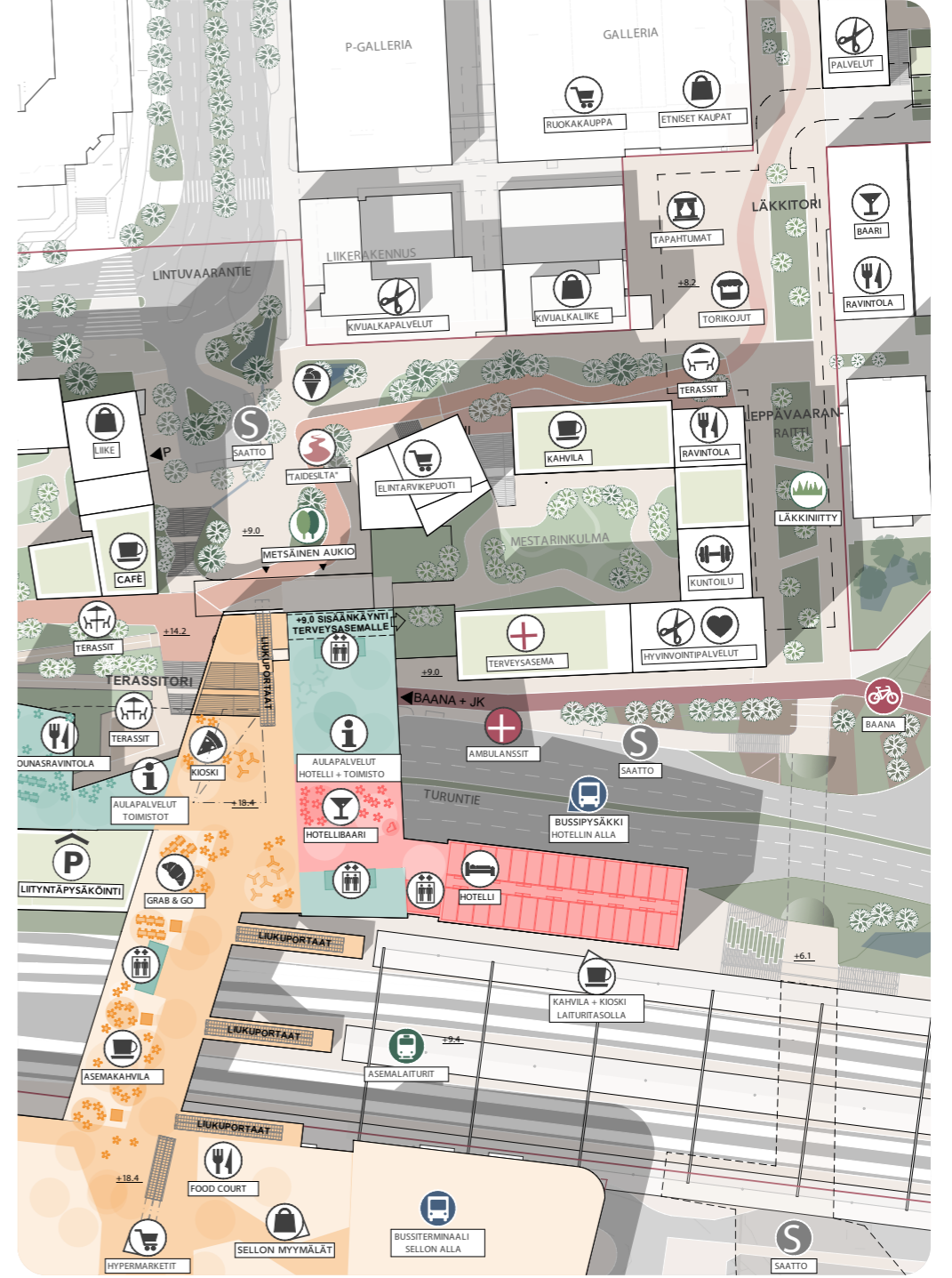
Ehdotusta on edelleen kehitettävä myös sen maanpäällisiltä osiltaan, Läckitorin saavutettavuutta, näkyvyyttä ja liittymistä kulkureitistöihin tulee jatkosuunnittelussa kehittää.



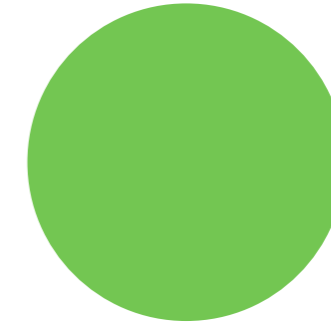
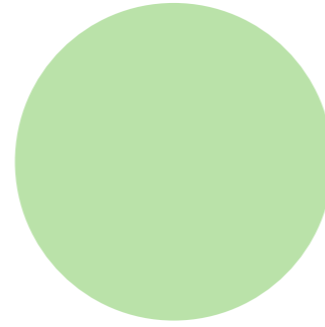
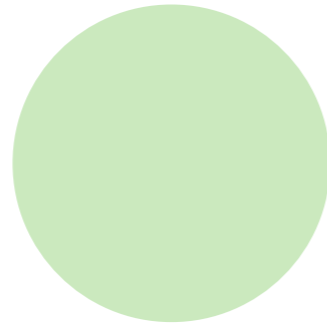
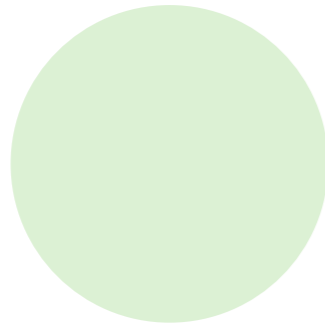
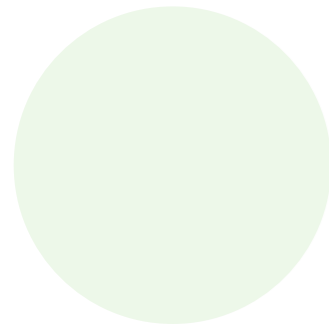
LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0



LEPUSKI 2.0

## 10. Kilpailun tulos

### Tuomariston päätös

Tuomaristo päätti yksimielisesti kilpailun tuloksen.

Ensimmäiselle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”Walk Around”, joka parhaiten vastasi kilpailuohjelmassa asetettuja tavoitteita. Toiselle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”Lanternat” ja kolmannelle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”Taikavarpu”.

Tuomaristo päätti kilpailuohjelmasta poiketen jakaa 4. sijan ehdotusten ”Kroketti” ja ”Superplus” kesken eikä 5. sijaa jaeta. Tuomaristo päätti myös, ettei lunastuksia jaeta.

Palkintolautakunta päätti jakaa palkinnot kilpailuohjelman mukaisesti, tosin jakaen 4. ja 5. palkinnon sijaan 4. sijalle kummallekin 27 500 euroa:

1. palkinto 80 000 euroa ehdotukselle nimim. ”Walk Around”
2. palkinto 60 000 euroa ehdotukselle nimim. ”Lanternat”
3. palkinto 45 000 euroa ehdotukselle nimim. ”Taikavarpu”

jaettu 4. palkinto 27 500 euroa ehdotukselle nimim. ”Kroketti” jaettu 4. palkinto 27 500 euroa ehdotukselle nimim. ”Superplus”

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa 3 kunniainintaa, ehdotuksille ”Champs”, ”Kaksoisvirtainmaa” ja ”Kontrapunkti”.

### Tuomariston suositukset

Tuomaristo suosittelee, että Leppävaaran keskustan suunnittelua jatketaan voittaneen ehdotuksen pohjalta.

### Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi arvostelupöytäkirjan ja vahvisti sen sähköisellä allekirjoituksella.

Espoossa 14.3.2024

Olli Isotalo, puheenjohtaja

Mika Rantala

Saija Äikäs

Tommy Lindgren

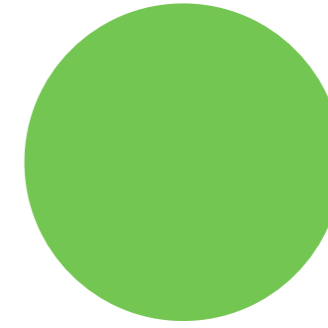
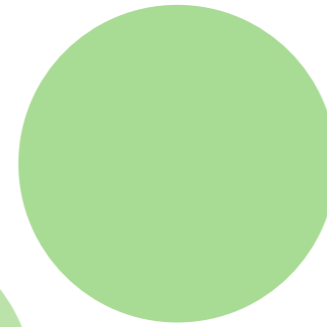
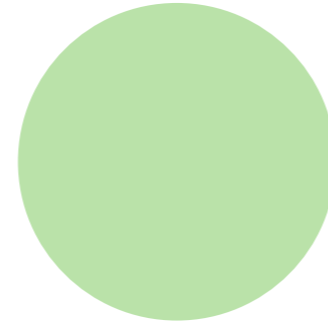
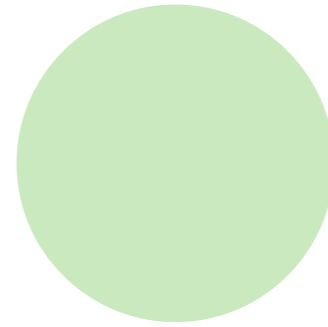
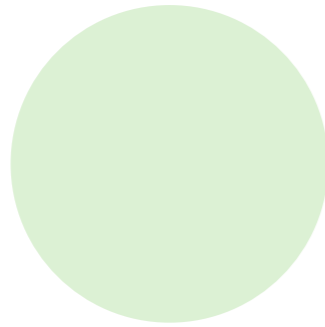
Ossi Keränen

Mervi Heinaro

Pentti Kareoja

Mervi Savolainen, sihteeri





LEPUSKI 2.0

## Nimitietojen avaus

Tuomaristo avasi ehdotusten nimitiedostot ja ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

### Nimimerkki: Walk Around

Arco Architectural Company Oy

- Vesa Jäntti
- Arno Stenbäck
- Tomas Nordström
- Maija Gulin, maisema
- Dmitri Kvitko, visualisointi
- Jesse Weckström
- Ville Saastamoinen

Arctos Advisors Oy

- Antti Seppälä, kiinteistökehitys

Ramboll Finland

- Tommi Eskelinen, suunnittelun koordinointi

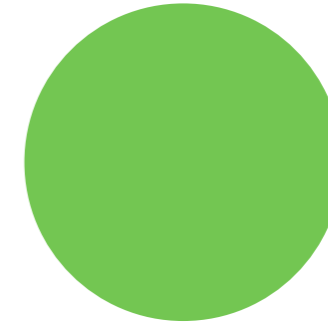
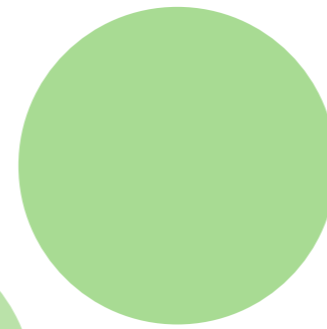
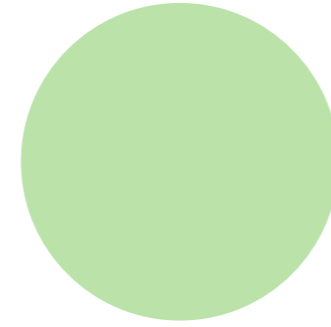
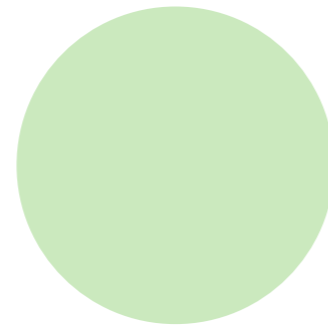
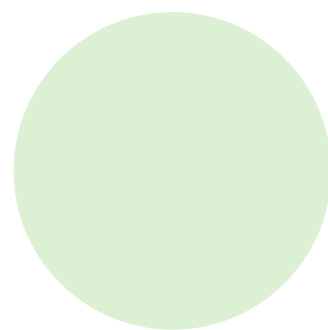
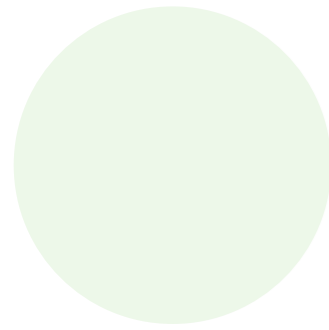
- Topi Jormalainen, liikennesuunnittelu
- Katariina Peltola, maisema-asiantuntija
- Mika Kovanen, energia-asiantuntija

ARKK Sarapää

- Karoliina Hartiala, Galleria-visio

YIT Suomi Oy

- Juha Kostainen, kaupunkikehitys (kilpailuehdotuksen vastuuhenkilö)
- Laura Virtanen, hankekehitys asuminen



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: LANTERNAT

Arkkitehtityöryhmä ja tekijänoikeuden haltijat

- Mikko Siltanen, arkkitehti SAFA
- Elina Ahdeoja, arkkitehti SAFA
- Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti AMK

Maisemasuunnittelu

Nomaji maisema-arkkitehdit

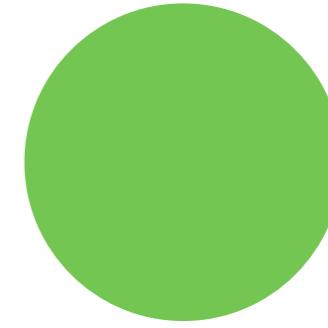
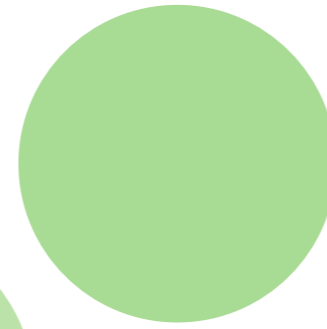
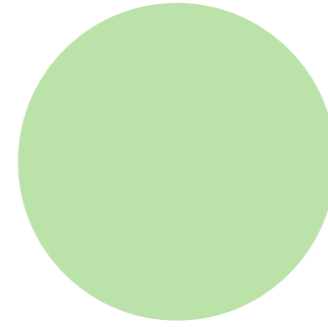
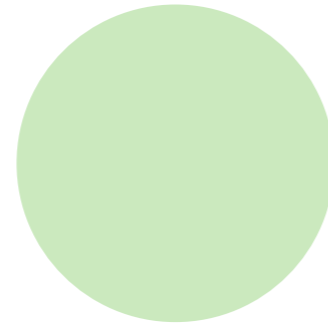
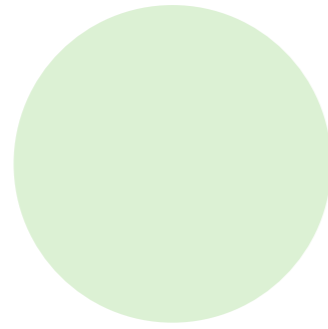
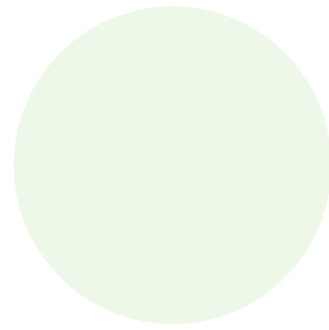
- Anni Järvitalo, maisema-arkkitehti MARK
- Hertta Ahvenainen, maisema-arkkitehti MARK
- Maria Ilina, arkkitehti SAFA
- Annika Pousi, maisema-arkkitehti MARK

Liikennesuunnittelu

- Seppo Karppinen, DI (2. vaihe)
- Markus Ahtiainen (1. vaihe)

Skanska CDF Oy ja Skanska Talonrakennus Oy

- Antti Tuomainen, Skanska Oy
- Ulla Kuitunen, Skanska Kodit
- Sami Sivula, Skanska CDF Oy
- Petri Sormunen, Skanska Talonrakennus Oy / toimitilarakentaminen
- Tuomas Vaarasalo, Skanska Talonrakennus Oy / asuntorakentaminen
- Tarmo Tarkkio, Skanska Infra Oy



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: Taikavarpu

### Työryhmä

#### Arkkitehtuuritoimisto B & M Oy

- Tuomas Seppänen
- Matti Jääskö
- Joni Kopra
- Daniel Burneo
- Niko Talvitie
- Kristaps Kleinbergs
- Blake Naumann
- Jussi Murole
- Hannes Honkanen

#### LOCI Maisema-arkkitehdit Oy

- Milla Hakari

- Anni Virolainen

- Siiri Mikola

- Felix Bourgeau

#### Finnmap Infra Oy

- Mikko Yli-Kauhaluoma

#### Sitowise Oyj

- Aino Sihvola

#### Promethor Oy

- Olli Laivoranta

- Matias Virta

#### Peab Oy

- Heidi Kanner

#### Peab Kiinteistökehitys Oy

- Peter Lindeberg

- Kari Kuittinen

- Winnie Liu

#### Sato Oyj

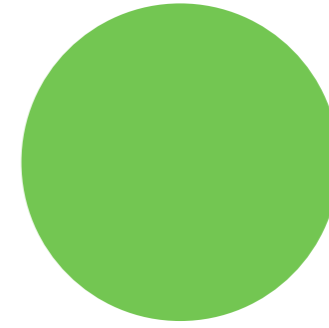
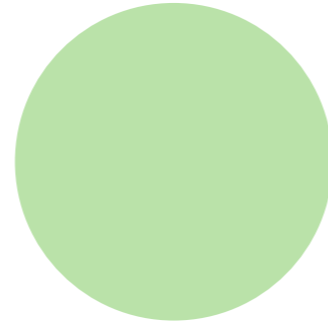
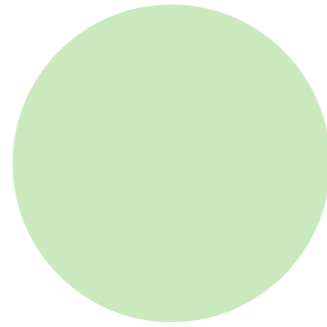
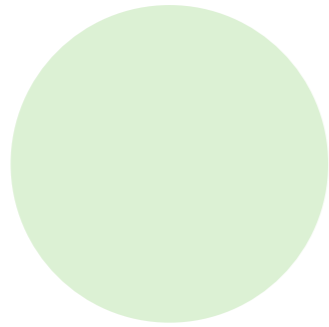
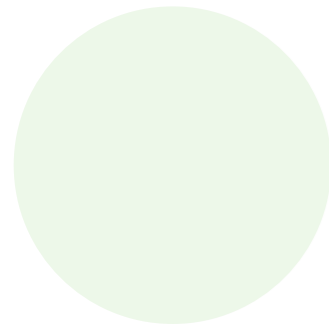
- Antti Laine

- Kirsi Ojala

- Raisa Kankare

#### TA-Rakennuttaja Oy

- Ilkka Joenperä



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: Kroketti

### Tekijä

- Lahdelma & Mahlamäki arkkitehdit
- Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA

### Työryhmä

Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

- Antti Canth
- Amir Teymourtash, arkkitehti
- Jukka Savolainen, arkkitehti

Sitowise Group Oyj

- Tiina Tuomola, vastaava liikennesuunnittelija
- Aleksi Hakanpää, vanhempi liikennesuunnittelija
- Miia Luoma, nuorempi liikennesuunnittelija
- Suvi Saastamoinen, maisema-arkkitehti

- Teo Rinne, maisema-arkkitehti

NCC Property Development Oy

- Matti Partanen, hankekehityspäällikkö
- Jukka Manninen, investointijohtaja

Bonava Suomi Oy

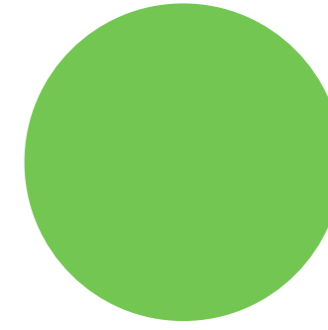
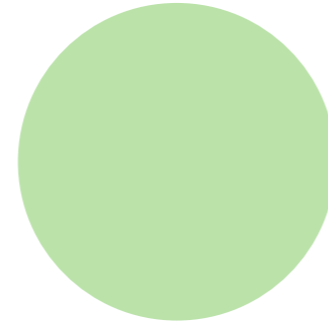
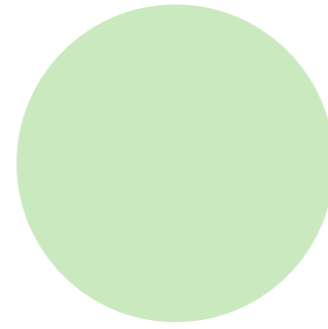
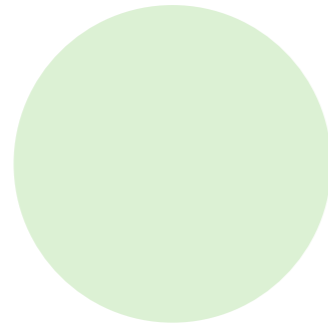
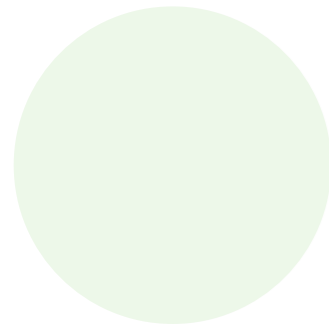
- Eila Lumme, property development manager
- Pekka Vehniäinen, urban development manager

A-Kruunu Oy

- Jari Mäkimattila, toimitusjohtaja
- Leena Oiva, kehityspäällikkö

Ilmakuvaupotukset:

- Brick Visual



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: Superplus

### Tekijä

#### ECHO Urban Design

- Robbert Jan van der Veen – Urbanist (Msc)
- Nora Kooijmans – Landscape architect (Msc)
- Rick Schoonderbeek – Urbanist (Msc)
- Lieke Marijnissen – Urbanist (Msc)
- Menno de Roode – Urban designer and landscape designer (Msc)

#### Planetary Architecture

- Pekka Pakkanen – Architect (Msc)
- Meri Wiikinkoski – Architect (Msc)
- Sofia Juntunen – Student of Architecture

#### RaivioBumann:

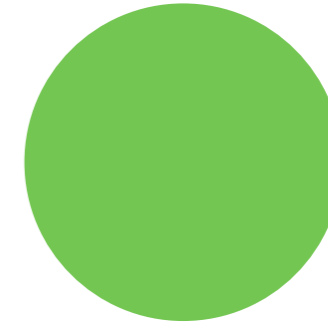
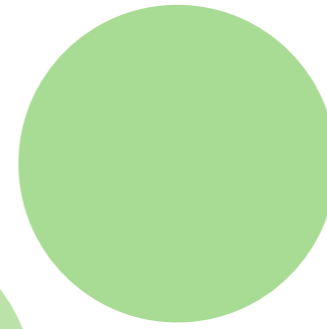
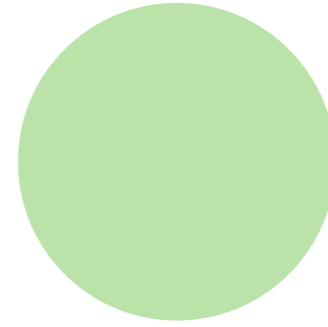
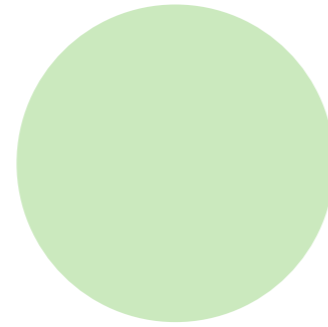
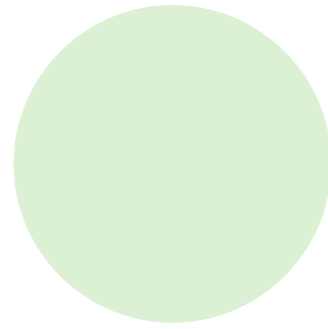
- Päivi Raivio – Designer (MA), Placemaking consultant

### SRV

- Paula Riipi – Project Development Manager (Msc)
- Henri Olander – Project Development Trainee (Bsc)
- Erno Kuivalainen – Project Development Manager (Msc)
- Tuukka Laitila – Project Development Director (Msc)
- Hannu Lokka – SVP, Strategic Project Development, Corporate Executive Team member

### Ramboll

- Petri Saarelainen – Transportation planning manager (Master of Engineering).



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: Champs

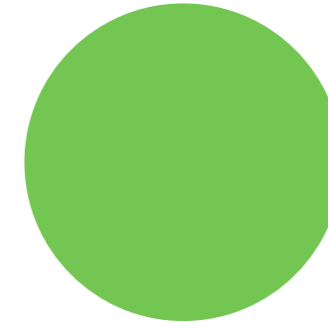
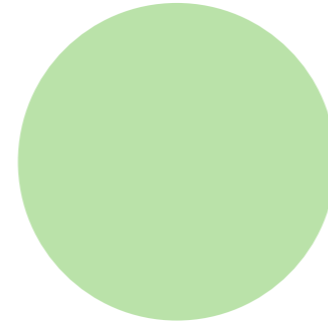
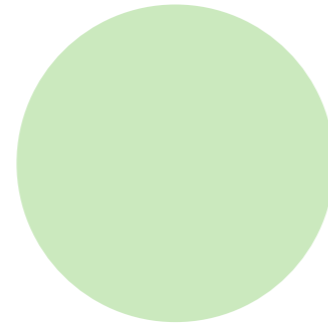
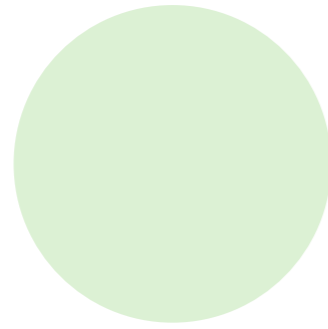
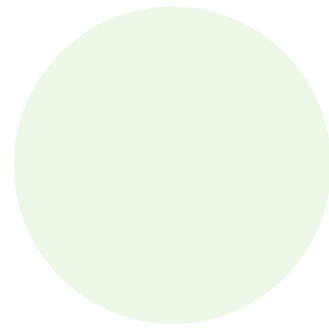
Tekijä

- Juha Mäki-Jyllilä

Työryhmä

JKMM Arkkitehdit Oy

- Asmo Jaaksi
- Teemu Kurkela
- Samuli Miettinen
- Juha Mäki-Jyllilä
- Kristian Forsberg
- Arvi Mäkitalo
- Marko Pulli
- Helka Saarinen
- Tuomo Toivola
- Jarno Vesa



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: KAKSOISVIRTAINMAA

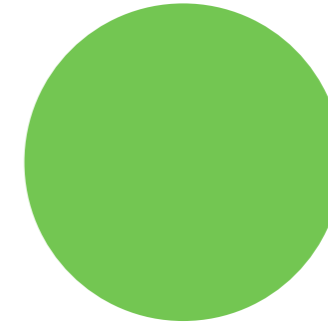
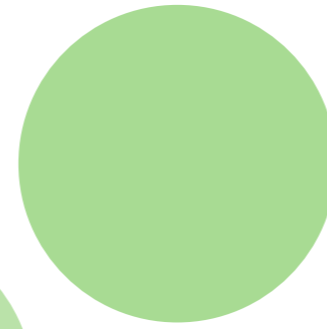
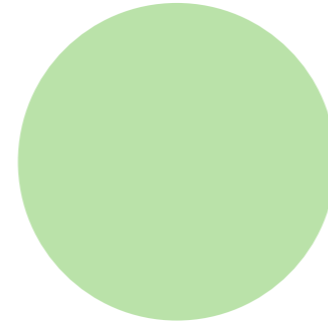
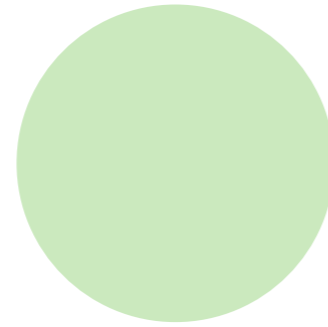
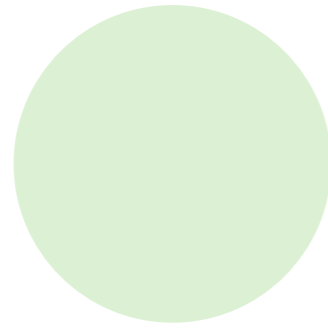
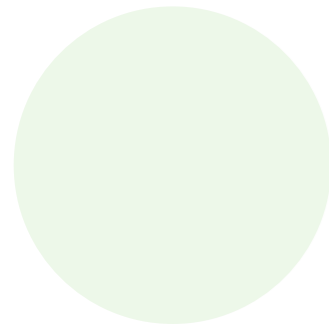
Tekijä

Arkkitehtitoimisto AJAK Oy

- Adalbert Aapola, Arkkitehti
- Jarkko Kettunen, Arkkitehti

Asiantuntijat:

- Mikko Vuorinen, Sitowise, liikennesuunnittelu
- Petri Eurasto, Maisema-arkkitehtuuri PE Oy, maisemasuunnittelu
- Olli Kovanen, Realidea, kaupallinen konsultti



LEPUSKI 2.0

## Nimimerkki: Kontrapunkti

Tekijä

- Aaro Artto arkkitehti SAFA, Arkkitehtityöhuone APRT Oy

Tekijänoikeus

- Aaro Artto arkkitehti SAFA, Arkkitehtityöhuone APRT Oy



