

救總意見摘要

1. 杭廷頓指出：在第三波民主化走向民主政治的政權中通常可區分為三種威權體制的類型：一黨制、軍事體制和個人獨裁政權。其中，臺灣被歸類為一黨制的威權政體（Huntington, 1991: 110）。然而，若根據林茲的定義，威權政體是一種有限而不負責任的多元主義，是屬於「心性」而非意識形態，以及控制而非動員的政權（Linz, 1970: 254）。顯然，林茲的定義並不能完全地適用於國民黨政權。因為無論就黨的結構或黨與國家的關係而言，國民黨政權是較類似列寧主義的政黨而不是林茲的威權主義模型。在國民黨統治之下，黨機構控制了各級政府的行政單位，黨組織透過政工系統控制了軍隊，黨細胞滲透入現存唯一且排他的社會組織中，「反對黨」業已轉變成執政黨的友黨（Cheng and Haggard, 1990: 64; 1992: 6）。因此，鄭敦仁以「準列寧主義的政體」來形容國民黨的性質（Cheng, 1989: 471-499），並獲得若林正丈的肯定而以「疑似列寧主義的黨國體制」來探討臺灣的民主化歷程（若林正丈，1994：32-35、81-146）。
2. 在準列寧主義黨國體制之下，於1950年4月4日成立的「中國大陸災胞救濟總會」，不僅理監事大都為黨國重要人士，如蔣宋美齡、于右任、谷正綱等人，其工作人員也多自內政部與省政府調用，顯示「中國大陸災胞救濟總會」雖名為民間團體，實為官方機構（周惠民，2012：5）。救總為政府遷臺後成立的第一個重要人民團體，1987年7月，政府解除戒嚴，開放大陸探親、探病、奔喪及旅遊，與中國大陸關係發生時值變化，該會於1991年7月20日更名為「中國災胞救助總會」，2000年5月5日，再度更名為「中華救助總會」（劉維開，2012：1）。
3. 救總的工作範圍相當廣泛，顯然不是民間團體所能完成，以「接運韓戰反共義士來臺」這項工作來說，當時中華民國政府即暗地派遣中國國民黨中六組副主任陳建中，赴韓進行組織與策反工作（周琇環，2011：147）。由此可見，在準列寧主義黨國體制之下，救總組織乃是黨國不分下的產物。

參考書目：

- Cheng, Tun-Jen (1989), "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in Taiwan," *World Politics*, 41(4), 471-499.
- Cheng, Tun-Jen and Haggard, Stephan (1990), "Taiwan in Transition," *Journal of Democracy*, 1(2), 62-74.
- Cheng, Tun-Jen and Haggard, Stephan (1992), "Regime Transformation in Taiwan: Theoretical and Comparative perspectives," in Tun-Jen Cheng and Stephan Haggard (eds.), *Political Change in Taiwan* (1-29), Boulder & London: Lynne Rienner Publishers.
- Huntington, Samuel P. (1991), *The Third Wave: Democratization in the Late*

- Twentieth Century*, Norman and London: University of Oklahoma Press.
- Linz, Juan J. (1970), "An Authoritarian Regime: Spain," in Erik Alardt. (ed.), *Mass Politics: Studies in Political Society*, New York: Free Press.
- 李酉潭 (2011), 《自由人權與民主和平：臺灣民主化的核心價值》，臺北：五南，頁 51-52。
- 周惠民 (2012), 〈從「救總」的初期工作看冷戰〉，《「中國的形塑」系列論文》，國立政治大學中國大陸研究中心。
- 周琇環 (2011), 〈接運韓戰反共義士來臺之研究〉，《國史館館刊》，第 28 期，頁 115-154。
- 若林正丈著，洪金珠、許佩賢譯 (1994), 《臺灣：分裂國家與民主化》，臺北：協志。
- 劉維開 (2012), 〈從救總檔案看 1990 年代前的大陸「難胞」救助工作〉，《「中國的形塑」系列論文》，國立政治大學中國大陸研究中心。