

轉型正義，轉型不義？重探不義遺址：

以沈昭良安康招待室／新店軍人監獄系列影像為例

◇本篇論文經評審委員會決定頒予：「大學部學生組佳作獎」，初審評審意見 1 及意見 2 如下：

意見 1

作為一篇大學生的研究報告，本文結構與敘述尚稱通順，主題也相當明確。同時這篇文章也由不義遺址的現況開始，梳理了目前一些藝術家與影像創作者對於行動之目的，為現行主管機關提供了一個未來影像保存與「離地」展示的可能方案。特別是現在仍在使用中的「不義遺址」。

因此，本文算是兼顧過去與現況描述，及實用性或實踐性的一篇研究。不過，本文若能在批判方面，多一點看法，包括對於主管機關，以及藝術家作法或策略（為了引發社會注意，擅自將物件攜出）的批判（或是另提他法），或許這篇文章會更為有現世實用價值。

意見 2

本篇論文提出轉型正義與轉型不義，作為探討主題不義遺址的重要判準，不過，論文的討論，特別是結論卻無法與此有密切的結合，實在遺憾。在某種意義上，做為大學生研讀相關文獻，注意到討論轉型正義推動時價值重估無法社會落實的面向，是值得鼓勵的。

而第 2 頁定義的不義遺址要件，與目前政府相關單位的認定標準有所出入，要件究竟為何，有待審酌。而第 3 頁最後一段提及的「招待室」並未同時存在，「時人」稱為 3 大招待室，時間及意義有待進一步說明。

另外，論文有部分內容沒有註明出處，或是有註明出處，但正文卻無法透過引註內容印證的地方，可能必須注意，且一定要修正，才合乎學術規範。舉例餘下，給作者參考：第 1 頁第 4 段、第 4 頁倒數第 1 段，第 5 頁第 9 行（列冊會議是誰主辦？）、第 6 頁有關沈昭良相關簡歷（在註釋中並無相關內容）。

轉型正義，轉型不義？重探不義遺址：

以沈昭良安康招待室／新店軍人監獄系列影像為例

許昀茹*

目次

壹、前言

一、不義遺址

二、黑暗觀光

貳、不義遺址與黑暗觀光

一、不義遺址－安康招待室

二、不義遺址－新店軍人監獄

三、不義遺址－安康招待室／新店軍人監獄處境

四、《不義遺址－安康招待室／新店軍人監獄》

五、重探不義遺址

參、從不義遺址到《不義遺址－安康招待室／新店軍人監獄》

肆、觀看的方式

伍、結論

* 國立東華大學歷史學系學生。

摘要

不義遺址長期以來是個具有爭議的存在，對於不義遺址的保存，因各方利益及社會觀感的問題，不知是轉型正義還是轉型不義，常被視為鄰避設施（Not In My Back Yard），所以出現高俊宏、沈昭良等藝術家欲以攝影、展覽、複合媒材等形式，重探不義遺址，也藉此探討存在價值、和觀眾之間的關係，亦試圖提升不義遺址的關注。本文欲探討藝術家與不義遺址間的關聯，並以攝影師沈昭良《不義遺址－安康接待室／新店軍人監獄》為例，試圖回答影像作為一個載體對於不義遺址的意義，而這樣的紀錄保存是否能代表轉型正義或轉型不義？

關鍵詞：轉型正義、不義遺址、沈昭良、安康接待室、新店軍人監獄



壹、前言

有轉型正義，那有轉型不義嗎？

2021 法律學者范耕維〈未曾感受、如何記憶？解嚴世代形塑二二八記憶的初步觀察〉投書報導者，他從二二八紀念活動的相關輿論切入，將需探討的問題分為幾個層次，「是否應該記憶？」、「記憶如何形塑？」、「如何記憶？」探討這群轉型正義倡議者，二二八共生音樂節成員，在未有這些歷史經驗的情況下，為何會有這些同理、悲傷的情緒，甚至透過行動倡議表達紀念？這背後的意義是否代表威權直至今日仍存生活中？¹

范耕維於受訪者身上發現兩條渠道，陳抗驅離與威權體制偶有並置的時刻，是第一種想法，第二種是馬英九擔任總統期間，各種須轉型正義的議題未經轉型，故受訪者將其視為威權統治的延續。正因如此，產生了歷史記憶。²恰好，同年報導者〈二二八歷史爭論與銅像拆除爭議背後，一場記憶與記憶的戰爭〉，歷史學者楊孟軒也在探討二二八的記憶爭論與銅像廢除，他以「後記憶」，透過二手經驗感受創傷形容這個世代，同時指出二二八之所以產生歷史爭論，是記憶群體間的對立、矛盾所致，且藉由世代傳承。³

從范耕維和楊孟軒的觀點中，皆可見到歷史記憶的重要性。歷史與記憶的相輔相陳、相愛相殺造就了 1990 以降對於轉型正義的討論，2017 立法院三讀通過《促進轉型正義條例》，2018 促進轉型委員會依此法成立，2022 也依此法解散，改由行政院人權及轉型正義處、行政院推動轉型正義會報接手。

筆者發現社群媒體上將 228 和平紀念日上升至道德層次，以「不能忘記 228」、「不能慶祝 228」、「228 是國殤」等論述，來邀請並警示民眾認識這段歷史、參

¹ 范耕維，未曾感受、如何記憶？解嚴世代形塑二二八記憶的初步觀察，報導者，2021/02/26，<https://www.twreporter.org/a/opinion-228-memory-transitional-justice-view>，最後瀏覽日：2024/06/18。

² 同註¹

³ 楊孟軒，二二八歷史爭論與銅像拆除爭議背後，一場記憶與記憶的戰爭，報導者，2021/03/05，<https://www.twreporter.org/a/opinion-228-postmemory>，最後瀏覽日：2024/06/18。

加相關紀念活動。⁴有了上述歷史記憶的基礎，筆者不禁思考，這些紀念活動除了緬懷犧牲者，直至今日仍在訴求中的追求真相，即代表象徵轉型正義的活動，實質上未轉型成功，那是否能以轉型不義來形容？

「轉型不義」出現在吳豪人的文章中，其主張歷史與司法的不正義同時存在，比正義還早轉型成功的不義，容納各種正義價值，空有辭令但不關心實踐性，在臺灣社會各種價值的對立下，為求轉型的各項改革屢屢失敗，轉型不義正是罪魁禍首。⁵

至於不義遺址，從 2015 國家人權博物館籌備時期開始調查，9 年過去，依然有許多如定義、保存等問題尚待解決，除了政策面的問題，社會觀感又是另一個問題。因此，本論文以攝影師沈昭良受促轉會委託拍攝的安康招待室／新店軍人監獄，重探不義遺址，研究問題延伸首段的「有轉型正義，那有轉型不義嗎？」筆者認為更該關切的是「影像作為一個載體對於不義遺址的意義為何？而這樣的紀錄保存是否能代表轉型正義或轉型不義？」

貳、不義遺址與黑暗觀光

一、不義遺址

臺灣所稱的不義遺址，與國際所稱的困難遺產（difficult heritage）、負面遺產（negative heritage）意義相似，後者的討論始於日本社會學家荻野昌弘（Masahiro Ogino），而英國人類學家 Sharon Macdonald 將其定義為，雖無助於國家正向發展、國族認同，但是建構各方集體記憶的歷史，有其存在必要。⁶

⁴ 社群媒體上二二八的論述有許多類似之處，在此列出幾個代表性的參考資料，包含 BBC 中文網針對此事的政治立場探討，品牌對 228 事件的回應態度和政治人物在 228 連假的發文內容。威克，二二八：兩邊都說不能忘記但是距離很遠，BBC 中文網，2016/02/28，https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160228_ana_228_healing，最後瀏覽日：2025/03/02。

閔文昱，一堆品牌「歡慶 228」炎上！摩斯漢堡「教科書級文案」被萬人讚翻，ETtoday 新聞雲，<https://www.ettoday.net/news/20250301/2917341.htm>，最後瀏覽日：2025/03/02。

黃瓊慧 | 市議會菜鳥，threads，https://www.threads.net/@qn_taiwan/post/DGmQKKzyuta，最後瀏覽日：2025/03/02。

⁵ 吳豪人，「野蠻」的復權：台灣修復式正義與轉型正義實踐的困境與脫困之道，台灣人權學刊，第一卷第三期，2012，頁 74-75。

⁶ 李政緯，負面歷史的記憶工程：論臺灣困難遺產的再生想像，文化政策：管理・新創，2023，

臺灣的不義遺址有三個必要條件，首先，根據《促進轉型正義委員會審定不義遺址要點》第2條，不義遺址的定義，是威權統治時期，1945年8月15日至1992年11月6日，也就是二戰終戰至金馬解除戰務。⁷再來，大規模侵害人權事件，且有足夠證據及影響力。最後，不義遺址需與事件有密切關聯。⁸

法規上的狹義定義，其實引來不少討論，監察委員范巽綠針對現已審定及潛在未審定的不義遺址，提出狹義定義及現有程序，無法處理私人產權、管理等問題，並綜整專家學者針對《不義遺址保存條例》草案的諮詢結果，提出政策建議。⁹而蕭文杰也引用上述調查報告，表示目前的狹義定義無法涵蓋廣義的不義遺址，他認為排除了日治時期統治剝削的地景，及解嚴後對原住民造成不義的遺址，而現今位於私有財產的不義遺址，所有權人不見得能接受此名稱，認為無保存義務便拆除作為其他用途。加上促進轉型委員會本來就是任務型單位，解散編組後將業務移交至文化部，今年2月這篇文章上線時，《不義遺址保存條例》草案尚在文化部討論階段，蕭文杰認為中央與地方政府的不積極態度，使不義遺址的保存陷入危機，讓民眾不知道不義遺址，也是一種不義。¹⁰

好消息是，2024年7月18日行政院通過《不義遺址保存條例》草案，送請立法院審議，審定完成的42處不義遺址，條例通過後將適用，而64處潛在不義遺址預計於2026年公告。¹¹

而此觀點正是論文探討要點之一，讓民眾知道不義遺址，但不保存，是不義，

第二卷第一期，115-119。

⁷ 《促進轉型正義委員會審定不義遺址要點》第2條。本條例所稱不義遺址係指中華民國三十四年八月十五日起至八十一年十一月六日止之威權統治時期，統治者侵害人權之下列場所：(一) 鎮壓、強迫失蹤、法外處決、強制勞動、強制思想改造及其他侵害人權事件之場所。(二) 透過行政、司法、軍隊、警察、情治及其他體制系統，實施違反自由民主憲政秩序或侵害人權行為之逮捕、拘禁、酷刑、強暴、偵訊、審理、裁定、判決、執行徒刑、拘役、感化感訓、槍決、埋葬及其他相關場所。

⁸ 王韶君、李奕萱、張怡寧、張維修、徐奕甫，不義遺址：轉型正義的空間實踐，初版，促進轉型正義委員會、游觀創意策略有限公司，2022，頁16-19。

⁹ 監察院113教調0004。

¹⁰ 蕭文杰，【蕭文杰專欄】2024年大選後「不義遺址」類文資遭遇的保存難題，ARTouch典藏，2024/02/14，<https://artouch.com/artouch-column/content-131941.html>，最後瀏覽日：2024/06/18。

¹¹ 文化部，行政院通過《不義遺址保存條例》草案 保存歷史記憶 落實轉型正義 建構不再重蹈覆轍的社會，2024/07/18，https://www.moc.gov.tw/News_Content.aspx?n=105&s=220115，最後瀏覽日：2024/07/22。

不知道不保存，更是一種不義。筆者試圖在此提出大膽的想法，若民眾知道不義遺址，中央及地方政府亦積極看待不義遺址，這種情況下的不義遺址是否就會變成正義？

潘晴也在其探討冬眠襲產的碩士論文中，透過訪談及相關資料了解到不義遺址的政策困難，梳理出個人對不義遺址的看法，試圖藉由論文彌補理論、政策、實踐三方面的不足。冬眠襲產意指台灣許多不義遺址缺乏關注，長期處於冬眠狀態。她試圖以安康接待室為例，探討其在白色恐怖時期的功能，對政治受難者逼供的差異，是主打人權外交的 Jimmy Carter 1977 當選美國總統後，相關單位擔心此舉會被發現，從直接酷刑改為疲勞審訊。一直到除役後 2009 被蘋果日報記者發現，在文資審議的各方歧見，去年年底指定為古蹟，這段漸漸甦醒的過程。¹²

二、黑暗觀光

談到臺灣與國際的不義遺址、困難遺產 (difficult heritage)、負面遺產 (negative heritage)，林潤華將其與黑暗觀光 (dark tourism) 並置討論，黑暗觀光的興起始於 1990 年代末期，發展至今仍以西方為主要盛行地，以 Philip Stone 的觀點為基礎，主張黑暗觀光的種類與發展是像光譜一般，依目的、真實性等因素將其定位。林潤華對臺灣黑暗觀光抱持的悲觀態度，也呼應前言所提不義遺址的社會觀感問題，兩者處境頗為類似。¹³

至於 Philip Stone “A Dark Tourism Spectrum: towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibitions” 梳理了黑暗觀光 (dark tourism) 起源發展相關文獻，可能來自於羅馬競技場的廝殺，或從中世紀開始的公開處決，戰爭的紀念地等，各種與死亡有關的景點，滿足了人類對死亡的好奇

¹² 潘晴，成形中的「不義遺址」：安康接待室襲產化的過程與挑戰，國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文，2024，頁 59-89。

¹³ 林潤華，傷痛與觀看：淺談「黑暗觀光」，人社東華，第四期，2014。
<https://journal.ndhu.edu.tw/%E5%82%B7%E7%97%9B%E8%88%87%E8%A7%80%E7%9C%8B%E7%BC%9A%E6%B7%BA%E8%AB%87%E3%80%8C%E9%BB%91%E6%9A%97%E8%A7%80%E5%85%89%E3%80%8D%E2%94%80%E2%94%80%E6%9E%97%E6%BD%A4%E8%8F%AF/>，最後瀏覽日：2024/06/18。

心，因此開拓了這種消費市場。¹⁴

參、從不義遺址到《不義遺址－安康接待室／新店軍人監獄》

一、不義遺址－安康接待室

安康接待室於 1973 興建，1974 啟用，承接隨區域發展、人口增多、隱密性不足的三張犁接待所的業務，大龍峒留置所（1950-1958）、前身為第一留置室的三張犁招待所（1958-1972）、安康接待室（1974-1987）為當時人稱三大招待室。¹⁵解嚴之後改為倉庫，直至 2009 蘋果日報記者闖入，才將此地公諸於世¹⁶，監察院曾向調查局要求改善管理問題。¹⁷2021 新北民間團體暗坑工作室有感於物品屢屢遭竊、有礙保存，因此提報古蹟。¹⁸2022 新北市政府文化局的列冊會議中政府原本反對列為古蹟，過了幾天，時任總統蔡英文、時任行政院院長蘇貞昌等人前往參訪，政府部門的態度突然轉變。¹⁹新北市政府於 2022 年底發文指定安康接待室為市定古蹟。²⁰

二、不義遺址－新店軍人監獄

新店軍人監獄又稱國防部臺灣軍人監獄，1947 設於臺灣省保安司令部軍法處（青島東路 3 號）內，1952 遷至新店（自力新村），1973 改名為國防部新店監獄（明德山莊），2005 國防部實施精進裁撤，業務轉移至臺南監獄，2011 改名為法務部矯正署新店戒治所延續至今。²¹而現在的法務部矯正署新店戒治所也有前身，2004 成立的臺灣坪林戒治所，原選址於坪林分監，但因位於翡翠水庫集水區

¹⁴ Philip Stone, A dark tourism spectrum: Towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibition, *Tourism: An Interdisciplinary International Journal*, 54 (2). 145-160(2006).

¹⁵ 林靜雯，不義遺址調查局「安康接待室」－現地保存活化的意義與未來使命，博物館學季刊，第三十七卷第三期，頁 90-92。

¹⁶ 謝東明、李銘宏、政治中心，蘋果直擊 白色恐怖檔案曝光。<http://tinyurl.com/d6cd6o>，最後瀏覽日：2024/06/18。

¹⁷ 監察院 098 司調 0026。

¹⁸ 吳柏璋，安康接待室與華山月台命運大不同，「不義遺址」為何難成法定文化資產？關鍵評論網，2023/09/21，<https://www.thenewslens.com/article/192032>，最後瀏覽日：2024/06/18。

¹⁹ 蕭文杰，228 前夕蔡總統參訪安康接待室，不義遺址實體保存露曙光，公視新聞網，2022/03/02，<https://news.pts.org.tw/article/569682>，最後瀏覽日：2024/06/18。

²⁰ 新北府文資字第 1112506299 號。

²¹ 國家人權記憶庫，國防部臺灣軍人監獄，<https://memory.nhrm.gov.tw/NormalNode/Detail/151?MenuNode=12>，最後瀏覽日：2024/06/18

環評未過²²，2006 於裁撤的新店軍人監獄成立臺灣新店戒治所。²³

三、不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄處境

促進轉型正義委員會於 2022 審定安康接待室、新店軍人監獄、白色恐怖景美紀念園區，三地為不義遺址，並提議可規劃為新店人權廊道。²⁴同年，國家人權博物館設置線上導覽網頁，配合 3D 環景，使民眾能遠端了解及參觀安康接待室。²⁵至於最新情形，2024 年 3 月 21 日國家人權博物館召開法定公開說明會，新北市定古蹟「新店安康接待室」修復及再利用計畫採實體及線上直播雙管進行，說明其歷史、環境、建築構造、修復等計畫，彙整當地居民和各界人士的建議，研擬未來營運展望。²⁶

至於新店軍人監獄，由於建築現役使用，不論是在研究資料或關注度上皆有所缺乏，亦無法如未使用、保存完整的不義遺址，普遍開放供民眾參觀，只能藉由歷來留存的影像，或促轉會委託拍攝的作品一探究竟。

四、《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》

攝影師沈昭良 1968 生於臺南，1993 前往日本留學開啟了攝影計畫，長期以來關注社會議題，出版《映像南方澳》、《築地魚市場》、《玉蘭》、《STAGE》等攝影集，《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》、《戒毒村》、《漂流》、《潛行攝影計畫》是近幾年開始拍攝的系列作品，在發展新系列的同時，也有為舊系列進

²² ETtoday 新聞雲，監所人滿為患吸毒犯矯正「找不到安置處」，最後瀏覽日：2024/06/18<https://www.ettoday.net/news/20120522/48318.htm>

²³ 法務部矯正署新店戒治所，歷史沿革，<https://www.sdb.moj.gov.tw/315071/315072/315073/576070/post>，最後瀏覽日：2024/06/18

²⁴ 促進轉型正義委員會，本會啟動審定白色恐怖之不義遺址，http://webarchive-sys.ncl.edu.tw/disk6/30/202204000030/8765606641/web/TJC_GOV/NEWS/289.HTM，最後瀏覽日：2024/06/18。

²⁵ 國家人權博物館，臺灣威權統治時期不義遺址安康接待室，<https://vr360.nhrm.gov.tw/TheSecretInvestigationCenters/index.html?&page=home>，最後瀏覽日：2024/06/18。

²⁶ 國家人權博物館，【公開說明會】【新北市定古蹟「新店安康接待室」修復及再利用計畫】，<https://www.facebook.com/TaiwanNHRM/videos/%E6%96%B0%E5%8C%97%E5%B8%82%E5%AE%9A%E5%8F%A4%E8%B9%9F%E6%96%B0%E5%BA%97%E5%AE%89%E5%BA%B7%E6%8E%A5%E5%BE%85%E5%AE%A4%E4%BF%AE%E5%BE%A9%E5%8F%8A%E5%86%8D%E5%88%A9%E7%94%A8%E8%A8%88%E7%95%AB/3581295358866995>，最後瀏覽日：2024/06/18。

行新拍攝、策展、出版。²⁷過去得過不少國際大獎，也於 2024 榮獲日本寫真協會獎國際獎。²⁸而公視的節目《藝術很有事》第 100 集，播映《臨暗·漂流—沈昭良的攝影長篇》，由廖敬堯執導，跟拍長達一年多，算是為沈昭良截止目前的攝影生涯帶來回顧。²⁹

《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》為促進轉型委員會委託沈昭良拍攝，此系列先是受邀參加 2021 大臺北當代藝術雙年展，2022 於國立臺灣藝術大學藝術聚落空間戶外展出。³⁰「暗夜幽光不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄兩冊攝影合輯出版計畫」，2024 獲得國家人權博物館人權教育推廣活動補助。³¹

沈昭良除了本身的作品特色外，戶外展覽、演示的影片也是一大特色。2022 年 12 月 29 日至 2023 年 3 月 19 日於羅東文化工場《續行》，展出《STAGE》、《映像南方澳》兩個系列，由於前者的主題是舞台車，2023 年 1 月 13 日開幕便安排舞台車於 1 樓空地展開，開幕時請長官上台致詞，並進行錄影紀錄。³²至於《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》2022 國立臺灣藝術大學藝術聚落展出時，鏡頭穿梭在斷垣殘壁、工業風的教師閒置宿舍中，與不義遺址這個主題高度契合。³³

五、重探不義遺址

²⁷ 關於沈昭良簡歷，由於官方網站只更新到 2017，故此段還有參考 2023 沈昭良個展續行 FB 粉絲專頁，展覽結束後仍有發布相關動態。

沈昭良官方網站，關於作者，<http://www.shenchaoliang.com/CHINESE/C-PROFILE.html>，最後瀏覽日：2024/06/18。

續行，<https://www.facebook.com/Continuance.Journey>，最後瀏覽日：2024/06/18。

²⁸ 王寶兒，獲日本寫真協會國際獎 沈昭良：對台灣最大肯定，中央社，2024/03/29，<https://www.cna.com.tw/news/aci/202403290152.aspx>，最後瀏覽日：2024/06/18。

²⁹ 公視，公視《藝術很有事》紀錄攝影家沈昭良橫跨三十年攝影旅程 披星戴月拍攝數十載 熱情不減，<https://about.pts.org.tw/pr/latestnews/article/5425>，最後瀏覽日：2024/06/18。

³⁰ 涂盈如，【藝術文化】大台北當代藝術雙年展沈昭良不義遺址攝影與空間對話，自由時報，2021/11/03，<https://art.ltn.com.tw/article/paper/1482308>，最後瀏覽日：2024/06/18。

³¹ 國家人權博物館，113 年度「國家人權博物館人權教育推廣活動補助」核定補助名單，https://www.nhrm.gov.tw/w/nhrm/Subsidy_24021909205138552，最後瀏覽日：2024/06/18。

³² ShenchaoLiangTaiwan，〈續行〉沈昭良攝影展開幕 Opening of Continuous Journey - photography exhibition of Shen Chao-Liang 2023/1/13，<https://www.youtube.com/watch?v=NzRAevkuRGk>，最後瀏覽日：2024/06/18。

³³ ShenchaoLiangTaiwan，不義遺址 安康接待室 / 新店軍人監獄 (The Injustice Site-Ankang Reception House / Xindian Military Prison)，<https://www.youtube.com/watch?v=ZhjLIJBWvo>，最後瀏覽日：2024/06/18。

藝術家高俊宏 2014 起開始進入安康接待室，由於擔憂保存問題，便取走安康接待室的電視監控系統圖、監視器，納入 2016 台北雙年展《博愛》中。縱使此舉被文資學者認為有破壞之嫌，但高俊宏認為這樣才能引起大眾關注。³⁴而 2019《攝影之聲》與空總臺灣當代文化實驗場 C-LAB 策畫「歷史後像：攝影史敘事工作坊」，旨在探討攝影、影像與歷史、檔案的關係，其中由高俊宏主持的「離散空間的影像與建築性」帶領學員前往安康接待室，藉由實地探查了解此段鮮為人知的歷史。³⁵

孫松榮認為高俊宏將《博愛》帶離臺北市立美術館，回到海山煤礦、博愛市場、台汽客運、安康接待室播映作品，是將長期關注的廢墟化為實際的行動，是《廢墟影像晶體計畫》的延伸，長達 73 分鐘的影像，將真實與虛構並置於同個空間，利用各種形式的介入，在歷史脈絡與社會批判間不斷辯證。³⁶前述是影像與不義遺址結合的作品舉例，而本文探討的沈昭良攝影師，或許可從前期與後期、非委託與委託切入，比較與高俊宏作品之異同，在此之前，不得不提到其他評論者對其影像之看法。

傳播學者郭力昕曾在沈昭良的多本攝影輯中撰文推薦，也在攝影評論輯中《再寫攝影》彙整。郭力昕提到 1990 年代以降的攝影氛圍，創作者大多從紀實攝影轉行，如視覺影像、紀錄片等領域，而沈昭良在此趨勢下仍堅守黑白古典崗位，紀錄一幕幕的勞動身影。不過，郭力昕在評論中提到一個重要問題，即攝影師若無法詮釋富裕社會，總喜歡將鏡頭對準勞動人口會是有問題的現象，他認為沈昭良在其碩士論文《HAPPY LANDING-家庭照相簿》專題中做到了這點；乃至於處於創作中期的《STAGE》、《台灣綜藝圖》，展現了沈昭良對攝影的企圖心，

³⁴ 朱乃瑩，白色恐怖不義遺址「安康接待室」珍貴文物慘遭泡水、蟲蛀 藝術家高俊宏：民間自力搶救仍待國家接手，沃草，2022/02/21，<https://watchout.tw/reports/GvVxB2vEQ4Ea9dim7Bur>，2022/02/21，最後瀏覽日：2024/06/18。

³⁵ 攝影之聲，【攝影史敘事工作坊 系列二】——離散空間的影像與建築性工作坊，<https://vopmagazine.com/vopworkshop2/>，最後瀏覽日：2024/06/18。

³⁶ 孫松榮，就像咧風中仔花蕊：論高俊宏的《博愛》，ARTALKS，<https://archive.taishinart.org.tw/juries/ssy/2016112501>，最後瀏覽日：2024/06/18。

在題材與風格上有所突破與嘗試。³⁷

至於其他針對個別系列的評論，傳播學者顧錚將《STAGE》的主角舞台車，與 2008 北京奧運閉幕表演，代表 2012 倫敦奧運的表演車相互比擬，顧錚認為《STAGE》不僅為文化的象徵，亦為沈昭良的攝影舞台。³⁸藝評人王聖閔則表示《STAGE》的畫面安排，讓他聯想到 Bernd and Hilla Becher 的工業攝影，都有特意營造的「無人風景」。³⁹

此外，與工業攝影十分相似的廢墟攝影，出現在藝評人陳寬育筆下，他以廢墟攝影描繪《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》，並提出攝影是否有能力記錄過去？攝影這個動作是否等同於記錄歷史？⁴⁰沈昭良在台灣光華雜誌上〈不義遺址〉或許可回答這些問題，他認為觀察不義遺址的實體空間，與背後複雜的歷史因素，透過攝影可找尋藏匿其中的多重涵意，進而建構過去的歷史與現代之渠道。⁴¹

透過陳寬育的藝評，筆者認為或許可看出非委託與委託作品特性之歧異。沈昭良的委託作品，如不義遺址成為歷史的一部分，可能處在廢墟的狀態有待改建，重新開放參觀，或另作他用無法開放，相較於非委託作品，拍攝手法和構圖更為嚴肅及謹慎，缺乏與人的直接連結。更多的是，需透過觀者的想像拼湊出當時的樣態。

肆、觀看的方式

承上所述，需要透過觀眾自行想像的沈昭良《不義遺址—安康接待室／新店

³⁷ 郭力昕，再寫攝影，初版，田園城市文化事業有限公司，2013，頁 150-160。

³⁸ 顧錚，《STAGE》：攝影家沈昭良的舞台，香港中文大學《二十一世紀》雙月刊，期 136，2013，頁 117-119。

³⁹ 王聖閔，相似的無人風景—從沈昭良的《STAGE》系列與貝歇夫婦談起，香港中文大學《二十一世紀》雙月刊，期 136，2013，頁 119-122。

⁴⁰ 陳寬育，廢墟攝影的案例寫作，Medium，2020/11/23，<https://kuanyo.medium.com/%E5%BB%A2%E5%A2%9F%E6%94%9D%E5%BD%B1%E7%9A%84%E6%A1%88%E4%BE%8B%E5%AF%AB%E4%BD%9C-3371c8ae81e1>，最後瀏覽日：2024/06/18。

⁴¹ 沈昭良，不義遺址，台灣光華雜誌，2020/11，<https://www.taiwan-panorama.com/Articles/Details?Guid=a3775060-cbb7-4f87-8d0d-flac56cda6d1&CatId=12>，最後瀏覽日：2024/06/18。

軍人監獄》，英國藝評人 John Berger 與瑞士攝影師 Jean Mohr 合著《另一種影像敘事一個可能的攝影理論》，或許可以呼應。John Berger 主張影像擷取自連續的時間，拍攝的當下便已破壞了，與繪畫的不同之處在於，攝影不是一種語言而是一種引用機制，藉由攝影者當下的選擇，決定哪些事物將被留下。也因如此，所以影像是一種有限的事實。⁴²

除了提出觀點，這兩位也在此書進行實驗，Jean Mohr 在〈我看見了什麼〉中，將 5 張照片分別拿給不同身分的人看，並記錄下他們看到的影像故事，書中也和真實故事同時展示。⁴³

而這些觀點不論是在不義遺址本身的保存，或不義遺址的攝影上，皆可看到此現象，正如潘晴的論文中所提，喚醒冬眠襲產的過程，總會面臨許多挑戰，各界對安康接待室轉型的期待，潘晴整理出「國家主導性強」、「在地連結性強」、「空間機能性高」、「原貌保存度高」四項，而觀眾、政治受難者、文資團體、社區居民各在不同的象限中，所以，這就顯現了不同身分的人，是如何看待及理解這個不義遺址。⁴⁴再者，沈昭良《不義遺址—安康接待室／新店軍人監獄》的系列，在某種層次上，也呼應了上述四種身分身處的四個象限，藉由影像的視覺體驗，讓觀眾不用親臨不義遺址現場，召喚更多想像，將出現更多的身分與更多的類別，以理解不義遺址。

伍、結論

不義遺址長期以來是個具有爭議的存在，對於不義遺址的保存，因各方利益及社會觀感的問題，不知是轉型正義還是轉型不義，常被視為鄰避設施（Not In My Back Yard），所以出現高俊宏、沈昭良等藝術家欲以攝影、展覽、複合媒材等形式，重探不義遺址，也藉此探討其存在，和觀眾之間的關係，亦提升關注。而

⁴² John Berger、Jean Mohr 著，張世倫譯，另一種影像敘事一個可能的攝影理論，麥田出版，2016，頁 91-104。

⁴³ John Berger、Jean Mohr 著，張世倫譯，另一種影像敘事一個可能的攝影理論，麥田出版，2016，頁 49-65。

⁴⁴ 潘晴，成形中的「不義遺址」：安康接待室襲產化的過程與挑戰，國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文，2024，頁 85-89。

前面所述的研究問題，影像作為一個載體對於不義遺址的意義，從沈昭良《不義遺址－安康接待室／新店軍人監獄》的作品本身及曾辦過的展覽，可以看出影像的視覺體驗，使觀眾不見得需親臨現場，也能從中感受與理解不義遺址。至於這樣的紀錄保存是否代表轉型正義或轉型不義，雖然藝術家沒有明確表態，但筆者認為會有較為激烈或平和的藝術行動，某種程度想要引起關注，或有意與體制對抗。不管如何，重探不義遺址的行動，都喚起國內外對於臺灣不義遺址的矚目。



參考文獻

中文文獻

紙本資料

王韶君、李奕萱、張怡寧、張維修、徐奕甫，不義遺址：轉型正義的空間實踐，初版，促進轉型正義委員會、游觀創意策略有限公司，2022，頁 16-19、56-77、180-183。

郭力昕，再寫攝影，初版，田園城市文化事業有限公司，2013，頁 150-160。

John Berger、Jean Mohr 著，張世倫譯，另一種影像敘事一個可能的攝影理論，麥田出版，2016，頁 49-65、91-104。

政府資料

監察院 113 教調 0004。

監察院 098 司調 0026。

新北府文資字第 1112506299 號。

學位論文

潘晴，成形中的「不義遺址」：安康接待室襲產化的過程與挑戰，國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文，2024，頁 59-89。

網路資源

文化部，行政院通過《不義遺址保存條例》草案 保存歷史記憶 落實轉型正義 建構不再重蹈覆轍的社會，2024/07/18，https://www.moc.gov.tw/News_Content.aspx?n=105&s=220115，最後瀏覽日：2024/07/22。

王聖閔，相似的無人風景-從沈昭良的《STAGE》系列與貝歇夫婦談起，香港中文大學《二十一世紀》雙月刊，期 136，2013，頁 119-122。

王寶兒，獲日本寫真協會國際獎 沈昭良：對台灣最大肯定，中央社，2024/03/29，<https://www.cna.com.tw/news/acul/202403290152.aspx>，最後瀏覽日：2024/06/18。

朱乃瑩，白色恐怖不義遺址「安康接待室」珍貴文物慘遭泡水、蟲蛀 藝術家高俊宏：民間自力搶救仍待國家接手，沃草，<https://watchout.tw/reports/GvVxB2vEQ4Ea9dim7Bur>，2022/02/21，最後瀏覽日：2024/06/18。

沈昭良，不義遺址，台灣光華雜誌，2020/11，<https://www.taiwan-panorama.com/Articles/Details?Guid=a3775060-cbb7-4f87-8d0d-flac56cda6d1&CatId=12>，最後瀏覽日：2024/06/18。

沈昭良官方網站，關於作者，<http://www.shenchao-liang.com/CHINESE/C-PROFILE.html>，最後瀏覽日：2024/06/18。

李政緯，負面歷史的記憶工程：論臺灣困難遺產的再生想像，文化政策：管理·新創，2023，第二卷第一期，115-119。

吳柏璋，安康接待室與華山月台命運大不同，「不義遺址」為何難成法定文化資產？關鍵評論網，2023/09/21，<https://www.thenewslens.com/article/192032>，最後瀏覽日：2024/06/18。

吳豪人，「野蠻」的復權：台灣修復式正義與轉型正義實踐的困境與脫困之道，台灣人權學刊，第一卷第三期，2012，67-93。

法務部矯正署新店戒治所，歷史沿革，<https://www.sdb.moj.gov.tw/315071/315072/315073/576070/post>，最後瀏覽日：2024/06/18。

林潤華，傷痛與觀看：淺談「黑暗觀光」，人社東華，第四期，2014。
<https://journal.ndhu.edu.tw/%E5%82%B7%E7%97%9B%E8%88%87%E8%A7%80%E7%9C%8B%E7%BC%9A%E6%B7%BA%E8%AB%87%E3%80%8C%E9%BB%91%E6%9A%97%E8%A7%80%E5%85%89%E3%80%8D%E2%94%80%E2%94%80%E6%9E%97%E6%BD%A4%E8%8F%AF/>，最後瀏覽日：2024/06/18。

林靜雯，不義遺址調查局「安康接待室」一現地保存活化的意義與未來使命，博物館學季刊，第三十七卷第三期，87-117。

促進轉型正義委員會，本會啟動審定白色恐怖之不義遺址，http://webarchive-sys.ncl.edu.tw/disk6/30/202204000030/8765606641/web/TJC_GOV/NEWS/289.HTM，最後瀏覽日：2024/06/18。

威克，二二八：兩邊都說不能忘記但是距離很遠，BBC 中文網，2016/02/28，https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160228_ana_228_healing，最後瀏覽日：2025/03/02。

涂盈如，【藝術文化】大台北當代藝術雙年展沈昭良不義遺址攝影與空間對話，自由時報，2021/11/03，<https://art.ltn.com.tw/article/paper/1482308>，最後瀏覽日：2024/06/18。

陳寬育，廢墟攝影的案例寫作，Medium，2020/11/23，<https://kuanyo.medium.com/%E5%BB%A2%E5%A2%9F%E6%94%9D%E5%BD%B1%E7%9A%84%E6%A1%88%E4%BE%8B%E5%AF%AB%E4%BD%9C-3371c8ae81e1>，最後瀏覽日：2024/06/18

國家人權記憶庫，國防部臺灣軍人監獄，<https://memory.nhrm.gov.tw/NormalNode/Detail/151?MenuNode=12>，最後瀏覽日：2024/06/18

國家人權博物館，【公開說明會】【新北市定古蹟「新店安康接待室」修復及再利用計畫畫】，<https://www.facebook.com/TaiwanNHRM/videos/%E6%96%B0%E5%8C%97%E5%B8%82%E5%AE%9A%E5%8F%A4%E8%B9%9F%E6%96%B0%E5%BA%97%E5%AE%89%E5%BA%B7%E6%8E%A5%E5%BE%85%E5%AE%A4%E4%BF%AE%E5%BE%A9%E5%8F%8A%E5%86%8D%E5%88%A9%E7%94%A8%E8%A8%88%E7%95%AB/3581295358866995>，最後瀏覽日：2024/06/18。

國家人權博物館，「人權廊道」解謎白色恐怖不義之谷 人權館結合安坑輕軌推出不義遺址踏查活動，https://www.nhrm.gov.tw/w/nhrm/News_23081310311720104，最後瀏覽日：2024/06/18。

國家人權博物館，113 年度「國家人權博物館人權教育推廣活動補助」核定補助名單，https://www.nhrm.gov.tw/w/nhrm/Subsidy_24021909205138552，最後瀏覽日：2024/06/18。

國家人權博物館，臺灣威權統治時期不義遺址安康接待室，
<https://vr360.nhrm.gov.tw/TheSecretInvestigationCenters/index.html?&page=home>，最後瀏覽日：2024/06/18。

。閔文昱，一堆品牌「歡慶 228」炎上！摩斯漢堡「教科書級文案」被萬人讚翻，ETtoday 新聞雲，<https://www.ettoday.net/news/20250301/2917341.htm>，最後瀏覽日：2025/03/02。

黃瓊慧 | 市議會菜鳥，threads，https://www.threads.net/@qn_taiwan/post/DGmQKKzyuta，最後瀏覽日：2025/03/02。

楊孟軒，二二八歷史爭論與銅像拆除爭議背後，一場記憶與記憶的戰爭，報導者，2021/03/05，<https://www.twreporter.org/a/opinion-228-postmemory>，最後瀏覽日：2024/06/18。

孫松榮，就像咧風中仔花蕊：論高俊宏的《博愛》，ARTALKS，<https://archive.taishinart.org.tw/juries/ssy/2016112501>，最後瀏覽日：2024/06/18。

蕭文杰，【蕭文杰專欄】2024 年大選後「不義遺址」類文資遭遇的保存難題，ARTouch 典藏，2024/02/14，<https://artouch.com/artouch-column/content-131941.html>，最後瀏覽日：2024/06/18。

蕭文杰，228 前夕蔡總統參訪安康接待室，不義遺址實體保存露曙光，公視新聞網，2022/03/02，<https://news.pts.org.tw/article/569682>，最後瀏覽日：2024/06/18。

蕭文杰，【蕭文杰專欄】2024 年大選後「不義遺址」類文資遭遇的保存難題，ARTouch 典藏，2024/02/14，<https://artouch.com/artouch-column/content-131941.html>，最後瀏覽日：2024/06/18。

謝東明、李銘宏、政治中心，蘋果直擊 白色恐怖檔案曝光。
<http://tinyurl.com/d6cd6o>，最後瀏覽日：2024/06/18。

續行，<https://www.facebook.com/Continuance.Journey>，最後瀏覽日：2024/06/18。

攝影之聲，【攝影史敘事工作坊 系列二】——離散空間的影像與建築性工作坊，<https://vopmagazine.com/vopworkshop2/>，最後瀏覽日：2024/06/18。

顧錚，《STAGE》：攝影家沈昭良的舞台，香港中文大學《二十一世紀》雙月刊，期 136，2013，頁 117-119。

ETtoday 新聞雲，監所人滿為患吸毒犯矯正「找不到安置處」
<https://www.ettoday.net/news/20120522/48318.htm>，最後瀏覽日：

ShenchaoLiangTaiwan，不義遺址 安康接待室 / 新店軍人監獄 (The Injustice Site - Ankang Reception House / Xindian Military Prison)，
<https://www.youtube.com/watch?v=ZhjLIJBWvo>，最後瀏覽日：2024/06/18。

ShenchaoLiangTaiwan，〈續行〉沈昭良攝影展開幕 Opening of Continuous Journey - photography exhibition of Shen Chao-Liang 2023/1/13，
<https://www.youtube.com/watch?v=NzRAevkuRGk>，最後瀏覽日：2024/06/18。

英文文獻

Philip Stone, A dark tourism spectrum: Towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibition, *Tourism: An Interdisciplinary International Journal*, 54 (2). 145-160(2006).