

## 轉型正義——歷史經驗與中學生觀點

◇本篇論文經評審委員會決定頒予：「高級中等教育階段學生組優等獎」，初審評審意見 1 及意見 2 如下：

### 意見 1

1. 文筆清新脫俗、立論正確，非常用心撰寫本論文。我唯一找到的錯別字是政府當局應（因）重新審視。
2. 懂得利用網路，製作問卷調查，蒐集意見，再做分析整理，相當難得。
3. 一位高中生能夠擁有撰寫論文的能力令人刮目相看。
4. 作者相當具備未來社會科學與法學研究的基礎，值得鼓勵！

### 意見 2

1. 本文從中學生日常觀察出，進而形成探究的問題意識，並以問卷調查方式探討中學生的看法(雖代表性有待斟酌)，值得鼓勵。
2. 建議文獻探討部分可調整為：先討論轉型正義的定義，其次，比較德國、台灣與菲律賓的經驗，尤其是人民態度的重要性(這部分在原文是放在研究分析與結果)，第三，引用汪宏倫的研究，說明台灣一般民眾的態度為何。
3. 若結論可以把問卷調查結果跟汪宏倫的研究作對話，以突顯中學生之觀點，尤佳。
4. 問卷回覆結果無法開啟。

CIPAS

# 轉型正義——歷史經驗與中學生觀點

羅語晨\*

## 目次

壹、前言

貳、文獻探討

一、何謂轉型正義

二、轉型正義的社會基礎——民眾看轉型正義

參、研究方法

一、文獻分析法

二、問卷調查法

三、研究架構

肆、研究分析與結果

一、比較國內外對於轉型正義的程度差別與異同及影響

二、問卷內容分析



CIPAS

---

\* 臺中市立臺中第一高級中等學校學生。

## 摘要

研究者於二二八連假前後耳聞、發現許多人對於過去歷史缺乏共鳴，甚至以冷血字眼加以唾棄，翻看資料時，體認到民意上對於轉型正義似乎缺乏支持，並有學者提出暫緩轉型正義的想法，研究者起初便認為轉型正義為必要之工程，適有此徵文機會遂著手研究。

本研究欲確立此想法正確與否，並找尋獲取民意之方法，進行當代中學生對該議題之意向調查，本研究透過比較國內外案例，整理出值得效法之德國與可作為警惕之菲律賓對造我國在轉型正義上的做法、背景之異同與影響，並以網路問卷調查中學生之觀點，探討民意是否轉變。此外，問卷調查研究中，發現贊成推動轉型正義與歷史知情程度成正相關，整體中學生對於轉型正義推動之同意程度有所提升，然國族認同與政治傾向仍有明顯之影響等等。

研究者認為確認民意支持的轉型正義的方法和過程十分重要，為了穩固的民主社會，建立正確的人權概念和歷史觀點，此將為重要的價值和努力的方向。

關鍵字：轉型正義、歷史、歷史了解、政治傾向、國族認同、中學生、民意、國際案例



CIPAS

## 壹、前言

西元 2016 年，民進黨政府首次全面執政之後，藉由成立促轉會、黨產會等作為，使我國的轉型正義工程向前邁進一步，然而，因為國內特殊政治情勢等緣故，轉型正義常被詬病為政黨鬥爭工具而無法順利進展，民間對於轉型正義似乎也無太大的共鳴，國定紀念日甚至淪為商家促銷活動日，研究者在日常生活中更耳聞許多扭曲、汙名化歷史的言論，因此，研究者認為我國轉型正義依舊有許多的進步空間，本文聚焦二二八事件與白色恐怖之探討，希望更加了解有關二二八事件與白色恐怖的轉型正義的意義與進展及所遇困難，並深入探討分析中學生對於轉型正義的看法，最後提出建議與未來展望。

## 貳、文獻探討

### 一、何謂轉型正義

#### (一)定義

轉型正義(transitional justice)，是從專制獨裁體制過渡至自由民主體制時所必要落實的課題，透過政府的力量來對過去的國家暴力重新審視與調查，追究加害者並補償受害者，改善相關制度、維持法治與民主的正常運作，確保悲劇不再重演(周窈窕，2019)。聯合國在轉型正義上所強調的四大元素為「促進真相」、「正義」、「賠償」與「保證不再發生」，四中缺一便會使轉型正義不透徹，只有讓社會大眾對於轉型正義的推動有所共鳴，才能真正避免悲劇再度發生，而除了制度上的改革，文化上的介入，如教育、藝術等措施，才能真正喚醒社會對於體制暴力的思辨(陳俊宏，2021)。

#### (二)國內外的歷史經驗

西元 1947 年，臺灣發生 228 事件，造成約 18,000 至 28,000 人死亡，在隨後 40 年之中的白色恐怖亦造成約 10,000 人死亡，200,000 人入獄(Cheung et al, 2022)，因此有了轉型正義存在之必要。

各國對於轉型正義有一些實務上的作為，諸如拆除威權者雕塑，例如西班牙

即使在部分保守人士的抗議之下，仍於 2008 年拆除本土最後一座西班牙獨裁者法朗哥之塑像(葉虹靈,2012)。我國立法院則在 2017 年通過促進轉型正義條例，其中第二條則明定促轉會應「清除威權象徵、保存不義遺址」，而第五條則明定「紀念、緬懷威權統治者之象徵，應予移除、改名」。然而根據 2021 年促轉會的資料，全國仍有 970 座兩蔣塑像，相較於 2019 年的 1235 座(促轉會,2021)。

巴西於 2011 年成立真相與和解委員會，用以調查過去威權軍政府所埋沒的歷史(葉虹靈,2012)，我國政府則於 2016 年成立「不當黨產處理委員會」用以處理過去威權時期的不當黨產、同年亦設立「總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會」用以專門進行原住民族之轉型正義，亦在 2018 年成立「促進轉型正義委員會」，2022 年因其為任務型編制而解散(促進轉型正義條例,2022)。

蒙古在 1930 年代史達林主義下，判處並執行了約兩萬名蒙古公民死刑，約佔當時人口的 2%。2010 年蒙古總統提出的廢除死刑的八大理由之一便是「死刑之濫用(轉型正義)」，藉以防止國家濫用死刑(吳豪人,2015)。最高法院法官黃瑞華則認為「台灣人民長期忍受合法及非法的暴力，尚未經歷完整的轉型正義，才無情縱容死刑對他人性命的侵害」(自由時報,2015)。

## 二、轉型正義的社會基礎——民眾看轉型正義

民主國家的政策往往需要充分的民意支持，根據臺灣社會學期刊《轉型正義的社會基礎》2020 年調查，18 歲以上的受訪者中，瞭解轉型正義的只占其中約四分之一，而不同意轉型正義能促進和解與同意轉型正義只是政黨鬥爭者皆分別略多於其相反意見者，雖然有過半數受訪者支持政府推動轉型正義，贊成移除蔣介石銅像者僅佔約四分之一(汪宏倫,2022)。

研究中發現，受訪者對轉型正義的觀點與許多因素相關，諸如國族認同、教育程度與政治傾向，其中，教育程度與理解轉型正義成正相關；然而在面對轉型正義的態度中，教育程度越高者則較認為轉型正義是政治鬥爭；而贊成移除蔣公銅像的受訪者，則較多分布於轉型期前世代(1965 年前出生)、泛綠選民以及「臺灣人」國族認同者，最後調查結果顯示部分民意與一般所想像之不同，使現行轉

型正義相關政策在民意上面的成效與正當性遭到質疑（汪宏倫，2022）。

## 參、研究方法

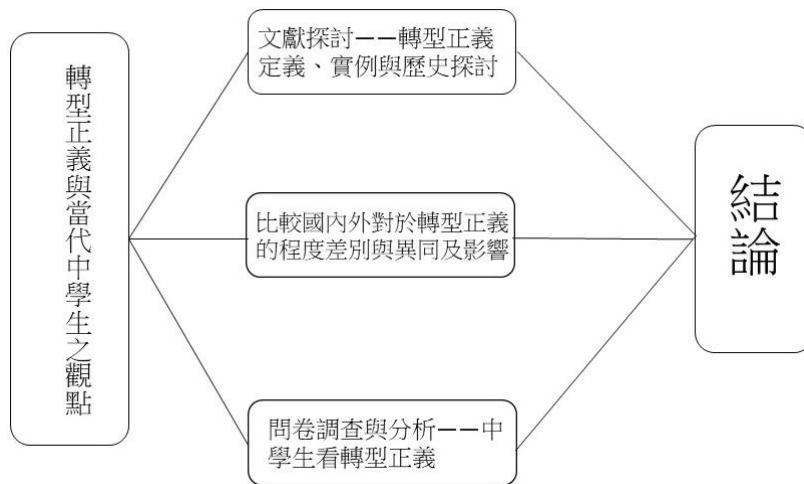
### 一、文獻分析法

分析國內外各種案例，並帶入國內思考現行我國轉型正義之推動該往哪方面前進。

### 二、問卷調查法

使用 google 表單對社群媒體上的中學生進行網路調查，研究分析當代中學生對於轉型正義相關議題的看法。

### 三、研究架構



## 肆、研究分析與結果

### 一、比較國內外對於轉型正義的程度差別與異同及影響

#### (一)德國

德國的轉型正義大致分為兩個部分，包括納粹屠殺與東德共產的高壓統治，德國政府利用政府資金與追討的不當黨產成立基金會調查存放於東德國家安全部檔案局的檔案，透過基金會解密檔案、還原受害者真相，並訂立《史塔西檔案法（Stasi-Unterlagen Gesetz）》，明確規範檔案用途與調閱方式，也強調該舉並非報復加害者，大部分被查出的加害者都是無罪的（李奕萱，2019）。

而在教育分面，德國在課堂上的歷史著重於「有爭議地教」，老師被定位為提供多元性並使學生能夠獨立思考，而課堂外，基金會則將不義遺址改建成博物

館，政府也出版許多相關之免費出版品，旨在培養學生民主意識與思辯，「轉型正義」的觀念儼然成為全體德國人的共同意識（李奕萱，2019）。德國亦有《除垢法》來處理當時威權時期的公務人員，使當初威權時代的主事者離開公務體系，防止同樣的人繼續操控國家機器（周窈窕，2019）。

## (二) 中華民國(臺灣)

解嚴過後，轉型正義並未迅速進行，李登輝前總統僅著重於二二八事件的「促進真相」，以及白色恐怖的「賠償」，而在 2000 年首次政黨輪替後，才開始對於威權標誌有進一步的動作，如更改中正紀念堂的名稱等，而後 2008 年國民黨再次取得政權，將中正紀念堂改回現名，2016 年民進黨政府首次全面執政後，轉型正義才開始有更進一步的發展，在立法院通過相關條例，於行政院設立三個委員會用以專責轉型正義，用以調查過去檔案、追回不當黨產，然而，此舉遭受到國民黨批評為「政治追殺」，2018 年也爆出張天欽事件，使轉型正義為人所詬病（台灣民間真相與和解促進會，無日期）。

## (三) 菲律賓

2022 年，菲律賓民選出新的總統小斐迪南·馬可仕，菲律賓前獨裁者斐迪南·馬可仕之子，馬可仕政府，腐敗貪污為金氏世界紀錄第一，在其 21 年的統治期間，造成了很多持反對聲音的政治犯死亡，甚至掏空國家並逃亡海外，而身為馬可仕之子，小馬可仕在參選總統期間一直強調戒嚴時期是黃金時代，也批評負責追回不當財產的廉政委員會為「針對」馬可仕家族，同時也聲稱轉型正義已不必再提，然而時至今日，馬可仕家族所貪汙的金額還有很大量無法被追回，該資金甚至被用來作為平反馬可仕在位時的政治評價，「多數年輕選民並不在意歷史評價，更嚮往強人治下宣傳的鐵腕團結，甚至主張檯面上的政治人物都一樣....」

（張鎮宏，2022）。更深入探討，而在 K-12 教改中，「菲律賓歷史」從課程中消失（賴奕諭，2016），此外，在影片 Millennials for Martial Law (CARMMA PH, 2016) 中，許多的年輕選民原本認為戒嚴時期是對國家很有益處的，是一個菲律賓的大好時光，在戒嚴時期受難者告訴他們痛苦的真相之後，他們才了解到那是什麼樣

的一個歷史。

#### (四)整理分析

德國的轉型正義工程可說近乎完整，除了器物與制度面的改革，德國人民在思想上已有「轉型正義」的概念存在，納粹、希特勒等威權標誌被視為極大禁忌；反觀臺灣依舊可見到許多以蔣中正為名的道路、建築或其銅像，也有許多其擁護者；菲律賓人日前也歡喜迎接威權者之子做為他們的新任總統。即使三位人物或三個群體在歷史上並非完全相同，但非常肯定的是，無論出自於何種原因，他們皆對於人權造成很大的侵犯，當今政治環境和社會的反應，則應該是關鍵的觀察重點。

三個國家皆對於轉型正義有作為，德國在此進行的十分順利，然而，在臺菲兩國，由於曾經的威權政治主張依舊存在，轉型正義便遇到不少阻礙，近年來，在我國可以見到部分國民黨的政治人物有向二二八家屬道歉或為白色恐怖提出反思，已優於小馬可仕一直將戒嚴時期塑造成黃金時代，然而針對追究責任方面，國民黨及馬可仕家族同樣對追回不當黨產有極大反對意見，馬可仕家族的資金甚至被用於網軍以進行選戰（張鎮宏，2022）。至於歷史教育方面，相較於臺灣，德國擁有開放式的歷史環境，然而，菲國人民卻連在學校接受本國歷史的機會都沒有，公務體系上，德國設有《除垢法》，臺灣在此幾乎無所作為，隨著舊時主事者年紀屆齡退休或離世，體系內人士替換，但威權思想是否有因此傳承下來？是值得思考的議題。

至於近期討論得沸沸揚揚的廢死議題，德國早已在上世紀便將之廢除，「大量的這類政治原因而死亡的一再發生，恐怕才是德國人下定決心促成廢死法律的根本原因」（段正明，2010），廢除死刑的原因之一便是避免國家濫用權力，臺灣將於近期憲法法庭宣判結果，而菲律賓在 2016 年馬可仕家族支持的總統杜特蒂上任後，甚至允許警方在未審判下直接將吸毒之犯人擊斃，也發生些許濫殺，如此喪失法治精神的做法，卻有相當高的支持率，「他們一直到有家人被殺害前，都是支持杜特蒂的」（洪琴宣，2019），當國家無能地解決極端議題時，人民卻賦



予其一種極端權力，賦予國家過大的權力是極大的隱憂。

## 二、問卷內容分析

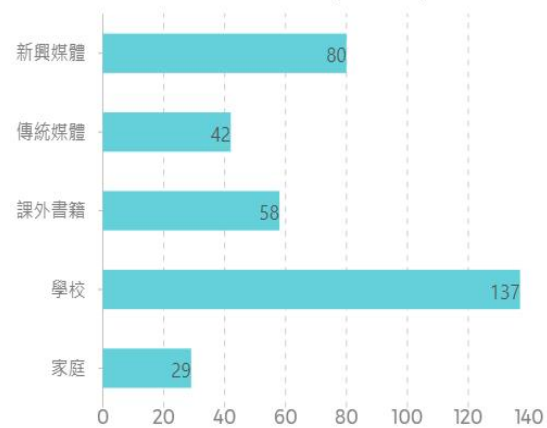
如文獻探討所述，社會對於轉型正義的共識有所不足，文中也提出社會需要重新思考現行轉型正義政策是否有助於民主社會的健全，在此架構下，研究者欲探討從小在民主環境下生長的當代中學生對於轉型正義的看法。本調查報告沿用 2022 年汪宏倫教授於《轉型正義的社會基礎》使用之 2020 年內政部社會意向調查之部分問題內容，調查性別、就讀年級、政治傾向、國族認同，是否「知道什麼是轉型正義、認為轉型正義有助於社會和解、認為轉型正義只是政黨鬥爭、同意政府推動轉型正義、贊成拆除蔣介石銅像」，並在問題「我知道什麼是轉型正義」後，提示受訪者：「若不了解，『轉型正義』的工作內容就是『追究過去威權政府侵害人權的責任並促進社會和解』」，研究者另增加三個問題：對於二二八事件與白色恐怖之歷史之掌握程度、了解二二八事件與白色恐怖之歷史的管道、平常是否會關注政治議題，調查自 2024 年 5 月 31 日起至同年 6 月 16 日止，在社群媒體 Instagram 上粉絲較多且廣的學生讀書帳協助下進行調查，共蒐集 146 份有效問卷，因本調查蒐集之方式，再加上「轉型正義」的題目，可能僅有特定族群填寫之情形，因此部分作答不完全代表中學生之觀點，研究者希望結果著重於交叉比對之部分，問卷表單與回覆結果之試算表連結置於文末附錄。

(一)第七題，「我同意政府推動轉型正義」，從下方圖一中可以發現，不論其他因素的影響之下，大多數（65.8%）的受訪者，同意政府進行轉型正義，而僅有極少數人（4.8%）反對，因此研究者認為，在此調查之下，轉型正義在現行中學生世代的社會基礎是完全不必擔心的，但由於非常贊成的比例僅佔 19.9%，表示轉型正義的推動可能依舊無法迅速進行。

圖一、我同意政府進行轉型正義



圖二、我主要了解二二八事件與白色恐怖之歷史的管道為？(可複選)



(二)第九題，「我主要了解二二八事件與白色恐怖之歷史的管道為？」，從上方圖

二可以發現，現行中學生對於歷史的得知管道中，新興媒體已超越課外書籍的數量，在科技日新月異的時代，如何利用科技媒體來進行轉型正義工程也是需要面對的一大課題，有關政府機關或是欲協助之民間機構可以在新興媒體上有進一步的發展，如與知名網紅合作，或是建造如德國一般的轉型正義空間，利用科技等方式使其不如傳統紀念空間乏味，自然會吸引自由創作者與一般民眾的前來而使更多人了解轉型正義。

(三)第十三題，「我認為在學校學習人權章節與二二八及白色恐怖相關歷史是必要的」，在回答當中，有八成多的人是表達同意的，而其中更有近五成的「非常同意」，僅有 15.8%的「普通」及 1.4%的極端值「非常不同意」，由此可見，歷史及人權教育普及化依舊是絕大多數中學生的共識。

(四)知道什麼是轉型正義與年級、組別的關聯性

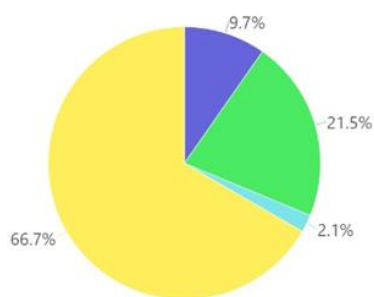
研究資料中，不知道轉型正義的國中生佔了過半的比例，相較於高中生中不知道的 11.8%，而自然組不知道轉型正義者略高於社會組 12%，上述數據也意味著 12-15 歲的國中生群體，在開始使用社群媒體、討論時事之時，大多數並未存在轉型正義的概念，這也不難解釋在一份對於國中生的調查當中，威權人物蔣經國被評為最偉大的台灣史人物第一名，原因為十大建設與「解嚴」(吳宜蓉, 2021)，研究者無意去否定蔣經國前總統的其他貢獻，但將「解嚴」列入「偉大」的評價

之一，是否意味著轉型正義的不透徹，研究者認為，政府應當思考是否將轉型正義之概念提早帶入國中課程當中，而在歷史科上，是否應當效仿前段所提及之德國，提供完整多元的史觀以給予學生完整的思考空間，否則歷史教育只會隨著政權、課綱史觀的不同，使學生一味地接受不同的「簡史」灌輸，讓學生失去思考機會，徒然成為考試工具而已。

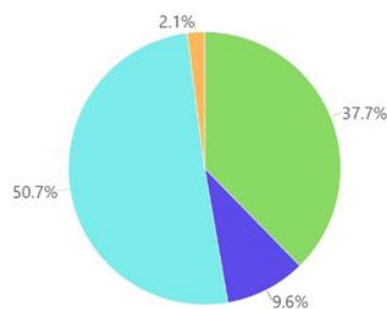
#### (五)政黨傾向與國族認同對於認同政府進行轉型正義及拆除蔣介石銅像的影響

本題以調查國族認同及政治傾向對於同意政府進行轉型正義及拆除蔣介石銅像的關聯性，第十四題「我贊成移除校園、公園等公共場合的蔣介石銅像」中，數據分別為：非常同意 11.6%、同意 16.4%、普通 56.2%、不同意 11%、非常不同意 4.8%，值得注意的是，所有同意選項之比例將近是所有不同意的兩倍，然而，普通意見卻超過半數，可見過半的中學生對於此議題可能陷入兩難或是沒有看法。在政治傾向與國族認同上，研究者於前者的選項中設有泛藍、泛綠、無政黨傾向及其他政黨，其他中共三名受訪者皆填入民眾黨，因基數不足不予討論，國族認同選項中則有臺灣、中華民國、兩者皆是與其他，圖表見圖三、四。

圖三、我的政治傾向

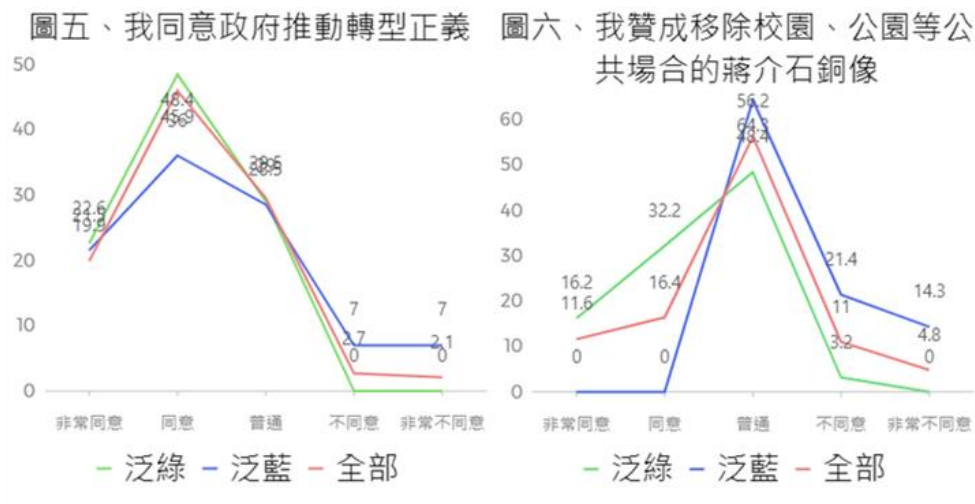


圖四、國族認同

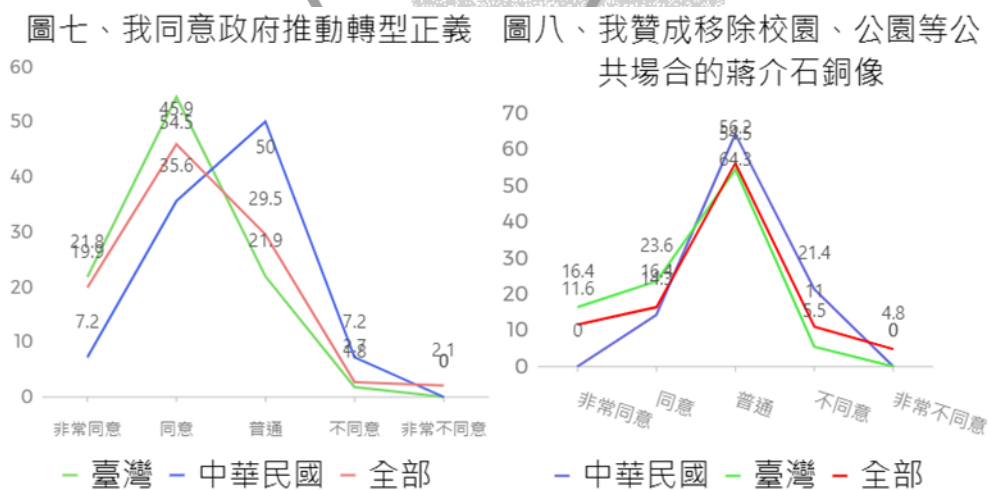


• 泛藍 • 泛綠 • 民眾黨 • 無特定立場 • 臺灣 • 中華民國 • 兩者皆是 • 其他

交叉比對後發現，在政治傾向上，泛藍與泛綠支持者在同意政府進行轉型正義上較無太大分歧，然而當問及轉型正義工程之一的拆除蔣介石銅像時，兩方卻與全部意見出現了較大之比例差距，可見「拆除蔣介石銅像」之議題依舊是缺少社會共識，數據見圖五、六，Y軸為百分比%。



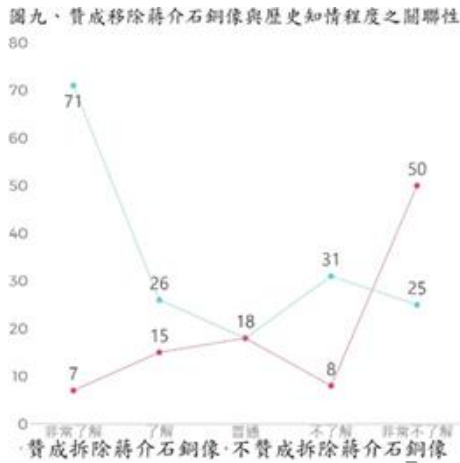
在國族認同上，中華民國認同者在同意政府推動轉型正義上，相對於臺灣認同者與雙重認同者有較大的歧異，而在移除銅像上，中華民國認同與臺灣認同也較與全部意見呈一定之比例差距，數據見圖七、八，Y軸為百分比%。



就以上資料而言，國族認同與政黨傾向在現代中學生世代依舊對於是否贊成「政府進行轉型正義」及「拆除蔣介石銅像」有一定程度的影響，特別是國族認同之於「是否支持政府進行轉型正義」；政黨傾向之於「是否贊成移除蔣介石銅像」，然而，無論是進行轉型正義或是拆除蔣介石銅像，在各種政黨傾向與國族認同中，皆無四成以上反對聲浪，整體更是分別僅有 4.8%及 15.8%。

#### (六)歷史知情程度對於贊成拆除蔣介石銅像與否的關聯性

研究者為探討歷史知情程度對於轉型正義的關聯性，設計第八題「我對於二二八事件與白色恐怖史實之掌握」，共五個選項，並以文字提示各個等級，分別為：非常了解（除了學校歷史課，我會用額外的時間鑽研過去的歷史，甚至實地走訪相關場所）、了解（除了學校歷史課，我會用額外的一些時間探索以前的歷史）、普通（我幾乎只有在學習場所學習相關歷史，並取得還不錯的成績）、不了解（我只在教育場所學習相關歷史，但只約莫記得一些相關名詞等）、非常不了解（我幾乎沒有了解過這段歷史），若將該數據與贊成拆除蔣介石銅像與否之數據交叉比較可以發現，了解相關歷史與贊成拆除銅像成高度相關，特別是在「非常了解」者的當中，依後臺資料顯示，除了泛藍與中華民國認同之外，大多數者（71%）贊成拆除銅像，數據見圖九，Y軸為百分比。

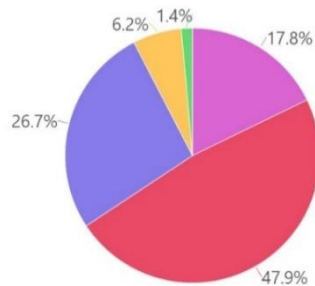


解(我只在教育場所學習相關歷史，但只約莫記得一些相關名詞等)、非常不了解(我幾乎沒有了解過這段歷史)，若將該數據與贊成拆除蔣介石銅像與否之數據交叉比較可以發現，了解相關歷史與贊成拆除銅像成高度相關，特別是在「非常了解」者的當中，依後臺資料顯示，除了泛藍與中華民國認同之外，大多數者（71%）贊成拆除銅像，數據見圖九，Y軸為百分比。

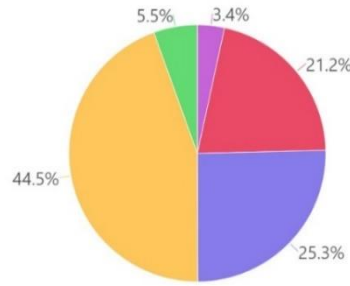
(七)認為轉型正義有助社會和解與認為轉型正義只是政黨鬥爭與其他因素之相關性

在調查資料中可以發現，大多數認為轉型正義有助社會和解者「不」認為轉型正義只是政黨鬥爭，反之亦然，值得注意的是，多數人（65.7%）認為轉型正義有助社會和解，卻有約四分之一受訪者認為轉型正義只是政黨鬥爭，數據見圖十、十一。

圖十、我認為轉型正義有助社會和解 圖十一、我認為轉型正義只是政黨鬥爭



非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意



非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

另外，與其他因素的關聯當中，將政治傾向與「認為轉型正義只是政黨鬥爭」交叉比對，發現泛綠支持者中，不同意者為同意的兩倍，而泛藍支持者中同意者為不同意者的 1.5 倍，此外，在「了解何謂轉型正義」者當中，有 28.8% 者認為轉正義僅是政黨鬥爭，當中也有泛綠政治認同，政府當局因重新審視是否在轉型正義之相關政令宣傳中錯誤表達或是在進行轉型正義工程時未真正以公平角度來對待。

## 伍、結論

在研究的過程中可以發現，考量國際比較，我國的轉型正義依舊有很大的進步空間，除了正在進行的不當黨產之追回、檔案之解密，在歷史教育、人權紀念場所上是否可以有更進一步的發展空間？研究者認為，政府除了加速轉型正義的進行，亦要使民眾了解轉型正義。此外，過去的威權政黨也應對歷史負起責任，使民眾能對轉型正義有集體共識，轉型正義之路才會更加迅速，從研究者的調查中亦可見到當代中學生普遍支持轉型正義，且對於拆除蔣介石銅像沒有過多的反感，因此，研究者認為，拆除所有中小學的蔣介石銅像是重要且可行的，否則，當初入學習場所的小一新生，在尚未對歷史有概念之時，就已被銅像上的「民族救星」、「偉大領袖」等字樣制約，進而讓學童在了解歷史前對威權人物擁有既定印象，領袖崇拜並非民主社會及校園應有的現象。此外，研究者也發現，歷史的了解對轉型正義、威權標誌之移除的同意有正相關性，若是讓眾人對於歷史有更深刻的了解，轉型正義自然也會順利，然而，我們也可以見到，轉型正義在政策的表達上，似乎有不明確的地方，讓無論泛藍泛綠的部分支持者認為轉型正義係政治鬥爭，這部分是政府應努力的地方，此外，新興媒體成為學校之外第二的歷史接收管道，有了菲律賓的前車之鑑，當局應在不妨礙言論自由下嚴防假訊息的傳遞，及時闢除網路謠言，最根本且重要的是，人民皆應建立媒體識讀概念，使自己不為假訊息所操弄，以建立正確的人權概念和歷史觀點。

轉型正義若有終點，我相信那會是一個穩健的民主社會，若將民主比喻為一

棵樹，我認為臺灣的民主是一棵檳榔樹，有著全世界民主指數第 10 的高度，卻僅有不到半世紀的民主化，再加上轉型正義的不深化，民主社會恐很難健全。隨著今年(2024)總統大選的落幕，新總統聲稱會加強推動轉型正義，在今年 7 月中於中正紀念堂撤出三軍儀隊後，我國轉型正義又向前踏了一小步，然而，距離成功依舊遙遠，當轉型正義成為大眾的集體共識，再隨著制度的完善之時，我國便會是更加完善的民主社會。



## 參考資料

- 周婉窈 (2019)。轉型正義之路：島嶼的過去與未來。國家人權博物館。
- 陳俊宏 (2021)。博物館與轉型正義，國家人權博物館的民主實驗。臺灣民主季刊，18(3)，147-155。
- 葉虹靈 (2012)。轉型多年後，還要追尋正義嗎？—從西班牙與巴西談起。司改雜誌，92，52-57。
- 促進轉型正義條例 (2022年5月27日) 第十一條  
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=A0030296&flno=11>
- 促進轉型正義委員會 (2021)。促轉會任務推動及調查結果報告書。促進轉型正義委員會。
- 吳豪人 (2015年2月26日)。二二八 68 周年談蒙古廢除死刑。  
<https://www.taedp.org.tw/story/2792>
- 綜合報導 (2015年5月9日) 國人縱容死刑 最高法院法官：因台灣轉型正義未完成。自由時報。<https://reurl.cc/5vmpoV>
- Eric Cheung & Gladys Tsai & Will Ripley (2022) Why a decades-old deadly crackdown on democracy is becoming more important for Taiwan today. CNN.  
<https://reurl.cc/p3GMLZ>
- 汪宏倫 (2022)。轉型正義的社會基礎。臺灣社會學刊，71，91-135。
- 李奕萱 (2019年7月12日)。轉型正義怎麼做？從德國經驗回看台灣民間行動 (上)。<https://future.org.tw/policy/1834>
- 台灣民間真相與和解促進會 (無日期)。台灣轉型正義之路大事記。  
<https://reurl.cc/Yq7WW0>
- 張鎮宏 (2020年5月11日)。一夜回到革命前？誰幫馬可仕家族搶回了菲律賓。  
<https://www.twreporter.org/a/hello-world-2022-05-11>
- 賴奕諭 (2016年7月3日)。賴奕諭：菲律賓學制改革，為何抗爭不斷？。  
<https://theinitium.com/article/20160703-opinion-LarryLai-Philippine>
- CARMMA PH (2016, May 4)。Millennials for Martial Law。YouTube。  
<https://reurl.cc/ad0v67>
- 段正明 (2011)。德國廢死 說納粹太簡單—談靜宜大學黃瑞明教授的德國廢死原因論。司改雜誌，83，58-62。
- 洪琴宣 (譯) (2019年9月27日)。Chris van Laak／當2萬人死於杜特蒂的「掃毒戰」，菲律賓民眾醒了嗎？。<https://www.twreporter.org/a/photo-philippine-drug-war-reporters-interview>
- 吳宜蓉 (2021)。中學生臺灣史人物大調查之「最偉大的臺灣人」是誰？。Watch Taiwan 觀·臺灣，50，22-23。



## 附錄

問卷表單

<https://forms.gle/1TPi6CfXeN1W6WKZ8>

問卷回覆結果

<https://reurl.cc/nqQWR6>

