

# «О текущем моменте» № 4 (115), декабрь 2014 года

## С чего бы это некоторые так возбудились?

*О послании В.В.Путина Федеральному собранию РФ*

04.12.2014 г. В.В.Путин огласил очередное ежегодное Послание президента Федеральному собранию (см. официальную стенограмму: <http://kremlin.ru/news/47173>). Оно вызвало разочарование у всех, кто с доверием ожидал дальнейших разъяснений<sup>1</sup>.

Причина в том, что они не понимают: мы живём не в СССР, где на съездах и пленумах единственной правящей партии (особенно в Сталинские времена) на основе какой ни на есть научной теории, пусть и не свободно, но публично анализировалось текущее положение дел в стране и в мире и оглашались цели и задачи политики государства на будущее.

В постсоветской России, где государственная идеология запрещена конституцией (ст. 13.2), публичные декларации политиков:

- либо бессмысленное пустословие, проистекающее из принципа «язык дан человеку для того, чтобы скрывать отсутствие мыслей»,
- либо проистекают из принципа, высказанного Талейраном, «язык дан человеку для того, чтобы скрывать свои мысли», которому сопутствует ещё один принцип «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы».

Зато, в отличие от СССР, в постсоветской России есть возможность произносить разные слова — как свободно, так и безответственно.

\* \* \*

### *Либеральное недо-умение*

Наиболее ярко и многогранно его выразил Михаил Эпштейн<sup>2</sup> в статье «От совка к бобку», опубликованной в «Новой газете» 05.12.2014 (№ 137), хотя в ней нет прямых ссылок на Послание президента Федеральному собранию. Статья характерна тем, что в ней не только «много букв», но есть и слова, смысл которых знает только «продвинутая» гуманитарная интеллигенция, оторвавшаяся от жизни вследствие нерешённости проблемы обеспечения метрологической состоятельности деятельности в гуманитарных дисциплинах<sup>3</sup>, а также — есть иносказания, понимание которых требует предварительного прочтения большого объёма «элитарной» художественной и социально-философской литературы, прежде всего — Ф.М.Достоевского.

«Похоже, что 2014 году суждено стать переломным в истории России. Постсоветская эпоха, начавшаяся в 1991-м, подошла к концу, а для новой еще нет названия, и непонятно, применимы ли к ней какие-либо социально-политические термины.

**Самая большая по территории и сверхвооруженная, но лишенная союзников и ясной идеологии страна дерзнула бросить вызов всему миру и «выломиться» из системы международного права. Вызов чисто эмоциональный и экзистенциальный. Против всех, вопреки всему...<sup>4</sup>**

---

<sup>1</sup> «Нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений» (М.Е.Салтыков-Щедрин).

<sup>2</sup> «Михаил Эпштейн — один из самых интересных и влиятельных современных русскоязычных (пусть так, ведь живет он в США) мыслителей. Член российского Пен-клуба и Академии российской современной словесности» ([http://znamus.ru/page/mihail\\_epshtein](http://znamus.ru/page/mihail_epshtein)). — В общем, широко известный в узких кругах, один из многих типичных «русских патриотов еврейского происхождения», предпочитающих «любить Россию» из-за границы, откуда, как они думают, её проблемы виднее.

<sup>3</sup> См. работу ВП СССР «Основы социологии», Часть 1.

<sup>4</sup> Это не о США, которые после исчезновения СССР с карты мира, возомнили о себе не весть что и пытаются подчинить себе весь остальной мир, а о «путинской России», неоднократно на протяжении нескольких лет заявлявшей о том, что этот диктат неправомерен и неуместен.

Конечно, тому есть и прагматические причины: коррупция, бандитизм, преступления, страх разоблачений, война все спишет... Но одним этим нельзя объяснить энтузиазм страны в решимости гордо и одиноко противостоять всем заведенным порядкам цивилизации. Радует сама возможность отбросить все правила, «навязанные Западом», и пожить наконец по собственной воле, как «суверены». Никакой закон нам не писан: ни ООН, ни международная система договоров, ни нами же ранее взятые обязательства. Мы сами хозяева своей тайги. Политологи бьются в попытках объяснить эту резкую, иррациональную смену курса. Хорошо бы перечитать Достоевского, в «Записках из подполья» уже все предсказано:

*«Ведь я, например, нисколько не удивлюсь, если вдруг ни с того ни с сего среди всеобщего будущего благоразумия возникнет какой-нибудь джентльмен с неблагородной или, лучше сказать, с ретроградной и насмешливою физиономией, упрет руки в боки и скажет нам всем: а что, господа, не столкнут ли нам все это благоразумие с одного разу, ногой, прахом, единственно с тою целью, чтоб все эти логарифмы отправились к черту и чтоб нам опять по своей глупой воле пожить!»*

Вот и началась она, эпоха «глупой воли», эпоха вызова всему ради одной-единственной, «наивыгодной» выгоды: пожить наконец по своему капризу, пусть самому дурацкому и ни с чем несообразному. И чем вреднее для себя, тем пронзительнее сладость вызова. Это все экзистенция играет, горячит кровь и мутит разум. Тут нужно смотреть не в социально-политический, а в философский и психологический словарь. Что такое экзистенция? Это голое существование, не подкрепленное никаким законом, обоснованием, сущностью, — вопреки всему. Это полная противоположность декартову рационализму: «Мыслю, следовательно, существую». По-нашему — ровно наоборот: «Существую, следовательно, бросаю вызов разуму». И даже резче: «Сумасшествую, значит, существую».

(...) есть в мире нечто более опасное, чем даже фашизм или коммунизм. Эта идеология относится к фашизму, примерно как ядерное оружие к обычному. Речь идет о *панфобии* — тотальной ненависти: не к иным классам, нациям или расам, а к миру как таковому.

Это жажда абсолютной гегемонии над миром и стремление диктовать ему свою волю — или уничтожить его. Это безумная, иррациональная идея всевластия одной банды, приставившей к виску всего человечества ядерное дуло»<sup>1</sup>.

Далее «много букв», которые мы опустим, и выводы, выраженные метафорически на основе рассказа Ф.М.Достоевского «Бобок»:

«В известном рассказе Достоевского загулявший в подпитии герой бродит по кладбищу и слышит разговоры мертвецов. Сознание покидает их не сразу, а постепенно, в течение нескольких недель или месяцев, отведенных им для осмысления своей жизни, для раскаяния. Но для них это счастливый миг полного раскрепощения от всех уз морали.

*«Черт возьми, ведь значит же что-нибудь могила! Мы все будем вслух рассказывать наши истории и уже ничего не стыдиться... Всё это там вверху было связано гнилыми веревками. Долой веревки, и проживем эти два месяца в самой бесстыдной правде! Заголимся и обнажимся!*

— *Обнажимся, обнажимся! — закричали во все голоса».*

Далее опять «много букв», которые мы опустим, и итог:

*«Есть, например, здесь один такой, который почти совсем разложился, но раз недель в шесть он всё еще вдруг пробормочет одно словцо, конечно, бессмысленное, про какой-то бобок: “Бобок, бобок...”»*

Вот это слово «бобок» и может послужить обозначением наступившей эпохи и восполнить пробел в социально-политической терминологии. Вся та публицистика, геополитика, законотворчество, которые обрушиваются на страну, вызывая приступы энтузиазма, — это, по сути, тот же «бобок». Лопающийся пузырь последнего вздоха отходящего исторического организма».

Если без многословия и иносказаний, то, с точки зрения либерала:

- Россия давно уже умерла, вследствие того, что отвергла по дурости «совков» и бесчестных

<sup>1</sup> Ну это-то уж точно о США, — подумали мы.

политиков либеральную — глобальную парадигму цивилизационного строительства.

- Этот мертвец, чей труп ещё не успел окончательно разложиться, представляет угрозу всему остальному «цивилизованному» гуманистическому миру прогрессирующего либерализма, норовя увлечь его за собой в небытие.
- Понимают это только утончённые интеллигенты («люди мягкой души и непреклонного духа»: М.Эпштейн), которые вовсе не «пятая колонна» инакомыслящих, а личности, противостоящие безмыслию тупого большинства разлагающихся как бы живых мертвецов — «бобков», в которых выродились бывшие «совки».
- И не высказанный вопрос: Что делать? — куда либералу податься?

### *Церковное недо-умение*

Его выразил диакон Андрей Кураев (<http://diak-kuraev.livejournal.com/722637.html>). Он прямо начинает с фрагмента Послания:

«Из послания президента В.В.Путина Федеральному Собранию РФ:

«Произошло историческое воссоединение Крыма и Севастополя с Россией. Для нашей страны, для нашего народа это событие имеет особое значение. Потому, что в Крыму живут наши люди, и сама территория стратегически важна, потому что именно здесь находится духовный исток формирования многоликой, но монолитной русской нации и централизованного Российского государства. Ведь именно здесь, в Крыму, в древнем Херсонесе, или, как называли его русские летописцы, Корсуни, принял крещение князь Владимир, а затем и крестил всю Русь. И именно на этой духовной почве наши предки впервые и навсегда осознали себя единым народом. И это даёт нам все основания сказать, что для России Крым, древняя Корсунь, Херсонес, Севастополь имеют огромное цивилизационное и сакральное значение. Так же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам или иудаизм. Именно так мы и будем к этому относиться **отныне и навсегда**».

Слово «навсегда» как-то сразу подрывает доверие к тексту. Лишь Бог из Своей Вечности может говорить «это — навсегда!». А в человеческой истории границы и союзы склонны меняться».

Далее он в подтверждение своей мысли приводит фрагмент выступления Муссолини 9 мая 1936 г. по поводу привидевшегося тому возрождения Римской империи (отметив «иронию Промысла» — в связи с датой выступления Муссолини), в котором тоже были употреблены слова «отныне и навсегда» в отношении Эфиопии, включённой тогда в состав Италии по итогам второй италийно-эфиопской войны (1935 — 1936), и излагает ряд претензий к В.В.Путину и его спичрайтерам, среди которых:

- «Совмещение слов "храмовая гора", "ислам" и "иудаизм" вовсе не даёт в результате хоть что-то обнадеживающее. Совсем наоборот, это сразу отсылает нас к тяжелейшему, многовековому и неразрешимому конфликту».
- «... с религиозно-церковной точки зрения уподобление Херсонесской купели Иерусалимскому храму («сакральное значение так же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует иудаизм») не кажется убедительным» (после чего А.Кураев даёт пояснение).
- «Четвертое недоумение — чисто историческое. Но его мы лишь обозначим и оставим в стороне. Это вопрос об исторической достоверности корсунской легенды. И в источниках, и в церковно-исторической науке нет единого мнения по вопросу о том, точно ли именно в Херсонесе крестился князь Владимир. Это если мягко сказать. Скорее, со времен работы академика А. А. Шахматова «Корсунская легенда о крещении Владимира», у историков считается, что Владимир крестился на два года раньше корсунского похода и в Киеве.

«Этот рассказ, как и сама летопись, появился не ранее последней четверти XI века, то есть через столетие после описываемых событий. В более древних свидетельствах подобной версии нет. В них сказано, что князь Владимир крестился дома (в Киеве или Василеве), а через два года после Крещения решил обратить в христианскую веру весь народ и отправился в Корсунь, чтобы, взяв греческий город силой, потребовать, уже в качестве победителя, наставников в правой вере: себе — жену-христианку, а народу —

священнослужителей. Нетрудно заметить, что в источнике, которым воспользовался летописец, образ князя Владимира снижен и даже несколько осмеян (поехал добывать невесту — и крестился)... В произведениях «русской» ориентации утверждается, что князь Владимир принял Крещение на родине, и это было актом свободного выбора; через два года он пошел на Корсунь, чтобы потребовать от лица победителя священников, которые «научили бы народ закону христианскому», и закрепить брачным соглашением вступление своего государства в семью христианских народов. Корсунская легенда и зависимые от нее памятники отрицают самостоятельность выбора, изображают характер Владимира-язычника, не щадя чувства национальной гордости русского народа, и приурочивают Крещение к Корсунскому походу, считая это событие делом случая, которым воспользовалось греческое духовенство» (диакон Александр Мумриков «Память и похвала» мниха Иакова и «Корсунская легенда» // Богословские труды сб. 29 (М., 1989) [http://odinblago.ru/pamat\\_i\\_korsun](http://odinblago.ru/pamat_i_korsun)).

Итак, «корсунская легенда» отражает греческую точку зрения на крещение Киева, полемизирующую с национально-русскими акцентами более раннего «Слова о законе и благодати».

- «В-пятых, то, в каком контексте обратился к корсунской легенде президент России, вызывает военно-политическую тревогу. И вот почему:
  - а) придание конфликту имиджа и мотива сакральной войны «за Иерусалим», «за обладание Гробом Господня», «за купель святого Владимира» ведет к усугублению конфликта. Мы же не за газ, а за святое!!!
  - б) сакрализация войны приводит к тотальной героизации своих боевиков и столь же тотальной демонизации недругов. Это очевидная эскалация конфликта.
  - в) оправдание территориальных перемен и военных действий (даже самые «вежливые» действия армии есть всё же военные действия) мотивом «много веков назад это было нашей святыней» грозит сделать непредсказуемым политический диалог во всем мире. У очень многих народов памятные для них исторические места находятся за пределами их нынешних государственных границ».
- «В-шестых, за тысячу лет, прошедших со дня события, Херсонес входил в состав Российской империи лишь двести лет. То есть в формировании русской государственности и идентичности он особой роли не играл. Сыновья и внуки святого князя не ставили задачи овладения именно “дедовой купелью”».
- «Седьмое недоумение — церковно-каноническое. Привлечение внимания к Херсонесу ставит малоприятный вопрос чисто канонического характера: как именно Крым был выведен из подчинения константинопольскому патриарху и перешел в ведение «патриарха северных стран»?»
- Наконец, утверждение Крыма как опоры именно русской идентичности ставит нас на одну доску с крайними украинскими националистами. Именно они в недавние годы утверждали, что лишь Украина является наследницей Киевской Руси и Владимирово Крещения. Неужели мы сейчас дерзнем исключать украинцев из этого наследия — подобно тому, как они исключали нас?

История это не газопровод. Попытка провести историческую линию от Херсонеса до Москвы, тщательно обходя Киев, слишком уж фантастична.

В общем, раздумья над этим фрагментом послания президента ставят меня перед выбором: Или придется считать, что президентские спичрайтеры набраны из безнадежных троешников.

Или же придется придти к выводу о том, что «эта экскурсия велась для колхозников».

И, значит, от историков и пишемых ими «единых учебников» будет ожидаться прежде всего духоподъемная эффективность, а вовсе не историческая достоверность. Значит, мы вновь входим в эпоху идеологии. Напомню, что по Марксу (а не по тов. Суслову) идеология это власть иллюзий».

Даже приведённые фрагменты обоих текстуально выраженных непониманий показывают, что в них много общего. Откуда такое единомыслие тех, кого общество привыкло

воспринимать в качестве если не антагонистов, то представителей взаимно чурающихся друг друга политических идеологий<sup>1</sup>?

\* \*  
\*

Однако поиски ответа на этот вопрос в русле попыток выявить личностное миропонимание: разработчиков текста президентского Послания Федеральному собранию; В.В.Путина как редактора итоговой его версии; М.Эпштейна как типичного либерального интеллектуала-пустослова; А.В.Кураева как одного из ведущих PR-менеджеров РПЦ, — могут породить только множество взаимно несовместимых мнений, что обусловлено особенностями субъективизма тех, кто возьмётся за решение этой задачи.

Ответ на этот вопрос требует выхода на иной уровень рассмотрения — концептуальный, и соответственно — на уровень анализа алгоритмики эгрегоров, связанных с каждой из концепций глобализации: библейской и Русской. При таком подходе можно выявить то, что сопутствует оглашениям трёх текстов: Послания президента Федеральному собранию, статьи М.Эпштейна, недоумениям А.В.Кураева.

В этом случае становится ясной причина единомыслия либерала и церковника: им обоим нравственно предпочтителен библейский проект порабощения человечества от имени Бога, но либерал является представителем его светской ветви<sup>2</sup>, PR-менеджер РПЦ является представителем одной из его конфессиональных ветвей<sup>3</sup>. А обеспокоенность их Посланием В.В.Путина Федеральному собранию — следствие того, что оба учуяли, что из России исходит реальная угроза библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога. Но в чём суть этой угрозы ни тот, ни другой понять не в состоянии. Поэтому М.Эпштейн ограничился выражением обеспокоенности будущим в форме намёков, а А.В.Кураев сосредоточился на том, что, по его мнению, является исторически недостоверным и канонически недопустимым по отношению к традиции РПЦ.

Однако при рассмотрении проблемы на уровне концепций глобализации и алгоритмики связанных с ними эгрегоров, «открытый текст» Послания В.В.Путина Федеральному собранию — вовсе не повествование в прямой понятийно определённой форме, а тоже метафора, т.е. иносказание, по отношению к которому достоверность либо недостоверность тех или иных исторических или псевдоисторических фактов, на которые ссылается В.В.Путин, — не имеет никакого значения. Значение имеет другое.

В частности, А.В.Кураев указал, на то, что:

- «корсунская легенда» представляет крещение Руси, как результат вожделиний Владимира взять в жёны византийскую царевну, на какой запрос Византия, исходя из своих политических интересов, ответила предложением Владимиру креститься и крестить Русь;
- а версия, поддерживаемая ныне РПЦ<sup>4</sup>, представляет дело иначе: Владимир Рюрикович-Рабинович<sup>5</sup> сам проникся идеалами исторически сложившегося христианства и, желая блага Руси, крестился сам и инициировал крещение Руси.

---

<sup>1</sup> А.В.Кураев в силу полученного им не самого плохого (в аспекте эрудиции, но не в аспекте владения методологией познания и творчества) образования (первое высшее — философский факультет МГУ, кафедра истории и теории научного атеизма; в последующем — Московская семинария, Бухарестский богословский институт, Московская духовная академия) даже при всей методологически познавательной нищете всё же должен понимать, что во внутрисоциальном аспекте вероучение РПЦ — одна из множества идеологий. И соответственно вопрос о том, выражает она власть иллюзий, либо выражает власть надмирной реальности, иначе именуемой Богом, — вопрос актуальный не только по отношению к временной земной жизни, но и по отношению к жизни вечной. Как А.Кураев может ответить на него жизненно состоятельно?

<sup>2</sup> Материалистический атеизм, прямо провозглашающий безбожие, и агностицизм, уверенный в том, что ни доказать ни опровергнуть бытие Бога невозможно.

<sup>3</sup> Идеалистический атеизм, прямо провозглашающий бытие Бога предметом веры, а не достоверного знания, и пытающийся возвести свою отсебятину в ранг истинной Божией воли.

<sup>4</sup> В прошлом, как можно понять из текста А.В.Кураева, РПЦ признавала «корсунскую легенду» достоверной и сама же её пропагандировала.

<sup>5</sup> Его отец, князь Святослав — Рюрикович, его мать, Малка — дочь хазарского Раввина.

Если же соотноситься с сутью библейского проекта порабощения от имени Бога<sup>1</sup> народов и уничтожения противящихся этому, то «корсунская легенда», понимаемая как метафора, исторически достоверна. Она иносказательно повествует об агрессии Византии (как носительницы и жертвы библейского проекта) против Руси, какой агрессии «элитаризовавшаяся» княжеско-боярская корпорация, возжелавшая такой же безответственности и сладострастия рабовладения, какими обладала «элита» Византии, «открыла ворота» для вторжения на Русь: Владимир — олицетворяет в этой метафоре «элитаризовавшуюся» княжско-боярскую корпорацию, возжелавшую византийскую царевну, олицетворяющую византийский образ жизни.

В этом же контексте конфликта двух концепций глобализации — библейского и Русского — следует понимать и другие недоумения А.В.Кураева. Так А.В.Кураев не прав, заявляя: «Совмещение слов "храмовая гора", "ислам" и "иудаизм" вовсе не дает в результате хоть что-то обнадеживающее. Совсем наоборот, это сразу отсылает нас к тяжелейшему, многовековому и неразрешимому конфликту».

В действительности основоположники всех названных им авраамических религий в разные эпохи, в разных народах учили своих современников одному и тому же: вере и доверию Богу и жизни под властью диктатуры совести с целью построения Царствия Божиего на Земле, в котором никто из людей не будет ни господином, ни рабом друг для друга. В этом и есть суть Русского проекта многонациональной глобализации.

То обстоятельство, что РПЦ считает эту концепцию глобализации, выраженную в Откровениях Единого Завета, ересью, вопреки словам Христа «да будет воля Твоя и на Земле, как на небе» — это её проблема. Но интеллектуалам РПЦ следует понять, что И.В.Сталин возродил патриаршество и прекратил гонения в отношении представителей церкви в 1943 г.:

- вовсе не для того, чтобы они снова возобновили проповеди на тему «рабы, повинуйтесь господам...»,
- а для того, чтобы дать шанс иерархии и пастве вернуться к истинному изначальному христианству, о какой необходимости святитель, епископ Игнатий Брянчанинов писал ещё в 1862 — 1866 гг. в записке «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви».

В общем же, выразившие недоумение и неприятие Послания В.В.Путина Федеральному собранию чувствуют, что библейский проект глобализации зашёл в тупик и сам является «бобком», думающим, что он ещё жив, в то время как он уже мёртв и реально разлагается (если пользоваться языком М.Эпштейна), а будущее — за Русским проектом глобализации, который не предусматривает права на паразитизм, тиранию и рабовладение в какой бы то ни было форме ни за кем и потому притягателен для людей во всём мире<sup>2</sup>.

Если же говорить о перспективах этого противоборства, то в Коране есть уведомление: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”» (сура 51, аят 21). Так что не ошибитесь в избрании стороны, на которой намереваетесь действовать, и действуйте по совести...

---

<sup>1</sup> Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. неиудею) отдавай в рост... «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе. ... народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся. (Библия, Ветхий завет на Бога).

Рабы, повинуйтесь господам... Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо. (Библия, Новый завет на Бога).

<sup>2</sup> В частности, именно о таком обществе мечтал президент США Авраам Линкольн: «Я не хочу быть рабом, но в той же мере я не хочу быть и господином (хозяином, рабовладельцем — варианты перевода: наше пояснение при цитировании). В этом выражено мое понятие о демократии. Все, что не совпадает с этим понятием, противоречит демократии» (Карл Сэндберг. Линкольн: <http://coollib.net/b/246741/read>). За это понимание демократии его и убили...

