

Notitie nummer DE.56.99.315/2003/26
 Onderzoeksrechter Evy Muylaert
 Dossier nummer 88/03/3

VERZOEKSCHRIFT

op basis van Art. 61quinquies van het Wetboek van Strafvordering

VOOR :

1. de vennootschap naar Nederlands recht STICHTING GEESTELIJK WETENSCHAPPELIJK GENOOTSCHAP DE EEUW VAN CHRISTUS, met maatschappelijke zetel te Nederland, 7333 PA Apeldoorn, Paramariboweg 41 en met KvK-inschrijfnummer 41149585

2. de vennootschap naar Nederlands recht STICHTING WAYTI UITGEVERIJ, met maatschappelijke zetel te Nederland, 7333 PA Apeldoorn, Paramariboweg 41 en met KvK-inschrijfnummer 08060112

3. de Heer Ludo VREBOS, wonende te Nederland, 7339 DV Ugchelen, Essenbrug 35,

4. de Heer Guido VERMEIRE, wonende te 9180 Moerbeke (Waas), Heirweg 98

BETICHTEN

de eerste drie woonplaats kiezend bij hun raadsman

Raad: Dirk HOEBEEK, , Lakensestraat 41/6, 1853 Strombeek-Bever

TEGEN :

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, Autonome Openbare Dienst, opgericht bij wet van 15 februari 1993, met zetel gevestigd te 1040 Brussel

BURGERLIJKE PARTIJ

Verzoekers stellen vast dat er geen onderzoek werd uitgevoerd naar de feiten die hen ten laste zijn gelegd door de burgerlijke partij, minstens geen onderzoek volgens de normen die van toepassing zijn wanneer nationale wetgeving een uitzondering invoert op de vrijheid van meningsuiting, zoals o.a. neergelegd in artikel 10 Europees Verdrag van de Rechten de Mens.

Volgens de vaste rechtspraak van de hoogste rechtscolleges, niet enkel in België en in de andere lidstaten van de Raad van Europa, maar ook van het Europees Hof van de Rechten van de Mens te Straatsburg dient de vrijheid van meningsuiting de regel te blijven en de beperkingen hierop de uitzondering.

Zie Arbitragehof, arrest nr. 157/2004 van 6 oktober 2004 (Rolnummers 2780 en 2783) p. 28 (onderlijning toegevoegd):

*"De vrijheid van meningsuiting is een van de pijlers van een democratische samenleving. Zij geldt niet alleen voor de "informatie" of de "ideeën" die gunstig worden onthaald of die als onschuldig of onverschillig worden beschouwd, maar ook voor die welke de Staat of een of andere groep van de bevolking **schokken, verontrusten of kwetsen**. Zo willen het pluralisme, de verdraagzaamheid en de geest van openheid, zonder welke er geen democratische samenleving kan bestaan (Europees Hof voor de Rechten van de Mens, 7 december 1976, Handyside t/ Verenigd Koninkrijk, §49, 23 september 1998, Lehideux en Isorni t/ Frankrijk, § 55, en 28 september 1999, Öztürk t/ Turkije, §64)"*

1) Verzoekers stellen vast dat er geen onafhankelijk onderzoek werd uitgevoerd naar:

- de persoon van de auteur Jozef Rulof en zijn politieke, religieuze of filosofische opvattingen, noch naar zijn voornaamste biografische gegevens
- de vorm van het geheel van het oeuvre van de auteur (in totaal 11.000 blz.), of dat van elk van de boeken afzonderlijk waarnaar in de klacht wordt verwezen: fictie of non-fictie, roman of wetenschappelijk werk, pamflet of essay...
- de algemene context van het oeuvre van Jozef Rulof (in totaal 11.000 blz), noch zelfs niet naar de algemene context van elk boek afzonderlijk waarnaar verwezen wordt in de klacht (de klacht vermeldt enkel losse citaatjes)
- het feit of het geheel van het oeuvre van Jozef Rulof (in totaal 11.000 blz), of zelfs maar elk boek afzonderlijk in zijn geheel aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld of de genocide van de nazi's ontkennen, schromelijk minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren

Terwijl volgens de vaststaande rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten de Mens (zie o.a. Hof Mensenrechten (3^e afd.) nr 28493/95, 5 december 2002 (Kuçuk/Turkije); AM 2003 (weergave VOORHOOF,D.) afl.1, 64), ingeval een interne wetgeving een uitzondering maakt op de vrijheid van meningsuiting dient nagegaan te worden:

- in welke vorm het geschrift is opgesteld
- of de algemene context werd onderzocht van de geïncrimineerde geschriften
- of het geheel van het werk aanzet tot haat, geweld,...

In de geciteerde zaak werd Turkije veroordeeld omdat het Turkse gerecht bij zijn onderzoek van het geïncrimineerde werk deze normen niet had nageleefd en zich enkel had gebaseerd op losse citaatjes.

2) Verzoekers stellen eveneens vast dat er geen enkel onderzoek werd uitgevoerd naar het feit of de citaten zoals opgenomen in de klacht ook werkelijk in de boeken voorkomen.

Bijvoorbeeld: één van de citaten in de klacht luidt: *"Wie Hitler beschimpt, belastert Jezus"* Nergens uit het onderzoek blijkt dat dit zogezegde citaat ook werkelijk in de boeken voorkomt.

Er werd evenmin nagegaan of de citaten aan derde en vierde verzoekers dienen te worden toegeschreven (eerste en tweede verzoekers zijn rechtspersonen), zoniet of ze als uitspraken van Jozef Rulof dienen te worden aanzien, zoniet of Jozef Rulof een ander personage dan hemzelf laat spreken.

3) Verzoekers stellen eveneens vast dat er geen enkel onderzoek is gevoerd naar het "bijzonder opzet" van verzoekers.

Het Arbitragehof stelt in het reeds supra geciteerde arrest dat om te kunnen spreken van een misdrijf in de zin van Wet* er bij de betichten sprake dient te zijn van een "bijzonder opzet", zie p. 30 (onderlijning toegevoegd)

"Uit de parlementaire voorbereiding blijkt tenslotte dat het om een opzettelijk misdrijf gaat. Daarbij moet ervan worden uitgegaan dat er sprake moet zijn van een bijzonder opzet. Wegens de draagwijdte die moet worden gegeven aan de termen aanzetten, discriminatie, haat en geweld, mag het niet gaan om een misdrijf waarvan het bestaan zou worden aangenomen vanaf het ogenblik dat de materiële elementen ervan aanwezig zijn. Integendeel, om te kunnen spreken van een misdrijf dient het specifieke morele element dat vevat is in de termen zelf die in de wet worden gehanteerd, te zijn aangetoond.

Door de vereiste dat er sprake moet zijn van een bijzondere wil aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld, wordt uitgesloten dat, indien geen sprake is van zulk een aanzetten, het verspreiden van pamfletten strafbaar zou kunnen worden gesteld (Parl. St., Senaat, 2001-2002, nr 2-12/15, p. 126); hetzelfde moet gelden voor grappen, spottende uitlatingen, meningen, en elke uiting die, bij gebrek aan de vereiste bijzondere opzet, behoort tot de vrijheid van meningsuiting."

*In het arrest gaat het om misdrijven in het kader van de Antidiscriminatiewet, maar commentatoren hebben al opgemerkt dat het vereiste bijzonder opzet naar analogie moet gelden voor misdrijven in het kader van de Antiracismewet, die gelijklopende misdrijven strafbaar stelt.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat het onderzoek geen aandacht heeft besteed aan het feit dat verzoekers NIET de auteurs zijn van de kwetstieuze werken, maar dat eerste en tweede verzoekers enkel beheerders zijn van het werk van Jozef Rulof, derde verzoeker de voorzitter van deze beheersmaatschappijen en vierde verzoeker een werknemer is (was) van tweede verzoeker.

In deze context, en terloops, dient opgemerkt dat een boek als "Mein Kampf" van ene A. Hitler, waarmee Jozef Rulof of verzoekers nochtans niet de minste affiniteit hebben, tot op heden vrij verspreid wordt in de lidstaten van de Raad van Europa en dat de uitgevers of verspreiders hiervan (bijvoorbeeld openbare bibliotheken) nog nooit in de Lidstaten van de Raad van Europa vervolgd zijn geweest, laat staan veroordeeld.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE ONDERZOEKSRECHTER

- Vast te stellen dat het onderzoek niet volledig is
-
- Volgende bijkomende onderzoeksdaden in te stellen:
 - 1) - naar de persoon van de auteur Jozef Rulof en zijn politieke, religieuze of filosofische opvattingen, alsmede naar zijn voornaamste biografische gegevens
 - naar de vorm van het geheel van het oeuvre van de auteur, of dat van elk van de boeken afzonderlijk waarnaar in de klacht wordt verwezen: fictie of non-fictie, roman of wetenschappelijk werk, pamflet of essay...
 - naar de algemene context van het oeuvre van Jozef Rulof, of naar de algemene context van elk boek afzonderlijk waarnaar verwezen wordt in de klacht (de klacht vermeldt enkel losse citaatjes)
 - naar het feit of het geheel van het oeuvre van Jozef Rulof, of zelfs maar één van de boeken afzonderlijk in zijn geheel genomen aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld of de genocide van de nazi's ontkennen, schromelijk minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren
- 2) - inzake de citaten opgenomen in de klacht van de burgerlijke partij
 - of deze werkelijk in de boeken voorkomen; zo ja in welke boeken en op welke plaats
Bijvoorbeeld te onderzoeken in welke boek en op welke plaats volgend citaat voorkomt: "*Wie Hitler beschimpt, belastert Jezus*"
 - of deze citaten kunnen toegeschreven worden aan derde en/of vierde verzoekers;
 - zo neen, of auteur Rulof zelf aan het woord is;
 - zo neen, of auteur Rulof een ander personage dan hemzelf aan het woord laat
- 3) naar het "bijzonder opzet" van verzoekers dat in hun hoofd zou kunnen bestaan,

Strombeek-Bever, 5 november 2004

Voor verzoekers, hun raadsman,

Dirk HOEBEEK, Advocaat