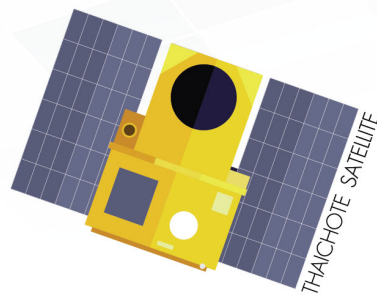


รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินผลการดำเนินงาน

ของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)
รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558)



สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



นำคุณค่าจากอวกาศเพื่อพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน
Delivering Values from Space

คณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงาน
รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558)

บทสรุป

สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) หรือ สทอภ. เป็นหน่วยงานของรัฐในรูปแบบองค์การมหาชน มีความรับผิดชอบด้านพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสารสนเทศ ให้เป็นความรู้ที่เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียม ซึ่งมุ่งเน้นการบริหารและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อบริการข้อมูลภูมิสารสนเทศบริการวิชาการต่างๆ รวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยและพัฒนา และการประยุกต์เทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน

ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มาตรา 40 กำหนดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงาน ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการบริหาร สทอภ. กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามปี ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการประเมินผลการดำเนินงานไปแล้ว 5 ครั้ง สำหรับการประเมินผลการดำเนินงานครั้งที่ 6 นี้ สทอภ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558) ตามขอบเขตการดำเนินงานที่กำหนดไว้ใน ข้อ 9 แห่งหลักเกณฑ์การคัดเลือกหรือแต่งตั้งผู้ประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. พ.ศ. 2557

การประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558) ครั้งนี้ ได้เน้นการประเมินผลการดำเนินงานใน 5 ส่วนหลัก คือ

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร
- 2) การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ
- 3) การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- 4) การประเมินการบริหารจัดการองค์กร
- 5) การประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร

การดำเนินการดังกล่าวทั้งหมดนี้ จะทำให้ได้รับข้อมูลในการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง และได้สรุปข้อเสนอแนะในลักษณะของแนวทางการพัฒนาองค์กรให้มีการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล และมีความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้น

สารบัญ

	หน้า
1. บทนำ	
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
1.3 ขอบเขตการประเมินผล	2
1.4 การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลฯ และคณะทำงาน	4
1.5 ระยะเวลาและขั้นตอนการประเมินผล	5
1.6 กรอบและแนวทางการประเมินผล.....	6
2. การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร	
2.1 สรุปผลการประเมิน.....	7
2.2 การศึกษาเปรียบเทียบวัตถุประสงค์การจัดตั้งของ สทอภ. ที่ปรากฏในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่.....	18
2.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ	19
3. การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ	
3.1 สรุปผลการประเมิน.....	20
3.2 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ	31
4. การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ	
4.1 สรุปผลการประเมิน.....	32
4.2 สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ (ผู้ให้บริการผลิตภัณฑ์ของ สทอภ.)	40
4.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ	40
5. การประเมินการบริหารจัดการองค์กร	
5.1 สรุปผลการประเมิน.....	43
5.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ต่อข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ สตง.....	46
5.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ	47
6. การประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร	
6.1 สรุปผลการประเมิน.....	51
6.2 ผลสรุปข้อมูลบุคลากร เข้างาน - ออกงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	62
6.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่ สทอภ.	64
6.4 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ	64

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
7. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน	
7.1 การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร	66
7.2 การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ	66
7.3 การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ.....	67
7.4 การประเมินการบริหารจัดการองค์กร	67
7.5 การประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร.....	68
เอกสารอ้างอิง	70

สารบัญรูป

		หน้า
รูปที่ 1.1	กรอบการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ.	4
รูปที่ 1.2	ระยะเวลาและขั้นตอนการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ.	5
รูปที่ 1.3	กรอบและแนวทางการประเมินผล ตัวชี้วัด วิธีจัดเก็บข้อมูล และ การประเมินที่เพิ่มเติมจากรอบที่แล้ว	6
รูปที่ 2.1	กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินผลการบรรลุวัตถุประสงค์ ของการจัดตั้งองค์กร	7
รูปที่ 2.2	แผนงาน/โครงการ จำแนกตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง	8
รูปที่ 2.3	แผนภูมิแบบเรดาร์แสดงคะแนนการประเมินจำแนกตามวัตถุประสงค์	12
รูปที่ 3.1	กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการเกษตรฯ	22
รูปที่ 3.2	กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการสนับสนุนการป้องกัน และแก้ไขปัญหาภัยพิบัติฯ	25
รูปที่ 3.3	กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการระบบตรวจวัดกระแสน้ำ กระแสคลื่นทะเลฯ	27
รูปที่ 3.4	กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการป่าอเนกประโยชน์ เพื่อชุมชน: จังหวัดตาก	29
รูปที่ 4.1	กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ	32
รูปที่ 4.2	แผนภูมิแบบเรดาร์แสดงความคาดหวังและความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	33
รูปที่ 4.3	กราฟเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังและความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	36
รูปที่ 4.4	กราฟ 4 Quadrants (Normalized) ความคาดหวังและความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	37
รูปที่ 5.1	กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินการบริหารจัดการองค์กร.....	42
รูปที่ 6.1	กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร.....	51
รูปที่ 6.2	ภาพรวมระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร จำแนกเป็นรายคำถาม.....	54
รูปที่ 6.3	กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านความสุขของเจ้าหน้าที่ จำแนกเป็นรายคำถาม.....	55
รูปที่ 6.4	กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านความผูกพันต่อองค์กร จำแนกเป็นรายคำถาม	56
รูปที่ 6.5	กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ จำแนกเป็นรายคำถาม....	56

สารบัญรูป (ต่อ)

		หน้า
รูปที่ 6.6	กราฟการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ของเจ้าหน้าที่องค์กรจำแนกเป็นรายคำถาม ระหว่างรอบปัจจุบัน กับ รอบที่แล้ว.....	58
รูปที่ 6.7	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามเพศ.....	59
รูปที่ 6.8	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามกลุ่มอายุ.....	60
รูปที่ 6.9	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามสถานการทำงาน	61
รูปที่ 6.10	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามกลุ่มตำแหน่ง.....	61
รูปที่ 6.11	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามอายุงาน	62

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 ภาพรวมผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558	21
ตารางที่ 2.2 คะแนนผลการประเมินการปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558	23
ตารางที่ 2.3 การเปรียบเทียบวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กรปัจจุบัน กับในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่ ...	28
ตารางที่ 3.1 ภาพรวมผลการประเมินความคุ้มค่าแยกตามรายโครงการ.....	31
ตารางที่ 4.1 ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558.....	45
ตารางที่ 4.2 ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	47
ตารางที่ 4.3 ผลสรุปประเด็นข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	50
ตารางที่ 5.1 ผลการประเมินในภาพรวมตามกลไกการบริหารงาน	54
ตารางที่ 5.2 ผลการประเมินในภาพรวมตามประเด็นการสำรวจ (วงจร PDCA)	55
ตารางที่ 5.3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารงานในภาพรวมตามกระบวนการบริหารงาน	56
ตารางที่ 5.4 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการบริหารงานในภาพรวม (วงจร PDCA)	57
ตารางที่ 6.1 สรุปข้อมูลบุคลากรเข้างาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	77
ตารางที่ 6.2 สรุปข้อมูลบุคลากรออกงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558	77

1. บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) มีตัวย่อว่า สทอภ. และมีชื่อภาษาอังกฤษว่า Geo-Informatics and Space Technology Development Agency (Public Organization): GISTDA ได้จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2543 และได้มี พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานฯ ในรูปแบบองค์การมหาชน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 117 ตอนที่ 98 ก วันที่ 2 พฤศจิกายน 2543 เริ่มดำเนินการเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2543 ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สทอภ. จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ดังนี้

- 1) พัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศให้เป็นความรู้ที่ไร้พรมแดน และเกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม
- 2) ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียม และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียม
- 3) ให้บริการข้อมูลที่ได้จากเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ซึ่งรวมทั้งบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง
- 4) ให้บริการให้คำปรึกษา และพัฒนาบุคลากรในด้านสำรวจข้อมูลระยะไกลด้วยดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ
- 5) ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือต่อเนื่องกับเทคโนโลยีอวกาศ ซึ่งรวมทั้งการพัฒนาและสร้างดาวเทียมสำรวจทรัพยากรธรรมชาติขนาดเล็กเองได้
- 6) เป็นหน่วยงานหลักกำหนดมาตรฐานกลาง สำหรับระบบสำรวจข้อมูลระยะไกลและระบบภูมิสารสนเทศที่เหมาะสม

สทอภ. เป็นหน่วยงานของรัฐในรูปแบบองค์การมหาชน มีความรับผิดชอบด้านพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ให้เป็นความรู้ที่เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียมโดยมุ่งเน้นการบริหารและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อบริการข้อมูลภูมิสารสนเทศ บริการวิชาการต่างๆ รวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยและพัฒนา และการประยุกต์เทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน

ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มาตรา 40 กำหนดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงาน ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการบริหาร สทอภ. กำหนด แต่ต้องไม่น้อยกว่าสามปี ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการประเมินผลการดำเนินงานไปแล้วรวม 5 ครั้ง สำหรับการประเมินผลการดำเนินงานครั้งที่ 6 นี้ สทอภ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 – กันยายน 2558) ตามขอบเขตการดำเนินงานที่กำหนดไว้ใน ข้อ 9 แห่งหลักเกณฑ์การคัดเลือกหรือแต่งตั้ง ผู้ประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. พ.ศ. 2557

การประเมินผล	รอบระยะเวลา	ดำเนินการโดย
ครั้งที่ 1	3 ปี (พฤศจิกายน 2543 - กันยายน 2546)	คณะกรรมการประเมินผลฯ
2	3 ปี (ตุลาคม 2546 - กันยายน 2549)	สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
3	3 ปี (ตุลาคม 2549 - กันยายน 2552)	บริษัท TRIS
4	2 ปี (ตุลาคม 2552 - กันยายน 2554)	บริษัท TRIS
5	2 ปี (ตุลาคม 2554 - กันยายน 2556)	คณะกรรมการประเมินผลฯ
6	2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558)	คณะกรรมการประเมินผลฯ

(รอบปัจจุบัน)

1.2 วัตถุประสงค์ในการประเมินผล

- 1) เพื่อประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์กร ตามที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา
- 2) เพื่อประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามภารกิจที่สำคัญของ สทอภ. โดยการวัดผลในด้านประสิทธิภาพ (Efficiency) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) และผลกระทบ (Impact)
- 3) เพื่อประเมินกลไกในการสนับสนุนในการดำเนินงาน ในด้านระบบการบริหารจัดการองค์กร ในประเด็นต่างๆ และในด้านความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรของ สทอภ.
- 4) เพื่อนำข้อมูลจากการประเมินที่ยังเป็นปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และข้อมูลที่รวบรวมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของ สทอภ. ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่ายิ่งขึ้นต่อไป

1.3 ขอบเขตการประเมินผล

ขอบเขตการประเมินผลที่กำหนดไว้ใน ข้อ 9 แห่งหลักเกณฑ์การคัดเลือกหรือแต่งตั้งผู้ประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. พ.ศ. 2557 มีดังนี้

- 1) ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลองค์กร วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของสำนักงานตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสำนักงาน ซึ่งระบุในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สทอภ. รวมถึงการบริหารงานของสำนักงาน
- 2) จัดทำกรอบการประเมินผล และตัวชี้วัดที่เหมาะสม สำหรับการประเมินความคุ้มค่า การประเมินแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สทอภ. และตามยุทธศาสตร์ รวมถึงการประเมินการบริหารจัดการองค์กร
- 3) ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. ดังต่อไปนี้
 - ประเมินความคุ้มค่าของผลผลิต ตามภารกิจที่สำคัญของ สทอภ. โดยการวัดผลในด้านประสิทธิภาพ (Efficiency) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) และผลกระทบ (Impact) ต้องสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญประกอบอยู่ด้วย

รวมถึงการสรุปข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงาน และผลผลิตตามภารกิจดังกล่าวใน
อนาคต

- ประเมินแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ที่สะท้อนถึงคุณภาพของปัจจัยนำเข้า (เช่น บุคลากร) ประสิทธิภาพของกระบวนการ และผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้น
- ประเมินการบริหารจัดการองค์กร ในประเด็นต่างๆ เช่น การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ การบริหารความเสี่ยง การบริหารงานทรัพยากรบุคคล การบริหารจัดการสารสนเทศ การบริหารงบประมาณและการเงิน การบริหารพัสดุ รวมถึงการบูรณาการงานด้านต่างๆ
- ประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร (Employee Engagement) เพื่อรับทราบ ถึง ความคาดหวัง ความพึงพอใจ และความเชื่อมั่นของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานเพื่อทราบ ความพร้อมในการขับเคลื่อนองค์กรในอนาคต

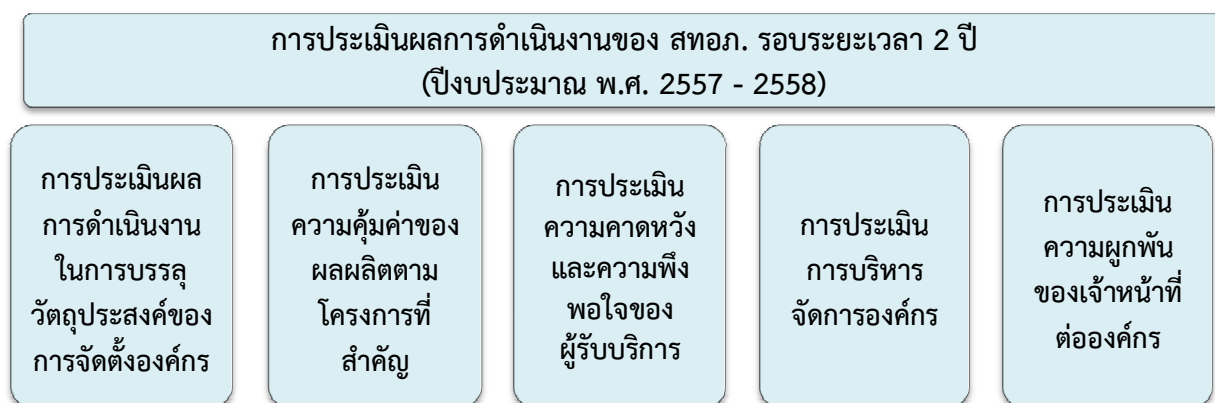
4) ดำเนินการสรุปข้อมูลการประเมินในประเด็นที่ยังเป็นปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงาน และ ข้อมูลที่รวบรวมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของ สทอภ. ที่ครอบคลุมถึงข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นต่อภารกิจที่ประเมินความคุ้มค่า ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง การบริหารจัดการองค์กร และข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มระดับความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร เพื่อให้ สทอภ. สามารถนำไปปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานดี ยิ่งขึ้นต่อไป

5) จัดประชุมชี้แจง อย่างน้อย 3 ครั้ง **ครั้งที่ 1** เสนอกรอบและแนวทางการประเมิน ต่อ คณะกรรมการบริหาร และคณะอนุกรรมการ **ครั้งที่ 2** เสนอผลการประเมินเบื้องต้น และรับฟังความคิดเห็น จากคณะกรรมการบริหาร คณะอนุกรรมการ ผู้อำนวยการ และเจ้าหน้าที่กลุ่มผู้บริหาร และ **ครั้งที่ 3** นำเสนอสรุปการประเมินผลต่อ คณะกรรมการบริหาร คณะอนุกรรมการ ผู้อำนวยการ และเจ้าหน้าที่กลุ่ม ผู้บริหาร

ในที่นี่ **คณะอนุกรรมการ** หมายถึง คณะอนุกรรมการพัฒนาองค์กร และบริหารงานบุคคล **เจ้าหน้าที่กลุ่มผู้บริหาร** หมายถึง รองผู้อำนวยการ สทอภ., อธิการสถาบันวิทยาการอวกาศและภูมิสารสนเทศ, ผู้อำนวยการสำนัก, ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สทอภ. และหัวหน้าฝ่าย

จากหลักเกณฑ์การคัดเลือกหรือแต่งตั้งคณะกรรมการในการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. พ.ศ. 2557 กำหนดให้คณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 – กันยายน 2558) เสนอกรอบและแนวทางการประเมินต่อคณะกรรมการบริหาร และ คณะอนุกรรมการพัฒนาองค์กร และบริหารงานบุคคล ในการประชุม ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2559 และที่ประชุมมีมติ เห็นชอบกับกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. ใน 5 ด้าน ดังแสดงในรูปที่ 1.1 คือ

- การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร
- การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ
- การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การประเมินการบริหารจัดการองค์กร
- การประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร



รูปที่ 1.1 กรอบการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ.

1.4 การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลฯ และคณะทำงาน

สทอภ. มีคำสั่งที่ 79/2559 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2559 แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. จำนวน 5 คน ประกอบด้วย

1) ดร.บัณฑิต	เศรษฐศิริโรตม์	ประธานกรรมการ
2) รศ.ดร.สุวัฒน์	กุลธนะปรีดา	กรรมการ
3) รศ.ดร.ไพศาล	สันติธรรมนนท์	กรรมการ
4) นางสาวสุนทรี	สุภาสงวน	กรรมการ
5) นายสรเสรีญ	สงวนศักดิ์	กรรมการ

เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการประเมินผลฯ ในการประชุมครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2559 จึงได้แต่งตั้งคณะทำงานประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. 2 คณะ โดยมีองค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

(ก) คณะทำงานประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน (คำสั่งที่ 129/2559 ณ วันที่ 8 เมษายน 2559)

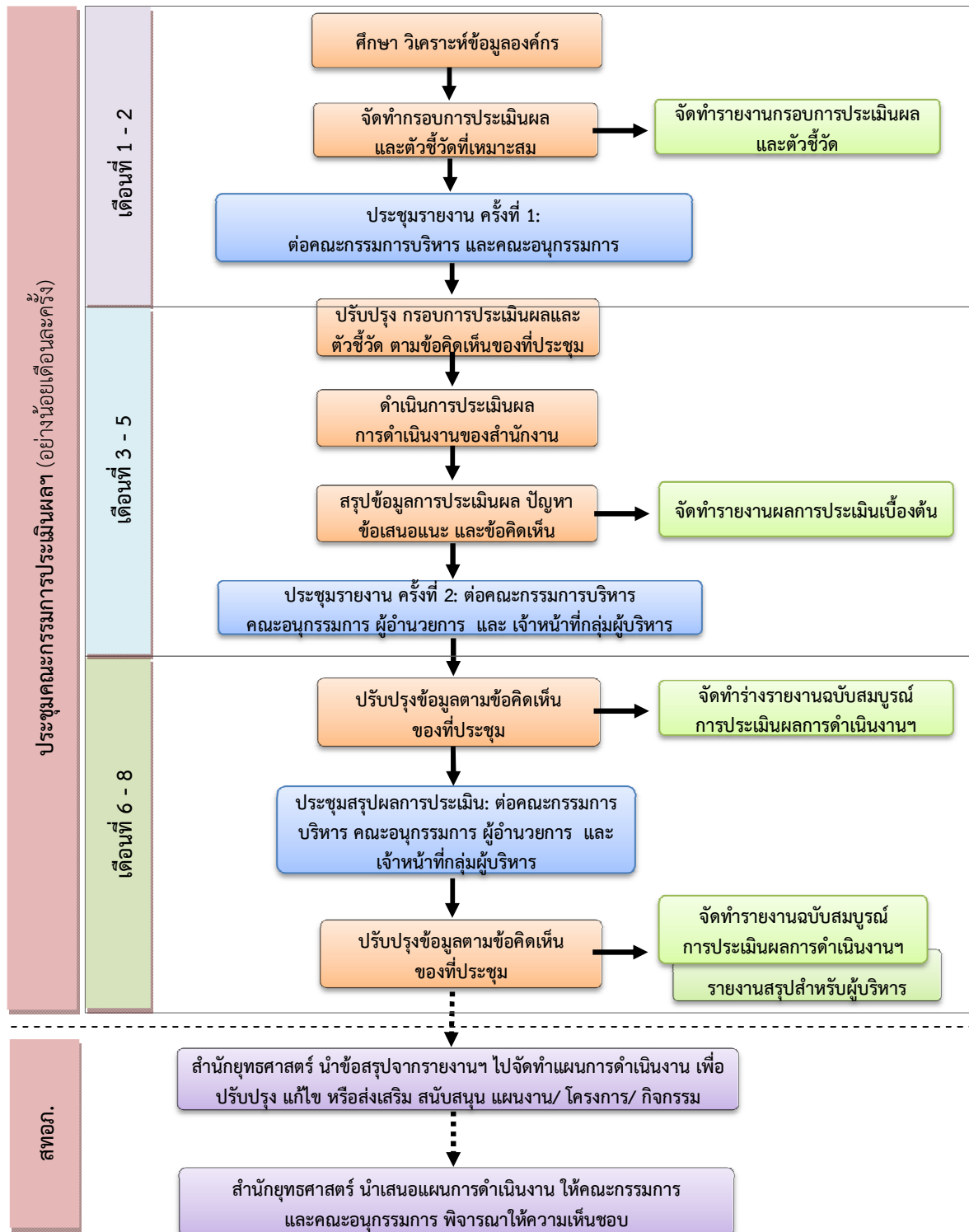
1) ดร.บัณฑิต	เศรษฐศิริโรตม์	ที่ปรึกษา
2) นายสรเสรีญ	สงวนศักดิ์	ประธานคณะทำงาน
3) รศ.ดร.สุวัฒน์	กุลธนะปรีดา	คณะทำงาน
4) นางกัญญา	ทิสยากร	เลขานุการ

(ข) คณะทำงานประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. ด้านการบริหารจัดการองค์กร และความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้ององค์กร (คำสั่งที่ 128/2559 ณ วันที่ 8 เมษายน 2559)

1) ดร.บัณฑิต	เศรษฐศิริโรตม์	ที่ปรึกษา
2) นางสาวสุนทรี	สุภาสงวน	ประธานคณะทำงาน
3) รศ.ดร.ไพศาล	สันติธรรมนนท์	คณะทำงาน
4) นางกัญญา	ทิสยากร	เลขานุการ

1.5 ระยะเวลาและขั้นตอนการประเมินผล

การประเมินผลใช้ระยะเวลาในการประเมิน 8 เดือน โดยมีขั้นตอนการประเมินผล ดังรูปที่ 1.2



รูปที่ 1.2 ระยะเวลาและขั้นตอนการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ.

1.6 กรอบและแนวทางการประเมินผล

สำหรับแนวทางการประเมินผล วิธีการและเครื่องมือในการดำเนินการ ได้นำแบบจำลอง (Model) เครื่องมือด้านการบริหารจัดการ และการประเมินผลการดำเนินงานสมัยใหม่ที่เป็นสากล และเป็นที่ยอมรับ ในปัจจุบันมาประกอบในการประเมินผล พร้อมทั้งนำกรอบการประเมินผลที่กำหนดมาใช้เป็นหลักเพื่อนำมา วิเคราะห์ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ โดยแบ่งออกเป็น 5 กรอบหลัก ดังแสดงในรูปที่ 1.3

ประเด็นการประเมิน	การประเมิน ผลการดำเนินงานใน การบรรลุวัตถุประสงค์ ของการจัดตั้งองค์กร	การประเมิน ความคุ้มค่าของ ผลผลิตตาม โครงการที่สำคัญ	การประเมิน ความคาดหวังและ ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	การประเมิน การบริหาร จัดการองค์กร	การประเมิน ความผูกพัน ของเจ้าหน้าที่ ที่ต้ององค์กร
ตัวชี้วัด	ระดับความสำเร็จ ในการดำเนินงานตาม วัตถุประสงค์การจัดตั้ง	ความคุ้มค่าของผล ผลิตตามโครงการที่สำคัญ	- ระดับความคาดหวัง และ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ตามผลการ สํารวจฯ - ระดับความแตกต่าง ระหว่าง ความคาดหวัง และความพึง พอใจของผู้รับบริการปี 2557 และ 2558 - ร้อยละการปรับปรุง ตาม ข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ	ร้อยละความครบถ้วน ตามประเด็นการดำเนิน งานในการบริหารจัดการ องค์กร ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความสุข ความ ผูกพันและการมี ส่วนร่วมของ เจ้าหน้าที่ ที่ต้ององค์กร
วิธีการ/การจัดเก็บ	- ตรวจสอบเอกสาร แผนงาน/โครงการ/ กิจกรรม - สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง - ศึกษาข้อมูลการขอปรับปรุง พรฎ. จัดตั้ง สทอภ.	- ตรวจสอบเอกสาร โครงการ - ออกแบบแบบฟอร์ม เก็บรวบรวมข้อมูล - สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ/ ผู้ใช้	- สรุปผลการประเมินจาก รายงานโครงการสำรวจความพึง พอใจของผู้รับบริการ ปี 2557 และ 2558 - สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้อง/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ สำคัญ	- แบบประเมินการบริหาร จัดการองค์กร 8 ด้าน - สัมภาษณ์ผู้รับ ผิดชอบแต่ละด้าน/ ผู้เกี่ยวข้อง/ ผู้บริหาร - ศึกษาข้อมูล ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจาก สดง.	- แบบสำรวจความผูกพัน ของเจ้าหน้าที่ที่ต้ององค์กร - สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ (คัดเลือก/ กำหนดเกณฑ์การ คัดเลือกเจ้าหน้าที่) - รวบรวม/ วิเคราะห์ข้อมูล บุคลากร ด้าน ภาวะวิสัย ที่แสดงออกถึงความ ผูกพันต่อองค์กร เช่น อัตรา การเข้า-ออก
การประเมินที่เพิ่มเติมจากรอบที่แล้ว	ศึกษาเปรียบเทียบ วัตถุประสงค์การจัดตั้งของ สทอภ. ในที่ปรากฏในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่	การวิเคราะห์/ประเมิน ความคุ้มค่าเชิงลึก ต่อ ยอดจากการประเมินครั้ง ที่แล้ว	สัมภาษณ์ข้อมูลเพิ่มเติมจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ (ผู้ใช้ ผลิตภัณฑ์/บริการ รายใหญ่ของ สทอภ.)	- แจกแบบประเมิน ให้ผู้ เกี่ยวข้องเพิ่มเติม เช่น ออก. จัดทำแผนยุทธศาสตร์ - สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง/ ผู้บริหาร - ศึกษาข้อมูลข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจาก สดง.	- แจกแบบสอบถาม 2 รอบ และศึกษาปัจจัย ที่ อาจมีผลกระทบจากช่วง เวลาที่แจกแบบสอบถาม - รวบรวม/ วิเคราะห์ข้อมูล บุคลากร ด้านภาวะวิสัย ที่ แสดงออกถึงความผูกพันต่อ องค์กร เช่น อัตราการเข้า-ออก - กำหนดเกณฑ์การคัดเลือก เจ้าหน้าที่มาสัมภาษณ์

รูปที่ 1.3 กรอบและแนวทางการประเมินผล ตัวชี้วัด วิธีจัดเก็บข้อมูล และ การประเมินที่เพิ่มเติมจากรอบที่แล้ว

2. การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร

การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร เป็นการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. 2 ปี (ตุลาคม 2556 – กันยายน 2558) ว่ามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กรหรือไม่อย่างไร โดยในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 กำหนดวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์กรไว้ 6 วัตถุประสงค์ ดังนี้

- วัตถุประสงค์ที่ 1 พัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศให้เป็นความรู้ที่ไร้พรมแดน และเกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม
- วัตถุประสงค์ที่ 2 ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียม และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียม
- วัตถุประสงค์ที่ 3 ให้บริการข้อมูลที่ได้จากเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ซึ่งรวมทั้งบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง
- วัตถุประสงค์ที่ 4 ให้บริการให้คำปรึกษา และพัฒนาบุคลากรในด้านสำรวจข้อมูลจากระยะไกลด้วยดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ
- วัตถุประสงค์ที่ 5 ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือต่อเนื่องกับเทคโนโลยีอวกาศ ซึ่งรวมทั้งการพัฒนาและสร้างดาวเทียมสำรวจทรัพยากรธรรมชาติขนาดเล็กเองได้
- วัตถุประสงค์ที่ 6 เป็นหน่วยงานหลักกำหนดมาตรฐานกลาง สำหรับระบบสำรวจข้อมูลระยะไกล และระบบภูมิสารสนเทศที่เหมาะสม

โดยกรอบแนวคิดในการประเมินผลการดำเนินงาน ในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร แบ่งออกเป็น 5 ส่วนที่สำคัญ ดังในรูปที่ 2.1

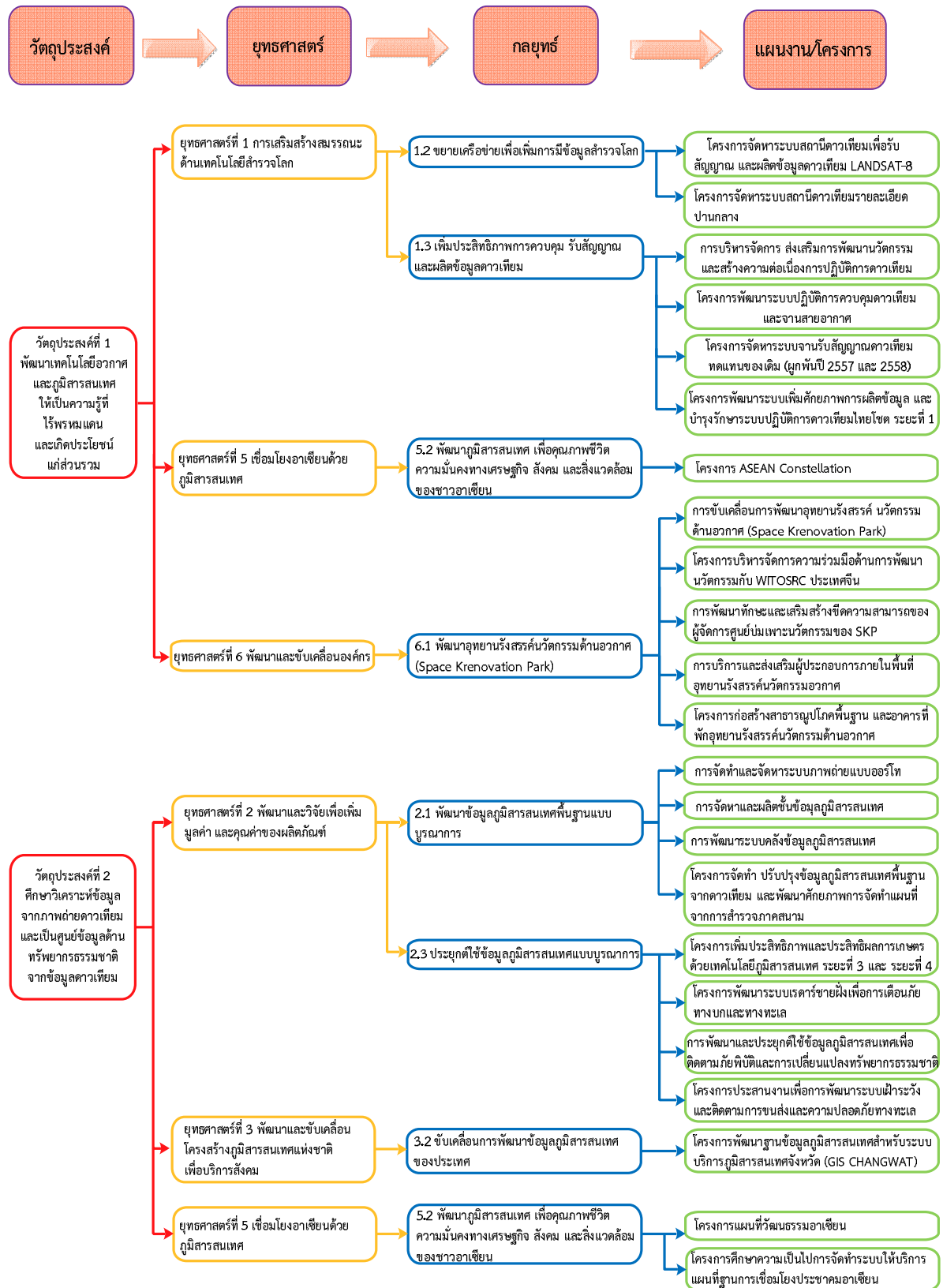


รูปที่ 2.1 กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินผลการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร

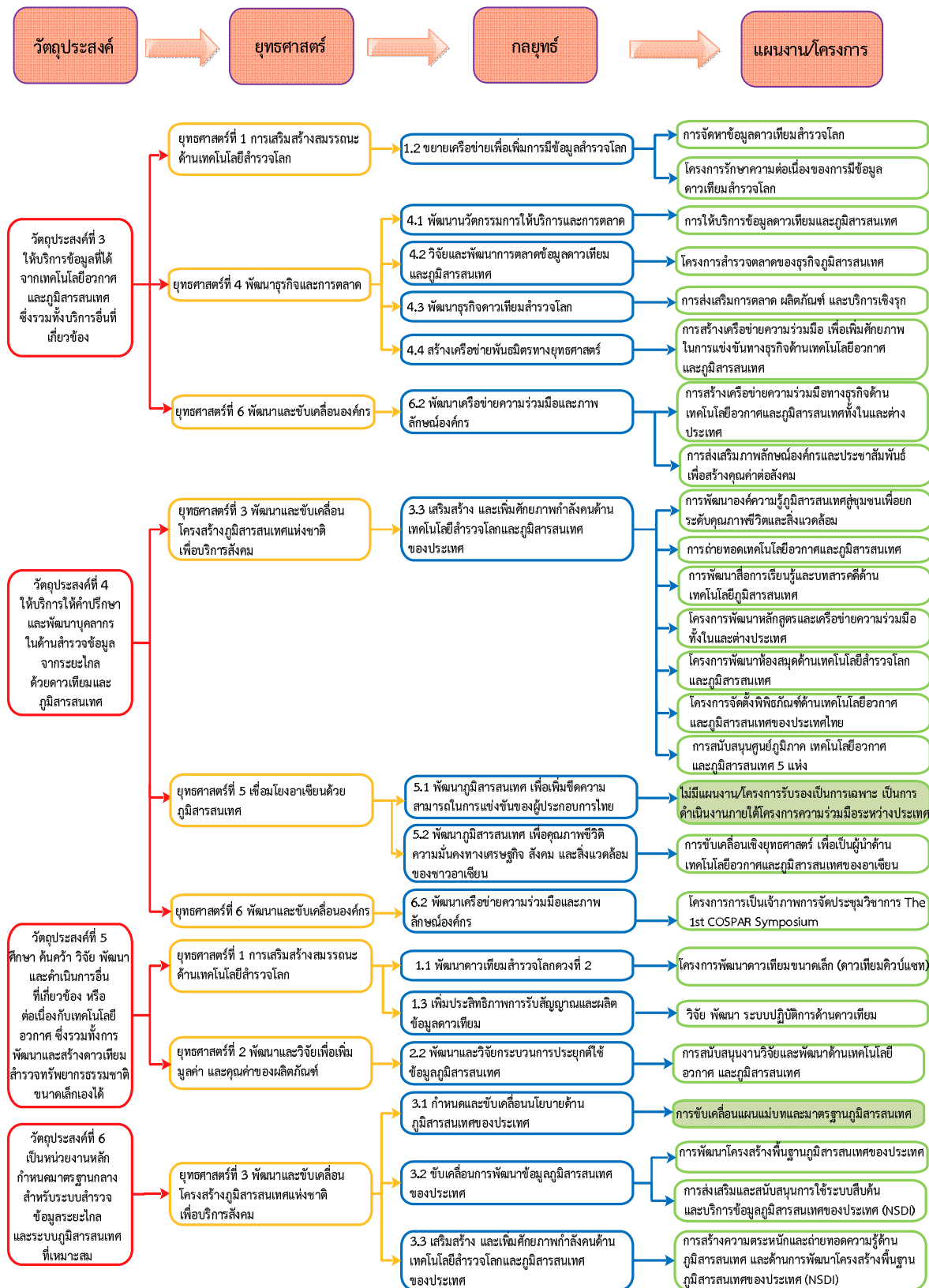
2.1 สรุปผลการประเมิน

2.1.1 การวิเคราะห์ความเชื่อมโยงวัตถุประสงค์การจัดตั้ง กับ ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนงาน/โครงการ

ทำการเชื่อมโยง เพื่อให้เห็นภาพรวมการวิเคราะห์ missing link ดังแสดงในรูปที่ 2.2



รูปที่ 2.2 แผนงาน/โครงการ จำแนกตามวิสัยทัศน์การจัดตั้ง



รูปที่ 2.2 แผนงาน/โครงการ จำแนกตามวิสัยทัศน์การจัดตั้ง (ต่อ)

2.1.2 การวิเคราะห์ Missing Link

จากการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร พบว่า ในภาพรวมของการดำเนินงานของ สทอภ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 – 2558 ไม่มี Missing Link แต่มีข้อสังเกต คือ

- การบรรจุ แผนงาน/ โครงการ ลงในยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์ ยังมีความไม่แน่นอน เช่น บางแผนงาน/โครงการ กำหนดยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ในปี 2557 และ 2558 ไม่เหมือนกัน ทั้งที่เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของ แผนงาน/โครงการ ยังเหมือนเดิม
- กลยุทธ์ที่ยังไม่มี แผนงาน/ โครงการ รองรับ เป็นการเฉพาะ มีดังนี้
 - ในวัตถุประสงค์ที่ 3: ยุทธศาสตร์ที่ 5 เชื่อมโยงอาเซียนด้วยภูมิสารสนเทศ กลยุทธ์ที่ 5.1 พัฒนาภูมิสารสนเทศเพื่อเพิ่มขีดความสามารถของภาคธุรกิจและภูมิภาคร่วมกัน ยังไม่มี แผนงาน/ โครงการ รองรับเป็นการเฉพาะ แต่เป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการความร่วมมือระหว่างประเทศ
 - ในวัตถุประสงค์ที่ 5: ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและขับเคลื่อนโครงสร้าง ภูมิสารสนเทศแห่งชาติเพื่อบริการสังคม กลยุทธ์ที่ 3.1 กำหนดและขับเคลื่อน นโยบายด้านภูมิสารสนเทศของประเทศ ไม่มี แผนงาน/ โครงการ รองรับเป็นการเฉพาะ แต่การดำเนินงานสอดคล้องอยู่ในการปฏิบัติงานประจำของ ฝ่ายพัฒนา โครงสร้างพื้นฐานภูมิสารสนเทศของประเทศ (NSDI) และดำเนินงานตามข้อสั่ง การจากนายก โดย สทอภ. ได้จัดทำแผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติ ให้ สอดคล้องกับ Road Map การบูรณาการการใช้ประโยชน์ภาพถ่ายแผนที่ จากการสำรวจระยะไกลทางอากาศและดาวเทียม

2.1.3 การจัดทำห่วงโซ่ผลลัพธ์ (Result Chain)

โดยการศึกษา ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ของ แผนงาน/โครงการ และวิเคราะห์ ห่วงโซ่ผลลัพธ์ (Result Chain) ที่แสดงความเชื่อมโยงและความสอดคล้องของวัตถุประสงค์จัดตั้งองค์กร กับ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ดังขั้นตอนต่อไปนี้ (ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในรูปที่ 2.3 - 2.8)



- วัตถุประสงค์การจัดตั้ง
- แยก ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และ แผนงาน/โครงการ ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง โดย พิจารณาภารกิจในแต่ละวัตถุประสงค์ว่าสอดคล้องกันหรือไม่
- นำ แผนงาน/โครงการ มาวิเคราะห์ 3 ระดับคือ ผลผลิต (Output), ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact)

2.1.4 การกำหนดน้ำหนักและเกณฑ์การให้คะแนน

- กำหนดน้ำหนักของแต่ละวัตถุประสงค์การจัดตั้ง โดยพิจารณาจากจำนวน แผนงาน/โครงการ ภายใต้วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งนั้นๆ รวมทั้ง งบประมาณรวมในแต่ละวัตถุประสงค์ (กำหนดน้ำหนักเป็นร้อยละ 25, 25, 25, 10, 10, 5 ตามลำดับ)
- โครงการที่เป็นแผนงานประจำจะคิดค่าคะแนน จากค่าเฉลี่ยของ 2 ปี
- โครงการที่เป็นโครงการต่อเนื่องจะใช้ผลของปี 2558 เป็นหลัก
- โครงการที่เป็นตัวชี้วัด ก.พ.ร. ให้ใช้ผลคะแนนตามตัวชี้วัด ก.พ.ร.
- การกำหนดระดับคะแนนของการประเมินผล โดยใช้ระบบการให้คะแนน (Point System) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ

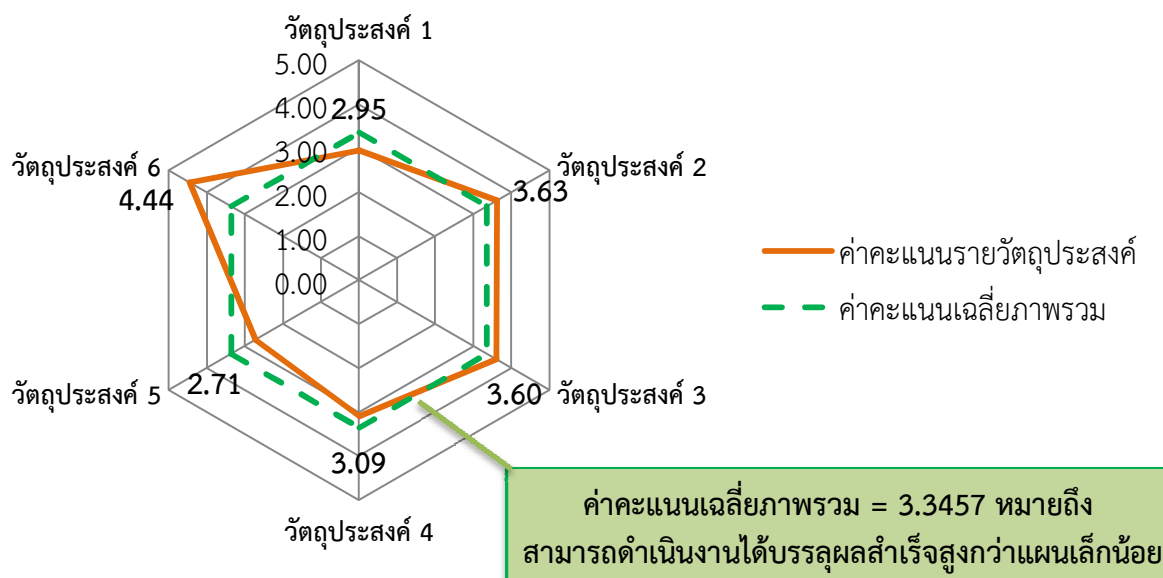
2.1.5 สรุปผลการประเมินภาพรวม

จากการประยุกต์แนวคิดการจัดทำห่วงโซ่ผลลัพธ์ (Result Chain) ผสมกับ การวิเคราะห์คะแนนจากผลการดำเนินงานของแต่ละ แผนงาน/โครงการ และงานประจำที่มีความสำคัญ และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ พบว่าภาพรวมผลการประเมิน สรุปได้ดังตารางที่ 2.1 โดยมีผลคะแนนการปฏิบัติงานตามในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.1 ภาพรวมผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558

ภาพรวมผลการดำเนินงาน	จำนวน (โครงการ)	ผลคะแนน	ผลคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
วัตถุประสงค์ที่ 1 พัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศให้เป็นความรู้ที่ไร้พรมแดน และเกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	5	2.9483	0.7371
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	1		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	6		
วัตถุประสงค์ที่ 2. ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียม และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียม			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	0	3.6250	0.9063
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	6		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	5		
วัตถุประสงค์ 3 ให้บริการข้อมูลที่ได้จากเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศซึ่งรวมทั้งบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	3	3.6013	0.9003
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	4		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	1		
วัตถุประสงค์ที่ 4 ให้บริการให้คำปรึกษาและพัฒนาบุคลากรในด้านสำรวจข้อมูลระยะไกลด้วยดาวเทียม และภูมิสารสนเทศ			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	5	3.0889	0.3089
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	2		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	2		
วัตถุประสงค์ที่ 5 ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือต่อเนื่องกับเทคโนโลยีอวกาศ ซึ่งรวมทั้งการพัฒนาและสร้างดาวเทียมสำรวจทรัพยากรธรรมชาติขนาดเล็กเองได้			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	0	2.7133	0.2713
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	1		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	2		
วัตถุประสงค์ที่ 6 เป็นหน่วยงานหลักกำหนดมาตรฐานกลางสำหรับระบบสำรวจข้อมูลระยะไกล และระบบภูมิสารสนเทศ			
โครงการที่สำเร็จตามแผน	1	4.4375	0.2219
โครงการที่สำเร็จเร็วกว่าแผนหรือมีการนำไปใช้ประโยชน์	3		
โครงการที่ช้ากว่าแผน	0		
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.3457		

ผลการประเมินโดยเฉลี่ยตามตัวชี้วัดรวมทั้ง 6 วัดดูประสงค์ ได้ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.3457 จากคะแนนเต็ม 5.00 โดยวัดดูประสงค์ที่ได้รับการประเมินสูงที่สุดคือ วัดดูประสงค์ที่ 6 ได้รับผลการประเมินเท่ากับ 4.44 รองลงมา คือ วัดดูประสงค์ที่ 2 เท่ากับ 3.63 ส่วนวัดดูประสงค์ที่ได้รับผลการประเมินน้อยที่สุด คือ วัดดูประสงค์ที่ 5 ได้รับผลการประเมินเท่ากับ 2.71 โดยภาพรวมผลการประเมินโดยเฉลี่ยตามตัวชี้วัดรวมทั้ง 6 วัดดูประสงค์ และจำแนกตามรายวัดดูประสงค์ ดังรูปที่ 2.3



รูปที่ 2.3 แผนภูมิแบบเรดาร์แสดงคะแนนการประเมินจำแนกตามวัดดูประสงค์

อย่างไรก็ดี การให้ค่าคะแนนเป็นการเปรียบเทียบเป้าหมายกับผลงานของแต่ละวัดดูประสงค์ ซึ่งไม่สามารถเปรียบเทียบหรือแปลความหมายได้ว่า การดำเนินงานตามวัดดูประสงค์ที่ 6 "เป็นหน่วยงานหลักกำหนดมาตรฐานกลางสำหรับระบบสำรวจข้อมูลระยะไกล และระบบภูมิสารสนเทศที่เหมาะสม" ได้ดีกว่าวัดดูประสงค์อื่นๆ นอกจากนี้ มีปัจจัยเกี่ยวกับจำนวนโครงการที่ สทอภ. ให้ความสำคัญในการดำเนินการไม่เท่ากันในแต่ละวัดดูประสงค์ ทำให้จำนวน แผนงาน/โครงการ ของแต่ละวัดดูประสงค์มีความแตกต่างกัน

อนึ่ง สำหรับการคำนวณค่าคะแนนของวัดดูประสงค์ที่ 1 โดยที่ในปี 2558 กิจกรรมการป้องกันความเสี่ยงในการปฏิบัติงานภายในพื้นที่อุทยานรังสรรค์นวัตกรรมอวกาศ ได้รับความเห็นชอบจากผู้ประเมินภายนอกให้ตัดตัวชี้วัดและน้ำหนักออก เนื่องจากกิจกรรมได้อนุมัติยกเลิกโครงการ รวมทั้งในวัดดูประสงค์ที่ 5 โครงการระบบสำรวจโลกด้วยดาวเทียมระยะที่ 2 ยังไม่ได้มีการดำเนินการในปี 2557 - 2558 เป็นเพียงจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR) และเริ่มดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ซึ่งไม่สามารถนำมาประเมินผลครั้งนี้ได้

ตารางที่ 2.2 คะแนนผลการประเมินการปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558

โครงการ/กิจกรรม/ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน					
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน	ผล คะแนน	ผลคะแนน ถ่วงน้ำหนัก		
วัตถุประสงค์ที่ 1													
1	โครงการจัดหาระบบสถานีดาวเทียมเพื่อรับสัญญาณและผลิตข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	98.25	2.83	2.8300	0.057	
2	โครงการจัดหาระบบสถานีดาวเทียมรายละเอียดปานกลาง ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3	3.00	3.0000	0.060	
3	การบริหารจัดการ ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรม และสร้างความต่อเนื่อง การปฏิบัติการดาวเทียม ตัวชี้วัด : ร้อยละของประสิทธิภาพการรับสัญญาณจากดาวเทียม	ร้อยละ	2.5	90	92.5	95	97.5	100	99.875 (เฉลี่ย 2 ปี)	4.95	4.9800	0.125	
	ตัวชี้วัด : ร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตข้อมูลจากดาวเทียม	ร้อยละ							100 (เฉลี่ย 2 ปี)				
4	โครงการพัฒนาระบบปฏิบัติการควบคุมดาวเทียม และจานสายอากาศ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการพัฒนาจานสายอากาศความถี่ S-Band ต้นแบบ	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	2 (เฉลี่ย 2 ปี)	2.00	1.9800	0.040	
	ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาระบบปฏิบัติการควบคุมและ ทดสอบประกอบดาวเทียม Phase C	ร้อยละ		80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	89.58 (เฉลี่ย 2 ปี)				1.96
5	โครงการจัดหาระบบจานรับสัญญาณดาวเทียมทดแทนของเดิม (ผูกพันปี 57 และ 58) ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	2.5	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3	3.00	3.0000	0.075	
6	โครงการพัฒนาระบบเพิ่มศักยภาพการผลิตข้อมูลและบำรุงรักษา ระบบปฏิบัติการดาวเทียมไทยโชด ระยะที่ 1 ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	97.66	2.77	2.7700	0.055	
7	โครงการ ASEAN Constellation ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3	3.00	3.0000	0.060	
8	การขับเคลื่อนการพัฒนาอุทยานรังสรรค์ นวัตกรรมด้านอวกาศ (Space Krenovation Park) 1. การสนับสนุนการดำเนินงานและพัฒนาอุทยานรังสรรค์นวัตกรรมอวกาศ (Space Krenovation Park)	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3 (เฉลี่ย 2 ปี)	3.00	3.0000	0.060	
	2. โครงการตกแต่งสถานที่เพื่ออำนวยความสะดวกส่วนขยายเพิ่มเติม สำหรับผู้ประกอบการเข้าร่วมดำเนินการกับ SKP ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินแผนงานโครงการ								3	3.00			
9	โครงการการบริหารจัดการความร่วมมือด้านการพัฒนานวัตกรรมกับ WITOSRC ประเทศจีน ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	2	2.00	2.0000	0.040	
10	การพัฒนาทักษะและเสริมสร้างขีดความสามารถของผู้จัดการศูนย์แม่ ธุรกิจของ SKP ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินแผนงาน	ระดับ	2	1 ช้ากว่า แผนมาก	2 ช้ากว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3	3.00	3.0000	0.060	
11	การบริการและส่งเสริมผู้ประกอบการภายในพื้นที่อุทยานรังสรรค์นวัตกรรม อวกาศ ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผน	ร้อยละ	2	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	98.26	2.83	2.8300	0.057	
12	โครงการก่อสร้างสาธารณูปโภคพื้นฐานและอาคารที่พักอุทยานรังสรรค์ นวัตกรรมด้านอวกาศ 1. โครงการก่อสร้างอาคารที่พักอุทยานรังสรรค์นวัตกรรมด้านอวกาศ	ร้อยละ	2	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	100	99.845 เฉลี่ย 2 ปี	2.9900	0.060	
	2. โครงการก่อสร้างสาธารณูปโภคพื้นฐานและอาคารที่พักอุทยานรังสรรค์ นวัตกรรมด้านอวกาศ ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ								99.69				
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 1			25									2.9483	0.7371

โครงการ/กิจกรรม/ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน			
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน	ผล คะแนน	ผลคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
วัตถุประสงค์ที่ 2											
13 การจัดทำและจัดหาระบบภาพถ่ายแบบออร์โท 1 . โครงการจัดทำภาพถ่ายดาวเทียมรายละเอียดสูงและจัดทำภาพออร์โท 2. โครงการเพิ่มสมรรถนะระบบการผลิตภาพถ่ายแบบออร์โท และข้อมูลภูมิ สารสนเทศพื้นฐานจากภาพถ่ายทางอากาศและภาพถ่ายดาวเทียม ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.50	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	81.75 100	90.875 เฉลี่ย 2 โครงการ	2.0900	0.052
14 การจัดหาและผลิตชิ้นข้อมูลภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการจัดหา ปรับปรุง และผลิตชิ้นข้อมูล ภูมิสารสนเทศ	ระดับ	2.00	1	2	3	4 3 + นำไปใช้ ประโยชน์	5 4 + นำไปต่อยอด	5 (มีการ นำไปใช้ ประโยชน์+ ต่อยอด)	5.00	5.0000	0.100
15 การพัฒนาระบบคลังข้อมูลภูมิสารสนเทศ 1. โครงการจัดทำพัฒนาระบบคลังข้อมูลกลางเพื่อจัดเก็บและให้บริการ ข้อมูลภูมิสารสนเทศของ สทอภ. 2. ระบบคลังข้อมูลภูมิสารสนเทศเฉพาะด้านเพื่อให้บริการ ด้าน ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อมและภัยพิบัติ เศรษฐกิจและภูมิสังคม ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.50	80	90	100	เร็วกว่า แผน	เร็วกว่าแผน มาก	87 (เฉลี่ย 2 ปี)	1.70	1.7000	0.043
16 โครงการจัดทำ ปรับปรุงข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐานจากดาวเทียม และพัฒนาศักยภาพการจัดทำแผนที่จากภาพถ่ายทางอากาศ ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.00	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์ ต่อยอด	99.75	2.98	2.9750	0.060
17 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเกษตรด้วยเทคโนโลยี ภูมิสารสนเทศ ระยะที่ 3 และ ระยะที่ 4 ตัวชี้วัดปี 57 : การบริการแผนที่และฐานข้อมูลเกษตรที่ขึ้นทะเบียน โครงการรับจำนำข้าวของรัฐ ตัวชี้วัดปี 58 : จำนวนจังหวัดที่นำระบบภูมิสารสนเทศเพื่อกำหนดเขตการ เพาะปลูกบนฐานข้อมูลพืชเกษตรรายแปลง	ระดับ	2.50	1	2	3	4	5	5	5 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร.	5.0000	0.130
	จำนวน		1	2	3	4	5	5	5.00		
18 โครงการพัฒนาระบบเรดาร์ชายฝั่งเพื่อการเตือนภัยทางบกและทางทะเล ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.50	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไป ใช้ประโยชน์ ต่อยอด	5 (มีการ นำไปใช้ ประโยชน์ ต่อยอด)	5.00	5.0000	0.125
19 การพัฒนาและประยุกต์ใช้ข้อมูลภูมิสารสนเทศ เพื่อติดตามภัยพิบัติ และการเปลี่ยนแปลงทรัพยากรธรรมชาติ 1. โครงการภูมิสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการภัยพิบัติ และการ เปลี่ยนแปลงทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม 2. การพัฒนาและประยุกต์ใช้ข้อมูลภูมิสารสนเทศเพื่อติดตามการ เปลี่ยนแปลงทรัพยากรธรรมชาติ 3.กิจกรรมติดตามและเฝ้าระวังภัยพิบัติ(ไฟป่า/น้ำท่วม/ภัยแล้ง) ตัวชี้วัด : จำนวนผู้เข้าใช้บริการข้อมูลระยะรายปี Web Map Service ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรม	จำนวน	2.50	71,000	77,000	83,000	89,000	95,000	111,477	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร.	5.0000	0.125
	ร้อยละ		80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไป ใช้ประโยชน์ ต่อยอด	5 (เฉลี่ย 2 โครงการ และมีการ นำไปใช้ ประโยชน์	5.00		
20 โครงการประสานงานเพื่อพัฒนาระบบเฝ้าระวังและติดตามการขนส่ง และความปลอดภัยทางทะเล ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการพัฒนาระบบ	ร้อยละ	2.00	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไป ใช้ประโยชน์ ต่อยอด	4 (มีการ นำไปใช้ ประโยชน์)	4.00	4.0000	0.080
21 โครงการพัฒนาฐานข้อมูลภูมิสารสนเทศสำหรับระบบบริการภูมิสารสนเทศ จังหวัด (GIS CHANGWAT) ตัวชี้วัด : จำนวนจังหวัดที่ใช้ข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียมบริหารจัดการตาม ยุทธศาสตร์จังหวัด	จำนวน	2.50	14	17	20	-	>20	31	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร.	5.0000	0.130

โครงการ/กิจกรรม/ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน				
			1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน	ผลคะแนน	ผลคะแนนถ่วงน้ำหนัก	
วัตถุประสงค์ที่ 2												
22 โครงการแผนที่วัฒนธรรมอาเซียน 1. โครงการจัดทำแผนที่วัฒนธรรมอาเซียน 2. โครงการแผนที่วัฒนธรรมอาเซียนเฉลิมพระเกียรติ 3. โครงการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศในการจัดทำแผนที่มาตราส่วนใหญ่ร่วมกับ Survey of India ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.00	80	90	100	มีการนำไปใช้ประโยชน์	มีการนำไปต่อยอด	1.49 เฉลี่ย 3 โครงการ	1.49	1.4900	0.030	
23 โครงการศึกษาความเป็นไปการจัดทำระบบให้บริการแผนที่ฐานการเชื่อมโยงประชาคมอาเซียน ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	2.00	80	90	100	มีการนำไปใช้ประโยชน์	มีการนำไปต่อยอด	92.62	2.62	2.6200	0.052	
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 2		25									3.6250	0.9063
วัตถุประสงค์ที่ 3												
24 การจัดหาข้อมูลดาวเทียมสำรวจโลก ตัวชี้วัด : จำนวนดาวเทียมที่ สทอภ. รับสัญญาณหรือเป็นตัวแทนจำหน่าย	จำนวน	3.125	-	-	5	7	9	10.5 เฉลี่ย 2 ปี	5.00	5.0000	0.156	
25 โครงการรักษาความต่อเนื่องของการมีข้อมูลดาวเทียมสำรวจโลก ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	3.125	80	90	100	มีการนำไปใช้ประโยชน์	มีการนำไปต่อยอด	87.14	1.71	1.7100	0.053	
26 การให้บริการข้อมูลดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนการบริการข้อมูลดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ ปี 57 จำนวนการบริการข้อมูลดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ ปี 58	จำนวน	3.125	-	-	11,000	13,000	15,000	81,022	5.00	5.0000	0.156	
			-	-	13,000	15,000	17,000	17,144	5.00			
27 โครงการสำรวจตลาดของธุรกิจ ภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการใช้ผลสำรวจความพึงพอใจและพัฒนาระบบการให้บริการ ตัวชี้วัด : ร้อยละของความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลิตภัณฑ์และบริการ	ระดับ	3.125	1	2	3	4	5	5	5.00 ค่าคะแนนตามตัวชี้วัด ก.พ.ร.	4.8100	0.090	
	ร้อยละ		-	-	85	90	95	93.135 เฉลี่ย 2 ปี	4.63			
28 การส่งเสริมการตลาด ผลิตภัณฑ์ และบริการเชิงรุก ตัวชี้วัด : จำนวนผลิตภัณฑ์บริการและ/หรือช่องทางการให้บริการรูปแบบใหม่	จำนวน	3.125	0	1	2	3	4	2 ช่องทางเฉลี่ย 2 ปี	3.00	3.0000	0.094	
29 การสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันทางธุรกิจด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนข้อตกลงหรือสัญญาใหม่ทางธุรกิจและยุทธศาสตร์	จำนวน	3.125	-	-	4	6	8	4 เฉลี่ย 2 ปี	3.00	3.0000	0.094	
30 การสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศทั้งในและต่างประเทศ 1. สร้างเครือข่ายความร่วมมือทางธุรกิจด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ 2. พัฒนากิจกรรมภายใต้ความร่วมมือกับหน่วยงานด้านเทคโนโลยีอวกาศภูมิสารสนเทศ 57-58 ตัวชี้วัด : ร้อยละของความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศที่มีกิจกรรม ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรม	ร้อยละ	3.125	50	62.5	75	87.5	100	82.3 เฉลี่ย 2 ปี	3.58	3.2900	0.103	
	ร้อยละ		80	90	100	มีการนำไปใช้ประโยชน์	มีการนำไปต่อยอด	100	3.00			
31 การส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กรและประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างคุณค่าต่อสังคม 1. โครงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ภารกิจขององค์กรเพื่อสร้างการรับรู้ให้กับสังคม 2. แผนงานส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กรและประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จการกำหนดแผนการสร้างภาพลักษณ์องค์กร	ร้อยละ	3.125	80	90	100	เร็วกว่าแผน	เร็วกว่าแผนมาก	100	3 เฉลี่ย 2 แผนงาน/ โครงการ	3.0000	0.094	
								100				
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 3		25									3.6013	0.9003

โครงการ/กิจกรรม/ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน					
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน	ผล คะแนน	ผลคะแนน ถ่วงน้ำหนัก		
วัตถุประสงค์ที่ 4													
32 การพัฒนาองค์ความรู้ภูมิสารสนเทศสู่ชุมชนเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตและ สิ่งแวดล้อม ตัวชี้วัด : จำนวนการจัดตั้งศูนย์เรียนรู้ฯ แห่งใหม่แล้วเสร็จ	จำนวน	1	3	4	5	6	7	4 เฉลี่ย 2 ปี	2.00	2.0000	0.020		
33 การถ่ายทอดเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของผู้เข้าอบรมองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีภูมิ สารสนเทศไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	2	65	70	75	80	85	86.685 เฉลี่ย 2 ปี	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร	5.0000	0.100		
ตัวชี้วัด : จำนวนผู้เข้ารับการอบรมสัมมนาวิชาการ	จำนวน		4,300	4,400	4,500	4,600	4,700	6,852 เฉลี่ย 2 ปี	5.00				
34 การพัฒนาสื่อการเรียนรู้และบทสวดด้านเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ 1. กิจกรรมพัฒนาสื่อการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ 2. โครงการพัฒนาบทสวดคิดเพื่อการเรียนรู้เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	1	1 ต่ำกว่า แผนมาก	2 ต่ำกว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3.00 เฉลี่ย 2 ปี	3.00	3.0000	0.030		
35 โครงการพัฒนาหลักสูตรและเครือข่ายความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนการพัฒนาหลักสูตรและเครือข่ายความร่วมมือทั้งในและ ต่างประเทศ	จำนวน	1	-	-	5	6	7	5	3.00	3.0000	0.030		
36 โครงการพัฒนาห้องสมุดด้านเทคโนโลยีสำรวจโลกและภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนเอกสาร วารสาร ตำรา และสื่อสารสนเทศใหม่	จำนวน	1	110	130	150	170	190	156	3.30	3.3000	0.033		
37 โครงการจัดตั้งพิพิธภัณฑ์ด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ของประเทศไทย ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	1	1 ต่ำกว่า แผนมาก	2 ต่ำกว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3.00	3.00	3.0000	0.030		
38 การสนับสนุนศูนย์ภูมิภาคเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ 5 แห่ง ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	1	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไปต่อยอด	95 เฉลี่ย 2 ปี	2.50	2.5000	0.025		
39 การขับเคลื่อนเชิงยุทธศาสตร์เพื่อเป็นผู้นำด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิ สารสนเทศของอาเซียน ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ระดับ	1	1 ต่ำกว่า แผนมาก	2 ต่ำกว่า แผน	3 สำเร็จ ตามแผน	4 เร็วกว่า แผน	5 เร็วกว่าแผน มาก	3.00	3.00	3.0000	0.030		
40 โครงการการเป็นเจ้าภาพการจัดประชุมวิชาการ The 1st COSPAR Symposium ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผน	ร้อยละ	1	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไปต่อยอด	100	3.00	3.0000	0.030		
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 4		10									3.0889	0.3089	
วัตถุประสงค์ที่ 5													
41 โครงการพัฒนาดาวเทียมขนาดเล็ก (ดาวเทียมคิวบแซท) ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	3.00	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไปต่อยอด	61.21	1.00	1.0000	0.030		
42 วิจัย พัฒนา ระบบปฏิบัติการด้านดาวเทียม 1. โครงการศึกษาแบบจำลองการพยากรณ์ลมบริเวณพื้นที่ประเทศไทย 2. โครงการพัฒนาระบบวิเคราะห์และประมวลผลวงโคจรดาวเทียม ระยะที่ 2 3. โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ต้นแบบจากวัสดุคอมโพสิตเพื่อพัฒนา อุตสาหกรรมอวกาศ 4. โครงการพัฒนา High Altitude Blimp (HAB) ตัวชี้วัด : ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินโครงการ	ร้อยละ	3.50	80	90	100	มีการ นำไปใช้ ประโยชน์	มีการ นำไปต่อยอด	98.65 เฉลี่ย 3 โครงการ 93.59 100 100	2.806	2.8100	0.098		
43 การสนับสนุนงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนผลงานทางวิชาการที่ได้รับการต่อยอดหรือนำไปใช้ ประโยชน์	จำนวน	3.50	4	5	6	8	10	10.00	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร	4.3300	0.152		
ตัวชี้วัด : จำนวนบทความด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ตีพิมพ์และ เผยแพร่ในประเทศและต่างประเทศ			16	18	20	22	24	25	5.00				
ตัวชี้วัด : จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติและ นานาชาติติดต่อกันวิจัย			18	20	22	24	26	22	3.00				
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 5		10									2.7133	0.2713	

โครงการ/กิจกรรม/ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน			
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน	ผล คะแนน	ผลคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
วัตถุประสงค์ที่ 6											
44 การขับเคลื่อนแผนแม่บทและมาตรฐานภูมิสารสนเทศ ตัวชี้วัด : จำนวนนโยบายด้านภูมิสารสนเทศของประเทศ	จำนวน	1.25	6	8	10	12	14	4.5 เฉลี่ย 2 ปี	1.00	3.0000	0.038
ตัวชี้วัด : จำนวนหน่วยงานที่นำมาตรฐานกลางภูมิสารสนเทศไปใช้ ประโยชน์			1	2	3	4	5	7	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร		
45 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานภูมิสารสนเทศของประเทศ NSDI ตัวชี้วัด : จำนวนชั้นข้อมูลพื้นฐาน/FGDS/ที่มีการพัฒนาหรือปรับปรุง	จำนวน	1.25	2	4	6	8	10	12	5.00	5.0000	0.063
46 การส่งเสริมและสนับสนุนการใช้ระบบสืบค้นและบริการข้อมูลภูมิ สารสนเทศของประเทศ (NSDI) ตัวชี้วัด : จำนวนผู้เข้าใช้บริการระบบสืบค้นและบริการข้อมูลภูมิสารสนเทศ ของประเทศ	จำนวน	1.25	11,00	12,00	13,00	14,00	15,00	16,693	5.00 ค่าคะแนน ตาม ตัวชี้วัด ก.พ.ร	4.7500	0.059
			12,00	13,00	14,00	15,00	16,000	15,508	4.50		
47 การสร้างความตระหนักและถ่ายทอดความรู้ด้านภูมิสารสนเทศ และ ด้าน การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานภูมิสารสนเทศของประเทศ (NSDI) ตัวชี้วัด : จำนวนบุคลากรภาครัฐมีความรู้ความเข้าใจด้านโครงสร้างพื้นฐาน ภูมิสารสนเทศ	จำนวน	1.25	100	150	200	250	300	701	5.00 เฉลี่ย 2 ปี	5.0000	0.063
			150	200	250	300	300	1,175			
รวมคะแนนของวัตถุประสงค์ที่ 6		5								4.4375	0.2219
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด		100.00									3.3457

หมายเหตุ: ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของแต่ละแผนงาน/โครงการรอบระยะเวลา 2 ปี
(ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558) ได้มาจาก

- ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตาม ก.พ.ร. จะใช้เกณฑ์ตามตัวชี้วัด ก.พ.ร.
- ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2557 และ 2558
- ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการ วท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558
- ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ วท. และ สป.วท. ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558
- ผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน สทอภ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558
- ผลการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ได้ระบบงบประมาณดำเนินการในปี พ.ศ. 2557 และ 2558 (S-curve)
- ผลการดำเนินงาน สทอภ. ในปี พ.ศ. 2557 และ 2558

2.2 การศึกษาเปรียบเทียบวัตถุประสงค์การจัดตั้งของ สทอภ. ที่ปรากฏในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่

ประมาณกลางปี 2558 สทอภ. ได้เสนอขอแก้ไข พรฎ. จัดตั้งองค์กร เพื่อปรับปรุงวัตถุประสงค์ สทอภ. ให้มีความชัดเจนและครอบคลุมภารกิจของสำนักงานมากยิ่งขึ้น รวมทั้งแก้ไขอำนาจหน้าที่ในการ ดำเนินกิจการ เพื่อให้ สทอภ. สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของสำนักงาน และสามารถรองรับ แนวทางการใช้ประโยชน์ ด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่าง มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ในการนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ทำการการศึกษาเปรียบเทียบ วัตถุประสงค์การจัดตั้ง สทอภ. ปัจจุบัน กับที่ปรากฏในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่ ดังการเปรียบเทียบใน ตารางที่ 2.3

ตาราง 2.3 การเปรียบเทียบวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กรปัจจุบัน กับในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่

วัตถุประสงค์ปัจจุบัน	วัตถุประสงค์ในร่าง พรฎ. ฉบับใหม่
1. พัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ให้เป็น ความรู้ที่ไร้พรมแดน และเกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม	เหมือนเดิม
2. ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียม และเป็น ศูนย์ข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติจากข้อมูลดาวเทียม	2. ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียม และเป็นศูนย์ ข้อมูลด้านภูมิสารสนเทศจากข้อมูลดาวเทียม และข้อมูล สืบมาจากแหล่งอื่นๆ
3. ให้บริการข้อมูลที่ได้จากเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสาร สนเทศ ซึ่งรวมทั้งบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง	3. ให้บริการข้อมูลที่ได้จากเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสาร สนเทศ ซึ่งรวมทั้งการจัดทำแผนที่และบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง
เดิมไม่มี	4. ให้บริการจัดหาเครื่องมือ ออกแบบ หรือบริการใดๆ โดยใช้ ความรู้ด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศให้แก่ หน่วยงานของรัฐ
4. ให้บริการให้คำปรึกษา และพัฒนาบุคลากรในด้าน สืบหาข้อมูลระยะไกลด้วยดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ	5. ให้บริการให้คำปรึกษา และพัฒนาบุคลากรในด้าน เทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ
5. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และดำเนินการอื่นที่ เกี่ยวข้อง หรือต่อเนื่องกับเทคโนโลยีอวกาศ ซึ่งรวมทั้ง การพัฒนาและสร้างดาวเทียมสำรวจทรัพยากร ธรรมชาติขนาดเล็กเองได้	6. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือต่อเนื่องกับเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ ซึ่งรวมทั้งการพัฒนาและสร้างระบบดาวเทียม
6. เป็นหน่วยงานหลักกำหนดมาตรฐานกลางสำหรับ ระบบสำรวจข้อมูลระยะไกล และระบบภูมิสารสนเทศ ที่เหมาะสม	7. กำหนดมาตรฐานกลางด้านภูมิสารสนเทศ และให้บริการรับ ตรวจสอบมาตรฐานกลางดังกล่าว รวมถึงส่งเสริมการนำ มาตรฐานด้านเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศไปใช้

ทั้งนี้ จากการขอปรับปรุงแก้ไขร่าง พรฎ. ดังกล่าว มีการปรับแก้ไข วัตถุประสงค์ และเพิ่ม วัตถุประสงค์ด้านให้บริการจัดหาเครื่องมือ ออกแบบหรือบริการใดๆ โดยใช้ความรู้ด้านเทคโนโลยีอวกาศและ ภูมิสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานของรัฐ เพื่อให้มีความชัดเจน และสอดคล้องกับภารกิจในปัจจุบัน รวมทั้ง ปรับแก้ไขอำนาจหน้าที่กระทำการ เพื่อให้ สทอภ. สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และสามารถรองรับแนวทางการใช้ประโยชน์ด้านเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสารสนเทศ และ บูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมถึงสามารถรองรับเทคโนโลยี อวกาศใหม่ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ไม่จำกัดเฉพาะดาวเทียมขนาดเล็ก

2.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ

1) การจัดทำยุทธศาสตร์ ควรแสดงถึงความเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กรตาม พระราชกฤษฎีกา เพื่อสะท้อนถึงภารกิจตามกฎหมายของ สทอภ. รวมถึงการกำหนดเป้าหมาย แผนงาน งบประมาณ และผลผลิต ในแผนยุทธศาสตร์ให้ชัดเจน นอกจากนี้ ควรมีช่วงระยะเวลาการเตรียมความพร้อมก่อนเริ่มโครงการ (Preparation Phase) โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับโครงการที่มีงบประมาณสูง หรือต้องจัดเตรียมทรัพยากรในโครงการหลายด้าน เช่น บุคลากรด้านต่างๆ ในโครงการ, แนวทางการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิต, เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ต้องใช้, กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และกำหนดเกณฑ์การตรวจสอบประเมินความพร้อมก่อนการอนุมัติโครงการ

2) สทอภ. ควรจัดเก็บเอกสาร หลักฐานของ แผนงาน/โครงการ และงานประจำที่มีการดำเนินการทั้งหมดอย่างเป็นระบบ โดยอาจอยู่ในรูปแบบต่างๆ เพื่อสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูล และรวดเร็วต่อการนำข้อมูลมาใช้งาน

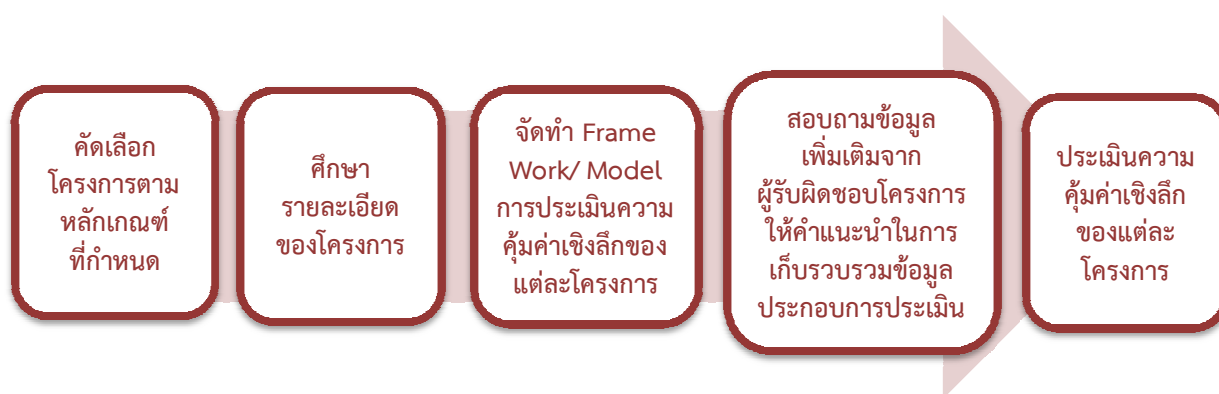
3) ในส่วนของ แผนงาน/โครงการ ควรมีการเตรียมความพร้อมด้านระยะเวลา และ/หรือบุคลากร ก่อนการดำเนิน แผนงาน/โครงการ รวมถึงการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขตงาน เป้าหมายและตัวชี้วัด การดำเนินงาน แผนงาน/โครงการ ที่ชัดเจน และสอดคล้องกับการรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

4) โครงการที่มีการจัดซื้อ-จัดจ้าง ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่พัสดุเข้ามาให้คำแนะนำและดำเนินการควบคู่ไปกับผู้รับผิดชอบโครงการ (Project Manager) นอกจากนี้ ฝ่ายพัสดุ จะต้องจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่ครบถ้วนและชัดเจนในทุกกระบวนการจัดซื้อ-จัดจ้าง เพื่อสนับสนุนการดำเนิน แผนงาน/โครงการ ให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงการเตรียมความพร้อมของเจ้าหน้าที่พัสดุให้มีความเชี่ยวชาญเพื่อรองรับการดำเนินงานด้านต่างๆ เช่น ด้านการประกวดราคา และด้าน e-Auction เป็นต้น

5) สทอภ. ควรปรับปรุง กฎ ระเบียบ ขององค์กรใหม่ เพื่อรองรับการดำเนินโครงการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อ-จัดจ้างฉบับใหม่ ซึ่งจะมีผลในทางปฏิบัติครอบคลุมถึงองค์การมหาชน และให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาขององค์กรในปัจจุบัน

3. การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดขั้นตอนการประเมินผลความคุ้มค่า โดยศึกษา ผลผลิต ผลลัพธ์ และการนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายหรือครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย รวมทั้ง กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกโครงการที่นำมาประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ โดยมีรายละเอียดดังในรูปที่ 3.1



รูปที่ 3.1 กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินความคุ้มค่า ของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ

3.1 สรุปผลการประเมิน

3.1.1 หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการตัวอย่างที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า

เนื่องด้วยข้อจำกัดของระยะเวลาที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่า และความพร้อมของข้อมูลที่มีอยู่ คณะกรรมการประเมินผลฯ เห็นควรคัดเลือกโครงการมาเป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่า โดยคณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่า โดยโครงการที่นำมาประเมินฯ ต้องสอดคล้องตามหลักเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง หรือหลายข้อ ดังต่อไปนี้

- 1) เป็นโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จแล้ว และดำเนินการอยู่ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558
- 2) ไม่เป็นโครงการก่อสร้าง/ตกแต่ง หรือจัดจ้างออกแบบ
- 3) เป็นโครงการที่เป็นนโยบายของ สทอภ.
- 4) เป็นโครงการที่ตอบสนองการแก้ปัญหาของชาติ
- 5) เป็นโครงการที่ส่งผลกระทบสูง
- 6) เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณสูง
- 7) เป็นโครงการที่มีการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากดาวเทียมไทยโชต
- 8) เป็นโครงการที่มีความพร้อมด้านข้อมูลที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่า

3.1.2 ผลการคัดเลือกโครงการตัวอย่างในการที่นำมาประเมินความคุ้มค่า

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้พิจารณาคัดเลือกโครงการตัวอย่างที่มีการประยุกต์ใช้ประโยชน์ข้อมูลดาวเทียมไทยโชต ในการประเมินความคุ้มค่า โดยโครงการที่คัดเลือกมีการนำข้อมูลจากดาวเทียมไทยโชตไปใช้งาน จำนวน 3 โครงการ และโครงการที่ใช้ข้อมูลระบบเรดาร์ชายฝั่ง แต่มีความพร้อมด้านข้อมูลที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า จำนวน 1 โครงการ ดังรายชื่อโครงการในตารางที่ 3.1 โดยโครงการทั้ง 4 สอดคล้องและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งผลการดำเนินงานสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมได้

3.1.3 ผลการประเมินความคุ้มค่ารายโครงการ

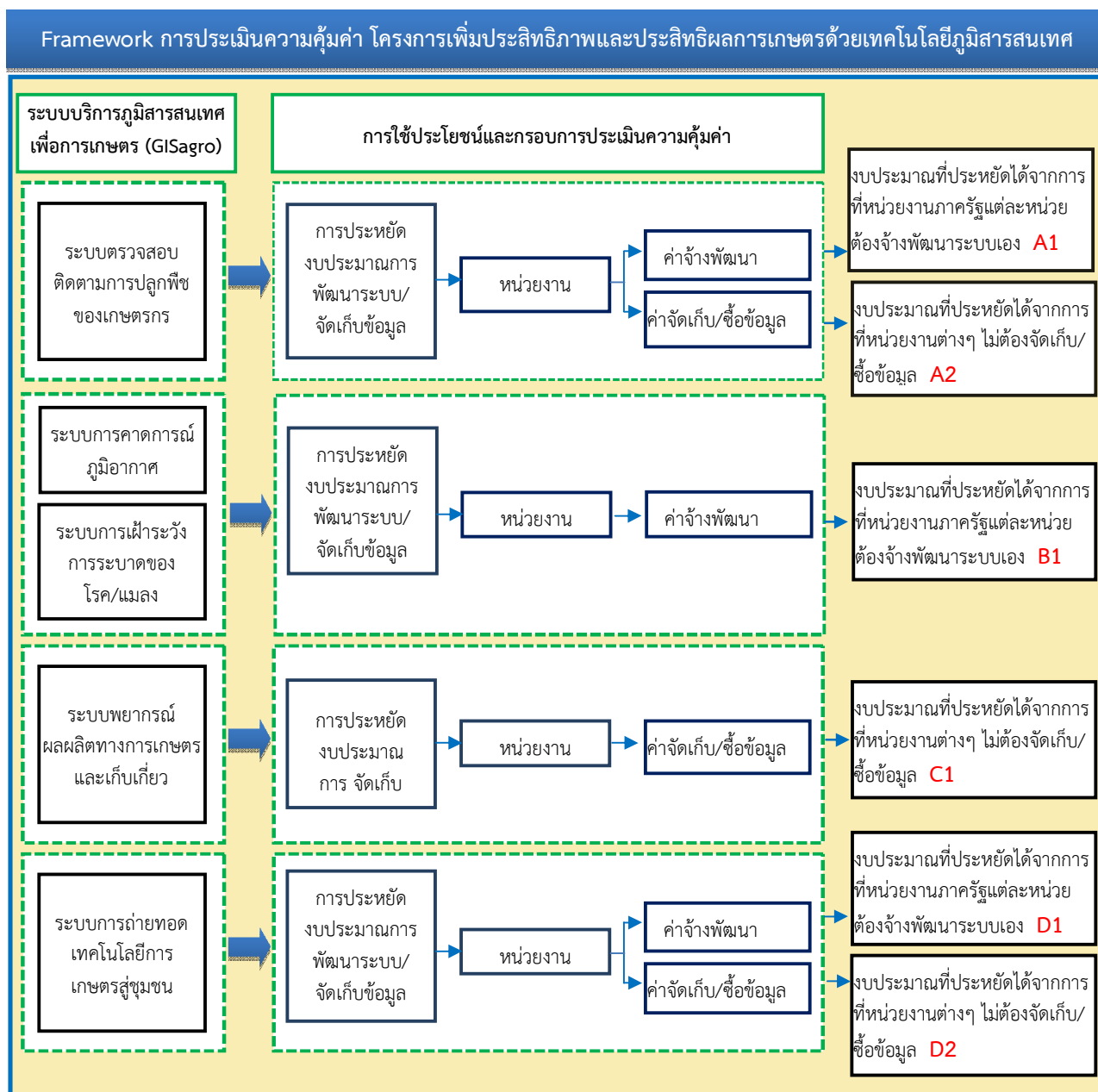
จากการประเมินผลการประเมินความคุ้มค่าของโครงการตามที่ คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้คัดเลือกโครงการที่สำคัญ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558 ซึ่งผลของการดำเนินงานแต่ละโครงการสามารถประเมินความคุ้มค่า เป็นมูลค่าที่เป็นตัวเงิน และคุณค่าที่นำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ เพื่อแก้ไขปัญหาสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ สรุปภาพรวมผลการประเมินได้ ดังในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 ภาพรวมผลการประเมินความคุ้มค่าแยกตามรายโครงการ

โครงการประเมินความคุ้มค่า	ด้านมูลค่า (บาท)	ด้านคุณค่าแก่สังคม
1) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเกษตรด้วยเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ ระยะที่ 3 และระยะที่ 4 ผู้รับผิดชอบ: สปภ. งบประมาณ: 6,645,000 บาท	302,706,700	- การใช้ระบบให้บริการภูมิสารสนเทศเพื่อบริหารภาคการเกษตร - การติดตามการเจริญเติบโตของพืช การติดตามเผ่าระวังโรค/แมลง - การวางแผนเพราะปลูกในพื้นที่ที่เหมาะสม และการคาดการณ์ผลผลิต
2) โครงการจัดทำระบบภูมิสารสนเทศและข้อมูลจากดาวเทียม เพื่อสนับสนุนการป้องกันและแก้ปัญหาภัยพิบัติ (อุทกภัย วาตภัย ดินโคลนถล่ม และหมอกควันไฟป่า) ผู้รับผิดชอบ: สปภ. งบประมาณ: 6,282,500 บาท	10,336,500	- เพิ่มช่องทางการรับรู้ข่าวสาร และช่วยแจ้งเตือน ภัยพิบัติ - เป็นเครื่องมือสนับสนุนการทำงานของรัฐบาล และเป็นเครือข่าย ด้านภัยพิบัติแก่หน่วยงานของรัฐ
3) โครงการพัฒนาระบบตรวจวัดกระแสน้ำและกระแสน้ำทะเล โดยการใช้นวัตกรรมวิทยาศาสตร์ขั้นสูงบริเวณอ่าวไทยและการเผยแพร่การใช้ ผู้รับผิดชอบ: สปภ. งบประมาณ: 540,000,000 บาท (ทั้งโครงการ)	1,572,130,000	- เพิ่มช่องทางการรับรู้ข่าวสารด้านสภาพสิ่งแวดล้อมทางทะเล - ช่วยแจ้งเตือน กรณีมีมลพิษทางน้ำ เพื่อบรรเทาผลกระทบและความเสียหาย - เป็นเครื่องมือสนับสนุนการทำงานเป็นเครือข่าย ด้านสิ่งแวดล้อมให้เข้มแข็งเพิ่มมากขึ้น
4) โครงการป้อนเอกภาพประโยชน์เพื่อชุมชน: กรณีศึกษาติดตามพื้นที่ป่าไม้ จังหวัดตาก ผู้รับผิดชอบ: สปภ. งบประมาณ: 600,000 บาท	3,296,000	- ติดตามการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่าไม้ และแก้ไขปัญหาการทำลายทรัพยากรป่าไม้ การบุกรุกที่ดินของรัฐ - ระบบสนับสนุนเพื่อการท่องเที่ยวจังหวัด เพื่อช่วยในกระตุ้นด้านเศรษฐกิจของจังหวัดให้ดีขึ้น

3.1.3.1 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเกษตร ด้วยเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ ระยะที่ 3 และระยะที่ 4 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558)

- 1) กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า – กรณีการปฏิบัติงานตามปกติ ดังในรูปที่ 3.1 ประกอบด้วย



รูปที่ 3.1 กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเกษตรฯ

2) ความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

$$= \text{งบประมาณที่ประหยัดได้จากการดำเนินโครงการ} - \text{งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการ ปี 2557 และ 2558}$$

$$\text{งบประมาณที่ประหยัดได้} = (A1 + A2 + B1 + C1 + D1 + D2)$$

โดยที่ A1 = จำนวนระบบ X ประมาณการค่าพัฒนาระบบตรวจสอบและติดตามฯ
= 1 ระบบ X 1,600,000 บาท
= 1,600,000 บาท

A2 = (จำนวนรูปแปลงนาข้าว X ประมาณการค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บข้อมูลต่อแปลง) +
(จำนวนรูปแปลงยางพารา X ประมาณการค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บข้อมูลต่อแปลง)
= (1,422,067 แปลง x 100 บาท) + (20,000 แปลง x 2,000 บาท)
= 142,206,700 บาท + 40,000,000 บาท
= 182,206,700 บาท

B1 = จำนวนหน่วยงานรัฐที่ใช้ข้อมูล X ประมาณการค่าพัฒนาระบบคาดการณ์ฯ
= 1 ระบบ X 7,400,000 บาท
= 7,400,000 บาท

C1 = จำนวนครัวเรือน X ประมาณการค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บข้อมูลต่อครัวเรือน
= 200,000 ครัวเรือน X 100 บาท
= 20,000,000 บาท

D1 = จำนวนหน่วยงานรัฐที่ใช้ข้อมูล X (ประมาณการค่าพัฒนาระบบบริการภูมิสารสนเทศเพื่อการเกษตร - ค่าใช้จ่ายระบบserver ที่หน่วยงานเป็นผู้จัดหาเอง)
= 6 หน่วย X (2,400,000 - 150,000 บาท)
= 13,500,000 บาท

D2 = จำนวนหน่วยงานรัฐที่ใช้ข้อมูล X ประมาณการค่าใช้จ่ายในการจัดทำข้อมูล
= 6 หน่วย X 1,500,000 บาท
= 9,000,000 บาท

$$\text{งบประมาณที่ประหยัดได้} = 233,706,700 \text{ บาท}$$

$$\text{และโดยที่ งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการ ปี 2557 และ 2558} = 58,000,000 \text{ บาท}$$

ดังนั้น สรุปความคุ้มค่าจากการดำเนินโครงการ

$$= 233,706,700 - 58,000,000 \text{ บาท}$$

$$= 175,706,700 \text{ บาท}$$

3) การใช้ประโยชน์ของกลุ่มเป้าหมาย

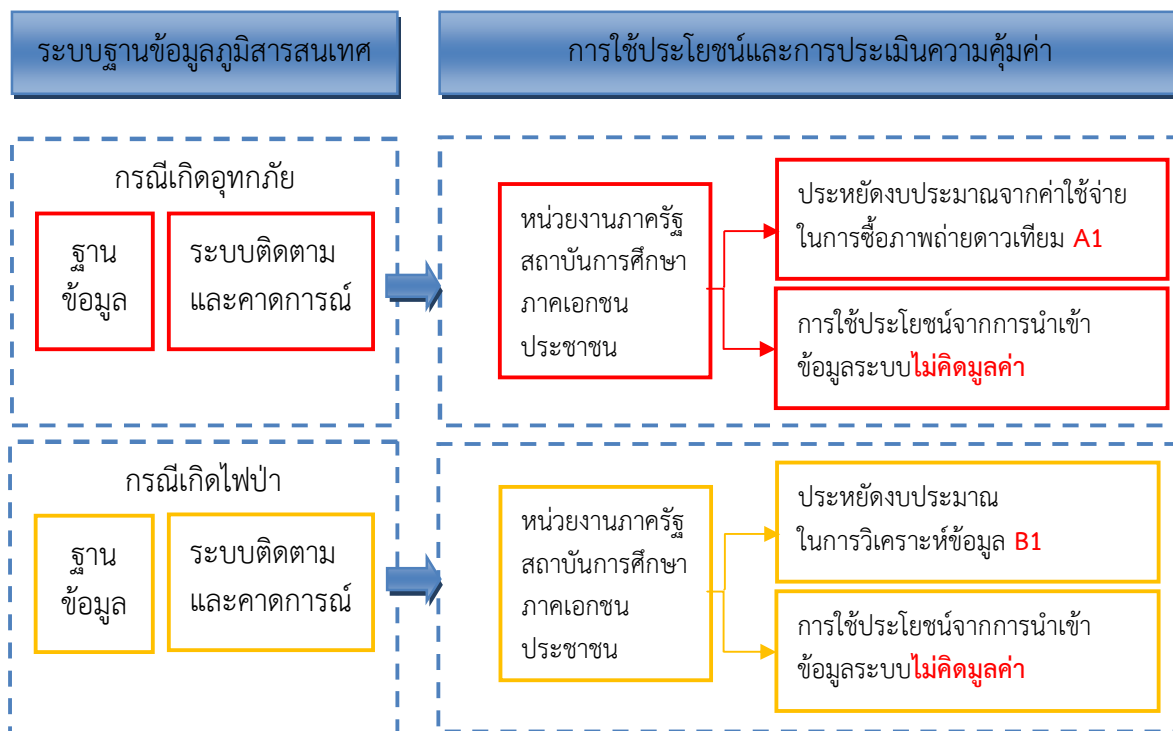
จากการดำเนินโครงการ เกษตรกรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถใช้ประโยชน์จากระบบให้บริการภูมิสารสนเทศเพื่อบริหารภาคการเกษตร ซึ่งประกอบด้วยชั้นข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม แผนที่การใช้ที่ดิน แปลงเพาะปลูกพืช รวมทั้งข้อมูลเพื่อติดตามการเจริญเติบโตของพืช การติดตามเฝ้าระวังโรค/แมลง รวมทั้งการวางแผนการเพาะปลูกในพื้นที่ที่เหมาะสม และการคาดการณ์ผลผลิต

สทอภ. ได้ดำเนินการร่วมกับกรมส่งเสริมการเกษตร ในการจัดทำแผนที่แปลงพื้นที่ปลูกข้าวของเกษตรกรผู้ขึ้นทะเบียนเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าว โดยในการดำเนินงาน สทอภ. ได้สนับสนุนข้อมูลแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม และการฝึกอบรมการใช้งาน รวมทั้งการนำข้อมูลขึ้นสู่ระบบบริการผ่านเครือข่าย เพื่อให้กรมส่งเสริมการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์สามารถใช้งานได้ และยังช่วยรัฐบาลในการประหยัดค่าชดเชยที่จะต้องจ่ายให้แก่เกษตรกรในกรณีที่เกิดภัยพิบัติทางการเกษตร หรือราคาผลผลิตตกต่ำ

ในการจัดทำแผนที่แปลง เป็นการจัดทำข้อมูลพื้นฐานทางการเกษตรที่สำคัญ ที่จะช่วยให้ได้ข้อมูลเพื่อการวางแผนบริหารจัดการภาคการเกษตรอย่างถูกต้องแม่นยำ อย่างไรก็ตามข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลขนาดใหญ่การดำเนินการให้ครบถ้วนสมบูรณ์จึงต้องใช้ระยะเวลา และควรมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลพื้นฐาน เช่น ข้อมูลรูปแปลงที่ดินเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความรวดเร็วยิ่งขึ้น และเป็นข้อมูลที่ได้มาตรฐาน

3.1.3.2 โครงการจัดทำระบบภูมิสารสนเทศและข้อมูลจากดาวเทียม เพื่อสนับสนุนการป้องกัน และแก้ไขปัญหาภัยพิบัติ (อุทกภัย วาตภัย ดินโคลนถล่ม และหมอกควันไฟป่า)

1) กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า – กรณีการปฏิบัติงานตามปกติ ดังในรูปที่ 3.2



รูปที่ 3.2 กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการสนับสนุนการป้องกัน และแก้ไขปัญหาภัยพิบัติฯ

2) ความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

= งบประมาณที่ประหยัดได้จากการใช้ระบบภูมิสารสนเทศ 2 กรณี

= A1 (กรณีเกิดอุทกภัย) + B1 (กรณีไฟป่า)

โดยที่ A1 = จำนวนหน่วยงานของรัฐที่ใช้ข้อมูล X ประมาณการค่าภาพถ่ายจากดาวเทียม
ครอบคลุมทั้งประเทศในการติดตามภัยพิบัติ
= 8 หน่วยงาน X (92 ภาพ X 72,000 บาท)
= 52,992,000 บาท

B1 = จำนวนหน่วยงานของรัฐที่ใช้ข้อมูล X ประมาณการค่าใช้จ่ายในการวิเคราะห์
ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม
= 15 หน่วยงาน X (3 คน x 16500 บาท x 5 เดือน)
= 3,712,500 บาท

งบประมาณที่ประหยัดได้ = 6,624,000 + 3,712,500 บาท
= 10,336,500 บาท

ทั้งนี้ ความคุ้มค่าของการดำเนินงานที่ได้ เป็นเพียงการประมาณการความคุ้มค่าที่ได้จากการที่หน่วยงานอื่น นำระบบภูมิสารสนเทศไปใช้ในการติดตามและคาดการณ์ กรณีเกิดอุทกภัยและเกิดกรณีเกิดไฟป่าเท่านั้น โดยยังไม่สามารถนำมาคำนวณเป็นมูลค่าทั้งหมดได้ เนื่องจากต้องใช้ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลและการประสานกับหน่วยงานอื่นๆ ด้วย

3) ความคุ้มค่าจากการดำเนินโครงการในเชิงคุณค่า

3.1) การใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบภัยพิบัติ (กรณีน้ำท่วม) ซึ่งมีการนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ภาพถ่ายจากดาวเทียมหลังเกิดภัยพิบัติ ไปใช้ในการสนับสนุนและวางแผนบริหารจัดการด้านต่างๆ รวมทั้งเตรียมความพร้อม เฝ้าระวัง ช่วยเหลือ และใช้เป็นข้อมูลบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในภาคธุรกิจ เช่น

- การสนับสนุนนโยบายการจ่ายค่าชดเชยของรัฐบาล ให้มีประสิทธิภาพ ตรงกับกลุ่มที่เกิดความเสียหายจริงในพื้นที่ที่เกิดอุทกภัย ซึ่งจะช่วยลดความเสียหายจากการจ่ายค่าชดเชยที่เกินจากความเป็นจริงได้
- การนำข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากในช่วงเวลาต่างๆ นำมาใช้ประโยชน์ในการจัดทำเป็นแก้มลิงรับน้ำ และบริหารจัดการที่เหมาะสมกับช่วงเวลา เป็นการลดความเสียหายที่เกิดขึ้นในรอบปีต่อไป
- บริษัทประกันทางด้านภัยพิบัติ นำข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมช่วยในการประเมินวางแผนด้านเบี้ยประกันในพื้นที่ต่างๆ ให้มีความเหมาะสมกับความเสี่ยงที่ไม่เท่ากันในแต่ละพื้นที่
- นำข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมไปช่วยในการวางแผนด้านการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจในระดับพื้นที่ (Area BMC) เพื่อเป็นแผนรับมือในกรณีที่เกิดภัยพิบัติทางด้านน้ำท่วม และอาจส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการ

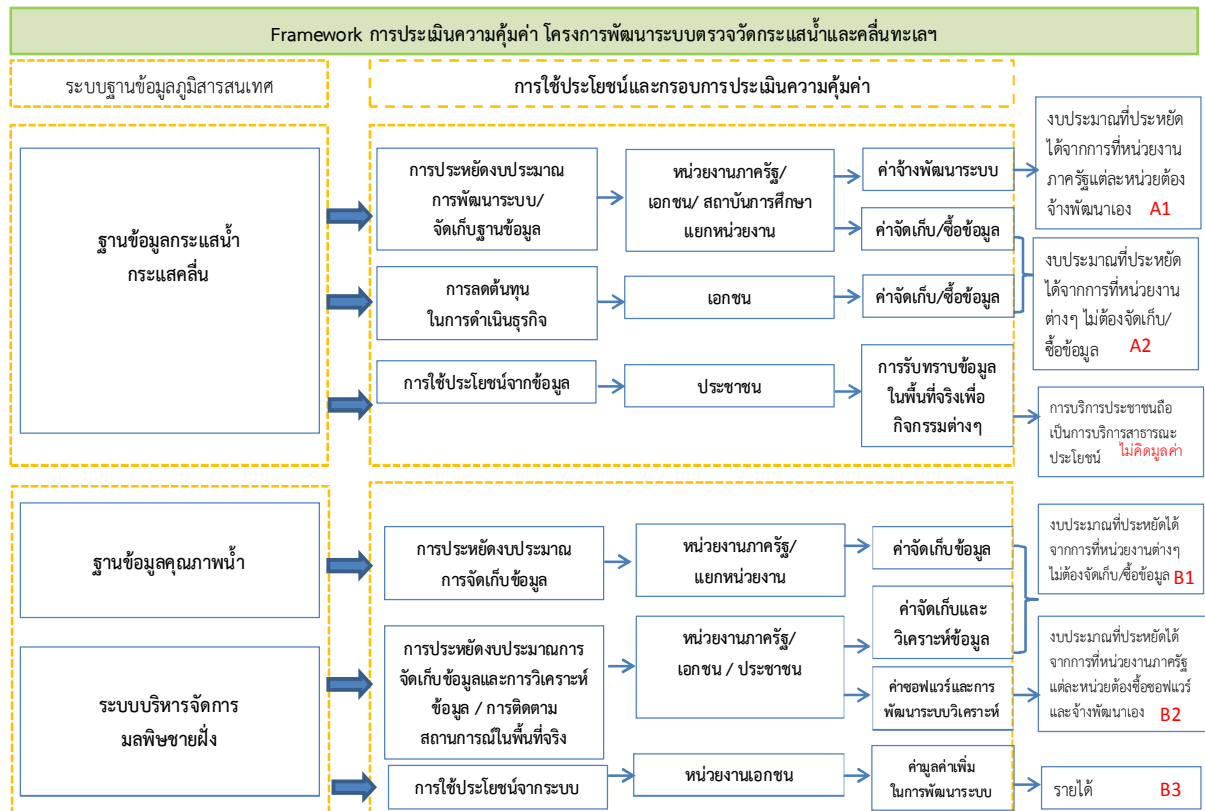
3.2) การใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบภัยพิบัติ (กรณีไฟป่า) ในการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการปกป้องคุ้มครองพื้นที่ป่า พื้นที่เกษตรกรรม และเป็นข้อมูลสนับสนุนในการติดตามเฝ้าระวังด้านสุขภาพ

- ช่วยในการเฝ้าระวังก่อนเกิดภัยพิบัติ เพื่อลดผลกระทบความเสียหายในพื้นที่ และสามารถควบคุมสถานการณ์ได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งสามารถประมาณการมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น หากไม่มีการป้องกันพื้นที่ และการใช้ข้อมูลวิเคราะห์รายงาน เพื่อเข้าถึงพื้นที่เกิดไฟไหม้และควบคุมสถานการณ์
- การวิเคราะห์ข้อมูลจากดาวเทียม ได้แก่ จุดความร้อน (Hotspot) พื้นที่เผาไหม้ การกระจายตัวของหมอกควันไฟ และพื้นที่เสี่ยงต่อการเผาไหม้ ให้บริการผ่านระบบออนไลน์ รวมถึงมีการส่งเจ้าหน้าที่และอุปกรณ์ Hardware ไปประจำ War-Room ตลอดจนการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้กับเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ได้เข้าถึงข้อมูลได้โดยตรง ในการบริหารจัดการ การเข้าถึงพื้นที่ได้อย่างรวดเร็ว หลังได้รับแจ้งข้อมูลจาก สทอภ.

- เป็นข้อมูลสนับสนุนในการเฝ้าระวังผลกระทบต่อสุขภาพ จากปัญหาหมอกควัน โดยกรมควบคุมโรค ได้กำหนดกลุ่มโรคที่มีส่วนเกี่ยวข้องไว้ 4 กลุ่มโรค คือ กลุ่มโรคหัวใจ กลุ่มโรคทางเดินหายใจ กลุ่มโรคตาอักเสบ และกลุ่มโรคผิวหนังอักเสบ ซึ่งจากการเก็บรวบรวมสถิติการรายงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่ามีจำนวนผู้ป่วยในกลุ่มโรคดังกล่าวเข้ารับการรักษาที่สูงขึ้น ในช่วงที่เกิดหมอกควันและไฟป่า

3.1.3.3 โครงการพัฒนาระบบตรวจวัดกระแสไฟฟ้าและกระแสคลื่นทะเล โดยใช้ระบบคลื่นวิทยุความถี่สูงบริเวณอ่าวไทยและการเผยแพร่การใช้

1) กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า – กรณีการปฏิบัติงานตามปกติ ดังในรูปที่ 3.3



รูปที่ 3.3 กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการระบบตรวจวัดกระแสไฟฟ้าและกระแสคลื่นทะเล

2) ความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

= งบประมาณที่ประหยัดได้จากการดำเนินโครงการ + รายได้ - ค่าเสื่อม

งบประมาณที่ประหยัดได้ = A1 + A2 + B1 + B2

โดยที่ A1 = จำนวนหน่วยงานรัฐที่ใช้ข้อมูล X ประมาณการค่าจ้างพัฒนาระบบ
= 8 X 5000,000
= 4,000,000 บาท

$$\begin{aligned}
 A2 &= (\text{จำนวนผู้ใช้ข้อมูลภาครัฐ} \times 30,000 \text{ บาท} \times 26,664 \text{ ตร.กม.}) + (30,000 \\
 &\quad \text{บาท ต่อ 1 ตร.กม.} \times \text{พื้นที่ใช้จริงตามจำนวนผู้ใช้ภาคเอกชน}) \\
 &= (1 \times 30,000 \times 26,664) + (30,000 \times (5,688 + 8,013 + 5,688 + 8,013)) \\
 &= 799,920,000 + 822,060,000 \\
 &= 1,621,980,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 B1 &= \text{จำนวนหน่วยงานรัฐที่ใช้ข้อมูล} \times \text{ประมาณการค่าจ้างพัฒนาระบบ} \\
 &= 8 \times 5000,000 \\
 &= 4,000,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 B2 &= \text{จำนวนหน่วยงานรัฐและเอกชนที่ใช้ข้อมูล} \times (3,000,000 \text{ บาท (ค่าซอฟต์แวร์} \\
 &\quad \text{ด้านมลพิษ)} + 1,000,000 \text{ บาท (ค่าพัฒนาระบบวิเคราะห์)}) \\
 &= 12 \times 4,000,000 \\
 &= 48,000,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{งบประมาณที่ประหยัดได้} &= 4,000,000 + 1,621,980,000 + 4,000,000 + 48,000,000 \text{ บาท} \\
 &= 1,677,980,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{รายได้} \quad B3 &= \text{รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ. พ.ศ. 2557-2558} \\
 &= 2,150,000
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{ค่าเสื่อมราคา} &= \text{คิดค่าเสื่อมราคา 10\% ต่อปี (มูลค่าโครงการ 540 ล้านบาท ใช้งานได้ 10 ปี)} \\
 &= 54 \text{ ล้านบาท/ปี} \times 2 \text{ ปี} \\
 &= 108,000,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{สรุปความคุ้มค่าจากการดำเนินโครงการ} & \\
 &= (1,677,980,000 + 2,150,000) - 108,000,000 \\
 &= 1,680,130,000 - 108,000,000 \text{ บาท} \\
 &= 1,572,130,000 \text{ บาท}
 \end{aligned}$$

3) การใช้ประโยชน์ข้อมูลในภาคประชาชน (ถือเป็นบริการสาธารณะไม่คิดมูลค่า)

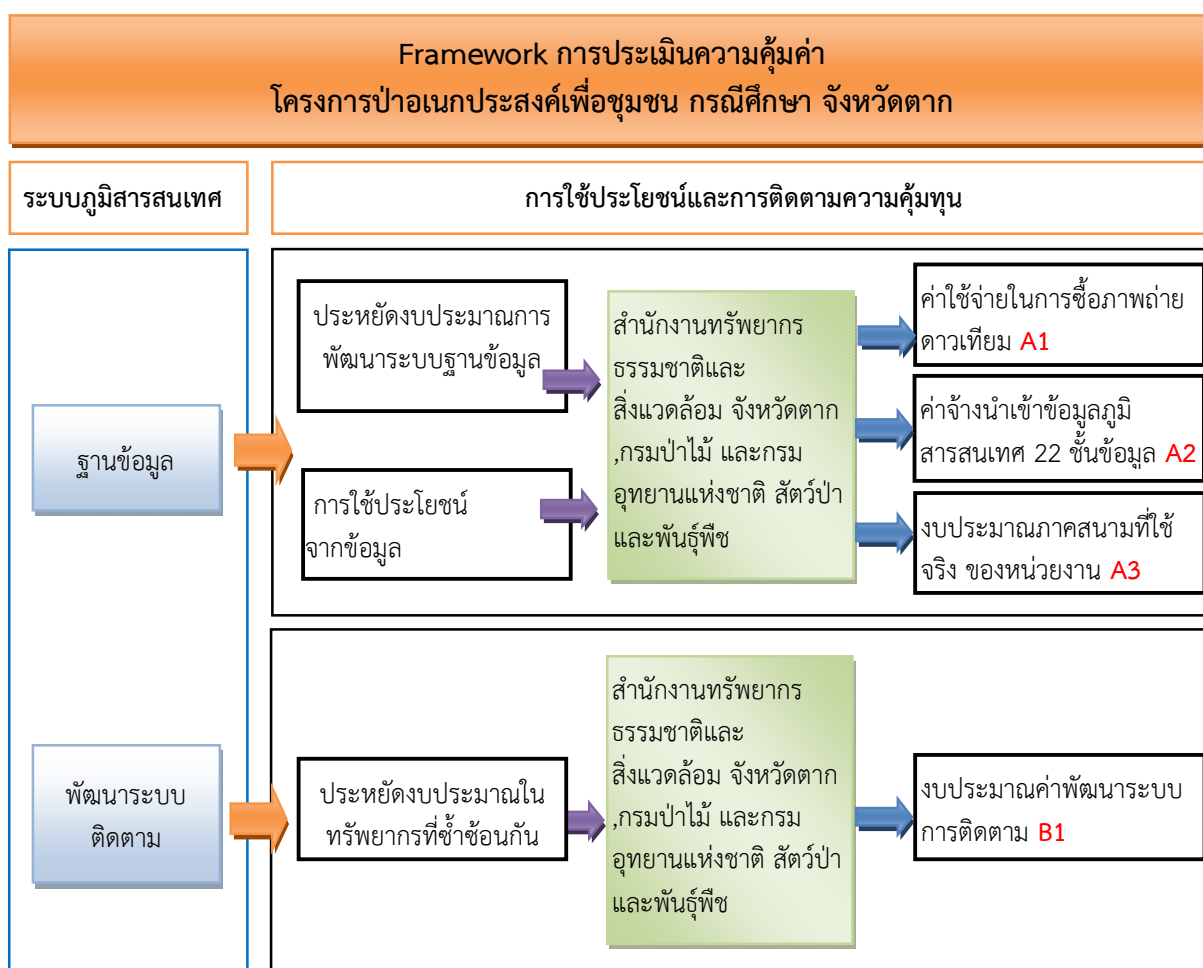
การใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบตรวจวัดคลื่นและกระแสน้ำ ที่ติดตั้งไว้ในพื้นที่ชายฝั่งรอบอ่าวไทย ในส่วนของภาคประชาชนจะเป็นลักษณะต่างๆ เช่น

- การเพิ่มช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านสภาพสิ่งแวดล้อมทางทะเล (ความสูงคลื่นและความแรงกระแสน้ำ) ในพื้นที่ของตนเอง และสามารถตรวจติดตามดูข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของสภาพทะเลทั้งบริเวณชายฝั่ง และพื้นที่ห่างฝั่ง โดยผ่านกล้อง CCTV ที่ติดตั้ง ซึ่งประชาชนสามารถดูข้อมูลผ่านโทรศัพท์มือถืออย่างสะดวก
- การเพิ่มความเชื่อมั่นในการตัดสินใจที่จะเลือกเดินทางไปท่องเที่ยวในพื้นที่ชายฝั่งทะเล เนื่องจากสามารถตรวจสอบสภาพทะเลได้ก่อนการเดินทาง ระหว่างที่พักผ่อนในพื้นที่
- เพิ่มความมั่นใจในความปลอดภัยในพื้นที่ท่องเที่ยวที่เลือก

3.1.3.4 โครงการป้อนנקประโยชน์เพื่อชุมชน: กรณีศึกษาติดตามพื้นที่ป่าไม้ จังหวัดตาก

โครงการนี้ ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ในการระบบสนับสนุนการบริหารจัดการจังหวัดตาก ในระดับนโยบายตามกรอบยุทธศาสตร์จังหวัด ด้วยเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ ซึ่งจะช่วยให้จังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประยุกต์ใช้ในการบริการและพัฒนา เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในพื้นที่ ตามยุทธศาสตร์จังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยบูรณาการข้อมูลดาวเทียมร่วมกับข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาช่วยในการพัฒนาเป็นระบบภูมิสารสนเทศที่ครอบคลุมในทุกๆด้าน ที่จำเป็นสำหรับจังหวัด ทั้งด้านการเกษตร ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ป่าไม้ ภัยพิบัติ ท้องเที่ยว และการบริหารจัดการ ประกอบด้วย 2 ระบบ ได้แก่ ระบบติดตามการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่าไม้ และระบบสนับสนุนเพื่อการท่องเที่ยว

1) กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า ดังในรูปที่ 3.4



รูปที่ 3.4 กรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่า โครงการป้อนנקประโยชน์เพื่อชุมชน: จังหวัดตาก

2) ความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

= งบประมาณที่ประหยัดได้จากการดำเนินโครงการ + รายได้จากการดำเนินโครงการ - ต้นทุนของโครงการ

งบประมาณที่ประหยัดได้ = $A1 + A2 + A3 + B1$

โดยที่ A1 = ค่าใช้จ่ายในการซื้อข้อมูลภาพจากดาวเทียม จ.ตาก X จำนวนหน่วยงาน
 = $(20 \text{ ภาพ} \times 2 \text{ ปี} \times 9,000 \text{ บาท}) \times 3 \text{ หน่วยงาน}$
 = $360,000 \times 3$
 = **1,080,000 บาท**

A2 = ค่าใช้จ่ายในการนำเข้าข้อมูลภูมิสารสนเทศ 22 ชั้นข้อมูล X จำนวนหน่วยงาน
 = $(10,000 \text{ บาท} \times 22 \text{ ชั้นข้อมูล}) \times 3 \text{ หน่วยงาน}$
 = $220,000 \times 3$
 = **660,000 บาท**

A3 = ประเมินการค่าใช้จ่ายในการออกภาคสนามของหน่วยงาน X จำนวนหน่วยงาน
 = $252,000 \times 3$
 = **756,000 บาท**

B1 = ประเมินการค่าพัฒนาระบบการติดตามป่าและท่องเที่ยว X จำนวนหน่วยงาน
 = $300,000 \times 2$
 = **600,000 บาท**

งบประมาณที่ประหยัดได้ = $1,080,000 + 660,000 + 756,000 + 600,000$ บาท
 = **3,096,000 บาท**

รายได้การดำเนินโครงการ = **800,000 บาท**

ต้นทุนของโครงการ = **600,000 บาท**

สรุปความคุ้มค่าจากการดำเนินโครงการ
 = $(3,096,000 + 800,000) - 600,000$ บาท
 = **3,296,000 บาท**

3) ความคุ้มค่าจากการดำเนินโครงการในเชิงคุณค่า

การพัฒนาระบบติดตามการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่าไม้ และระบบสนับสนุนเพื่อการท่องเที่ยว จังหวัดตาก ภายใต้โครงการป่าอเนกประโยชน์ตามกรอบนโยบายและยุทธศาสตร์ของจังหวัดในการนำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศมาใช้สนับสนุนการทำงานแบบบูรณาการจากทุกภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับงานด้านป่าไม้และการท่องเที่ยว ที่ได้นำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศนี้ไปใช้ในการขับเคลื่อนภารกิจหลักของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น ซึ่งระบบติดตามการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่าไม้ จะช่วยในการสนับสนุนข้อมูลในเชิงพื้นที่ที่หลากหลายให้กับเจ้าหน้าที่ ให้เข้าใจบริบทของพื้นที่เป้าหมายทางกายภาพได้อย่างถูกต้อง ไม่ว่าจะเป็น เส้นทาง การเข้าถึงพื้นที่ สภาพภูมิประเทศ การตั้งถิ่นฐาน ลักษณะการเกิดไฟป่า และการเปลี่ยนแปลงของสภาพพื้นที่ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจสอบพื้นที่บุกรุกทำลายป่า ติดตามพื้นที่ดำเนินคดี เผาไร่รังพื้นที่ต้องสงสัย การลดทอนอำนาจจากนายทุน การทวงคืนผืนป่าที่เป็นแหล่งต้นน้ำลำธาร และระบบนิเวศที่มีความอุดมสมบูรณ์ให้กลับคืนมา ตลอดจนทำให้ทราบถึงปริมาณของพื้นที่ป่าไม้ในแต่ละพื้นที่ในหลายช่วงเวลา เพื่อการวางแผนและบริหารจัดการได้เป็นอย่างดี ส่วนระบบสนับสนุนเพื่อการท่องเที่ยว ช่วยให้จังหวัดตาก สามารถปรับปรุงแก้ไขข้อมูลการท่องเที่ยวให้มีความทันสมัยได้ตลอดเวลา โดยสามารถติดต่อร้านค้า ผู้ประกอบการ หรือโรงแรม ในการจัดโปรโมชั่น กระตุ้นและส่งเสริมการขายหรือบริการ เป็นการดึงดูดนักท่องเที่ยวให้เข้ามาท่องเที่ยวภายในจังหวัด และทำให้จังหวัดมีรายได้เพิ่มมากขึ้น

3.2 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ

จากการประเมินความคุ้มค่าโครงการตัวอย่าง พบว่า สทอภ. มีการดำเนินโครงการทั้งด้านประสิทธิผลประสิทธิภาพ และผลกระทบ แต่อย่างไรก็ตาม ในการประเมินความคุ้มค่าของโครงการ สทอภ. ควรดำเนินการเพิ่มเติม ดังนี้

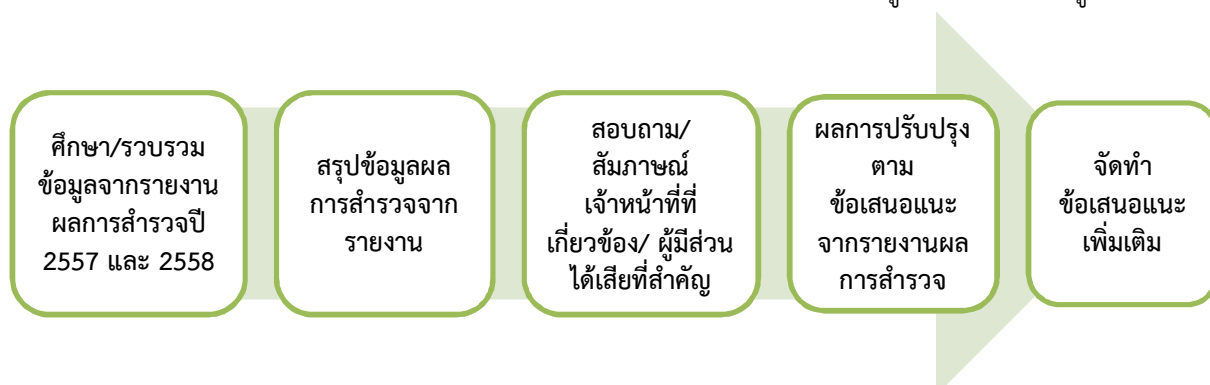
- 1) สทอภ. ควรกำหนดให้ทุกโครงการ ต้องมีการประเมินความคุ้มค่าของโครงการ
- 2) ในการประเมินความคุ้มค่าของโครงการ จะต้องกำหนดแนวทางในการประเมินตั้งแต่การจัดทำข้อเสนอโครงการ (Preparation Phase) และพัฒนาโมเดลการประเมินความคุ้มค่าที่เหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานแต่ละโครงการ โดยระบุถึงวิธีการประเมิน ข้อมูลที่ต้องจัดเก็บ และขั้นตอนการเก็บข้อมูลที่ชัดเจน
- 3) ในการประเมินความคุ้มค่า ส่วนใหญ่จะพิจารณา จากการประหยัดงบประมาณ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่สามารถหาย้อนหลังได้ไม่ยาก อย่างไรก็ตาม ความคุ้มค่าในเชิงปริมาณ (มูลค่า) นั้น สามารถพิจารณาได้หลายมิติ เช่น การประหยัดงบประมาณ การเพิ่มผลผลิต การเพิ่มรายได้ การลดรายจ่าย เป็นต้น นอกจากนี้ ยังรวมถึง ความคุ้มค่าทางสังคม หรือผลประโยชน์ทางสังคม (คุณค่า) ในการนี้ สทอภ. จึงควรพิจารณาร่วมกันพัฒนาเครื่องมือที่จะใช้ในการประเมิน ในแบบหลายมิติ ทั้งมูลค่า และคุณค่า (Value Matrix) เพื่อเป็นแนวทางดำเนินงานและการติดตามประเมินผลภายในองค์กร

4. การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ดำเนินการประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ ข้อมูล โดยการสังเคราะห์และวิเคราะห์ข้อมูลจากรายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558 ซึ่งจัดทำโดย บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยแบ่งประเด็นการให้บริการข้อมูลจากดาวเทียมออกเป็น 5 ด้าน คือ

- 1) ด้านกระบวนการให้บริการ
- 2) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
- 3) ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 4) ด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ
- 5) ด้านคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ

โดยมีกรอบแนวคิด ในการประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ ดังในรูปที่ 4.1



รูปที่ 4.1 กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ

4.1 สรุปผลการประเมิน

4.1.1 ความคาดหวังและความพึงพอใจของการใช้บริการข้อมูลจากดาวเทียม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 หัวข้อที่ผู้รับบริการมี**ความคาดหวังมากที่สุด** คือ ด้านกระบวนการให้บริการ อยู่ที่ระดับคะแนน 4.32 ในประเด็นกระบวนการติดต่อขอใช้บริการให้คำปรึกษามีขั้นตอนที่สิ้นกระชับสะดวก ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 5.00 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนรองลงมา คือ ด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ อยู่ที่ระดับคะแนนเท่ากับ 4.31 และหัวข้อที่ได้รับความคาดหวัง**น้อยที่สุด** คือ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ที่ระดับคะแนนเท่ากับ 4.17 ในประเด็นข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) จากเว็บไซต์ชัดเจนและสังเกตเห็นได้ง่าย ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.06

สำหรับหัวข้อที่ผู้รับบริการมี**ความพึงพอใจมากที่สุด** คือ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีระดับคะแนนอยู่ที่ 4.38 ในประเด็นความสุภาพ ความพร้อมและเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.54 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนรองลงมา คือ ด้านคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ มีค่าเฉลี่ยอยู่

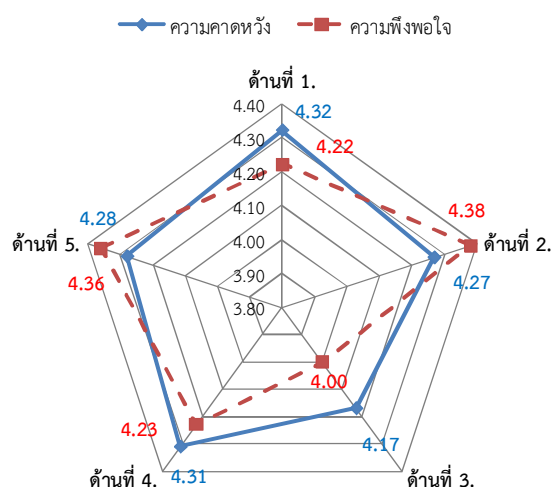
ที่ 4.36 และหัวข้อที่ได้รับความคาดหวังน้อยที่สุด คือ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับคะแนนเท่ากับ 4.00 ในประเด็นข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) ที่ระบุไว้ในเว็บไซต์ให้ข้อมูลที่เพียงพอต่อการใช้บริการ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 3.74

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 หัวข้อที่ผู้รับบริการมีความคาดหวังมากที่สุด คือ ด้านภาพรวมด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก มีระดับคะแนนที่ 4.37 ในประเด็นความสะดวกของช่องทางการจัดส่งข้อมูล (มารับด้วยตัวเอง/ จัดส่งไปรษณีย์) ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.41 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนรองลงมา คือ ด้านภาพรวมด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีระดับคะแนนอยู่ที่ 4.25 ในประเด็นความสุภาพ ความพร้อมและเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.29 และหัวข้อที่ผู้รับบริการได้รับความคาดหวังน้อยที่สุด คือ ด้านภาพรวมด้านกระบวนการให้บริการ และด้านภาพรวมด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.16 เท่ากัน

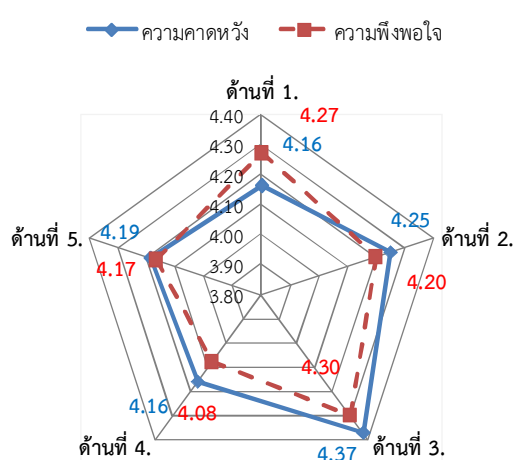
สำหรับหัวข้อที่ผู้รับบริการมีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านภาพรวมด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก มีระดับคะแนนที่ 4.30 ในประเด็นความสะดวกของช่องทางการจัดส่งข้อมูล (มารับด้วยตัวเอง/ จัดส่งไปรษณีย์) ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4.37 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนรองลงมา คือ ด้านภาพรวมด้านกระบวนการให้บริการ มีระดับคะแนนอยู่ที่ 4.27 ในประเด็นกระบวนการติดต่อขอใช้บริการให้คำปรึกษา มีขั้นตอนที่สิ้นกระชับสะดวก และในประเด็นความรวดเร็ว ตรงเวลาในการจัดส่งผลงานตามข้อเสนอ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 5.00 และหัวข้อที่ผู้รับบริการได้รับความคาดหวังน้อยที่สุด คือ ด้านภาพรวมด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ มีระดับคะแนนอยู่ที่ 4.08 ในประเด็นโครงการ/ ผลงานที่ได้รับจากบริการให้คำปรึกษา ถูกต้อง สมบูรณ์ เชื่อถือได้ เป็นไปตามหลักวิชาการ และมาตรฐานสากล ได้ระดับคะแนน เท่ากับ 4.00

โดยสรุปผลการสำรวจความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ ได้ดังในรูปที่ 4.2 และข้อมูลสรุป ดังในตารางที่ 4.1

การสำรวจความพึงพอใจและความต้องการของผู้รับบริการ ปี 2557



การสำรวจความพึงพอใจและความต้องการของผู้รับบริการ ปี 2558



รูปที่ 4.2 แผนภูมิแบบเรดาร์แสดงความคาดหวังและความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

**ตารางที่ 4.1 ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปีงบประมาณ
พ.ศ. 2557 และ 2558**

การสำรวจความพึงพอใจและความต้องการของผู้รับบริการ	ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ			
	ปี 2557		ปี 2558	
	ความ คาดหวัง	ความ พึง พอใจ	ความ คาดหวัง	ความ พึง พอใจ
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	286 (202)		254 (205)	
1. ภาพรวมด้านกระบวนการให้บริการ	4.32	4.22	4.16	4.27
1.1 ผลผลิตขั้นข้อมูลดาวเทียม (ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม)	4.22	4.32	4.27	4.27
1.1.1 กระบวนการสั่งซื้อ/การขอข้อมูลจากดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ มีขั้นตอนที่สั้น สะดวก เข้าใจง่าย	4.18	4.30	4.22	4.21
1.1.2 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขอรับบริการ เช่น แบบฟอร์มยืนยันการสั่งซื้อที่ได้รับ มีข้อมูลชัดเจน ครบถ้วนเพียงพอสำหรับตัดสินใจยืนยันการสั่งซื้อข้อมูล	4.19	4.30	4.30	4.27
1.1.3 ความสะดวกของช่องทางการจัดส่งข้อมูลให้แก่ผู้ใช้บริการ (มารับด้วยตนเอง/จัดส่งทางไปรษณีย์/ FTP: File Transfer Protocol)	4.26	4.41	4.28	4.35
1.1.4 ความรวดเร็ว ตรงเวลาในการจัดส่งข้อมูลที่สั่งซื้อ/ขอข้อมูล	4.23	4.27	4.28	4.25
1.2 บริการข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) ทางอินเทอร์เน็ต	4.20	4.28	4.19	4.06
1.2.1 ข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) ที่ให้บริการทางอินเทอร์เน็ต สามารถดาวน์โหลดมาใช้ ต่อได้สะดวก	4.21	4.30	4.21	4.04
1.2.2 การติดต่อขอใช้ข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) เพิ่มเติม จากที่เปิดให้บริการทาง อินเทอร์เน็ตสามารถติดต่อได้สะดวก	4.18	4.26	4.16	4.08
1.3 บริการฝึกอบรม/สัมมนา	4.20	4.10	4.20	4.10
1.3.1 กระบวนการสมัครอบรม สัมมนา สะดวก เข้าใจง่าย	4.13	3.87	4.20	3.80
1.3.2 สถานที่/ห้องฝึกอบรม และกิจกรรมการฝึกอบรม เหมาะสม และเอื้อต่อการเรียนรู้	4.27	4.33	4.20	4.40
1.4 บริการให้คำปรึกษา (Total Solutions)	4.67	4.17	4.00	4.67
1.4.1 กระบวนการติดต่อขอใช้บริการให้คำปรึกษา มีขั้นตอนที่สั้น กระชับ สะดวก	5.00	4.00	4.00	5.00
1.4.2 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขอรับบริการให้คำปรึกษา เช่น ข้อเสนอทางเทคนิค/ ข้อเสนอด้านราคา มีข้อมูลชัดเจน ถูกต้อง เพียงพอสำหรับตัดสินใจยืนยันใช้บริการ	4.50	4.00	4.00	4.00
1.4.3 ความรวดเร็ว ตรงเวลา ในการจัดส่งผลงานตามข้อเสนอ	4.50	4.50	4.00	5.00
2. ภาพรวมด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.27	4.38	4.25	4.20
2.1 ความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่ในการตอบคำถาม ชี้แจงข้อสงสัย การให้ คำแนะนำเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์/บริการ	4.30	4.40	4.21	4.21
2.2 ความชัดเจน ถูกต้อง ของการชี้แจงรายละเอียดของผลิตภัณฑ์/บริการในแต่ละประเภท	4.35	4.40	4.25	4.16
2.3 ความรวดเร็วในการตอบคำถาม/ ให้คำแนะนำที่จำเป็นแก่ผู้ใช้บริการ	4.15	4.27	4.24	4.18
2.4 ความสุภาพ ความพร้อม และเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.39	4.54	4.29	4.28
2.5 ทุกครั้งที่ไปรับบริการมีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวก/ ให้บริการทันทีที่เข้าไปติดต่อ	4.17	4.31	4.27	4.17
3. ภาพรวมด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	4.17	4.00	4.37	4.30
3.1 ความสะดวกของช่องทางการชำระค่าบริการ	4.23	4.29	4.38	4.30
3.2 ความสะดวกของช่องทางการจัดส่งข้อมูล (มารับด้วยตนเอง/ จัดส่งทางไปรษณีย์)	4.37	4.46	4.41	4.37
3.3 ช่องทางการใช้บริการเข้าถึงสะดวก หรือมีช่องทางเลือกใช้บริการหลายรูปแบบ	4.11	4.06	4.39	4.34
3.4 ความเพียงพอของการประชาสัมพันธ์แจ้งข้อมูลและรายละเอียดการให้บริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) ผ่านสื่อต่างๆ	4.14	3.80	4.36	4.28

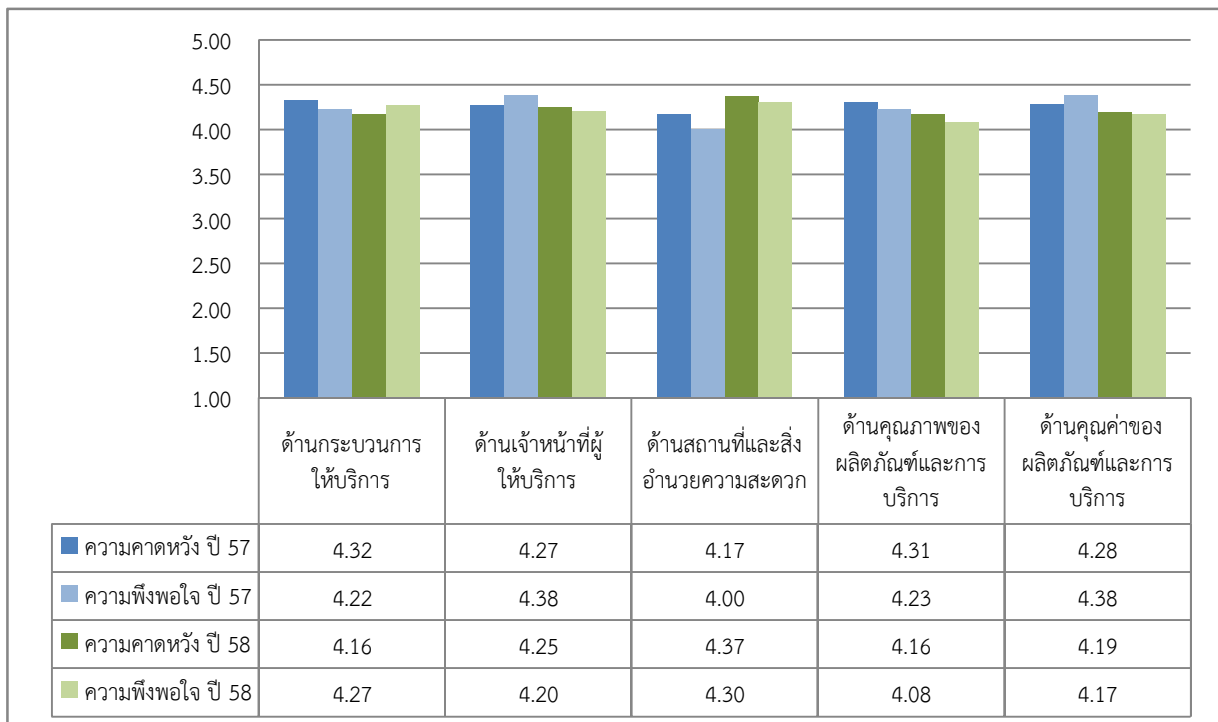
การสำรวจความพึงพอใจและความต้องการของผู้รับบริการ	ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ			
	ปี 2557		ปี 2558	
	ความคาดหวัง	ความพึงพอใจ	ความคาดหวัง	ความพึงพอใจ
3.5 ข้อมูลการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) จากสื่อต่างๆ <u>ไม่รวมเว็บไซต์</u> ช่วยให้เข้าถึงบริการได้ง่าย	4.09	3.83	4.31	4.21
3.6 ข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) <u>จากเว็บไซต์ชัดเจนและ</u> สังเกตเห็นได้ง่าย	4.06	3.83	4.36	4.29
3.7 ข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ (ภาพถ่ายดาวเทียม/ GIS ผ่านเว็บไซต์/ การอบรมสัมมนา/ บริการให้คำปรึกษา total solutions) ที่ระบุไว้ในเว็บไซต์ ให้ข้อมูลที่เพียงพอต่อการใช้บริการ	4.17	3.74	-	-
4. ภาพรวมด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และบริการ	4.31	4.23	4.16	4.08
4.1 ผลิตภัณฑ์ข้อมูลดาวเทียม (ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม)	4.33	4.41	4.25	4.18
4.1.1 ผลิตภัณฑ์และบริการที่ส่งมอบมีความครบถ้วนตามที่ระบุไว้ใน ใบสั่งซื้อ/ใบขอข้อมูล (รวมถึงรูปแบบและรายละเอียดของข้อมูลจากดาวเทียม/ ภูมิสารสนเทศ)	4.36	4.47	4.25	4.19
4.1.2 ผลิตภัณฑ์และบริการ (ข้อมูลจากดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ) ที่ได้รับถูกต้องตามหลักวิชาการ	4.36	4.41	4.29	4.18
4.1.3 ผลิตภัณฑ์และบริการ (ข้อมูลจากดาวเทียมและภูมิสารสนเทศ) ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ได้กับโปรแกรมหลากหลาย	4.28	4.34	4.21	4.17
4.2 บริการข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) ทางอินเทอร์เน็ต	4.21	4.27	4.15	4.09
4.2.1 ข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) ที่ให้บริการทางอินเทอร์เน็ต (น้ำท่วม ไฟป่า พายุฝน) เข้าใจง่าย ถูกต้องแม่นยำ	4.18	4.28	4.15	4.11
4.2.2 ข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) ที่ให้บริการทางอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานเบื้องต้น	4.24	4.25	4.15	4.07
4.3 บริการฝึกอบรม/สัมมนา	4.20	4.07	4.13	4.04
4.3.1 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรม ชัดเจน ถูกต้อง สบายงาม เข้าใจง่าย นำไปใช้อ้างอิงต่อได้	4.13	4.13	4.19	4.04
4.3.2 วิทยากรมีความรู้ ความสามารถและถ่ายทอดความรู้ได้เข้าใจชัดเจน	4.33	4.20	4.18	4.07
4.3.3 เนื้อหา/ความรู้ที่ได้รับจากการอบรม สามารถนำไปใช้ในการทำงานได้จริง	4.27	4.07	4.14	4.04
4.3.4 มีเครือข่าย/แอดวานซ์ผู้เข้าร่วมสัมมนา วิทยากร และ GISTDA ที่สามารถติดต่อขอรับการช่วยเหลือเกี่ยวกับเรื่องที่อบรมได้	4.07	3.87	4.13	4.02
4.4 บริการให้คำปรึกษา (Total Solutions)	4.50	4.17	4.09	4.03
4.4.1 โครงการ/ผลงาน ที่ได้รับจากบริการให้คำปรึกษาสามารถใช้งานได้จริงตามที่ต้องการ	4.50	4.00	4.11	4.04
4.4.2 โครงการ/ผลงาน ที่ได้รับจากบริการให้คำปรึกษา ถูกต้อง สมบูรณ์ เชื่อถือได้ เป็นไปตามหลักวิชาการ และมาตรฐานสากล	4.50	4.00	4.10	4.00
4.4.3 บริการให้คำปรึกษาและแนะนำการใช้งาน โครงการ/ผลงาน หลังจากส่งมอบทำให้เกิดความเข้าใจในการประยุกต์ใช้กับการทำงานจริงมากขึ้น	4.50	4.50	4.06	4.04
5. ภาพรวมด้านคุณค่าของผลิตภัณฑ์และบริการ	4.28	4.36	4.19	4.17
5.1 ผลิตภัณฑ์/บริการ ที่ได้รับจาก สทอภ. ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพผลงานตามภารกิจของหน่วยงาน	4.31	4.40	4.26	4.22
5.2 ผลิตภัณฑ์/บริการ ที่ได้รับจาก สทอภ. สามารถนำไปประยุกต์ใช้แล้วก่อให้เกิดนวัตกรรม หรือต่อยอดทางธุรกิจหรือวิชาการ	4.24	4.32	4.12	4.13
ผลสำรวจเฉลี่ยรวมทุกด้าน	4.27	4.24	4.23	4.21

4.1.2 ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ

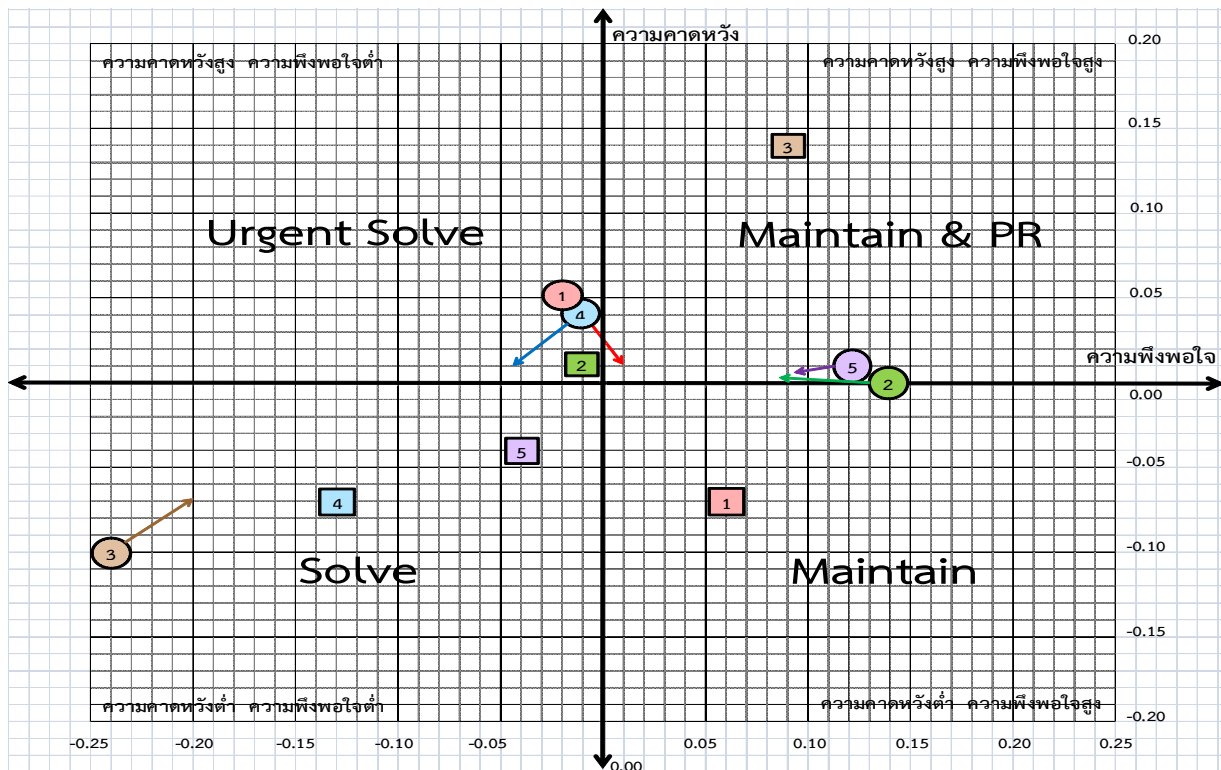
จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่าง ความคาดหวังและความพึงพอใจจากการใช้บริการ ข้อมูลจากดาวเทียมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558 ดังในตารางที่ 4.2 และ รูปที่ 4.3 พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ที่ระดับ 0.05) โดยค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจมีค่าน้อยกว่าระดับความคาดหวังของผู้รับบริการในทุกด้าน แต่อย่างไรก็ตามในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ช่วงของความแตกต่างดังกล่าว มีค่าลดต่ำลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 ในทุกประเด็น แสดงให้เห็นว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 สทอภ. สามารถให้บริการข้อมูลจากดาวเทียมในประเด็นกระบวนการให้บริการ เจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก คุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ และคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในบางด้านเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ตารางที่ 4.2 ระดับคะแนนความคาดหวังและความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

ระดับคะแนน ความคาดหวังและความพึงพอใจ ปี 2557 และ 2558						
ผลสำรวจ	ด้านกระบวนการให้บริการ	ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	ด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ	ด้านคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ	เฉลี่ย
ความคาดหวัง ปี 57	4.32	4.27	4.17	4.31	4.28	4.27
ความพึงพอใจ ปี 57	4.22	4.38	4.00	4.23	4.38	4.24
ความคาดหวัง ปี 58	4.16	4.25	4.37	4.16	4.19	4.23
ความพึงพอใจ ปี 58	4.27	4.20	4.30	4.08	4.17	4.20



รูปที่ 4.3 กราฟเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังและความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558



ประเด็นการให้บริการ	การเปลี่ยนแปลงของการประเมิน		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558	
1.กระบวนการให้บริการ	- Urgent Solve	- Maintain	😊
2.เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	- Maintain & PR	- Urgent Solve	😞
3.สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (ถามทุกผลิตภัณฑ์/บริการ)	- Solve	- Maintain & PR	😊
4.คุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ	- Urgent Solve	- Solve	😐
5.คุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ (ถามทุกผลิตภัณฑ์/บริการ)	- Maintain & PR	- Solve	😞

หมายเหตุ: ○ คือ ปีงบประมาณ 2557

□ คือ ปีงบประมาณ 2558

รูปที่ 4.4 กราฟ 4 Quadrants (Normalized) ความคาดหวังและความพึงพอใจ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

เมื่อพิจารณาจากกราฟ 4 Quadrants (Normalized) ในรูปที่ 3.25 พบว่า สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้นมากที่สุดจากเดิมเป็น Solve กลายเป็น Maintain & PR และในส่วนของคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ มีความคาดหวังและความพึงพอใจที่ต่ำลง จากเดิม Maintain & PR เป็น Solve รองลงมาคือ คุณภาพของผลิตภัณฑ์และการบริการ ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น จากเดิม Urgent Solve กลายเป็น Solve

นอกจากนี้ พบว่า ความพึงพอใจที่สูงขึ้นใน ปีงบประมาณ 2558 ประกอบด้วย 2 ด้าน คือ ด้านกระบวนการให้บริการ โดย สทอภ. ได้มีการปรับปรุงการบริการที่ดีขึ้นอยู่เสมอ เช่น ปรับปรุงกระบวนการสั่งซื้อและเพิ่มความสะดวกของช่องทางการจัดส่งข้อมูลให้แก่ผู้ใช้บริการ เป็นต้น และด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องมาจากมีการเพิ่มช่องทางการให้บริการมากขึ้น มีการพัฒนาด้านการให้บริการข้อมูลแบบ Total solution ที่เพิ่มช่องทางอำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการ

ทั้งนี้ ในส่วนด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นด้านที่ต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน ตามข้อเสนอแนะจาก บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด เนื่องจากคะแนนความพึงพอใจในปี 2558 ลดลงจากปี 2557 มาก (4.20 จาก 4.38) นั้น สทอภ. กำลังดำเนินการปรับปรุงในปี 2559 โดย สทอภ. ได้จัดให้มีการจัดฝึกอบรมหลายหลักสูตร ทั้งด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ด้านการพัฒนาบุคลากร และด้านการสื่อสาร เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น สามารถสื่อสาร/แนะนำผลิตภัณฑ์ไปใช้ประโยชน์ต่อยอดทางธุรกิจ หรือทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.1.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในรายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558 ของ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ถึงการดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ ดังในตารางที่ 4.3 พบว่า ร้อยละ 89 สทอภ. ได้มีการดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะส่วนใหญ่อยู่แล้ว และมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง แต่ข้อเสนอแนะบางข้อนั้นเป็นผลมาจากการรับรู้และการสื่อสารที่ไม่ครอบคลุม ทำให้ผู้รับบริการเข้าใจว่า สทอภ. ไม่มีการให้บริการในบางด้าน ทั้งๆ ที่มีบริการอยู่แล้ว ดังนั้น สทอภ. จึงจำเป็นต้องประชาสัมพันธ์และสื่อสารให้ผู้รับบริการทราบอย่างทั่วถึง สำหรับประเด็นที่อยู่ในระหว่างการปรับปรุง คิดเป็นร้อยละ 11 คือ การปรับปรุงฐานลูกค้าเพื่อลดการซ้ำซ้อนของการสื่อสารข้อมูล และเจ้าหน้าที่ควรมีความกระฉับในการตอบคำถามของลูกค้า หรือควรมีการจัดอบรมพัฒนา ยกระดับความรู้ความเข้าใจในเชิงลึกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์

ในส่วนด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการปรับปรุงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 นี้ สทอภ. ได้จัดให้มีการฝึกอบรมหลายหลักสูตรด้วยกัน ทั้งด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ด้านการพัฒนาบุคลากร และด้านการสื่อสาร เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น สามารถสื่อสาร/แนะนำผลิตภัณฑ์ ไปใช้ประโยชน์ต่อยอดทางธุรกิจ หรือทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 4.3 ผลสรุปประเด็นข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

ข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ	ปรับปรุงแล้ว	อยู่ในระหว่างการปรับปรุง	ยังไม่ปรับปรุง	หมายเหตุ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557				
1. การปรับปรุงรูปแบบ Website /วิธีการนำเสนอผลิตภัณฑ์ให้ชัดเจนมากขึ้น ง่ายต่อการเข้าใจ และอธิบายถึงประโยชน์ของการนำผลิตภัณฑ์ข้อมูลจากภาพถ่ายดาวเทียมไปใช้กับงานต่างๆให้ชัดเจน	✓			
2. มีการแนะนำการติดต่อขอรับบริการ ระบบการสั่งซื้อและการตรวจสอบการสั่งซื้อ	✓			
3. บริการถาม-ตอบ ด้านเทคนิคและการแก้ไขปัญหา ทั้งทางโทรศัพท์และ Website	✓			มีการ Update ข้อมูลให้ทันสมัยอยู่เสมอ
4. การปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยและครอบคลุมบริเวณกว้างขึ้น	✓			
5. ขั้นตอนการสั่งซื้อภาพถ่ายดาวเทียมสามารถเข้าใจได้ง่าย ไม่ซับซ้อน รวมถึงระยะการจัดส่งที่รวดเร็วขึ้น	✓			มีบริการอยู่แล้ว
6. ควรเพิ่มบริการข้อมูลที่นำเสนอบน GIS เช่น ข้อมูลน้ำท่วมซ้ำซาก, พื้นที่คงสภาพป่า หรือพื้นที่ป่ารายปี เป็นต้น	✓			
7. การจัดทำบริการตัวอย่าง เพื่อให้ทดลองใช้ก่อนขอรับบริการข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม	✓			มีบริการอยู่แล้ว
8. การปรับปรุงฐานลูกค้าเพื่อลดการซ้ำซ้อนของการส่งสารข้อมูล		✓		
9. การประชาสัมพันธ์ของรายละเอียดผลิตภัณฑ์ให้ชัดเจน และเข้าใจง่าย เพื่อประชาชนสามารถเข้าใจและเลือกผลิตภัณฑ์ให้เหมาะสมต่อการใช้งานได้อย่างถูกต้อง	✓			
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558				
1. ความล่าช้าของกระบวนการให้บริการ	✓			
2. ยอยากให้มีบริการแบบทำสัญญาเหมาจ่าย โดยแบ่งการชำระเป็นงวด	✓			มีบริการ Total Solution เป็นแบบสัญญาเหมาจ่ายอยู่แล้ว
3. การปรับปรุงข้อมูลประชาสัมพันธ์ให้เข้าใจง่าย ชัดเจน ไม่ซับซ้อน รวมถึงขั้นตอนการสั่งซื้อที่เข้าใจง่าย	✓			
4. ความไม่สมบูรณ์แบบของผลิตภัณฑ์ที่ส่งมอบให้กับผู้สั่งซื้อสินค้าของ สทอภ.	✓			มีอยู่แล้ว
5. การปรับปรุงผลิตภัณฑ์ให้สามารถนำไปใช้งานร่วมกับโปรแกรมอื่นได้ และแผนภาพที่ได้ต้องพิถีพิถันและใช้งานได้จริง	✓			มีอยู่แล้ว
6. น่าจะมีการถ่ายภาพด้วย Drone ในระดับต่ำ เพื่อความชัดเจนมากขึ้น นอกจากนี้ Drone ยังมี พิกัด GPS ซึ่งนำไปใช้ประโยชน์ได้ รวมทั้งค่าใช้จ่ายไม่สูงเมื่อเทียบกับการถ่ายด้วยเครื่องบินและดาวเทียม	✓			
7. ควรมีการถ่ายภาพพื้นที่ที่เป็นบริเวณชายฝั่งหรือเกาะ ไม่ควรเลือกถ่ายเฉพาะบริเวณพื้นดิน	✓			
8. แผนสำรองกรณีข้อมูลที่ดาวเทียมอยู่ระหว่างขัดข้อง ส่งผลให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลและบริการในช่วงที่ดาวเทียมเกิดการขัดข้องได้	✓			แจ้งให้ผู้รับ ผิดชอบดำเนินการแก้ไขและแจ้งกลับลูกค้า
9. เจ้าหน้าที่ควรมีความกระจำในการตอบคำถามของลูกค้า หรือควรมีการจัดอบรมพัฒนา ยกระดับความรู้ความเข้าใจในเชิงลึกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์		✓		
รวมประเด็นข้อเสนอแนะ 18 ประเด็น (2ปี)	16	2	-	
ร้อยละของการปรับปรุงของข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ ปี 2557 - 2558	89	11	-	100

4.2 สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ (ผู้ใช้บริการ/ผลิตภัณฑ์ของ สทอภ.)

จากการสัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ (ผู้ใช้บริการ/ผลิตภัณฑ์ของ สทอภ.) สรุปได้ว่า ในภาพรวม ผลิตภัณฑ์ที่ทุกท่านใช้ คือ ภาพถ่ายดาวเทียม ซึ่งความประทับใจที่มีต่อผลิตภัณฑ์ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ที่ซื้อจาก สทอภ. สามารถนำไปใช้งานได้จริง ราคาไม่แพง ข้อมูลได้มาตรฐาน มีความชัดเจน ถูกต้อง และมีความทันสมัย นอกจากนี้ยังเป็นหน่วยงานของรัฐ ทำให้ประสานงานได้สะดวก ส่วนที่เป็นจุดอ่อน ได้แก่ ข้อมูลบางครั้งมีเมฆบัง และภาพถ่ายดาวเทียมแบบที่ต้องส่งถ่ายจะได้ข้อมูลค่อนข้างช้า ทำให้ไม่ทันต่อการใช้งาน รวมทั้งจะไม่ค่อยมีข้อมูลในภาคใต้ นอกจากนี้ภาพถ่ายดาวเทียม SPOT และดาวเทียม Pléiades มีราคาค่อนข้างสูง ส่วนภาพถ่ายดาวเทียม RADARSAT ต้องนำมาแปลงข้อมูลก่อน ถึงจะนำไปใช้ได้ จึงไม่ค่อยสะดวกต่อการใช้งานมากนัก

ในเรื่องของความเหมาะสมของราคา และความคุ้มค่าของผลิตภัณฑ์เมื่อเปรียบเทียบกับราคานั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมและคุ้มค่ากับราคา และสิ่งที่ต้องการให้ สทอภ. ทำเพิ่มเติม คือ ทำให้ผลิตภัณฑ์มีความชัดเจน และถูกต้องมากยิ่งขึ้น และให้มีการแปลงข้อมูลให้พร้อมใช้ ก่อนที่จะส่งให้กับลูกค้า เพื่อความสะดวกในการใช้งาน นอกจากนี้ ยังต้องการให้ดาวเทียมไทยโชตมีวงโคจรที่เร็วขึ้น และครอบคลุมทุกพื้นที่มากขึ้น

มีผู้ตอบสัมภาษณ์บางรายที่ “เคย” ใช้ผลิตภัณฑ์ของผู้อื่น และเมื่อเปรียบเทียบกับผลิตภัณฑ์ของ สทอภ. แล้ว พบว่า สทอภ. จะคำนึงถึงความต้องการของลูกค้า และประโยชน์ในการใช้งานมากกว่า และผลิตภัณฑ์มีความทันสมัยกว่า แต่สมรรถนะของเจ้าหน้าที่เทคนิค และกระบวนการตรวจสอบผลงานก่อนส่งมอบให้ลูกค้า อาจจะยังเทียบกับหน่วยงานอื่นไม่ได้

สำหรับ สถานที่/ช่องทางการให้บริการ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมดีอยู่แล้ว และเจ้าหน้าที่มี ทัศนคติ มีความรู้ ความสามารถ ให้คำแนะนำได้ดี ตรงประเด็น และให้บริการด้วยความรวดเร็ว

4.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ

เมื่อพิจารณา กราฟ 4 Quadrants พบว่า ประเด็นให้บริการที่ต้องปรับปรุง ที่มีค่าความคาดหวัง และความพึงพอใจ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ลดต่ำลงจาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 คือ

1) คุณภาพและคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการ

จากคุณภาพและคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการที่มีผลการประเมินต่ำลง ทั้งค่าความคาดหวังและความพึงพอใจ ซึ่งคณะกรรมการประเมินได้ศึกษาเพิ่มเติมโดยการสอบถามผู้ใช้บริการรายใหญ่ของ สทอภ. ในประเด็น เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ซึ่งพบว่าในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อผลิตภัณฑ์ที่มาจาก สทอภ. ที่สามารถนำไปใช้ได้จริง ข้อมูลได้มาตรฐานมีความถูกต้องทันสมัย มีความคุ้มค่ากับราคา โดยให้คะแนนคุณค่าหรือคุณภาพ ในระดับสูง คือ 4 จาก 5 คะแนน

อนึ่ง เนื่องจากการประเมินผลการดำเนินงานในครั้งนี้ มาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ดังนั้นอาจเป็นไปได้ที่ สทอภ. มีการพัฒนาคุณภาพและคุณค่าของผลิตภัณฑ์ จากข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 – 2558 แล้ว

2) เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

เป็นประเด็นที่ผู้รับบริการมีความคาดหวังสูงขึ้น (เล็กน้อย) แต่มีความพึงพอใจต่ำลง เมื่อพิจารณาการดำเนินโครงการจากข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 - 2558 แม้ สทอภ. จะมีการจัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ แต่จากการสัมภาษณ์ พบว่า ในกลุ่มลูกค้าที่ใช้เทคนิค ผู้รับบริการส่วนใหญ่มีความพอใจต่อบริการ คือ การให้คำแนะนำ การตอบข้อซักถามการให้บริการที่รวดเร็ว แต่มีจุดอ่อน ได้แก่ สมรรถภาพของเจ้าหน้าที่เทคนิค

ดังนั้น สทอภ. ควรมีการพัฒนา การเพิ่มสมรรถภาพของเจ้าหน้าที่เทคนิค เพื่อให้รับรองกับการพัฒนาการให้บริการในรูปแบบ Solution เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ตรงตามความต้องการมากยิ่งขึ้น

5. การประเมินการบริหารจัดการองค์กร

การประเมินการบริหารจัดการองค์กร คือ การดำเนินการเพื่อประเมินความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการบริหารงานต่างๆ รวมถึงกระบวนการบริหารงานขององค์กรที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร และยุทธศาสตร์ของ สทอภ. โดยในการประเมินครั้งนี้ได้นำกรอบแนวคิดวงจรการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง หรือ PDCA (Plan-Do-Check-Act) มาประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับบริบทของ สทอภ. นอกจากนี้ ยังเป็นการวิเคราะห์ถึงปัญหาอุปสรรคและช่องว่างที่เกิดขึ้นอันจะนำไปสู่การปรับปรุงการบริหารงานของ สทอภ. ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดต่อไป

กระบวนการดำเนินงานเพื่อการประเมินผลในครั้งนี้ใช้วิธีการศึกษารวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งจัดทำโดย สทอภ. ร่วมกับแบบสำรวจ จากการประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบที่แล้ว และสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ขององค์กรที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น เพื่อศึกษาสภาพของปัญหา/อุปสรรค และประสิทธิภาพของระบบการบริหารงานของ สทอภ. เพื่อให้สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมการบริหารงานของ สทอภ. ในทุกมิติ

การประเมินการบริหารจัดการองค์กร ได้กำหนดกลไกและกระบวนการในการบริหารงานออกเป็นประเด็นที่สำคัญจำนวน 8 ด้าน ดังต่อไปนี้

- 1) กระบวนการด้านระบบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร
- 2) กระบวนการด้านระบบการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร
- 3) กระบวนการด้านระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน
- 4) กระบวนการด้านระบบการบริหารความเสี่ยง
- 5) กระบวนการด้านระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- 6) กระบวนการด้านระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล
- 7) กระบวนการด้านการบริหารงบประมาณและการเงิน
- 8) กระบวนการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (การพัสดุ)

โดยมีกรอบแนวคิดในการประเมินการบริหารจัดการองค์กร แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ตามรูปที่ 5.1



รูปที่ 5.1 กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินการบริหารจัดการองค์กร

5.1 สรุปผลการประเมิน

5.1.1 การประเมินการบริหารจัดการองค์กรในภาพรวม

การประเมินการบริหารจัดการองค์กรในภาพรวม สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ประเภท คือ
1) การประเมินในภาพรวมตามกลไกการบริหารงาน และ 2) การประเมินในภาพรวมตามประเด็นการ
สำรวจ (วงจร PDCA)

1) ผลการประเมินในภาพรวมตามกลไกการบริหารงาน

จากการประเมินในภาพรวมตามกลไกการบริหารงาน โดยมีประเด็นการสำรวจทั้งสิ้น
เท่ากับ 243 ประเด็น พบว่า สทอภ. มีระบบการบริหารจัดการองค์กรที่ดี สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนถึง
ร้อยละ 79.42 แต่ในบางประเด็นได้มีการดำเนินการแต่ไม่ครบถ้วน อยู่ที่ร้อยละ 18.93 และจำนวนประเด็น
ที่ไม่มีการดำเนินการ อยู่ที่ร้อยละ 1.65 ตามลำดับ กระบวนการที่สามารถดำเนินการได้ตามประเด็นการ
สำรวจได้ครบถ้วนที่สุด คือ การบริหารงบประมาณและการเงิน อยู่ที่ร้อยละ 89.47 รองลงมา คือ การจัดซื้อ
จัดจ้าง (การพัสดุ) อยู่ที่ร้อยละ 85.71 ส่วนกระบวนการที่ดำเนินการตามประเด็นการสำรวจได้ครบถ้วน
น้อยที่สุด คือ ระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อยู่ที่ร้อยละ 63.33 รองลงมา
คือ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร อยู่ที่ร้อยละ 77.50 ดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ผลการประเมินในภาพรวมตามกลไกการบริหารงาน

การบริหารพัฒนาองค์กร	ผู้รับผิดชอบ	ความครบถ้วนตามประเด็นการสำรวจ						
		ประเด็นการสำรวจ	มีครบถ้วน	ร้อยละ	มีแต่ไม่ครบถ้วน	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
1. ระบบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร	สยศ.	40	31	77.50	7	17.50	2	5.00
2. ระบบการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร	สยศ.	44	35	79.55	9	20.45	-	-
3. ระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน	สยศ. และ สตส.	25	20	80.00	5	20.00	-	-
4. ระบบการบริหารความเสี่ยง	สยศ.	30	25	83.33	5	16.67	-	-
5. ระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สบห.	30	19	63.33	11	36.67	-	-
6. ระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล	สยศ. และ สบห.	27	22	81.48	3	11.11	2	7.41
7. การบริหารงบประมาณและการเงิน	สยศ. และ สบห.	19	17	89.47	2	10.53	-	-
8. การจัดซื้อจัดจ้าง (การพัสดุ)	สบห.	28	24	85.71	4	14.29	-	-
รวม		243	193	79.42	46	18.93	4	1.65

หมายเหตุ: สยศ. - สำนักยุทธศาสตร์, สบห. - สำนักบริหารกลาง, สตส. - สำนักตรวจสอบภายใน

จากการประเมินในครั้งนี้ พบว่า มีประเด็นที่ยังไม่ได้ดำเนินการใน 2 กระบวนการ
ซึ่ง หน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรจะพิจารณาดำเนินการต่อไป คือ

1.1) ระบบการจัดการทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร: ประเด็นที่ยังไม่ได้ดำเนินการ คือ

- การวางแผนการใช้ทรัพยากรในระยะยาว เพื่อรองรับกับแผนยุทธศาสตร์ที่จัดทำขึ้น
- การปรับปรุงกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้ดีขึ้นจากเดิม

1.2) ระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล: ประเด็นที่ยังไม่ได้ดำเนินการ คือ

- การประเมินผลการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความก้าวหน้าของบุคลากร
- การนำผลการประเมินการดำเนินการ ตามแผนการสร้างความรู้ความก้าวหน้าของบุคลากร
ไปปรับปรุงในปีต่อไป

2) ผลการประเมินในภาพรวมตามประเด็นการสำรวจ (วงจร PDCA)

จากการประเมินในภาพรวมตามประเด็นการสำรวจ (วงจร PDCA) พบว่า สทอภ. สามารถ
ดำเนินการตามขั้นตอน การปฏิบัติ ได้ครบถ้วนที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 82.50 รองลงมา คือ ขั้นตอนการปรับปรุง
การดำเนินงาน อยู่ที่ร้อยละ 78.95 ขั้นตอนการวางแผน อยู่ที่ร้อยละ 78.38 ขั้นตอนการตรวจสอบและการ
รายงานผล อยู่ที่ร้อยละ 76.47 ในส่วนประเด็นการสำรวจที่มีการดำเนินงานแต่ยังไม่ครบถ้วน อันดับแรก คือ
การตรวจสอบและการรายงานผล อยู่ที่ร้อยละ 21.57 รองลงมา คือ ขั้นตอนการวางแผน อยู่ที่ร้อยละ 20.27
ขั้นตอนการปฏิบัติ อยู่ที่ร้อยละ 17.50 และขั้นตอนการปรับปรุงการดำเนินงาน อยู่ที่ร้อยละ 15.79

สำหรับประเด็นการสำรวจที่ยังไม่มีการดำเนินการมีเพียงส่วนน้อย คือ การปรับปรุงการ
ดำเนินงาน การตรวจสอบและการรายงานผล และการวางแผน มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 5.26, 1.96 และ 1.35
ดังในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 ผลการประเมินในภาพรวมตามประเด็นการสำรวจ (วงจร PDCA)

การบริหารพัฒนาองค์กร	ความครบถ้วนตามประเด็นการสำรวจ						
	ประเด็น การสำรวจ	มี ครบถ้วน	ร้อยละ	มีแต่ไม่ ครบถ้วน	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
1. การวางแผน (Plan)	74	58	78.38	15	20.27	1	1.35
2. การปฏิบัติ (Do)	80	66	82.50	14	17.50	-	-
3. การตรวจสอบและการรายงานผล (Check)	51	39	76.47	11	21.57	1	1.96
4. การปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)	38	30	78.95	6	15.79	2	5.26
รวม	243	193	79.42	46	18.93	4	1.65

5.1.2 การเปรียบเทียบการบริหารงานภาพรวมตามกระบวนการบริหารงาน ของรอบปีที่แล้ว และ รอบปัจจุบัน

ในการเปรียบเทียบการบริหารงานในภาพรวมตามกระบวนการบริหารงาน ในรอบที่แล้ว กับรอบปัจจุบัน นั้น พบว่า ในภาพรวม สทอภ. สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามกระบวนการบริหารงาน ในช่วงเวลาปัจจุบันได้ดีกว่าช่วงระยะเวลาในรอบที่แล้ว โดยสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนและดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 0.41 ซึ่งกระบวนการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนและดีขึ้น ได้แก่ ระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน การบริหารงบประมาณและการเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง (การพัสดุ) โดยในระบบการบริหารจัดการ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีการดำเนินการที่ครบถ้วนดีขึ้นจากเดิมถึงร้อยละ 53.33 สำหรับ กระบวนการที่ความครบถ้วนที่ลดลง ได้แก่ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร การจัดทำแผนปฏิบัติงาน ประจำปีขององค์กร ระบบการบริหารความเสี่ยง ระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล ดังในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารงานในภาพรวมตามกระบวนการบริหารงาน

การบริหารพัฒนาองค์กร	ผู้รับผิดชอบ	ความครบถ้วนตามประเด็นการสำรวจ									
		ประเด็นการสำรวจ	มีครบถ้วน			มีแต่ไม่ครบถ้วน			ไม่มี		
			รอบที่แล้ว	รอบปัจจุบัน	เปลี่ยนแปลง	รอบที่แล้ว	รอบปัจจุบัน	เปลี่ยนแปลง	รอบที่แล้ว	รอบปัจจุบัน	เปลี่ยนแปลง
1. ระบบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร	สยศ.	40	92.50	77.50	-15.00	2.50	17.50	15.00	5.00	5.00	0.00
2. ระบบการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร	สยศ.	44	97.73	79.55	-18.18	2.27	20.45	18.18	-	-	-
3. ระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน	สยศ. และ สดส.	25	64.00	80.00	16.00	32.00	20.00	-12.00	4.00	-	-
4. ระบบการบริหารความเสี่ยง	สยศ.	30	93.33	83.33	-10.00	6.67	16.67	10.00	-	-	-
5. ระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สบห.	30	10.00	63.33	53.33	73.33	36.67	-36.66	16.67	-	-
6. ระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล	สยศ. และ สบห.	27	96.30	81.48	-14.82	3.70	11.11	7.41	-	7.41	7.41
7. การบริหารงบประมาณและการเงิน	สยศ. และ สบห.	19	84.21	89.47	5.26	10.53	10.53	0.00	5.26	-	-
8. การจัดซื้อจัดจ้าง (การพัสดุ)	สบห.	28	82.14	85.71	3.57	17.86	14.29	-3.57	-	-	-
รวม		243	79.01	79.42	0.41	17.28	18.93	1.65	3.70	1.65	-2.05

สำหรับการเปรียบเทียบการประเมินในภาพรวมตามประเด็นการสำรวจ (วงจร PDCA) ในรอบที่แล้ว กับรอบปัจจุบัน นั้น พบว่า สทอภ. มีขั้นตอนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนและดีขึ้นกว่าเดิมร้อยละ 0.41 โดยหัวข้อการประเมินที่มีการปรับปรุงที่ดีขึ้น ได้แก่ และการปฏิบัติ สามารถทำได้ครบถ้วนดีขึ้นจากเดิมถึงร้อยละ 5 ทั้งนี้ ขั้นตอนที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในรอบปัจจุบัน คือ ขั้นตอนการวางแผน สำหรับขั้นตอนที่มีความครบถ้วนในการดำเนินงานลดลงมากที่สุด คือ ขั้นตอนการปรับปรุงการดำเนินงาน คะแนนลดลงอยู่ที่ร้อยละ 5.26 และรองลงมาเป็นขั้นตอนการตรวจสอบและการรายงานผล คะแนนลดลงอยู่ที่ร้อยละ 1.96 ดังในตารางที่ 5.4

ตารางที่ 5.4 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการบริหารงานในภาพรวม (วงจร PDCA)

การบริหารพัฒนาองค์กร	ความครบถ้วนตามประเด็นการสำรวจ									
	ประเด็น การสำรวจ	มีครบถ้วน			มีแต่ไม่ครบถ้วน			ไม่มี		
		รอบ ที่แล้ว	รอบ ปัจจุบัน	เปลี่ยน แปลง	รอบ ที่แล้ว	รอบ ปัจจุบัน	เปลี่ยน แปลง	รอบ ที่แล้ว	รอบ ปัจจุบัน	เปลี่ยน แปลง
1. การวางแผน (Plan)	74	78.38	78.38	0.00	17.57	20.27	2.70	4.05	1.35	-2.70
2. การปฏิบัติ (Do)	80	77.50	82.50	5.00	18.75	17.50	-1.25	3.75	0.00	-3.75
3. การตรวจสอบและการรายงานผล (Check)	51	78.43	76.47	-1.96	15.69	21.57	5.88	5.88	1.96	-3.92
4. การปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)	38	84.21	78.95	-5.26	15.79	15.79	0.00	-	5.26	5.26
รวม	243	79.01	79.42	0.41	17.28	18.93	1.65	3.70	1.65	-2.05

5.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ต่อข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ สตง.

ตามที่ สตง. ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ในรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของ สทอภ. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2557 โดย สตง. มีข้อสังเกตในประเด็นการตรวจสอบรวม 5 ประเด็น และมีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน รวม 12 ข้อ ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ศึกษาข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวของ สตง. และการดำเนินการของ สทอภ. ต่อ ข้อเสนอแนะของ สตง. พบว่า สทอภ. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สทอภ. ไปแล้ว 10 ข้อ และอยู่ระหว่างการดำเนินงาน 2 ข้อ แต่อย่างไรก็ดี มี 1 ข้อ ที่ สทอภ. ได้ดำเนินการไปแล้ว แต่คณะกรรมการประเมินผลฯ ยังพบข้อปัญหาในการปฏิบัติงานอยู่ สรุปได้ดังนี้

1) ระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน: จากบันทึกของ สตง.ที่ ตผ 0027/0102 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2559 "การบันทึกบัญชีโดยระบบ ERP มีการแก้ไขและปรับปรุงข้อผิดพลาดแต่ละรายการหลายครั้ง" ซึ่ง สทอภ. ได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว แต่คณะกรรมการประเมินผลฯ พบว่า ประเด็นนี้ ยังคงมีปัญหาย่อย ซึ่งอาจเนื่องมาจาก ระบบ ERP มีความซับซ้อน จึงทำให้การเชื่อมโยงระบบงานย่อยต่างๆ ไม่เข้ากันเท่าที่ควร และความไม่เสถียรของระบบ ทำให้บางข้อมูลในระบบไม่ตรงกัน

ในการนี้ สทอภ. จึงควร มีการประเมินผลการใช้งานระบบ ERP ใน สทอภ. เพื่อทราบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน และปรับปรุงแก้ไขระบบให้มีความสอดคล้องกับลักษณะงานของ สทอภ. ตามข้อเสนอแนะของ สตง. ต่อไป

2) การนำเงินรายได้ของ สทอภ. ไปเป็นค่าใช้จ่ายสวัสดิการ: จากบันทึกของ สตง.ที่ ตผ 0027/0102 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2559 "ขอให้ สทอภ. เรียกคืนเงินสวัสดิการ ปี 2553-2557" คณะกรรมการประเมินผลฯ พบว่า อยู่ระหว่างดำเนินการ

ในกรณีนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อคิดเห็น ว่า สทอภ. ไม่ควรลดสวัสดิการดังกล่าว โดย สทอภ. สามารถคงสวัสดิการดังกล่าวได้ ตามที่เห็นสมควร แต่ใช้แหล่งเงินทุนอื่นเพื่อการนี้ เช่น การจัดกิจกรรมพิเศษ (เช่น การจัด Dinner Talk การขายหนังสือ หรือของที่ระลึก ฯลฯ) แล้วผลกำไรจากการจัดกิจกรรมนี้มาจัดสวัสดิการที่ไม่สามารถใช้งบประมาณได้

3) การประเมินผลการบริหารโครงการ: จากบันทึกของ สตง.ที่ ตผ 0027/0102 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2559 "ผลการดำเนินโครงการพัฒนาประจำปี งบประมาณ 2557 ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน ทั้งนี้ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง" ซึ่งยังอยู่ระหว่างดำเนินการ และคณะกรรมการประเมินผลฯ พบว่า การดำเนินโครงการ ในปีงบประมาณ 2558 ยังคงมีความล่าช้า ไม่สำเร็จตามแผน อันสืบเนื่องจากระบบการจัดซื้อจัดจ้าง อยู่หลายโครงการ

ในการนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน เพิ่มเติมจากข้อเสนอแนะของ สตง. คือ

- สทอภ. ควรมีการเตรียมความพร้อมของโครงการ ในทุกมิติ ก่อนเริ่มโครงการ (Preparation Phase) ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง บุคลากรในโครงการ (ปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ) ระยะเวลาดำเนินงาน ขั้นตอนการดำเนินงาน และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับขบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงการคาดการณ์ถึงภารกิจเร่งด่วน (ad hoc) ที่จะต้องเตรียมการดำเนินงานเพื่อรองรับกับภารกิจดังกล่าว
- โครงการที่มีการจัดซื้อ-จัดจ้าง ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่พัสดุเข้ามาให้คำแนะนำและดำเนินการควบคู่ไปกับผู้รับผิดชอบโครงการ (Project Manager) นอกจากนี้ ฝ่ายพัสดุ จะต้องมีความรู้ การปฏิบัติงาน ที่ครบถ้วนและชัดเจนในทุกกระบวนการจัดซื้อ-จัดจ้าง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน/โครงการ ให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด โดยอาจเตรียมความพร้อมของเจ้าหน้าที่พัสดุ ให้ความเชี่ยวชาญมากขึ้น (เช่น เชี่ยวชาญด้านการประกวดราคา หรือด้าน e-Auction เป็นต้น)

5.3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ

จากการประเมินการบริหารจัดการองค์กร พบว่า สทอภ. มีกระบวนการในการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ โดยมีคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ รวมถึงมีการวางระบบการบริหารงานที่ดี แต่อย่างไรก็ตาม ยังมีบางกระบวนการที่ยังไม่ได้ดำเนินการ หรือดำเนินการแล้วแต่ยังไม่ครบถ้วน ซึ่ง สทอภ. ควรพิจารณาดำเนินการต่อไป ดังนี้

1) ด้านระบบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ รอบปัจจุบัน ลดลงจากรอบที่แล้ว ในเรื่องของการวางแผน และการตรวจสอบและติดตามผล ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- ควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร ให้มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร และ การกำหนดเป้าหมาย แผนงาน งบประมาณ ให้ชัดเจน เพื่อรองรับแผนยุทธศาสตร์ระยะยาวที่จัดทำขึ้น โดยให้ความสำคัญตอบโต้ภัยตามความต้องการของประเทศ รวมทั้งการปรับปรุงกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้ดีขึ้นจากเดิม

- การแก้ไขปรับปรุง จากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานในอดีต รวมทั้งตรวจสอบและติดตามให้ การดำเนินงาน เป็นไปตาม กรอบเวลาที่กำหนดไว้ในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้ แผนยุทธศาสตร์ สำเร็จตรงตาม ตัวชี้วัด/ เป้าประสงค์ ที่กำหนดไว้

2) ด้านระบบการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี รอบปัจจุบัน ลดลง จากรอบที่แล้ว ในเรื่องของการวางแผน และ การปฏิบัติ ซึ่ง คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- ควรนำภารกิจการจัดตั้งองค์กร และความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มาประกอบการจัดทำ แผนปฏิบัติงานประจำปี
- ควรกำหนดขั้นตอน ตัวชี้วัด เป้าหมาย และการดำเนินงานในแต่ละโครงการที่ชัดเจน แล้ว ถ่ายทอดแผนให้กับเจ้าหน้าที่ทุกระดับทราบ
- ควรกำหนดแนวทางการดำเนินการ และ/หรือ ระเบียบข้อปฏิบัติเพื่อเป็นกรอบในการปฏิบัติงาน ติดตามการดำเนินการให้ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ และทำการปรับปรุงข้อมูลในแผนปฏิบัติงานให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

3) ระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน รอบปัจจุบัน ดีขึ้น จากรอบที่แล้ว อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- กรณีที่มีปัญหา หรือมีเรื่องร้องเรียน ควรแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาใหม่ เพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ไม่ควรให้ ผู้ตรวจสอบเป็นผู้พิจารณา
- ปัจจุบัน การตรวจสอบภายใน มีการทำงานที่เป็นระบบมากขึ้น เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจ มีความเป็นอิสระ และ มีความเข้าใจในขอบเขตการทำงานมากขึ้น แต่ในส่วนของการควบคุมภายใน เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีความรู้ด้านนี้โดยตรง จึงควรส่งเสริม ด้านการพัฒนาทักษะ และความรู้ ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามความเหมาะสม

4) ด้านระบบการบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านระบบบริหารความเสี่ยง รอบปัจจุบัน ลดลง จากรอบที่แล้ว ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 สทอภ. พยายามปรับให้แผนบริหารความเสี่ยง เป็นลักษณะ ความเสี่ยงองค์กร มากกว่าความเสี่ยงโครงการ จึงทำให้ยังมียุทธศาสตร์ในการจัดทำแผนอยู่ อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปี ให้คณะกรรมการบริหารให้ความเห็นชอบก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่

- ควรจัดทำ มาตรการ/กิจกรรม/แนวทาง หรือหลักเกณฑ์ปฏิบัติงานด้านการบริหารความเสี่ยงที่ชัดเจน แล้วสื่อสารทำความเข้าใจให้บุคลากรในหน่วยงานทราบ เพื่อให้การจัดทำแผนเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

5) ด้านระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านระบบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รอบปัจจุบัน ยังมีคะแนนไม่เต็มที่ควร แต่ สทอภ. ได้ปรับปรุงกระบวนการทำงาน ดีขึ้นกว่ารอบที่แล้วเป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม องค์กรฯ คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- การวิเคราะห์บทบาทการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ควรให้มีการวิเคราะห์ข้อมูลที่จำเป็น หรือความรู้ที่เกี่ยวข้องขององค์กร เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ รวมทั้ง การจัดทำแนวทางการปรับปรุงระบบสืบค้นข้อมูล และการทบทวนนโยบายด้านความมั่นคงปลอดภัย (Security) ของระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ ให้ชัดเจน
- ควรจัดทำแผนแม่บท และแผนปฏิบัติงานด้าน IT ประจำปี โดยให้คณะกรรมการบริหารและผู้บริหาร มีส่วนร่วมในการจัดทำแผน และให้คณะกรรมการบริหารให้ความเห็นชอบก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่
- เนื่องจากเทคโนโลยีด้านนี้มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงควรพิจารณาปรับปรุงระเบียบการจัดซื้อ-จัดจ้าง ให้สามารถปรับ TOR ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม หากยังไม่ได้เข้าสู่กระบวนการประมูล

6) ด้านระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านระบบการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล รอบปัจจุบัน ลดลง จากรอบที่แล้ว ในเรื่องของการจัดทำแผนปฏิบัติงานด้าน การวางแผนและบริหารกำลังคน และ การวางแผนขีดสมรรถนะของบุคลากร รวมทั้งมีข้อสังเกตว่า ฝ่ายการเจ้าหน้าที่ (HRM) และ ฝ่ายพัฒนาองค์กรและระบบทรัพยากรบุคคล ตามโครงสร้างปัจจุบัน สังกัดอยู่คนละสำนัก/ศูนย์ แต่อย่างไรก็ดี คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- ควรมีการประเมินผลการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ความก้าวหน้าของบุคลากร และการนำผลการประเมินที่ได้ ไปปรับปรุงแผนดังกล่าวในปีต่อไป
- การจัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำปี ควรมีความครบถ้วน โดยเฉพาะ ด้านการวางแผนและบริหารกำลังคน และด้านแผนพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากร
- ควรพิจารณาการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร ให้รองรับการทำงานในลักษณะ Project Base และการทำงานเฉพาะกิจ (ad hoc) ที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น รวมถึงภารกิจสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล ทั้งด้าน HRM และ HRD ตลอดจน การจัดคน การแบ่งสัดส่วนภาระงาน การกำหนดตัวชี้วัดรายบุคคล และการประเมินผลการดำเนินงานที่เท่าเทียม และ ยุติธรรม

7) ด้านระบบการบริหารจัดการงบประมาณและการเงิน

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านงบประมาณและการเงิน รอบปัจจุบัน ดีกว่า รอบที่แล้ว เล็กน้อย แต่อย่างไรก็ดี คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

- ควรรายงานทางการเงินให้ผู้บริหารพิจารณาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
- ควรพิจารณา แก้ไขปัญหาในระบบ ERP ที่ยังไม่เชื่อมโยงงานต่างๆ เข้าด้วยกันเท่าที่ควร และความไม่เสถียรของระบบ ทำให้บางข้อมูลในระบบไม่ตรงกัน

8) ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (การพัสดุ)

จากการประเมินผล พบว่า ความครบถ้วนในกระบวนการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (พัสดุ) รอบปัจจุบัน ดีกว่า รอบที่แล้ว เล็กน้อย แต่อย่างไรก็ดี คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

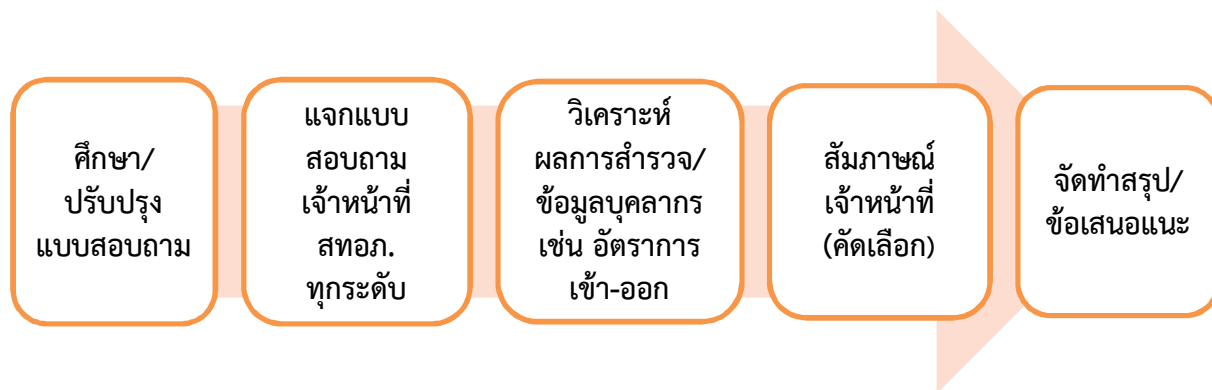
- ควรมีการจัดทำแผนคาดการณ์ รายการพัสดุ ที่จะต้องใช้เป็นการล่วงหน้า
- ควรเก็บรวบรวมข้อมูลข้อปัญหาในการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุง วิธีการทำงานในปีต่อไป
- ฝ่ายพัสดุ ควรทำหน้าที่เป็นผู้สนับสนุน และให้คำปรึกษา แก่ ผู้ปฏิบัติงาน ในทุกสำนัก/ศูนย์ ในการจัดทำข้อกำหนด (TOR) การจัดทำคุณลักษณะ (Specification) ของเครื่องมือและอุปกรณ์ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อ-จัดจ้าง มีความละเอียด หรือชัดเจน และถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้ การดำเนินการขอซื้อ/ขอจ้าง ของงาน/โครงการต่างๆ สำเร็จตาม ระยะเวลาที่กำหนด
- เนื่องจากเทคโนโลยีด้านนี้มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงควรพิจารณาปรับปรุงระเบียบ การจัดซื้อ-จัดจ้าง ให้สามารถปรับ TOR ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม หากยังไม่ได้ เข้าสู่กระบวนการประมวล

6. ผลการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร

การสร้าง ความผูกพันของเจ้าหน้าที่ให้เกิดขึ้นภายในองค์กร ต้องใช้ระยะเวลาและความต่อเนื่อง โดยเริ่มตั้งแต่การสร้าง ความเชื่อมั่น และความไว้วางใจให้กับเจ้าหน้าที่ว่า องค์กรมีพันธะสัญญาที่จริงจังในการส่งมอบชีวิตการทำงานที่ดีให้กับเจ้าหน้าที่ทุกคน ต่อมาเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องได้รับความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต การปฏิบัติดูแลเอาใจใส่ที่ดีจากองค์กรจนส่งเสริมให้มีความรู้สึกภาคภูมิใจในการที่เป็นสมาชิก เป็นส่วนหนึ่งขององค์กรที่ดี และบอกต่อความภูมิใจนี้ให้คนรอบข้างได้รับรู้ ในที่สุดเจ้าหน้าที่จะเกิดความรู้สึกมีใจรักองค์กร และมีความตั้งใจที่จะทำงานเป็นแรงผลักดันในการขับเคลื่อนผลงานให้องค์กรอย่างเต็มกำลังเต็มความสามารถ ไม่คิดย้ายไปทำงานที่อื่น และจะทำงานกับองค์กรได้อย่างมีความสุขจนเกษียณ

ในการนี้คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้จัดทำแบบสำรวจความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กรขึ้น โดยนำเครื่องมือวัดความผูกพันและความสุข ที่เรียกว่า HAPPINOMETER ซึ่งเป็นแนวคิดของสำนักสนับสนุนสุขภาวะองค์กร สำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ (สสส.) และสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล มาเป็นแนวทาง ซึ่ง สสส. และมหาวิทยาลัยมหิดล ได้พัฒนาองค์ความรู้ พัฒนาเครือข่าย และพัฒนานโยบายสาธารณะ จนเกิดนวัตกรรมที่เป็นรูปแบบการดำเนินงานส่งเสริมสุขภาพภายในองค์กรที่มีประสิทธิภาพ โดยการสนับสนุนและส่งเสริม โครงการ Happy Workplace จนสามารถเชื่อมโยงไปยังสุขภาวะของบุคลากร ครอบครัว สังคม และชุมชนที่เกี่ยวข้องให้มีสุขภาวะที่ดีขึ้น

โดยมีกรอบแนวคิดในการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กรแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ตามรูปที่ 6.1



รูปที่ 6.1 กรอบแนวคิดและขั้นตอนในการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร

6.1 สรุปผลการประเมิน

ในการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ สทอภ. ต้องค์กร คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในองค์กร เพื่อประเมินความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ที่มีต่อ สทอภ. โดยแบบสอบถามประกอบไปด้วย 3 ส่วน คือ ส่วนของข้อมูลทั่วไป ส่วนของคำถามในการประเมินความผูกพันจำนวน 23 ข้อ รวมถึงข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ แล้วนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ และประมวลผล โดยใช้วิธีการทางสถิติ ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจ ได้ดังนี้

6.1.1 สรุปผลการสำรวจ ความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ ต้องค์กร (รอบ 1)

จากการเก็บข้อมูลโดยแบบสอบถาม เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อ สทอภ. ในทุกระดับ (ยกเว้น ผู้เกษียณอายุ ลาออก ลาคลอด และลาศึกษาต่อ) จำนวน 420 คน ตามโครงสร้างอัตรากำลัง ณ วันที่ 25 พฤษภาคม 2559 โดยมีผู้ตอบกลับแบบสอบถาม จำนวน 375 คน คิดเป็นร้อยละ 89.28

โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (204 คน หรือ 54.4%) อายุน้อยกว่า 40 ปี (268 คน หรือ 71.5%) สำหรับระดับการศึกษา เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (194 คน หรือ 51.7%) มีสถานภาพโสด (228 คน หรือ 60.8%) และไม่มีบุตร (266 คน หรือ 70.93%) ผู้มีบุตรส่วนใหญ่จะมีบุตรคนเดียว สถานะของบุคลากรใน สทอภ. ส่วนใหญ่มีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ (175 คน หรือ 73.3%) และอยู่ในกลุ่มงานหลัก (163 คน หรือ 43.5%) ส่วนมากมีค่าตอบแทน 15,001-30,000 บาท (246 คน หรือ 65.60%) และอายุงานมีอยู่ 2 กลุ่มที่มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ 10 ปีขึ้นไป (100 คน หรือ 26.67%) และ ต่ำกว่า 2 ปี (93 คน หรือ 24.8%)

6.1.2 สรุปผลการสำรวจ ความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ ต้องค์กร (รอบที่ 2)

ในการประเมินความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ ต้องค์กร ในรอบที่ 2 นี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่อาจมีผลกระทบจากช่วงเวลาของการแจกแบบสอบถาม ทั้งนี้ได้ดำเนินการสำรวจในเดือนสิงหาคม 2559 โดยใช้แบบสอบถามชุดเดียวกับรอบที่ 1 ซึ่งในรอบนี้ได้แจกแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 420 คน ได้ผลตอบรับกลับมา จำนวน 358 คน คิดเป็นร้อยละ 83.64 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

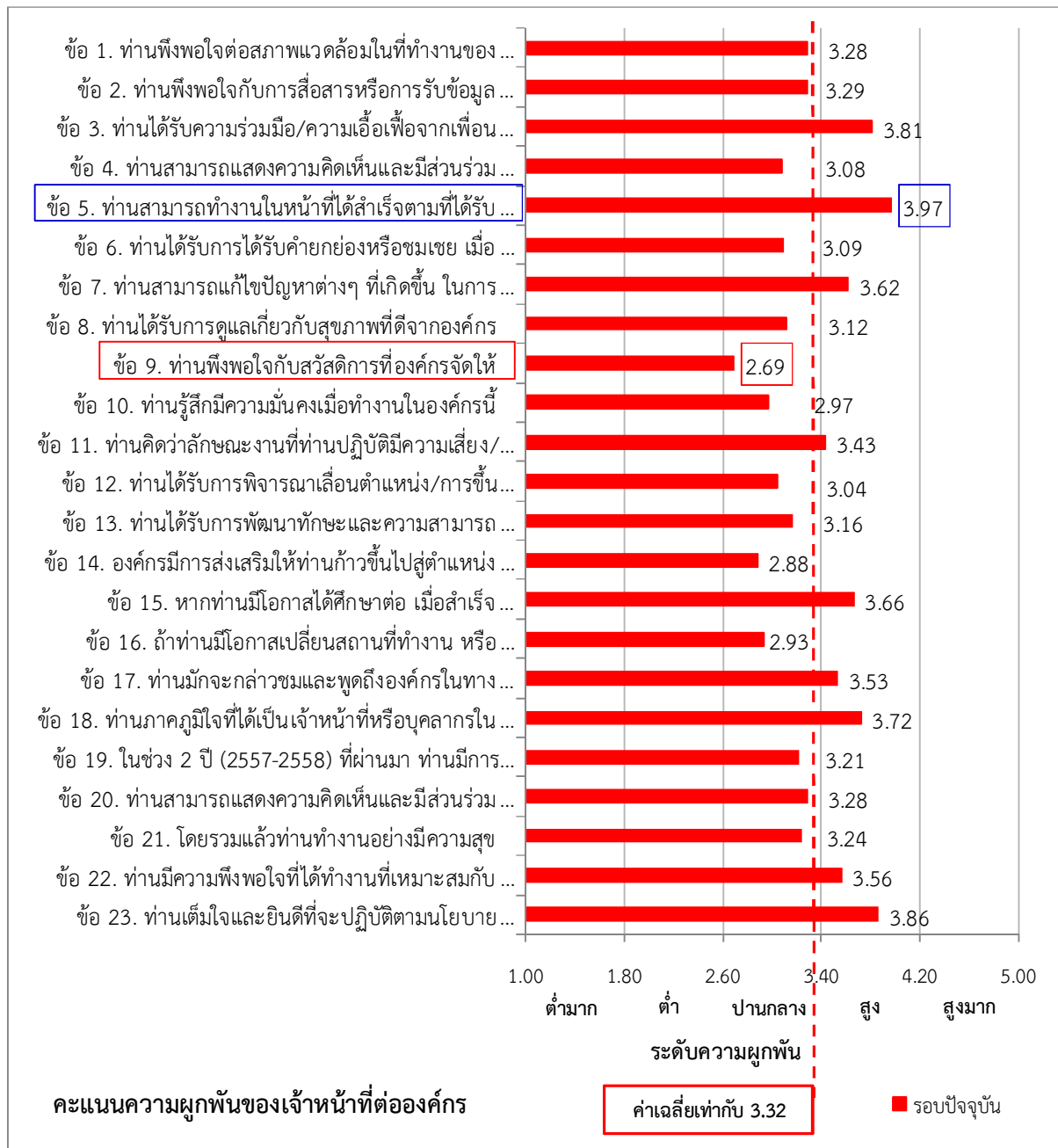
6.1.3 การเปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในองค์กร รอบที่ 1 กับ รอบที่ 2

จากการแจกแบบสอบถาม 2 รอบ พบว่า ในภาพรวมผลสำรวจมีค่าใกล้เคียงกัน มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.32 และ 3.36 ตามลำดับ ซึ่งแสดงว่า การแจกแบบสอบถาม 2 รอบ ในเดือนพฤษภาคม และเดือนสิงหาคม **ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญ** จากช่วงเวลาที่แจกแบบสอบถาม โดยข้อที่ยังคงมีคะแนนสูงสุด คือ การทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) คะแนนอยู่ที่ 3.97 (รอบที่ 1) และ 3.93 (รอบที่ 2) ส่วนข้อที่มีคะแนนต่ำสุด คือ ความพึงพอใจกับสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) คะแนนอยู่ที่ 2.69 (รอบที่ 1) และ การส่งเสริมให้ท่านก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (ข้อ 14) คะแนนอยู่ที่ 2.82 (รอบที่ 2)

6.1.4 ภาพรวมของระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร รอบ 1

โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ลูกจ้าง และลูกจ้างโครงการ ในองค์กร
รอบปัจจุบัน (รอบที่ 1) จำแนกเป็นรายการคำถามจำนวนทั้งสิ้น 23 ข้อ เพื่อประเมินความสุข ความผูกพัน และ
การมีส่วนร่วม ดังสรุปผลสำรวจ จำแนกเป็นรายการคำถาม ดังในรูปที่ 6.2 ซึ่งพบว่า เจ้าหน้าที่ที่มีความผูกพันต่อ
องค์กร อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม เท่ากับ 3.32 จากคะแนนเต็ม 5 และในภาพรวม
คำตอบส่วนใหญ่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (14 ข้อ จาก 23 ข้อ) อย่างไรก็ตาม ผลสำรวจทั้ง 23 ข้อ มีค่าคะแนน
ความผูกพันอยู่ในระดับปานกลาง - สูง

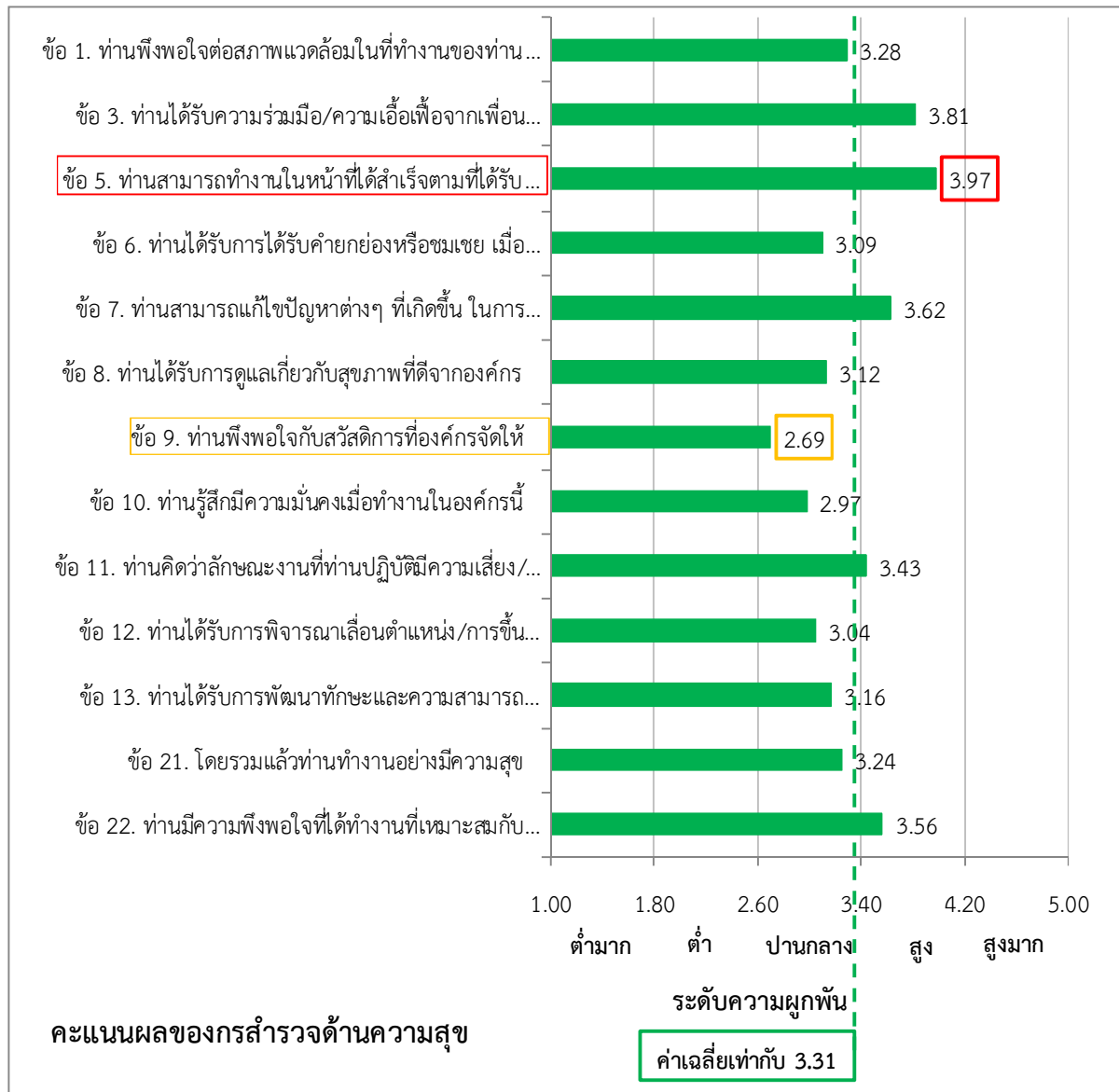
ทั้งนี้ หัวข้อที่มีค่าคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด คือ เรื่องของการทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จ
ตามที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับสูง มีคะแนนเท่ากับ 3.97 รองลงมา คือ การที่เต็มใจและยินดีที่จะปฏิบัติ
ตามนโยบายขององค์กรอย่างเคร่งครัด อยู่ในระดับสูง มีคะแนนเท่ากับ 3.86 ถัดมา คือ การได้รับความ
ร่วมมือ/ความเอื้อเฟื้อจากเพื่อนร่วมงานในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับสูง มีคะแนนเท่ากับ 3.81 สำหรับ
หัวข้อที่มีค่าคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ เรื่องสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ อยู่ในระดับปานกลาง
มีคะแนนเท่ากับ 2.69 ถัดมา คือ การส่งเสริมให้ท่านก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง
มีคะแนนเท่ากับ 2.88



รูปที่ 6.2 ภาพรวมระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร
จำแนกเป็นรายคำถาม

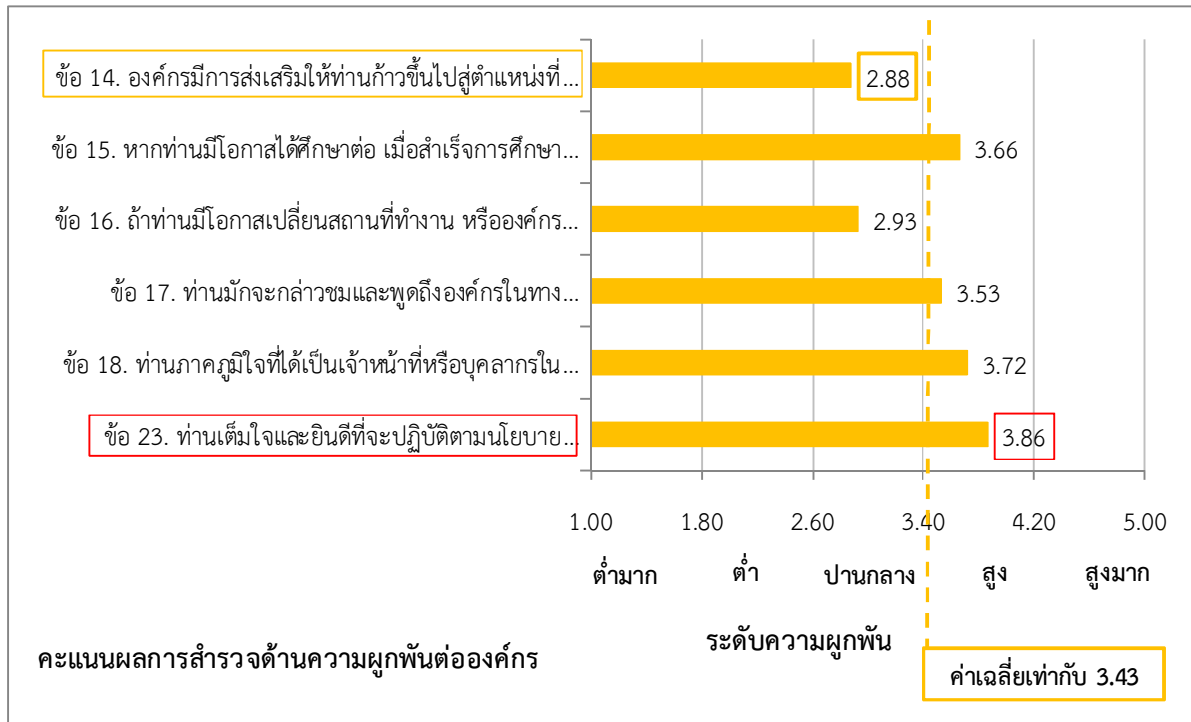
1) การจำแนกประเด็นคำถาม ความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม

ในการประเมินผลครั้งนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้พิจารณาจำแนกคำถามที่ใช้ในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ตามประเด็นการสำรวจ คือ ความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ซึ่งจากการนำผลการสำรวจมาจำแนกเป็น 3 กลุ่ม พบว่า ในภาพรวมเจ้าหน้าที่ที่มีความผูกพันต่อองค์กร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงอยู่ที่ 3.43 รองลงมาคือ ด้านความสุข มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางอยู่ที่ 3.31 และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางอยู่ที่ 3.19 ซึ่งมีค่าคะแนนน้อยสุด ดังแสดงในรูปที่ 6.3 - 6.5



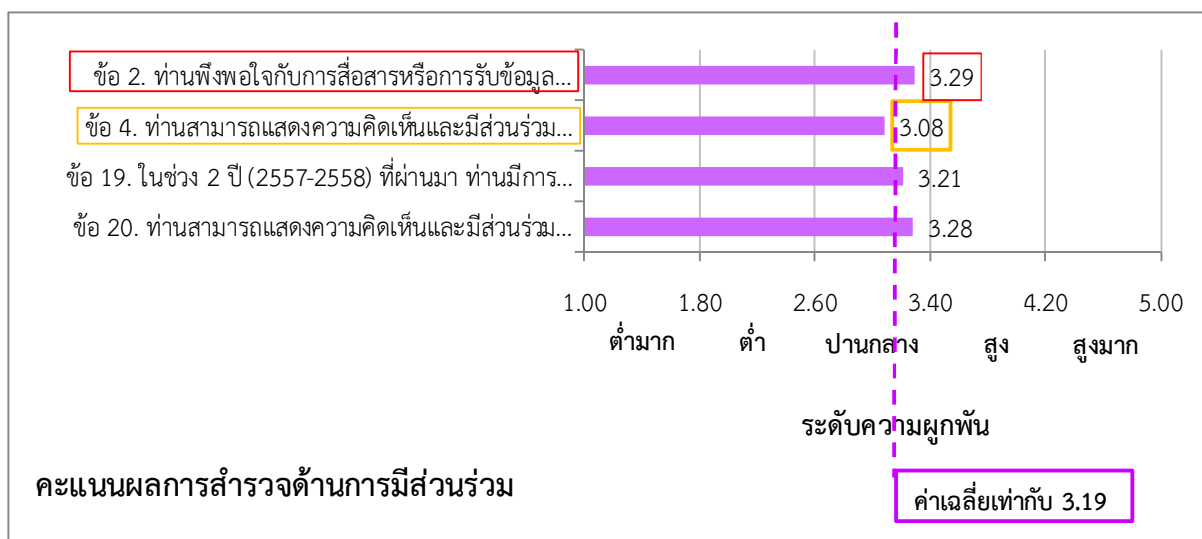
รูปที่ 6.3 กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านความสุขของเจ้าหน้าที่ จำแนกเป็นรายการคำถาม

จากกราฟในรูปที่ 6.3 แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ของประเด็นคำถามกับการสำรวจด้านความสุขของบุคลากรที่มีต่อองค์กร ซึ่งมีคำถามด้านความสุขอยู่ 13 ข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด คือ เรื่องการทำงานในหน้าที่ที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) เมื่อเทียบกับความพึงพอใจในข้ออื่นๆ มีคะแนนอยู่ที่ 3.97 ข้อที่มีคะแนนรองลงมา คือ การได้รับความร่วมมือ/ความเอื้อเฟื้อจากเพื่อนร่วมงาน (ข้อ 3) มีคะแนนอยู่ที่ 3.81 ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุด (ข้อ 9) คือ เรื่องสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ เมื่อเทียบกับข้ออื่นๆ ของคำถามด้านความสุข มีคะแนนอยู่ที่ 2.69 อย่างไรก็ตาม ภาพรวมมีค่าคะแนนความสุขอยู่ในระดับปานกลาง – สูง



รูปที่ 6.4 กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านความผูกพันต่อองค์กร จำแนกเป็นรายการคำถาม

จากกราฟในรูปที่ 6.4 แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ของประเด็นคำถามกับการสำรวจด้านความผูกพันของบุคลากรที่มีต่อองค์กร ซึ่งมีคำถามด้านความผูกพันต่อองค์กรอยู่ 6 ข้อ พบว่า ความพึงพอใจในด้านการเต็มใจและยินดีที่จะปฏิบัติตามนโยบายขององค์กรอย่างเคร่งครัด (ข้อ 23) มีค่ามากที่สุด เมื่อเทียบกับความพึงพอใจในข้ออื่นๆ มีคะแนนอยู่ที่ 3.86 และความพึงพอใจเกี่ยวกับองค์กรมีการส่งเสริมให้ท่านก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (ข้อ 14) มีค่าน้อยที่สุด มีคะแนนอยู่ที่ 2.88 อย่างไรก็ตาม มีข้อที่น่าสังเกตว่าเจ้าหน้าที่ที่มีความผูกพันต่อองค์กรอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.43) ส่วนภาพรวมมีค่าคะแนนความผูกพันอยู่ในระดับปานกลาง - สูง



รูปที่ 6.5 กราฟภาพรวมผลคะแนนด้านการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ จำแนกเป็นรายการคำถาม

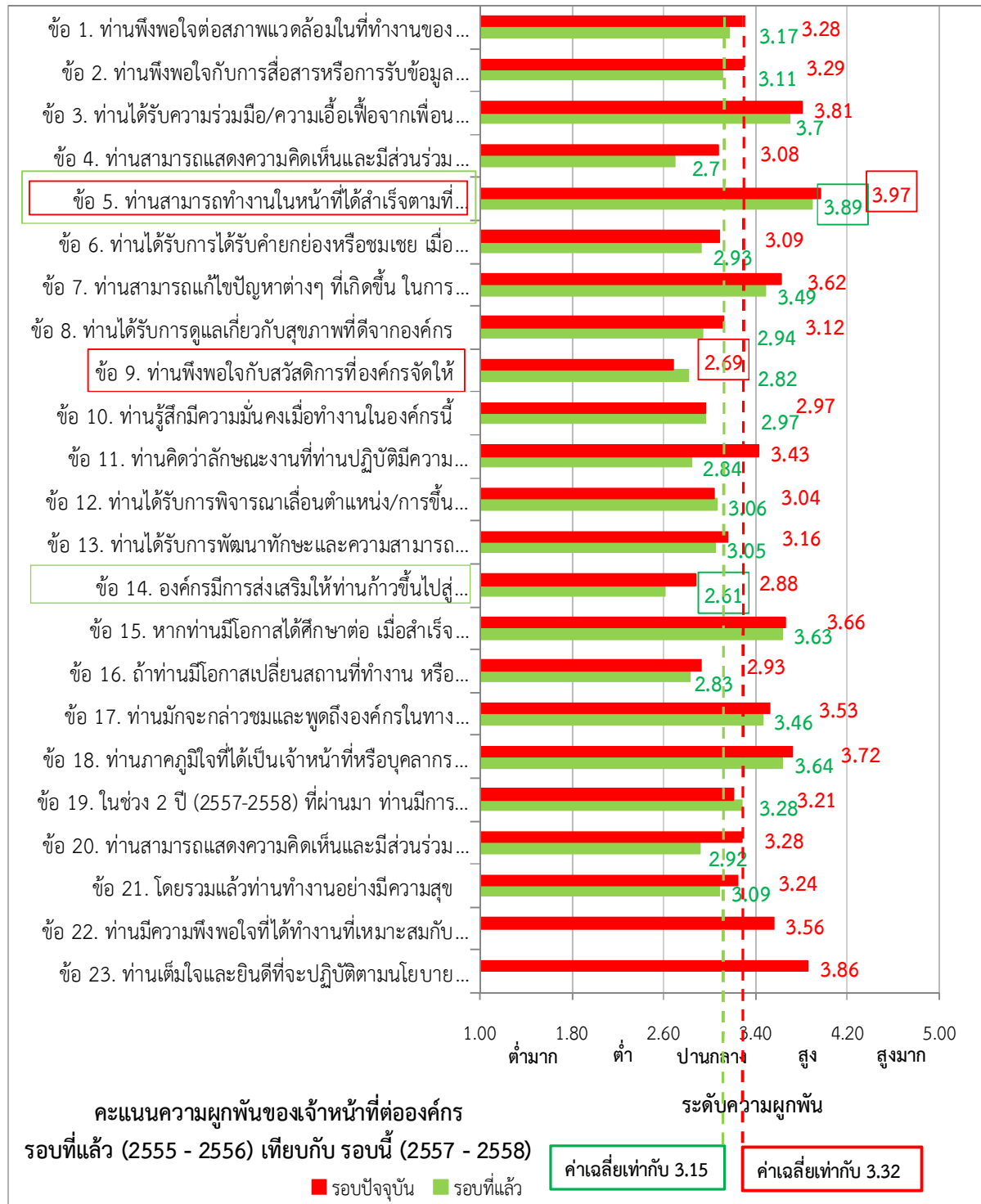
จากกราฟในรูปที่ 6.5 แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ของประเด็นคำถามกับการสำรวจด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่มีต่อองค์กร ซึ่งมีคำถามด้านการมีส่วนร่วมอยู่ 4 ข้อ พบว่า ความพึงพอใจในการสื่อสารหรือการรับข้อมูลข่าวสารภายในองค์กรมีค่ามากที่สุด เมื่อเทียบกับความพึงพอใจในข้ออื่นๆ ซึ่งมีคะแนนอยู่ที่ 3.29 และความพึงพอใจเกี่ยวกับการสามารถแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการวางแผนการทำงานขององค์กรมีค่าน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับข้ออื่นๆ ของคำถามด้านการมีส่วนร่วมที่มีต่อองค์กร มีคะแนนอยู่ที่ 3.08 อย่างไรก็ตาม ในภาพรวมมีค่าคะแนนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

2) การเปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในองค์กร รอบปัจจุบัน กับ รอบที่แล้ว

ในภาพรวมผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ลูกจ้าง และลูกจ้างโครงการ ในรอบปัจจุบัน (กราฟสีแดง) และ รอบที่แล้ว (กราฟสีเขียว) ดังในรูปที่ 6.6 พบว่า ผลสำรวจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และสอดคล้องกับการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ 15 ท่าน ซึ่งเลือกจากเจ้าหน้าที่ทั้งระดับผู้บริหาร, ระดับปฏิบัติ, กลุ่มวิชาการ และกลุ่มปฏิบัติการ เพื่อที่จะยืนยันผลจากการตอบแบบสอบถาม ทั้งนี้ ผลประเมินความผูกพันทั้ง 2 รอบ มีค่าคะแนนใกล้เคียงกัน อยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ย 3.32 และ 3.15 ตามลำดับ ประเด็นที่ได้คะแนนสูง คือ ความสามารถทำงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) มีคะแนนอยู่ที่ 3.97 (รอบปัจจุบัน) และ 3.89 (รอบที่แล้ว) ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีที่ทุกคนมีความภูมิใจ ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มงานหลัก, งานสนับสนุน, งานปฏิบัติงาน ให้คะแนนข้อนี้สูงสุด แสดงว่าเจ้าหน้าที่มีความภาคภูมิใจที่สามารถทำงานได้สำเร็จ ยกเว้นกลุ่มอำนวยการ ที่ให้คะแนนข้อนี้รองลงมา แสดงว่ากลุ่มอำนวยการมีความกดดันกว่า และอาจเป็นเพราะอยู่ใกล้กับผู้อำนวยการมากกว่า สำหรับข้อนี้ สทอภ. ควรศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการสร้างความรู้สึก ให้เจ้าหน้าที่มีความภาคภูมิใจ และรักษาไว้ ส่วนข้อที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ความพึงพอใจกับสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (รอบปัจจุบัน) (ข้อ 9) ซึ่งสาเหตุอาจเนื่องมาจากการที่ สทอภ. ให้เรียกเงินค่าสวัสดิการบางรายการคืนจากเจ้าหน้าที่ และมีข้อเสนอแนะให้ปรับสวัสดิการใหม่ และการส่งเสริมให้ก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (รอบที่แล้ว) ส่วนข้อที่มีคะแนนสูงที่ควรรักษาไว้เช่นกัน คือ (ข้อ 18) ความภาคภูมิใจที่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ขององค์กรนี้ กลุ่มที่ให้คะแนนข้อนี้สูงมาก คือ กลุ่ม Baby Boomer ซึ่งอาจเพราะเป็นคนเก่า มีความผูกพันมานาน ถึงแม้ กลุ่ม Gen X, Gen Y ก็ให้คะแนนข้อนี้สูงเช่นกัน และ ความเต็มใจและยินดีที่จะปฏิบัติตามนโยบายขององค์กรอย่างเคร่งครัด (ข้อ 23)

ผลการเปรียบเทียบการประเมิน ในแต่ละหัวข้อ (จากคำถาม 21 ข้อ ส่วนคำถาม ข้อที่ 22 และ 23 เป็นคำถามเพิ่ม) พบว่าคะแนนความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม มีคะแนนเพิ่มขึ้นจำนวน 17 ข้อ คะแนนเท่าเดิม 1 ข้อ และมีคะแนนลดลง 3 ข้อ สำหรับข้อที่มีคะแนนลดลง คือ

- ความพึงพอใจกับสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9)
- การได้รับการพิจารณา เลื่อนตำแหน่ง/การขึ้นค่าตอบแทนหรือเงินค่าจ้างประจำปี ที่ผ่านมามีความเหมาะสม (ข้อ 12)
- การเข้าร่วมกิจกรรม (ทั้งด้านวิชาการและสันทนาการ) ที่องค์กรจัดขึ้น ในช่วง 2 ปี ที่ผ่านมา (ข้อ 19)



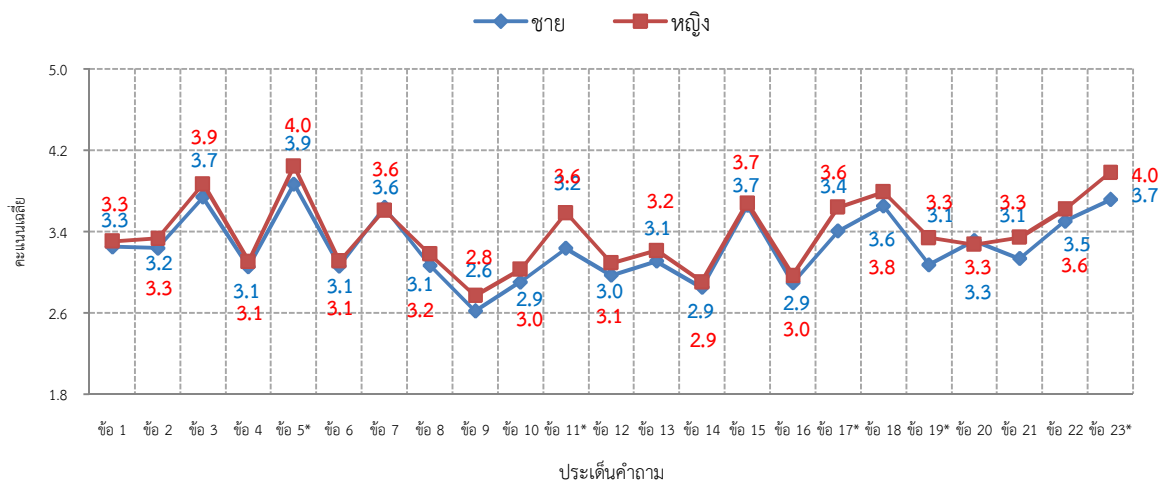
รูปที่ 6.6 กราฟการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ของเจ้าหน้าที่
ต่อองค์กร จำแนกเป็นรายคำถาม ระหว่างรอบปัจจุบัน กับ รอบที่แล้ว

3) ผลการวิเคราะห์ความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร

การวิเคราะห์ผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในองค์กร เพื่อประเมินความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม ของเจ้าหน้าที่ที่มีต่อ สทอภ. โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558 ได้ผลการวิเคราะห์ (ค่าเฉลี่ยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ 0.05) ดังต่อไปนี้

ระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม จำแนกตามเพศ

จากการวิเคราะห์ระดับความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร พบว่า ในภาพรวม เจ้าหน้าที่เพศชายและหญิงมีความพึงพอใจไปในทิศทางเดียวกัน โดยส่วนใหญ่เพศหญิงและเพศชายจะให้ความพึงพอใจในเรื่องความสามารถในการทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) ซึ่งได้ระดับคะแนนอยู่ที่ 4.0 และ 3.9 และเรื่องที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดในเรื่องสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) ซึ่งได้ระดับคะแนนอยู่ที่ 2.8 และ 2.6 ดังในรูปที่ 6.7



รูปที่ 6.7 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามเพศ

ระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม จำแนกตามกลุ่มอายุ

ในการวิเคราะห์ระดับความผูกพันของเจ้าหน้าที่ที่ต้องค์กร ได้จัดกลุ่มช่วงอายุของเจ้าหน้าที่ สทอภ. ออกเป็น 3 กลุ่ม (ปิยนุช รัตนกุล. (2552). การวิเคราะห์การกระจายอายุและแนวโน้มกลุ่มอายุ และของบุคลากรสายวิชาการมหาวิทยาลัยมหิดล) ดังนี้

Generation Y คือ ผู้ที่มีอายุอยู่ในช่วง 17-39 ปี (พ.ศ. 2520 - 2542)

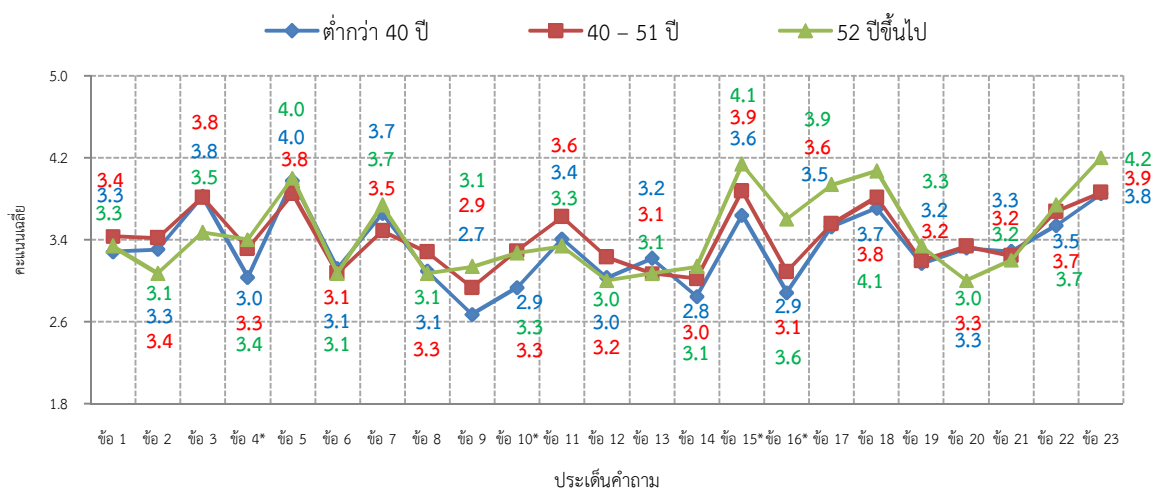
Generation X คือ ผู้ที่มีอายุอยู่ในช่วง 40-51 ปี (พ.ศ. 2508 - 2519)

Baby Boomer คือ ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 52 ปีขึ้นไป (พ.ศ. 2507 เป็นต้นไป)

จากรูปที่ 6.8 พบว่า ผู้ที่อยู่ในช่วง Gen Y มีความพึงพอใจมากที่สุดในประเด็นการมีความสามารถทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) และประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดคือประเด็นสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9)

นอกจากนี้ผู้ที่อยู่ในช่วง Gen X มีความพึงพอใจมากที่สุดในประเด็นหากมีโอกาสได้ศึกษาต่อและเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว จะทำงานต่อที่องค์กรนี้ (ข้อ 15) และประเด็นที่ท่านเต็มใจและยินดีที่จะปฏิบัติตามนโยบายขององค์กร (ข้อ 23) ซึ่งประเด็นที่ได้คะแนนความคิดเห็นและความพึงพอใจน้อยที่สุดคือประเด็นสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9)

รวมทั้งกลุ่มผู้ที่อยู่ในช่วง Baby Boomer ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในประเด็นเต็มใจและยินดีที่จะปฏิบัติตามนโยบายขององค์กร (ข้อ 23) ส่วน ประเด็นของการได้รับการพัฒนาทักษะและความสามารถเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน (ข้อ 13) และประเด็นการสามารถแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในข้อเสนอแนะกับผู้บังคับบัญชา (ข้อ 20) โดยได้คะแนนความผูกพันน้อยที่สุดเท่ากับ 3.0

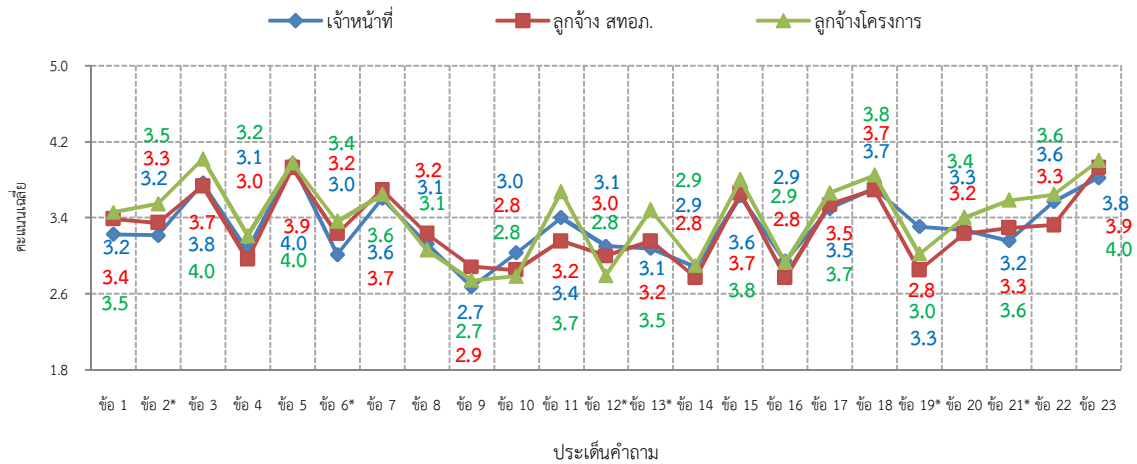


รูปที่ 6.8 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามกลุ่มอายุ

ระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม จำแนกตามสถานการณ์การทำงาน

โดยส่วนใหญ่กลุ่มเจ้าหน้าที่, ลูกจ้าง สหอก. และลูกจ้างโครงการ จะมีความพึงพอใจมากที่สุดในประเด็นความสามารถทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) มีระดับคะแนนเท่ากับ 4.0, 3.9 และ 4.0 ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดของกลุ่มเจ้าหน้าที่ และลูกจ้างโครงการคือ สวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) มีระดับคะแนนเท่ากับ 2.7 เท่ากัน สำหรับกลุ่มลูกจ้าง สหอก. อยู่ในประเด็นความรู้สึกรับผิดชอบ (ข้อ 10), การส่งเสริมให้ก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (ข้อ 14) และโอกาสในการเปลี่ยนงาน (ข้อ 16)

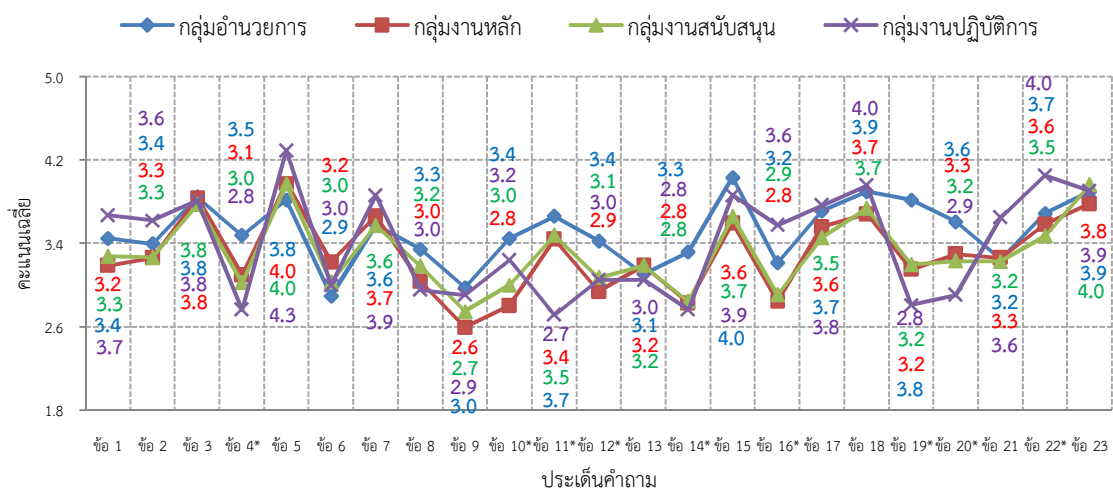
ส่วนประเด็นที่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่เห็นได้ชัด คือ ประเด็นความเสี่ยง/อันตรายในการปฏิบัติงาน (ข้อ 11) ที่มีระดับคะแนนเท่ากับ 3.4, 3.2 และ 3.7 ซึ่งทำให้เห็นว่าลูกจ้างโครงการมีความพึงพอใจสูงสุด เมื่อเทียบกับกลุ่มเจ้าหน้าที่ และลูกจ้าง สทอภ. ดังในรูปที่ 6.9



รูปที่ 6.9 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามสถานการทำงาน

ระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม จำแนกตามกลุ่มตำแหน่ง

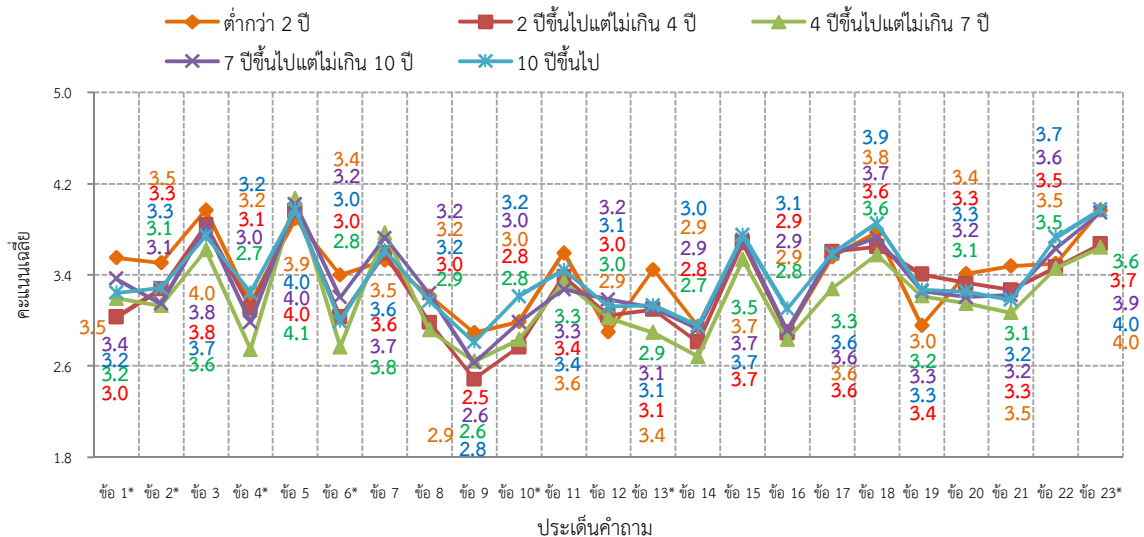
จากการพิจารณารายภาพ พบว่า เจ้าหน้าที่กลุ่มตำแหน่งงานโดยส่วนให้มีความพึงพอใจในประเด็นความสามารถทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) และประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดในภาพรวม คือ ประเด็นสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) ในส่วนกลุ่มอำนวยการ และกลุ่มงานปฏิบัติการจะมีประเด็นที่มีความพึงพอใจต่างจากกลุ่มอื่นๆ คือ ประเด็นความเสี่ยง/อันตรายในการปฏิบัติงาน (ข้อ 11) และการเข้าร่วมกิจกรรม ในช่วง 2 ปี (2557-2558) ที่ผ่านมา ดังในรูป 6.10



รูปที่ 6.10 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามกลุ่มตำแหน่ง

ระดับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วม จำแนกตามอายุงาน

เมื่อพิจารณารายภาพ พบว่า เจ้าหน้าที่ในกลุ่มที่มีอายุการทำงานแต่ละกลุ่มอายุมีความพึงพอใจมากที่สุดในประเด็นความสามารถทำงานในหน้าที่ได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย (ข้อ 5) ซึ่งประเด็นที่ได้คะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดในประเด็นสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) และการได้รับค่ายกย่องหรือชมเชย เมื่อทำงานได้สำเร็จตามเป้าหมาย (ข้อ 6) ดังในรูป 6.11



รูปที่ 6.11 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเป็นรายคำถาม จำแนกตามอายุงาน

6.2 ผลสรุปข้อมูลบุคลากร เข้างาน - ออกงาน ปิงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ทำการศึกษาข้อมูล พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 มีบุคลากรที่เข้ามาทำงานที่องค์กรนี้ ทั้งหมด 303 อัตรา ในส่วนปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 มีทั้งหมด 326 อัตรา นอกจากนี้ยังมีผู้ลาออกโดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 มีจำนวน 28 คน และปี พ.ศ. 2558 จำนวน 35 คน สาเหตุโดยส่วนใหญ่จะไปประกอบอาชีพอื่น รายละเอียดดังใน ตารางที่ 6.1 และ ตารางที่ 6.2

อัตราการลาออกดังกล่าว ถือว่าเป็นอัตราที่ยังไม่สูงนัก แต่อย่างไรก็ดี เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจ ด้านความผูกพันต่อองค์กร พบว่า ข้อที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือเรื่องสวัสดิการที่องค์กรจัดให้ (ข้อ 9) และเป็นคะแนนที่น้อยที่สุดในกลุ่ม Gen X, Gen Y โดยเฉพาะในกลุ่มที่มีรายได้ในช่วง 15,000 - 45,000 บาท รองลงมาคือเรื่อง การส่งเสริมให้ท่านก้าวขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (ข้อ 14) ซึ่งเป็นประเด็นที่ต่ำที่สุดในแทบทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มที่น่าสนใจ คือ Gen Y ที่เป็นปริญญาเอก ที่ให้คะแนนต่ำมาก

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร สทอภ. ได้ให้ความเห็นว่า อัตราการลาออกดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อปฏิบัติงานโดยรวมขององค์กร และอยู่ในวิสัยที่องค์กรจะสามารถบริหารจัดการได้ แต่อย่างไรก็ดี คณะกรรมการประเมินผลฯ มีความเห็นว่า สทอภ. ควรพิจารณาทบทวนเรื่อง การจัดสวัสดิการ และการสร้างความก้าวหน้าให้กับเจ้าหน้าที่อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

ตารางที่ 6.1 สรุปข้อมูลบุคลากรเข้างาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

หน่วย : คน

คุณสมบัติ	สถานะ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558			
		เพศ			รวม (คน)	เพศ			รวม (คน)
		ชาย	หญิง	รวม		ชาย	หญิง	รวม	
ปริญญาตรี	เจ้าหน้าที่ ลูกจ้าง	3	16	19	34	8	2	10	18
		7	8	15		3	5	8	
ปริญญาโท	เจ้าหน้าที่ ลูกจ้าง	7	11	18	22	7	6	13	18
		2	2	4		1	4	5	
ปริญญาเอก	เจ้าหน้าที่ ลูกจ้าง	4	1	5	5	-	2	2	2
		-	-	-		-	-	-	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	พนักงานขับรถ (ลูกจ้าง)	1	-	1	1	-	-	-	-
รวม		24	38	62	62	19	19	38	38
เจ้าหน้าที่และลูกจ้าง ทั้งหมด 303 อัตรา					20.5%	326 อัตรา			11.7%

ตารางที่ 6.2 สรุปข้อมูลบุคลากรออกงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ 2558

หน่วย : คน

สาเหตุ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557							ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558						
	เพศ			อายุงาน (ปี)				เพศ			อายุงาน (ปี)			
	ชาย	หญิง	รวม	≥3	4-7	<7	รวม	ชาย	หญิง	รวม	≥3ปี	4-7	<7	รวม
- เพื่อประกอบอาชีพอื่น	9	14	23	20	2	1	23	11	14	25	17	3	5	25
- บรรจุเป็นเจ้าหน้าที่	1	3	4	4	-	-	4	2	2	4	4	-	-	4
- เพื่อติดตามคู่สมรส	-	1	1	-	1	-	1	-	2	2	2	-	-	2
- กลับภูมิลำเนา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
- ศึกษาต่อ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
- เกษียณ	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-	-	-	3
รวม	10	18	28	24	3	1	28	17	18	35	24	3	8	35
เจ้าหน้าที่และลูกจ้างรวม 303 อัตรา							9.2%	326 อัตรา						10.7%

หมายเหตุ: ปี 2557 เจ้าหน้าที่ที่เป็นนักเรียนทุนลาออก 3 คน จากนักเรียนทุน 66 คน คิดเป็น 4.5%

ปี 2558 เจ้าหน้าที่ที่เป็นนักเรียนทุนลาออก 4 คน จากนักเรียนทุน 70 คน คิดเป็น 5.7%

(จากนักเรียนทุน 66 คน ลาออก 3 คน เหลือ 63 คน มีผู้ได้รับทุนในปี 2558 เพิ่ม 7 คน รวมเป็น 70 คน)

6.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่ สทอภ.

ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความสุข ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร ทั้งทำแบบประเมินและการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่า เจ้าหน้าที่บางส่วนมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อต้องการให้ สทอภ. นำปัญหา และอุปสรรคต่างๆ ไปแก้ไขต่อไป ดังนี้

จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่ายังอยากให้ สทอภ. เกิดการพัฒนาการวางแผนในการที่จะขับเคลื่อนองค์กร การพัฒนาบุคลากร และกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ปัจจุบัน การทำงานภายในองค์กรยังมีความล่าช้า การสื่อสารระหว่างเจ้าหน้าที่ไม่ค่อยจะไปในทิศทางเดียวกัน นอกจากนี้การสื่อสารภายในเริ่มมีช่องว่างระหว่างบุคคล ทำให้ความสัมพันธ์ของบุคลากรเริ่มลดน้อยลง ในเรื่องของระบบมีความซับซ้อน ไม่สามารถดึงศักยภาพของเจ้าหน้าที่ออกมาได้ นอกจากนี้ ยังมีงานเร่งด่วนเข้ามามากขึ้น รวมทั้งปริมาณงานที่มาพร้อมกันมากเกินไป และมีการจัดประชุมบ่อยครั้งมาก ทำให้ไม่มีเวลาทำงานตามหน้าที่ของตัวเองจนเกิดความท้อต่อการทำงาน

การจัดแบ่งโครงสร้างยังไม่เหมาะสม บางครั้งค้ำึงถึงระบบอาวุโสมากเกินไป ในส่วนของด้านสวัสดิการ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของค่ารักษาพยาบาลของตนเองและครอบครัว ซึ่งมีปริมาณที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการของเจ้าหน้าที่ และยังต้องสำรองเงินไปก่อน รวมทั้ง ยังมีค่าสวัสดิการบางรายการที่ถูกตัดออกไป นอกจากนี้ในส่วนของค่าตอบแทนในปัจจุบัน เจ้าหน้าที่ยังมีความไม่พึงพอใจ สาเหตุอาจเป็นเพราะค่าตอบแทนลดน้อยลงเมื่อเทียบกับอดีต และลูกจ้างโครงการไม่ได้ค่าสวัสดิการตอบแทน

แต่อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่า การทำงานที่ สทอภ. สามารถเป็นที่พึงของประเทศไทยได้ และในส่วนของสถานที่ทำงาน สภาพแวดล้อม รวมทั้งหัวหน้างานและเพื่อนร่วมงานมีความพึงพอใจอยู่ในขั้นดี ในแต่ละฝ่ายมีการดูแลซึ่งกันและกันเสมือนเป็นครอบครัวเดียวกัน ทำให้บุคลากรส่วนใหญ่มีความภูมิใจที่ได้ทำงานในองค์กรนี้ นอกจากนี้การที่ได้ทำงานที่องค์กรนี้ยังทำให้รู้สึกถึงความมั่นคงในหน้าที่การทำงาน

6.4 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลฯ

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลผลการสำรวจความผูกพันขององค์กร สทอภ. ควรนำประเด็นที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจน้อย มาปรับปรุงการบริหารโดยเร็ว ดังนี้

1) การจัดสวัสดิการให้เหมาะสมกับเจ้าหน้าที่

จากข้อมูลพบว่าประเด็นที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดในภาพรวม และเมื่อแยกตามอายุกลุ่ม Gen X และ Gen Y ก็ได้คะแนนในเรื่องนี้ต่ำสุด และพบว่าเป็นปัญหาของเจ้าหน้าที่ที่มีรายได้ระหว่าง 15,001 - 45,000 บาท ทั้งที่เป็นงานหลักและงานสนับสนุน

ดังนั้น สทอภ. ควรมีการทบทวนการจัดสวัสดิการ โดยเปรียบเทียบกับสวัสดิการขององค์กรมหาชนอื่นๆ ซึ่งจะต้องคำนึงถึงข้อสังเกตของ สตง. โดยพิจารณาหาแหล่งเงิน ที่มีการให้เงินงบประมาณมาจัดสวัสดิการให้แก่เจ้าหน้าที่

2) การส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ก้าวสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น

จากข้อมูลพบว่า เป็นประเด็นที่ได้คะแนนต่ำของทุกกลุ่ม โดยภายในกลุ่ม Gen Y ที่มีวุฒิปริญญาเอก ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์เพิ่มเติม และข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการสร้างโอกาสความก้าวหน้า

ดังนั้น สทอภ. ควรมีการทบทวนการสร้างความก้าวหน้าให้กับเจ้าหน้าที่อย่างเป็นรูปธรรม สร้าง Career Path รวมทั้ง การจัดทำ Succession Plan ในการกำหนดตำแหน่งงานหลัก และคัดเลือกคนเข้าระบบสร้างโปรแกรมพัฒนารายบุคคล เพื่อเป็นการจูงใจ และยังเป็นการเตรียมการคัดเลือกบุคคลเพื่อรองรับภาระงานใหม่ของ สทอภ. ด้วย

3) ประเด็นที่ สทอภ. ควรรักษาไว้เพื่อสร้างความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร

จากข้อมูลประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจสูงทุกข้อ สามารถทำงานได้สำเร็จตามที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งได้คะแนนสูงสุด ในเกือบทุกกลุ่มงาน ได้แก่กลุ่มงานหลัก งานสนับสนุนและงานปฏิบัติการ ยกเว้น กลุ่มงานอำนวยการ สทอภ. ควรศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการสร้างให้เจ้าหน้าที่ที่มีความเห็นว่าเป็นการทำงานได้สำเร็จ และคงปัจจัยนั้นไว้เพราะเป็นประเด็นที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร

อีกประเด็นหนึ่ง คือ "ความภูมิใจที่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ขององค์กร" ซึ่งกลุ่ม Baby Boomer จะมีความพึงพอใจสูง ดังนั้น สทอภ. ควรคิดหาปัจจัยที่ทำให้ Baby Boomer มีความภูมิใจ และสร้างให้ Gen X และ Gen Y มีความภูมิใจมากขึ้น

7. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงาน

การประเมินผลการดำเนินงานของ สทอภ. รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2556 - กันยายน 2558) โดยวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับรวมได้จากการประเมินผลการดำเนินงานตาม แผนงาน/ โครงการ ในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร, การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ, การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ, การประเมินประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร และการประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร รวมถึงศักยภาพที่องค์กรมีอยู่ ซึ่งจากการประเมินผลในครั้งนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของ สทอภ. โดยแยกเป็นรายรอบการประเมิน ดังนี้

7.1 การประเมินผลการดำเนินงานในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กร

1) การจัดทำยุทธศาสตร์ ควรแสดงถึงความเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กรตาม พระราชกฤษฎีกา เพื่อสะท้อนถึงการกิจตามกฎหมายของ สทอภ. รวมถึงการกำหนดเป้าหมาย แผนงานงบประมาณ ผลผลิต ในแผนยุทธศาสตร์ให้ชัดเจน นอกจากนี้ ควรมีช่วงระยะเวลาการเตรียมความพร้อมก่อนเริ่มโครงการ (Preparation Phase) โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับโครงการที่มีงบประมาณสูง หรือต้องจัดเตรียมทรัพยากรในโครงการหลายด้าน เช่น บุคลากรด้านต่างๆ ในโครงการ, แนวทางการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิต, เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ต้องใช้, กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และกำหนดเกณฑ์การตรวจสอบประเมินความพร้อมก่อนการอนุมัติโครงการ

2) โครงการที่มีการจัดซื้อ-จัดจ้าง ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่พัสดุเข้ามาให้คำแนะนำและดำเนินการควบคู่ไปกับผู้รับผิดชอบโครงการ (Project Manager) นอกจากนี้ ฝ่ายพัสดุ จะต้องจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่ครบถ้วนและชัดเจนในทุกกระบวนการจัดซื้อ-จัดจ้าง เพื่อสนับสนุนการดำเนิน แผนงาน/โครงการ ให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงการเตรียมความพร้อมของเจ้าหน้าที่พัสดุให้มีความเชี่ยวชาญเพื่อรองรับการดำเนินงานด้านต่างๆ เช่น ด้านการประกวดราคา และด้าน e-Auction เป็นต้น

3) สทอภ. ควรปรับปรุง กฎ ระเบียบ ขององค์กรใหม่ เพื่อรองรับการดำเนินโครงการตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อ-จัดจ้างฉบับใหม่ ซึ่งจะมีผลในทางปฏิบัติครอบคลุมถึงองค์การมหาชน และให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาขององค์กรในปัจจุบัน

7.2 การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตตามโครงการที่สำคัญ

1) สทอภ. ควรกำหนดให้ทุกโครงการ ต้องมีการประเมินความคุ้มค่าของโครงการ

2) ในการประเมินความคุ้มค่าของโครงการ จะต้องกำหนดแนวทางในการประเมินตั้งแต่การจัดทำข้อเสนอโครงการ (Preparation Phase) และพัฒนาโมเดลการประเมินความคุ้มค่าที่เหมาะสมกับลักษณะ

การดำเนินงานแต่ละโครงการ โดยระบุถึงวิธีการประเมิน ข้อมูลที่ต้องจัดเก็บ และขั้นตอนการเก็บข้อมูลที่ชัดเจน

3) ในการประเมินความคุ้มค่า ส่วนใหญ่จะพิจารณา จากการประหยัดงบประมาณ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่สามารถหาย้อนหลังได้ไม่ยาก อย่างไรก็ตาม ความคุ้มค่าในเชิงปริมาณ (มูลค่า) นั้น สามารถพิจารณาได้หลายมิติ เช่น การประหยัดงบประมาณ การเพิ่มผลผลิต การเพิ่มรายได้ การลดรายจ่าย เป็นต้น นอกจากนี้ยังรวมถึง ความคุ้มค่าทางสังคม หรือผลประโยชน์ทางสังคม (คุณค่า) ในการนี้ สทอภ. จึงควรพิจารณา ร่วมกันพัฒนาเครื่องมือที่จะใช้ในการประเมิน ในแบบหลายมิติ ทั้งมูลค่า และคุณค่า (Value Matrix) เพื่อเป็นแนวทางดำเนินงานและการติดตามประเมินผลภายในองค์กร

7.3 การประเมินความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้รับบริการ

1) ควรปรับปรุงและพัฒนาระบบการให้คำแนะนำ หรือบริการหลังการขาย (After Sale Service) โดยความร่วมมือของเจ้าหน้าที่บริการ และเจ้าหน้าที่เทคนิค และจัดช่องทางการสื่อสารให้หลากหลาย เช่น ทางโทรศัพท์ (ในลักษณะ Call Center) ทางไลน์ ทาง Web Board เป็นต้น โดยเจ้าหน้าที่ที่จะมาให้บริการด้านนี้ ต้องเป็นคนใจเย็น มีความอดทนสูง (EQ สูง) และมีจิตบริการ (Service Mind)

2) ควรจัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ก่อนส่งมอบให้ลูกค้า และในบางผลิตภัณฑ์ ควรส่งมอบพร้อมคู่มือการใช้งาน (User Manual) หรือการสาธิตการใช้งาน (Demo) และพิจารณาการนำเรื่องมาตรฐานผลิตภัณฑ์มาใช้เพิ่มเติมใน สทอภ. เช่น ISO ที่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ของ สทอภ.

3) ควรเตรียมความพร้อมของ สทอภ. เป็นการล่วงหน้า ในการให้บริการเพื่อรองรับความต้องการใหม่ๆ เช่น การทำผลิตภัณฑ์แบบ Total Solution การรองรับปัญหามีแนวโน้มสูงที่จะเกิดขึ้น และตอบโจทย์ความต้องการของประเทศ เช่น ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่รุนแรงขึ้นและมีความถี่มากขึ้น โดยควรพัฒนาการให้บริการหรือผลิตภัณฑ์ในรูปแบบระบบสนับสนุนการตัดสินใจ (Decision Support System)

7.4 การประเมินการบริหารจัดการองค์กร

1) เตรียมแผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) ในองค์กร รวมทั้งการเตรียมความพร้อมสำหรับผู้ที่ขึ้นมาเป็นผู้บริหาร (Successor) ในทุกระดับ ทั้งด้าน หลักการบริหาร ทักษะคน และบุคลิกภาพ รวมทั้ง การกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าชัดเจน

2) การปรับปรุง กฎ ระเบียบ ของ สทอภ. ใหม่ทั้งระบบ (แบบยกเครื่อง) เพื่อการแก้ไขปัญหาความล่าช้าของการดำเนินโครงการ การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน และเพื่อรองรับภารกิจใหม่ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไปตามการปรับปรุงพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สทอภ. โดยจัดทำเป็นโครงการเฉพาะ มีการเก็บข้อมูลสภาพปัญหาจากการปฏิบัติ ทั้งด้าน กฎหมาย และ ระเบียบพัสดุฯ

3) การปรับปรุงโครงสร้างองค์กรให้รองรับการทำงานในลักษณะ Project Base รวมทั้งการทำงานเฉพาะกิจ (ad hoc) ที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น รวมถึงภารกิจสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล ทั้งด้านการ

วางแผน การกำหนดคุณลักษณะ และคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยใช้
กลวิธีต่าง ๆ

4) สทอภ. ควรพิจารณาเรื่องการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการใหม่ให้มีความเหมาะสมกับความจำเป็น
ของแต่ละภารกิจรวมถึงการกำหนดหลักเกณฑ์ เรื่อง จำนวนอนุกรรมการ และอัตราค่าตอบแทน เป็นต้น

5) ควรทำการประเมินกระบวนการบริหารจัดการองค์กร ทั้ง 8 ระบบ เป็นประจำทุกปี เพื่อเป็น
การตรวจสอบตนเอง รวมทั้ง จะได้สามารถปรับปรุงกระบวนการทำงานที่ยังมีข้อบกพร่อง ให้มีประสิทธิภาพ
ยิ่งขึ้น

7.5 การประเมินความผูกพันของเจ้าหน้าที่ต่อองค์กร

1) ควรพิจารณาทบทวน โครงสร้างเงินเดือน ค่าตอบแทน และสวัสดิการ (เช่น ค่ารักษาพยาบาล)
ให้มีความเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน และอยู่ในระดับเดียวกันกับองค์กรมหาชนอื่น

2) ควรให้ความสำคัญกับการสร้างขวัญและกำลังใจ มีเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพที่ชัดเจน
และสนับสนุนการก้าวขึ้นสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น รวมทั้ง สนับสนุนผู้ที่มีความสามารถ/ ท้าทาย ในการปฏิบัติงาน
ให้ก้าวสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ในลักษณะ Fast Track

3) ควรเปิดโอกาส หรือมีช่องทางหลากหลายรูปแบบ ให้เจ้าหน้าที่ เสนอความคิดเห็นและมีส่วน
ร่วมในการวางแผนหรือ พัฒนาองค์กร รวมทั้งสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ทุกระดับมีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็น
และข้อเสนอแนะ ต่อผู้บังคับบัญชา

4) ควรส่งเสริมให้มีการทำงานเป็นทีม เพื่อสร้างค่านิยมของวัฒนธรรมการทำงาน และละลาย
พฤติกรรมการทำงานแบบเดิม นอกจากนี้ ควรจัดกิจกรรมสันทนาการ หรือ กิจกรรมส่งเสริมความสามัคคี
และร่วมกันสร้างภาพลักษณ์ที่ดี เพื่อให้บุคลากรมีความสุขในการทำงาน รู้สึกเป็นส่วนหนึ่งขององค์กร และ
รู้สึกผูกพันกับองค์กรมากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- ปิยนุช รัตนกุล. (2552). การวิเคราะห์การกระจายอายุและแนวโน้มกลุ่มอายุและของบุคลากรสาย
วิชาการมหาวิทยาลัยมหิดล. กรุงเทพฯ: ฝ่ายงานยุทธศาสตร์และบริหารทรัพยากรบุคคล
กองทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยมหิดล
- ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2553). การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. (พิมพ์ครั้งที่ 21). กรุงเทพฯ:
สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริพันธ์ กิตติสุขสถิต. (2557). แบบสำรวจความสุขด้วยตนเอง: HAPPINOMETER ความสุขวัดเองก็ได้.
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคม
มหาวิทยาลัยมหิดล.
- คณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงาน ของสำนักงาน รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2554 – กันยายน
2556). (2557). รายงานฉบับสมบูรณ์: การประเมินผลการดำเนินงาน ของสำนักงานพัฒนา
เทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) รอบระยะเวลา 2 ปี (ตุลาคม 2554
– กันยายน 2556). กรุงเทพฯ: สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ. (องค์กร
มหาชน).
- สถาบันวิทยาการจัดการ. (2557). รายงานฉบับสมบูรณ์: โครงการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ
ของ สทอภ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557. กรุงเทพฯ: บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด.
- สถาบันวิทยาการจัดการ. (2558). รายงานฉบับสมบูรณ์: โครงการสำรวจความพึงพอใจในผลิตภัณฑ์
บริการ ความเชื่อมั่น และภาพลักษณ์องค์กร ของผู้ใช้บริการข้อมูลจากดาวเทียม. กรุงเทพฯ:
บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด.
- รายงานประจำปี พ.ศ. 2557. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ
(องค์การมหาชน).
- รายงานประจำปี พ.ศ. 2558. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ
(องค์การมหาชน).
- ศิริลักษณ์ พงษ์ปิติกุล. (2559). โครงการพัฒนาระบบเรดาร์ชายฝั่งเพื่อการเตือนภัยทางบกและทางทะเล
(ปี 2555-2558). กรุงเทพฯ: ฝ่ายทรัพยากรธรรมชาติ. สำนักประยุกต์และบริการภูมิสารสนเทศ
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน).
- Best, J. W. (1977). **Research in Education**. (3rd ed.). Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall, Inc.
- Likert, Rensis. (1961). **New Pattern of Management**. New York : McGraw-Hill Book, Co.



สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550
เลขที่ 120 หมู่ 3 อาคารรวมหน่วยราชการ (อาคารรัฐประศาสนภักดี) ชั้น 6 และชั้น 7
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทรศัพท์ 0 2141-4444 โทรสาร 0 2143-9586



www.gistda.or.th

นำคุณค่าจากอวกาศเพื่อพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน
Delivering Values from Space