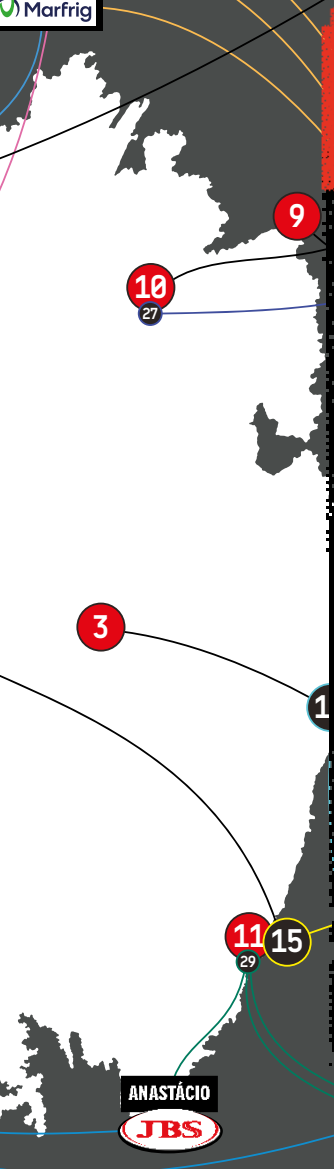


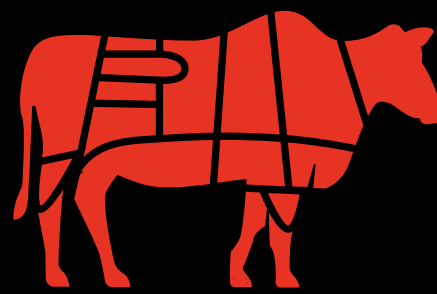
Minerva Foods  
ARZA GRANDE  
Marfrig



**GREENPEACE**

# CONVIRTIENDO EL PANTANAL BRASILEÑO EN CARNE PICADA

## FUEGO, GANADERÍA Y DEFORESTACIÓN EN BRASIL



meat 2000





**“A pesar de lo que afirman Greenpeace y otras ONG, la industria ganadera no es una amenaza para el futuro del planeta. La ganadería puede ser buena para la biodiversidad, el desarrollo socioeconómico, los medios de vida sostenibles y para cumplir con los objetivos de seguridad alimentaria”.<sup>1</sup>**

MARCIO NAPPO, DIRECTOR DE RESPONSABILIDAD CORPORATIVA  
JBS BRASIL, FEBRERO 2021.



**“Es bien sabido que necesitamos reducir rápidamente las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes de los combustibles fósiles para alcanzar los objetivos de 1,5 °C y 2 °C. Hemos demostrado que lo mismo ocurre con los sistemas alimentarios: incluso si se redujeran las emisiones de los combustibles fósiles rápidamente, la evolución de las emisiones del sistema alimentario mundial impediría alcanzar los objetivos de 1,5 °C y 2 °C. (...) Para lograr los objetivos del 1,5 °C y 2 °C es probable que sea necesario hacer mayores cambios al sistema alimentario mundial, cambios como los que no se han visto hasta ahora”.<sup>2</sup>**

Michael A Clark et al *Science*, noviembre 2020

# RESUMEN

## HACER PICADILLO CON EL PANTANAL

En el año 2020, y tras dos años consecutivos de terrible sequía<sup>3</sup>, el 30% del mayor humedal del mundo, el Pantanal brasileño<sup>4</sup>, fue pasto de las llamas<sup>5</sup>. Según fuentes oficiales, fue la actividad humana la causante de la gran mayoría de los incendios.<sup>6</sup> En muchos casos se sospecha que los ganaderos iniciaron los incendios de forma intencionada<sup>7</sup>, haciendo caso omiso de las prohibiciones sobre el uso del fuego establecidas durante el mes de julio por parte los Gobiernos regionales y un decreto presidencial.<sup>8</sup>

A pesar de su altísimo valor para la conservación y por constituir un hábitat vital para la población de jaguar<sup>9</sup> y otras especies de fauna y flora<sup>10</sup>, alrededor del 90% de las tierras del Pantanal brasileño se encuentran como propiedades auto-declaradas, sin que dicha propiedad sea verificada por el Estado.<sup>11</sup> Como consecuencia, a menudo las tierras reivindicadas se solapan con tierras indígenas o con áreas de conservación pública (incluidas las reservas federales, estatales y municipales). Aproximadamente el 28% de las tierras del Pantanal auto reclamadas se superponen con el 28% de las tierras indígenas<sup>12</sup> y el 58% con áreas de conservación pública.<sup>13</sup> Alrededor del 80% del Pantanal es gestionado como fincas ganaderas.<sup>14</sup>

Greenpeace Internacional<sup>15</sup> ha identificado a 15 explotaciones ganaderas en el Pantanal que son proveedores, o proveyeron recientemente (2018-2019), a los principales productores de carne de Brasil: JBS, Marfrig y Minerva. Estos ganaderos están relacionados con los devastadores incendios del Pantanal de 2020, con delitos medioambientales y/o con irregularidades en el registro de la propiedad.<sup>16</sup> Entre el 1 de julio y el 27 de octubre de 2020, los incendios dentro de los límites de estas propiedades arrasaron más de 73.000 hectáreas, un área superior a todo el término municipal de Madrid o aproximadamente la mitad del tamaño del Gran Londres<sup>17</sup>, y en numerosas ocasiones estos incendios parecen haber quemado grandes extensiones más allá de los límites de las propiedades.

Entre 2018-2019 estos 15 ganaderos estuvieron vinculados directa o indirectamente con, al menos, 14 instalaciones de procesamiento de carne propiedad de JBS, Marfrig y Minerva que proveen de carne de vacuno al mercado internacional. Greenpeace ha identificado que una o más de estas 14 instalaciones tiene vínculos comerciales directos con clientes como **Burger King, McDonald's, el Danish Crown Group, Nestlé**, la cadena de supermercados brasileña **Pão de Açúcar** (miembro del **French Casino Group**), **Carrefour** y **Walmart-Chile**.<sup>18</sup> Según datos de exportación entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de octubre de 2020, estas 14 instalaciones exportaron en su conjunto más de medio millón de toneladas de carne de vacuno y productos cárnicos por valor de casi 3.000 millones de dólares a mercados como Hong Kong (22%), China (21%), la UE-27 y el Reino Unido (8%) y Estados Unidos (1%). Las exportaciones de las instalaciones de JBS vinculadas al Pantanal supusieron por sí solas casi 2.000 millones de dólares durante ese período, mientras que la UE-27 y el Reino Unido supusieron alrededor del 9% del volumen de exportación y más del 13% de su valor.<sup>19</sup>

La exportación es la principal fuente de ingresos de las operaciones brasileñas de JBS, Marfrig y Minerva<sup>20</sup>. A pesar del caos y la convulsión económica que ha causado la pandemia mundial del Covid-19, las exportaciones de carne de vacuno de Brasil establecieron un nuevo récord histórico en 2020, año en que se comunicó un volumen de ventas de 2 millones de toneladas y unos ingresos de unos 8,4 mil millones de dólares, un 11% más que en 2019<sup>21</sup>. La principal fuente internacional de ingresos de JBS (así como de Marfrig<sup>22</sup>) son las divisiones comerciales de Norteamérica; por ejemplo, Estados Unidos supuso alrededor de la mitad de los ingresos internacionales de la empresa en el tercer trimestre de 2020.<sup>23</sup> JBS tiene intereses comerciales en todos los continentes excepto en la Antártida.<sup>24</sup> Entre los clientes internacionales de la empresa y de sus filiales se encuentran **Costco, KFC, Lidl, Mars, M&S, Nando's, Nestlé, Pizza Hut, Princes, Sainsbury's, Subway, Tesco, Walmart** y **YUM**.<sup>25</sup>

# LA RESPONSABILIDAD DEL MERCADO DE CARNE ESPAÑOL EN LA DESTRUCCIÓN DEL PANTANAL

Entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de octubre de 2020, España importó 7.321 **toneladas de productos cárnicos** de vacuno por valor de unos 45 millones de dólares desde 12 de los mataderos de las empresas brasileñas JBS, Marfrig y Minerva.

Una vez comenzada la temporada de incendios en El Pantanal, en el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2020 y el 31 de octubre de 2020, se enviaron a España 1.047 toneladas de productos cárnicos de vacuno procedentes de estas fábricas, lo que representa el 14% del total desde enero de 2019.

Alrededor del 47% de estos envíos fueron carne de vacuno fresca, el 45% como carne de vacuno congelada y el 8% despojos.

Entre el 1 de enero de 2019 y 31 de octubre de 2020, las tres principales empresas españolas importadoras de carne de vacuno vinculadas a los casos de estudio en el Pantanal fueron **Egatesa** (25,17% de las importaciones en peso), Jucarne SA (10,07%) y **Montesano Canarias SA** (6,28%), todas ellas ubicadas en las islas Canarias.

Algunas de estas empresas canarias ya fueron señaladas en un informe de Greenpeace Brasil publicado en junio de 2020 que exponía la deforestación producida por las tres grandes empresas cárnicas en el interior del Parque Estatal Ricardo Franco, un espacio protegido de 158.000 hectáreas en la frontera entre Mato Grosso, en Brasil, y Bolivia.<sup>26</sup>

A raíz de las numerosas informaciones negativas, incluyendo el informe de Greenpeace de 2009 titulado *Sacrificando la Amazonia*<sup>26</sup>, JBS, Marfrig y Minerva prometieron deforestación cero en la cadena de suministro para 2011<sup>28</sup>. Sin embargo, tal y como se desprende de esta investigación, sus mataderos siguen sin contar con los más elementales procedimientos que garanticen la exclusión de reses procedentes de ganaderos sin escrúpulos que incumplen las leyes o que están relacionados con la destrucción medioambiental.

Un procedimiento adecuado de debida diligencia de toda la cadena de suministro permitiría que las empresas JBS, Marfrig y Minerva sólo aceptaran aquellas cabezas de ganado en las que han podido establecer previamente la trazabilidad completa desde el origen. Esto también supondría que podrían garantizar la exclusión de cualquier animal del que exista el riesgo de que proceda de una explotación vinculada con la destrucción o degradación de bosques naturales u otros ecosistemas, o de tierras que hayan sido explotadas violando los derechos de los pueblos indígenas o las leyes de conservación. Si se aplican para garantizar la transparencia y la responsabilidad de las empresas, los procedimientos de debida diligencia permitirían a JBS, Marfrig y Minerva identificar y prevenir de forma proactiva cualquier otro impacto adverso sobre los derechos humanos y el medio ambiente derivado de sus propias actividades, de las actividades de las empresas que controlan y de las actividades de sus subcontratistas y proveedores con los que tienen una relación comercial establecida. Lejos de esta debida diligencia, el método actual que utilizan los productores de carne para controlar la cadena de suministro en el Pantanal se centra casi exclusivamente en la explotación ganadera (hacienda) que les suministra directamente el ganado, sin tener en cuenta las prácticas de este proveedor en el resto de sus operaciones y propiedades. Esta visión limitada permite llevar a cabo una de las formas más flagrantes de blanqueo de ganado: la posibilidad de que las reses destinadas al matadero que suministran los ganaderos proceda de operaciones que violan la ley o la política de la empresa y de que se suministre a través de haciendas intermediarios acreditados de su propiedad.

Trece de los 15 ganaderos identificados por Greenpeace eran proveedores directos: en 2018 o 2019 suministraron directamente a uno o más de los productores de carne desde una finca autorizada<sup>29</sup>. En la mayoría de los casos, la relación entre las propiedades de la investigación y los productores de carne era indirecta: el ganado pasaba por uno o más explotaciones ganaderas antes de su venta final. Sin embargo, en la mayoría de los casos, estas explotaciones intermediarias eran propiedad de la misma persona.<sup>30</sup>

Los vínculos en la cadena de suministro que Greenpeace estableció entre los ganaderos y los tres grandes productores de carne son anteriores a los incendios de 2020. Según confirman las respuestas que las empresas enviaron a Greenpeace con respecto a los casos presentados en este informe, los productores de carne consideran que todas las explotaciones ganaderas que les suministraron directamente cumplían los requisitos de su política en el momento de la compra. Además, aparentemente al menos 11 de los 15 ganaderos siguen siendo proveedores directos, es decir, al menos una de sus propiedades tiene autorización para suministrar directamente a al menos uno de los productores de carne.<sup>31</sup>

Resulta preocupante que estas grandes empresas cárnicas no hayan dado muestras de imponer requerimientos a sus proveedores de ganado en el Pantanal tras las prohibiciones sobre el uso intencionado del fuego en 2020, ni parecen tener intención de hacerlo a pesar de la evidencia proporcionada sobre el tránsito de ganado desde haciendas problemáticas hasta haciendas legales. En el caso de JBS, tres de sus actuales proveedores directos aprobados, así como una de sus relaciones comerciales históricas (2018–2019), parecen violar su política de compra. Además, a veces su valoración sobre la conformidad de los proveedores entra en conflicto con la de Minerva<sup>32</sup>. Igualmente una de las relaciones comerciales históricas de Marfrig parece violar su política de compra<sup>33</sup>, a pesar de que la empresa afirma que las cumple. Marfrig no parece tener intención de revisar estas relaciones comerciales más detenidamente.

La empresa JBS, a la que se le presentó el resumen de las conclusiones de este informe, confirmó a una revista del sector que por el momento no tiene intención de excluir a ninguno de los proveedores directos o de terceros que infrinjan sus políticas. En su lugar se centra en conseguir que los proveedores de Amazon entren en una plataforma de control para 2025:

*“En este momento no vamos a cortar con ellos [con los proveedores infractores], sino que vamos a intentar ayudarles a resolver sus problemas. A veces se trata de papeleo, otras necesitan elaborar un plan de conservación, o puede que tengan que reforestar parte de su propiedad. Vamos a ayudarles y estamos contratando a personal para que ayuden a estos proveedores”.*

*“Creemos que excluir a una propiedad o proveedor es un enfoque negativo. No resolverá el problema porque irán al siguiente procesador de carne e intentarán vendérsela. No queremos eso porque no resolverá el problema”.*<sup>34</sup>

Este enfoque complaciente no concuerda con el mensaje de “tolerancia cero” con la deforestación de JBS. Además, no envía un mensaje claro al sector sobre las consecuencias negativas de las infracciones; al contrario, parece que éstas conllevan beneficios.

Más allá de la Amazonia, la empresa JBS recurre a una simple lista de comprobación sobre las conclusiones jurídicas legales oficiales<sup>35</sup> en un país donde el Gobierno desmantela sistemáticamente las agencias medioambientales y socava la aplicación de la ley.<sup>36</sup>

Las grandes deficiencias de las políticas de los productores de carne en Brasil y sus criterios de selección de proveedores desde el Pantanal ayudan a explicar el fracaso del sector cárnico para cortar sus vínculos con la destrucción medioambiental o para cerrar el mercado a los proveedores deshonestos. Algunas de las deficiencias son:

- **Incapacidad para prohibir y vigilar de forma efectiva y exhaustiva el uso intencionado del fuego, sea legal o no.**
- **Incapacidad para prohibir y controlar de forma efectiva y exhaustiva los nuevos desmontes, no solo la deforestación ilegal y no solo en regiones emblemáticas como la Amazonia.**<sup>37</sup>
- **No condicionar las relaciones comerciales con los ganaderos al cumplimiento de la ley y de la política de deforestación cero en todas sus operaciones**<sup>38</sup>.
- **Se siguen sin identificar y supervisar de forma proactiva las bases de proveedores (incluidos los proveedores indirectos y de terceros), a pesar del acuerdo de 2009 para alcanzar este objetivo en la Amazonia antes de 2011**<sup>39</sup>.
- **Incapacidad para condicionar la actividad del sector al aumento de la transparencia en las cadena de suministro (es decir, exigir a los ganaderos que desvelen el origen del ganado y de sus proveedores) y contar con un modelo de negocio responsable (es decir, garantizar que los datos de todos los ganaderos de la cadena de suministro de la empresa estén a disposición pública (incluyendo la ubicación de sus operaciones) para poder realizar una valoración independiente de su impacto).**

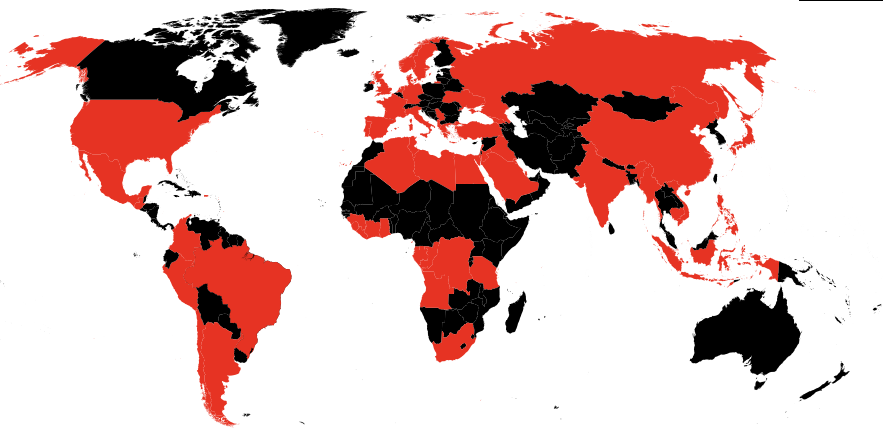
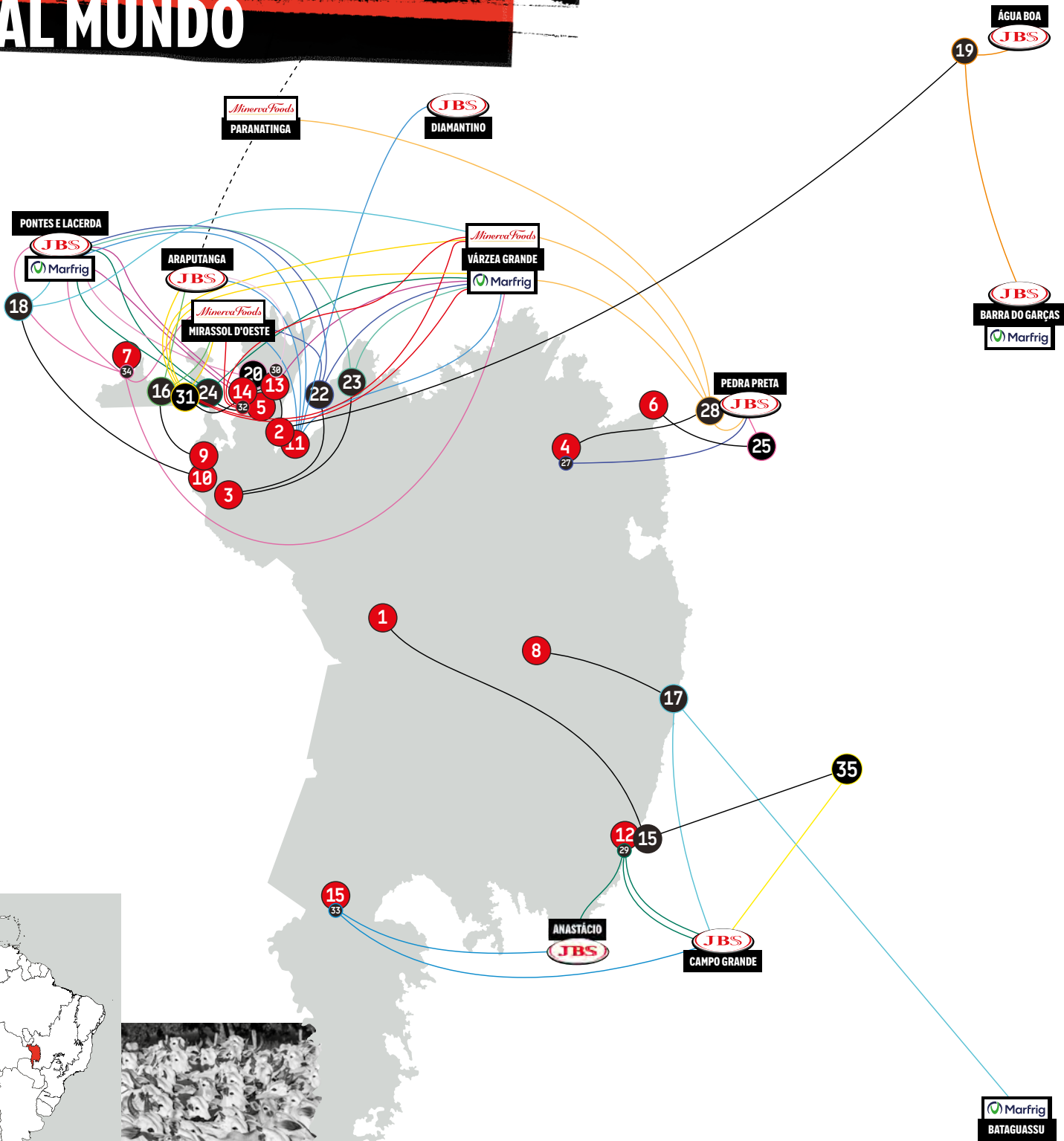
Estos fracasos, reforzados por la falta de transparencia y trazabilidad, hacen que el sector de la carne industrial siga siendo uno de los principales responsables mundiales de las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes de los cambios de uso del suelo, además de contribuir a la pérdida de biodiversidad y agudizar la injusticia social. Es especialmente preocupante la posibilidad de que ganado vinculado al uso intencionado o ilegal del fuego llegue al mercado internacional.



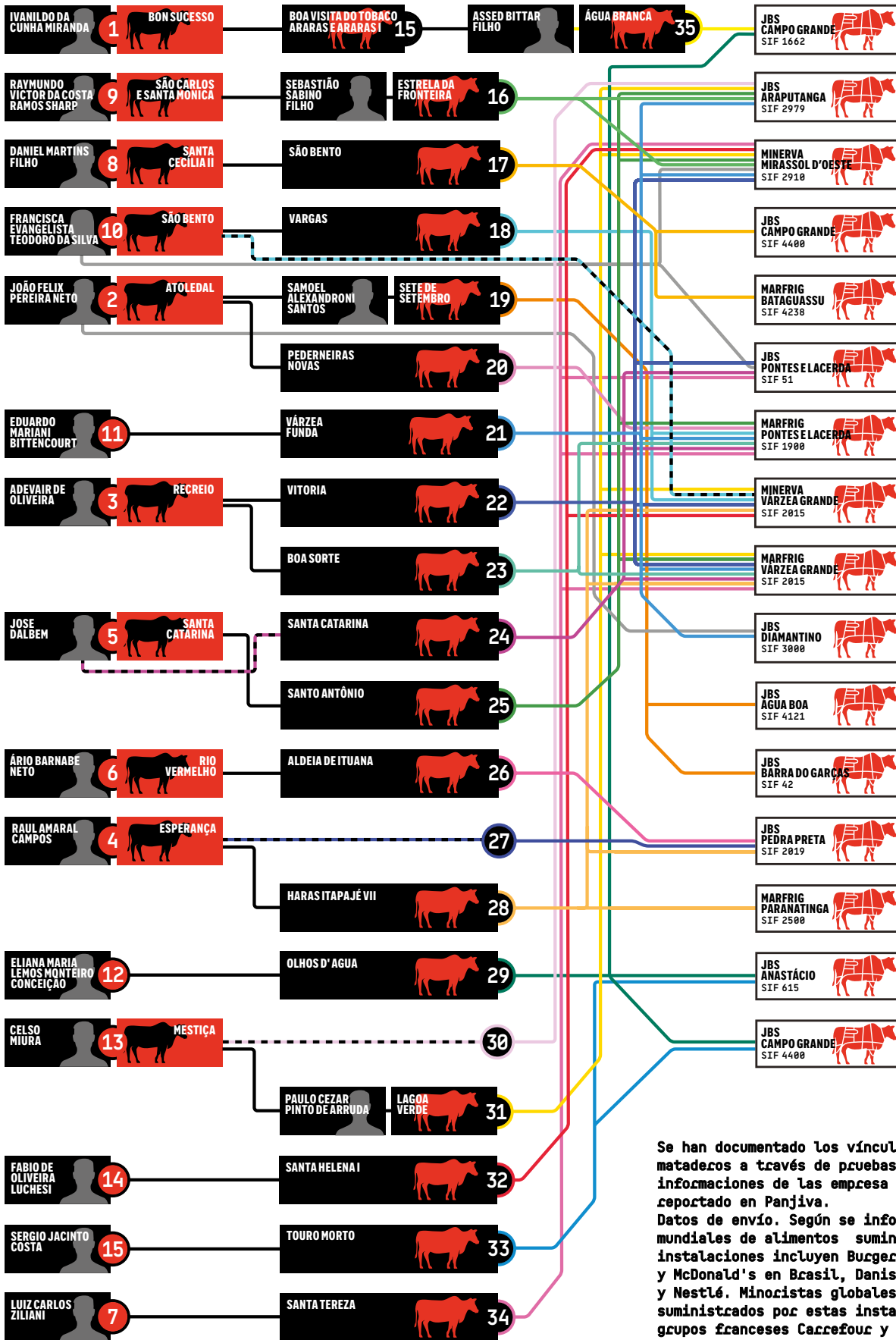
Dados estos defectos estructurales, es indefendible que las empresas internacionales de bienes de consumo, los supermercados y las empresas de comida rápida que afirman tener políticas de deforestación cero sigan comerciando con los productores de carne mencionados en este informe. Es más, si la Unión Europea<sup>40</sup> o el Reino Unido<sup>41</sup> van a poner fin al consumo de productos relacionados con la destrucción medioambiental y la deforestación ilegal, los productos de estas corporaciones no tienen cabida en sus mercados.

La sobreproducción de carne y productos lácteos le está saliendo caro al planeta. Para detener y empezar a revertir la crisis actual es necesario que los Gobiernos, el mundo de las finanzas y las empresas de consumo tomen medidas contundentes para abandonar la carne industrial y cerrar los mercados a las empresas que contribuyen a la destrucción de los bosques y los ecosistemas. Sin estas medidas urgentes, nuestro sistema alimentario seguirá fomentando la deforestación, el cambio climático y aumentando el riesgo de futuras pandemias.

# DEL PANTANAL AL MUNDO



El mapa muestra la ubicación del punto de los ranchos de estudio de caso del Pantanal (en rojo) vinculados a los incendios de 2020, ranchos intermedios (en negro), y la JBS, Marfrig y Minerva mataderos suministrados por ellos. Las líneas de conexión trazan el flujo de ganado histórico (2018-2019) entre operaciones. Los números de los ranchos corresponden a los del diagrama de la página siguiente.



El diagrama muestra cómo el comercio de los 15 ganaderos señalados en la investigación entró en el suministro de ganado de 14 mataderos JBS, Marfrig y Minerva, a menudo a través de ranchos controlados por la misma persona. Estos mataderos exportan a mercados alrededor del mundo en rojo en el mapa del mundo).

Se han documentado los vínculos comerciales de los mataderos a través de pruebas fotográficas, informaciones de las empresas y una revisión de lo reportado en Panjiva. Datos de envío. Según se informa, las empresas mundiales de alimentos suministrados por estas instalaciones incluyen Burger King y McDonald's en Brasil, Danish Crown en Hong Kong, y Nestlé. Minoristas globales supuestamente suministrados por estas instalaciones incluyen los grupos franceses Carrefour y Casino (Pão de Açúcar) en Brasil y Walmart en Chile. Importadores de carne vacuna de estas instalaciones supuestamente incluyen Alemania - Carne helada y carne 2000; Hong Kong - Supermercado de carne congelada Kai Bo; Israel: Neto Malinda Trading Ltd y Shufersal; Los Holanda - FN Global Meat y Zandbergen Brothers Bv; España: Egatesa, Jucarne Sa y Montesano.

P. 38  
2048  
9 gKg

four



© Jorge Adorno / Reuters



© Leandro Cagiano / Greenpeace



© Shutterstock



© Ricardo Funari / Lineair / Greenpeace



© Shutterstock

# NOTAS AL PIE

1. Morrison O (2021)
2. Clark MA et al (2020)
3. Fundación Amigos de la Naturaleza (2020) p.7, Hermanson M (2019), Mega ER (2020)
4. Banks V (1991)
5. A fecha del 27 de octubre de 2020 (el período que abarca el análisis de este informe), el fuego había consumido el 28% del bioma; a fecha del 22 de noviembre de 2020, se había quemado el 30%, lo que supone 4,49 millones de hectáreas. Fuente: web de LASA "Área quemada - Pantanal 2020".
6. Estudio CBN (2020), Vannoni CE (2020)
7. Estudio CBN (2020), Vannoni CE (2020)
8. Ver Carvalho D (2020), Instituto Centro de Vida (2020) p.1 y Ionova A (2020).
9. Web WCS Brazil 'situación del jaguar', citando a Paula RC, Desbiez A & Cavalcanti SMC, eds (2011)
10. Ver por ejemplo Alho CJR, Camargo G & Fischer E (2011), IPBES (2018) pp. 223-225 y Tomas W et al (2011).
11. Basado en los datos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento, Servicio Forestal Brasileño (2020) p. 44. Ver más abajo en el texto.
12. Según el análisis cartográfico de los datos del Catastro Ambiental Rural realizado por Greenpeace Brasil, las propiedades rústicas ocupan 124.401 ha de las aproximadamente 443.050 ha de tierras indígenas reconocidas en el Pantanal brasileño - dos territorios están totalmente ocupados.
13. Las propiedades rústicas del Pantanal brasileño ocupan 256.398 ha de las 446.081 ha de las áreas de conservación pública, principalmente un parque nacional y tres estatales. Uno de los tres parques estatales está ocupado en casi su totalidad mientras que en los otros dos parques estatales tienen ocupado el 80% del terreno (fuente: análisis cartográfico de los datos del Catastro Ambiental Rural realizado por Greenpeace Brasil). Esta cifra no incluye las reservas privadas que generalmente se encuentran en su totalidad en propiedades rurales registradas.
14. Seidl AF, de Silva JSV & Moraes AS (2001)
15. Salvo que se indique lo contrario, en este informe el nombre de Greenpeace hace referencia a Greenpeace Internacional.
16. 2018-2019 el vínculo en la cadena de suministro entre los ganaderos y las instalaciones de procesamiento de carne así como otros análisis se establecieron gracias a la investigación de Greenpeace. La investigación se realizó integrando una serie de fuentes de datos e información pública, incluyendo: Cubierta terrestre y cambios en la cubierta terrestre.

La ubicación de los focos de incendio y las áreas quemadas (cicatriz de quemaduras).

La ubicación y los límites del bioma del Pantanal, las tierras indígenas, las áreas de conservación y otras tierras públicas.

La ubicación, los límites, la propiedad y estatus de las explotaciones ganaderas en el registro del Catastro Ambiental Rural.

Multas medioambientales relacionadas con las ganaderías y sus propietarios.

Webs sobre la trazabilidad de los productores de carne.

Comercio entre las instalaciones de procesamiento y el mercado mundial y/o con las empresas de bienes de consumo y de comida rápida.

La documentación se encuentra en manos de Greenpeace. Las fuentes utilizadas para los distintos tipos de datos e información se enumeran en la sección de referencias al final del informe.

Antes de la publicación del informe, Greenpeace ofreció a los productores de carne que aparecen en él la oportunidad de hacer una declaración sobre la relación comercial histórica que mantenían con los ganaderos con operaciones en el Pantanal y con mataderos específicos, o sobre cualquier irregularidad legal/política (por ejemplo, embargos, estatus irregular en el Catastro Ambiental Rural) en las operaciones de esos ganaderos. Las declaraciones se han reflejado en los lugares relevantes. Los comentarios íntegros de los productores de carne sobre las cartas se encuentran en el Anexo 2.

17. La superficie del término municipal de Madrid es de 60.500 hectáreas y el área del Gran Londres tiene aproximadamente 159.500 ha.
18. Las fuentes incluyen la investigación de campo de Greenpeace Brasil realizada en octubre de 2020 y febrero de 2021, Nestlé (2019) p. 5 y la información comercial de Panjiva Brasil <https://panjiva.com/data/brazil-trade-data>; ver también Fregatto E (2018) y JBS (2020a) p. 129.
19. Información comercial de Panjiva Brasil <https://panjiva.com/data/brazil-trade-data>
20. JBS (2020b) p. 14, Marfrig (2020) p. 8 y Minerva (2020) p. 1. Ver también Chain Reaction Research (2020a) pp. 2-4.
21. Reuters (2021); los resultados comunicados coinciden con las previsiones para fin de año de la Asociación Brasileña de Industrias Exportadoras de Carne de Vacuno (ABIEC (2020)).
22. Los ingresos netos de las operaciones de Marfrig en Norteamérica sumaron 35,1 mil millones de reales brasileños en 2019; los ingresos de las operaciones de la empresa en Sudamérica sumaron 14,8 mil millones de reales brasileños. Ver Marfrig (2020) pp. 6,8.
23. JBS (2020e) p.2
24. JBS (2020a) pp. 16,20-21
25. La marca Friboi de JBS provee a importantes marcas como Bob's, Burger King, McDonald's y Pão de Açúcar (JBS (2020a) p. 129). Entre las cuentas globales de su filial Seara se encuentran Burger King, KFC, McDonald's y Subway, y tiene certificaciones para clientes como Costco, Mars, M&S, Nestlé, Walmart y

YUM (JBS (2020a) pp. 196-198). JBS también suministra productos de carne en conserva a supermercados del Reino Unido y Europa, incluyendo Asda, Carrefour, Lidl y Sainsbury's (ver Earthsight (2019) y Holmes H (2020)). La filial británica Moy Park (que JBS vendió a otra de sus filiales, Pilgrim's Pride en 2017; ver Casey S & Freitas T (2017)) suministra a Nando's y a varios supermercados, entre ellos Tesco Ireland y Lidl; ver la web de Nando's FAQs: Our food, web de Moy Park Moy Park chicken y la web de Moy Park Awards. Al parecer, Moy Park también provee a varias otras cadenas de comida rápida como KFC y Pizza Hut y a supermercados como Marks & Spencer y Sainsbury's; ver por ejemplo, Belfast Telegraph (2018) y Mulligan J (2017).

26. Greenpeace España, 11/06/2020. Greenpeace denuncia la importación española de carne procedente de la deforestación en Brasil: <https://es.greenpeace.org/es/sala-de-prensa/comunicados/greenpeace-denuncia-la-importacion-espanola-de-carne-procedente-de-la-deforestacion-de-la-amazonia/>
27. Greenpeace (2009). La versión en castellano del resumen ejecutivo puede consultarse en: <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/reports/090601/index.html>
28. Los firmantes del acuerdo G4 se comprometieron a excluir de sus cadenas de suministro las "propiedades rurales que directamente suministran ganado para su sacrificio (granjas de engorde) y que participan en la deforestación del bioma amazónico" en un plazo de seis meses tras la firma del compromiso. Esto debía ampliarse a toda su cadena de suministro en un plazo de dos años, incluidos suministros de terceros o procedentes de explotaciones y criaderos. Ver JBS-Friboi, Bertin, Minerwa & Marfrig (2009) p. 1.
29. Los ganaderos y empresas a las que suministraron son:
  - Adevair de Oliveira - JBS / Marfrig / Minerwa
  - Ário Barnabé Neto - JBS
  - Celso Miura - JBS
  - Daniel Martins Filho - JBS / Marfrig
  - Eduardo Maciani Bittencourt - JBS / Marfrig / Minerwa
  - Eliana Maria Lemos Monteiro Conceição - JBS
  - Fabio de Oliveira Luchesi - Minerwa
  - Francisca Evangelista Teodoro da Silva - JBS / Marfrig / Minerwa
  - João Felix Pereira Neto - JBS / Marfrig
  - Jose Dalbem - JBS / Marfrig / Minerwa
  - Luiz Carlos Ziliani - JBS / Marfrig / Minerwa
  - Raul Amaral Campos - JBS / Marfrig / Minerwa
  - Sergio Jacinto Costa - JBS
30. Greenpeace identificó 37 vínculos en la cadena de suministro entre las propiedades de la investigación y los tres grandes productores de carne, además de otros tres vínculos con ganaderos no relacionados con las propiedades investigadas. De estos 37 vínculos, 23 eran indirectos. De esos 23, 17 de los vínculos eran a través de haciendas propiedad de la misma persona.
31. Basado en las respuestas a las cartas que Greenpeace dio la oportunidad de comentar; ver Anexo 2.

Marfrig no indicó si cumplían en la actualidad. JBS no comentó la situación actual de las haciendas relacionadas con Celso Miura, Francisca Evangelista Teodoro da Silva y João Felix Pereira Neto, que Greenpeace identificó como proveedores directos durante el periodo estudiado.

Los siguientes ganaderos cuentan con al menos una propiedad que se considera que "cumple con la Política de Adquisición Responsable [de JBS]", "capaz de comercializar materias primas con [JBS]" o "incluida en la base de datos de Minerwa y ... elegible para la comercialización":

Adevair de Oliveira - JBS / Minerwa

Ário Barnabé Neto - JBS

Daniel Martins Filho - JBS

Eduardo Maciani Bittencourt - Minerwa

Eliana Maria Lemos Monteiro Conceição - JBS

Fabio de Oliveira Luchesi - Minerwa

Francisca Evangelista Teodoro da Silva - Minerwa

Jose Dalbem - JBS / Minerwa

Luiz Carlos Ziliani - JBS

Raul Amaral Campos - Minerwa

Sergio Jacinto Costa - JBS

32. Basado en las respuestas a las cartas que Greenpeace dio la oportunidad de comentar; ver Anexo 2.

Los actuales proveedores aprobados que parecen violar la política de JBS son:

Adevair de Oliveira / Fazenda Boa Sorte

Luiz Carlos Ziliani / Fazenda Santa Tereza

Samoel Alexandroni Santos / Fazenda Sete de Setembro (Santos es un ganadero intermediario que aparece en uno de los estudios de caso; el registro de la propiedad de esta hacienda está actualmente suspendido).

La relación comercial histórica que pareció haber violado entonces la política de JBS fue Raul Amaral Campos / Fazenda Esperança. JBS no confirmó si esta hacienda era su proveedora en la actualidad.

Minerwa sacó conclusiones diferentes sobre el cumplimiento de dos de estos proveedores (Luiz Carlos Ziliani / Fazenda Santa Tereza y Raul Amaral Campos / Fazenda Esperança).

33. La relación comercial histórica que parece haber violado la política de Marfrig es João Felix Pereira Neto / Fazenda Pedernheiras Novas.

34. Morrison O (2021)

35. JBS (2019)

36. Ver High-risk regimes - how the Bolsonaro government has fanned the flames. Ver también Observatório do Clima (2021).

37. El último compromiso de deforestación cero de Marfrig incluye el Cerrado pero no al Pantanal. Ver la web de Marfrig 'Marfrig Verde+'.

38. Los ganaderos (incluidos los intermediarios) que han incumplido las leyes medioambientales y/o han cometido irregularidades en el registro de la propiedad en una o más de sus haciendas durante el periodo comercial

2018-2019 que abarca esta investigación:

Adevair de Oliveira (nota, el estatus en el Catastro Ambiental Rural de la Fazenda Recreio es solo uno de los múltiples problemas relacionados con las operaciones de este ganadero; a fecha de 9 de noviembre de 2020 estaba recategorizada como activa, pero antes figuraba como pendiente desde el 4 de agosto de 2018).

Ário Barnabe Neto

Daniel Martins Filho (nota, el IBAMA multó a Filho con 930.000 dólares por la construcción ilegal de diques a lo largo de la linde del río en la Fazenda Santa Cecília II)

Fabio de Oliveira Luchesi (la situación de la Fazenda Santa Helena I solo lleva recategorizada como activa en el Catastro Ambiental Rural desde el 17 de noviembre de 2020; antes figuraba como pendiente)

Ivanildo da Cunha Miranda

João Felix Peceira Neto

Jose Dalbem

Luiz Carlos Ziliani

Raul Amaral Campos

39. Ver JBS-Friboi, Bertin, Minerva & Marfrig (2009)
40. Tal y como prometió la Comisión Europea. Ver Comisión Europea (2020) y Parlamento Europeo (2020).
41. Tal y como propuso el Gobierno del Reino Unido. Ver Departamento de Medio Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales (2020).





# GREENPEACE

Marzo 2021

Publicado por Greenpeace Internacional

C.P.38  
C.I.2048  
Peso: 9 g/Kg



0341  
LEIRA  
JPC



Totalis 2,2 0

621668-1

