

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ

1 квартал 2024 года



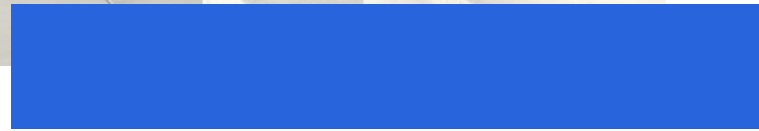
**GRATA**  
INTERNATIONAL

[www.gratanet.com](http://www.gratanet.com)

Команда GRATA International подготовила обзор значимых судебных решений, которые формируют судебную практику по таможенным спорам.



**Постановление судебной коллегии по административным делам  
Актюбинского областного суда  
№ 1599-23-00-4а/163 от 3 октября  
2023 года**



## **Вопрос об использовании данных из экспортных деклараций, полученных в рамках информационного взаимодействия с таможенной службой КНР**

В отношении Компании D была проведена камеральная таможенная проверка на основании данных, предоставленных системой управления рисками. По результатам проверки вынесено уведомление об устранении нарушений, на которое Компания D направила в таможенный орган пояснение с приложением подтверждающих документов. Таможенный орган вынес решение о признании уведомления об устранении нарушений неисполненным, что послужило основанием для обжалования административных актов в судебном порядке.

## Выводы суда апелляционной инстанции:

- В оспариваемом решении таможенный орган не привел доводов, по какой причине не приняты пояснения Компании D.
- Представленная таможенным органом информация, полученная в рамках информационного обмена с таможенной службой КНР, не является допустимым законодательством, так как это противоречит пункту 6 Протокола об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенные границы РК и КНР. В частности, в Протоколе указано, что полученная информация может использоваться только для таможенного контроля. Такая информация не может публиковаться и распространяться третьим лицам, а также использоваться в качестве доказательства в судебных или административных разбирательствах, если на такое использование не получено согласие соответствующей стороны Протокола.

*Суд апелляционной инстанции оставил решение суда по данному делу без изменений.*





## Постановление судебной коллегии по административным делам Мангистауского областного суда № 4799-23-00-4а/198 от 15 февраля 2024 года

### Вопрос нарушения процедуры отбора проб и образцов, а также остановки транспортного судна

Департамент экономических расследований (“ДЭР”) предполагая, что отдельные компании под видом мазута вывозят из РК нефть, провел оперативные розыскные мероприятия. ДГД на основании рапорта, полученного от ДЭР, остановил нефтеналивной танкер для отбора проб и образцов мазута. Проведенная таможенная экспертиза подтвердила, что вывозимый нефтепродукт является мазутом. Компания В подала иск о признании неправомерными действий ДГД по отбору проб и остановке транспортного судна.

#### Выводы суда апелляционной инстанции:



- Проводя остановку транспортного судна и отбор проб на основании обращения ДЭР, ДГД нарушил нормы статей 18 и 421 Таможенного кодекса.
- ДГД следовало назначить выездную таможенную проверку, вынести предписание и уже в рамках такой проверки назначать экспертизу и проводить другие действия.

*Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.*



**Постановление судебной коллегии по административным делам  
Верховного суда Республики Казахстан №6001-23-00-6ап/2227  
от 4 марта 2024 года**



**Вопросы изменения ставок ввозных таможенных пошлин**

Компания Б ввезла в РК спецтехнику и оплатила ввозные таможенные пошлины по ставкам Единого таможенного тарифа (ЕТТ). В последствии компания обратилась в ДГД с просьбой о внесении изменений в декларации на товары в части изменения ставок ввозных таможенных пошлин с ЕТТ на ставки ВТО. Таможенный орган отказал в корректировке декларации на товары, поэтому Компания Б обратилась в суд с иском о понуждении ДГД по принятию изменений в декларации на товары.

**Выводы суда кассационной инстанции:**


- Уплаченная Компанией Б ввозная таможенная пошлина не является ошибочно или излишне уплаченной, поскольку она оплачена в порядке и размере, соответствующем выбранному виду таможенной процедуры.
- Пункт 11 Решения №289, в котором определены случаи внесения изменений в декларации на товары после выпуска не предусматривает опции относительно изменения ставок ввозных таможенных пошлин с ЕТТ на ВТО.

***Суд кассационной инстанции оставил решения судов первой и апелляционной инстанции в силе.***



**Постановление судебной коллегии  
по административным делам  
Верховного суда Республики  
Казахстан №6001-23-00-6ап/2193 от  
5 марта 2024 года**

**Вопросы солидарной ответственности  
таможенного представителя**



Компания Т, осуществляя деятельность в качестве таможенного представителя, оказала услуги по таможенному декларированию автомобиля физическому лицу. По результатам проведенной камеральной таможенной проверки было выставлено уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей в адрес физического лица, которое не было исполнено. Впоследствии уведомление было направлено на исполнение Компании Т как таможенному представителю физического лица.

## Выводы суда кассационной инстанции:

- В соответствии с пунктом 4 статьи 89 Таможенного кодекса в случаях неисполнения обязанности по уплате таможенных платежей декларантом, уведомление высылается иным лицам, которые несут с плательщиком солидарную ответственность.
- Статьей 494 Таможенного кодекса предусмотрено, что в случае совершения таможенных операций таможенным представительством от имени декларанта, таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную ответственность.
- Нарушение сроков направления уведомления в адрес таможенного представителя не является существенным нарушением и не может являться единственным и самостоятельным основанием для отмены уведомления.
- Доводы о процедурных нарушениях при проведении камерального контроля не могут быть приняты во внимание, поскольку впервые заявлены в суде кассационной инстанции.

*Суд кассационной инстанции оставил решения судов первой и апелляционной инстанции без изменения.*





## Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Казахстан № 6001-23-00-6ап/2298 от 11 марта 2024 года

### Вопрос уплаты НДС методом зачета при ввозе оборудования для майнинга

Компания Т, в январе и феврале 2022 года ввезла оборудование для майнинга по коду ТН ВЭД 8471 50 000 0 и оплатила НДС методом зачета в соответствии с приказом МНЭ РК №67 “Об утверждении Перечня импортируемых товаров, по которым налог на добавленную стоимость уплачивается методом зачета” (“Приказ №67”). 31 марта 2022 года в Приказ МНЭ № 67 были внесены изменения, которые задним числом исключили товар из перечня товаров, по которым НДС мог быть уплачен методом зачета. Впоследствии таможенным органом была проведена камеральная таможенная проверка и доначислено таможенных платежей и пени на сумму 1 251 884 678 тенге.

Суды первой и апелляционной инстанции отказывая в удовлетворении исковых требований Компании Т исходили из того, что оспариваемое уведомление является законным. Поскольку в Приказ № 67 были внесены изменения, исключающие право Компании Т на уплату НДС методом зачета.

#### Выводы суда кассационной инстанции:

- На момент таможенного оформления ввезенного товара действовал Приказ №67, согласно которому у Компании Т имелась возможность оплатить НДС методом зачета.



- Пунктом 2 статьи 2 Налогового кодекса предусмотрено, что ни на кого не может быть возложена обязанность по уплате налогов и платежей в бюджет, не предусмотренных налоговым законодательством.
- Согласно пункту 2 статьи 3 Налогового кодекса законы РК, вносящие изменения и дополнения в Налоговый кодекс в части установления нового налога или платежа в бюджет, повышения ставки, изменения объекта налогообложения или налоговой базы, увеличения категории налогоплательщиков, отмены или уменьшения вычета или льгот по уплате налогов, могут быть приняты не позднее 1 июля текущего года и введены в действие не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия.
- Статьей 4 Налогового кодекса предусмотрено, что налоговое законодательство основывается на принципах: обязательности, определенности и справедливости. В свою очередь в статье 6 Налогового кодекса под принципом определенности понимается, что все налоги и платежи должны быть определенными, то есть должны быть установлены основания и порядок возникновения, исполнения и прекращения налогового обязательства.
- Ретроспективное внесение изменений в налоговое законодательство, исключаящее право Компании Т на уплату НДС методом зачета, хотя и реализовано посредством подзаконного акта, однако по аналогии закона покрывается действием статей 2,4 и 6 Налогового кодекса, которые предусматривают для того целый ряд условий и запретов.

*Суд кассационной инстанции отменил решения судов первой и апелляционной инстанции, и вынес решение в пользу Компании Т.*



## Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Казахстан № 6001-23-00-6ап/2298 от 11 марта 2024 года

### Вопросы о форме административного акта

В отношении сельскохозяйственной техники, ввезенной Компанией В, было выставлено уведомление об устранении нарушений и начислены таможенные платежи в связи с исключением товара из перечня товаров, по которым НДС уплачивается методом зачета. Компания В, указывая на незаконность начисления таможенных платежей и подписание уведомления ненадлежащим лицом, направила иск в суд. Суд первой инстанции вынес решение в пользу Компании В, однако в последствии суд апелляционной инстанции отменил такое решение.



## Выводы суда кассационной инстанции:

- Оспариваемое уведомление подписано ненадлежащим лицом. Уведомление принято руководителем управления ДГД, тогда как подписано сотрудником КГД.
- Согласно статье 7 Закона РК “Об электронном документе и электронной цифровой подписи” электронный документ должен быть удостоверен посредством ЭЦП лица, имеющего полномочия на его подписание.
- На момент подписания уведомления сотрудник КГД не исполнял обязанности руководителя управления ДГД, а соответственно не должен был быть указан в качестве подписанта уведомления.
- Отсутствие подписи уполномоченного лица свидетельствует о том, что административный акт не соответствует требованиям статьи 79 АППК и подпункта 5 части 1 статьи 80 АППК, то есть не содержит подписи должностного лица. Указанное обстоятельство является грубым нарушением процедурного характера и является основанием для отмены решения.

*Суд кассационной инстанции вынес решение в пользу Компании В.*



Команда GRATA International имеет многолетний опыт консультирования по таможенным вопросам, сопровождению таможенных проверок и представлению интересов компаний в вышестоящих таможенных органах и судах. Мы будем рады оказать вам поддержку!

## НАШИ УСЛУГИ



Представление и защита интересов в ходе таможенного спора;



Консультирование по вопросам таможенного регулирования Республики Казахстан и ЕАЭС;



Консультирование по вопросам классификации товаров;



Таможенный аудит внешнеэкономических и таможенных операций участников внешнеэкономической деятельности;



Обжалование решений и действий таможенных органов в судах Республики Казахстан;



Обжалование решений и действий таможенных органов в вышестоящих органах;



Сопровождение таможенных проверок;

Для более подробной информации вы можете просмотреть наш сайт [www.gratanet.com](http://www.gratanet.com) или обратиться к следующим ключевым контактам:

Асель Ильясова, Партнер  
Т: +7 701 763 0714  
E: [ailyassova@gratanet.com](mailto:ailyassova@gratanet.com)

Камила Уразалина, Советник  
Т: +7 701 031 2393  
E: [kurazalina@gratanet.com](mailto:kurazalina@gratanet.com)

*Настоящий обзор носит информативно-справочный характер и не является юридической консультацией. GRATA International не несет ответственности за последствия, возникшие ввиду использования информации, опубликованной в этом обзоре, без ее согласия.*