



HRVATSKI SABOR

P.Z.E. br. 231

KLASA: 022-03/21-01/148

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 2. prosinca 2021.



Hs**NP*022-03/21-01/148*65-21-02**Hs

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 2. prosinca 2021. godine.

Ovim zakonskim prijedlogom uskladuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike mr. sc. Josipa Salapića, Juru Martinovića i Sanjina Rukavinu.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



P.Z.E. br. 231

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/21-01/82
URBROJ: 50301-21/06-21-3

Zagreb, 2. prosinca 2021.



Hs**NP*022-03/21-01/148*50-21-01**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 02-12-2021		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
022-03/21-01/148	65	
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.
50-21-01	1	-


PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njejoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike mr. sc. Josipa Salapića, Juru Martinovića i Sanjina Rukavinu.


2
PREDSJEDNIK
mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Zagreb, prosinac 2021.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Stečajni zakon („Narodne novine“, br. 71/15. i 104/17; u daljnjem tekstu: Zakon) donesen je u lipnju 2015., a stupio je na snagu 1. rujna 2015.

Potreba za donošenjem izmjena i dopuna Zakona proizlazi iz potrebe učinkovitijeg rješenja problema nesolventnosti poslovnih subjekata uslijed nastupa posebnih okolnosti radi proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2.

Upravo te posebne okolnosti ukazale su na hitnu potrebu da se svim sudionicima stečajnog postupka što je više moguće osigura daljnje provođenje istog i u takvim zahtjevnim novonastalim okolnostima. Međutim, namjera je predloženih izmjena i dopuna da iste budu primjenjive i korisne i nakon prestanka navedenih posebnih okolnosti.

Nesolventnost je životna činjenica u svijetu dinamičnog i modernog gospodarstva. Otprilike polovina poduzetnika posluje kraće od pet godina, a otprilike svake godine njih gotovo 200.000 diljem Europske unije suočava se sa nesolventnosti i kao rezultat toga milijuni ljudi ostaju bez posla. To znači da znatan broj poduzetnika u Europskoj uniji svaki dan propadne. No, taj je broj u porastu – broj nesolventnosti udvostručio se od početka COVID krize, a taj trend se nastavlja.

Iako je predstečajni i stečajni zakonodavni okvir u proteklih nekoliko godina u Hrvatskoj značajno poboljšán, među sudionicima tih postupaka i dalje prevladava mišljenje kako je sadašnji nesolvencijski sustav još uvijek opterećen nepotrebnim formalnostima i kako stečajni postupak zna trajati poprilično dugo, što može spriječiti efektivno restrukturiranje održivih dužnika te očuvanje već stvorene vrijednosti.

U cilju uspješnog sudjelovanja u tečajnom mehanizmu ERM II i uvođenja eura Republika Hrvatska se obvezala na provedbu više mjera u reformskim područjima koja su od velike važnosti za ostvarivanje visokog stupnja održive ekonomske konvergencije i uspješno sudjelovanje u trećoj fazi ekonomske i monetarne unije.

Naglasak je na jačanju nacionalnog stečajnog okvira u skladu s Direktivom (EU) 2019/1023 (o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 o restrukturiranju i nesolventnosti) o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga.

Prijenos obveza proizišlih iz Direktive o restrukturiranju i nesolventnosti bit će dio šireg skupa aktivnosti s ciljem unaprjeđenja postojećega pravnog okvira predstečajnog i stečajnog postupka. Unaprjeđuje se postojeći pravni okvir za stečajne upravitelje na način da će se uspostaviti restriktivniji ulaz u profesiju, pojačati uloga početnog, ali i kontinuiranog stručnog usavršavanja, redefinirati sustav lista A i B, sustav dodjele predmeta, sustav nadzora nad radom stečajnih upravitelja te ojačati sustav profesionalne odgovornosti stečajnih upravitelja.

Razvit će se sustav prikupljanja dodatnog skupa podataka o: prosječnom trošku svake vrste postupka; prosječnim stopama oporavka za osigurane i neosigurane vjerovnike; broju poduzetnika koji su, nakon što su prošli postupak koji je doveo do otpusta duga nesolventnih poduzetnika, pokrenuli novi posao i broju izgubljenih radnih mjesta povezanih s postupcima restrukturiranja i stečajnim postupcima.

Razvijaju se mehanizmi i alati ranog upozoravanja koji će signalizirati dužnicima u financijskim problemima da je potrebno djelovati bez odgađanja kako bi se izbjegao stečaj te kako bi na vrijeme mogli pristupiti restrukturiranju poslovanja koje je u problemima,

Osigurava se da održivi poslovni subjekti i poduzetnici u financijskim poteškoćama imaju pristup učinkovitijem nacionalnom okviru za preventivno restrukturiranje (predstečajni postupak) koje će im omogućiti nastavak rada.

Poboljšava se položaj radnika u stečajnom postupku jer će se, među ostalim, osigurati da stečajni upravitelj odnosno sud na vrijeme obavijeste HZZO o stečaju, a kako prava radnika iz zdravstvenog osiguranja ne bi bila dovedena u pitanje.

Nesolventnim ili prezaduženim poduzetnicima omogućit će se da iskoriste potpuni otpust duga nakon razumnog razdoblja čime im se omogućuje nastavak poslovanja.

Provedba navedenih mjera u reformskom području pravosuđa rezultirat će poboljšanjem trenutačno negativnog stava prema stečajnom postupku (kao postupku koji je prvenstveno usmjeren na likvidaciju imovine dužnika) od strane domaćih stranaka, ali i međunarodnih investitora, čime bi se ujedno poboljšalo i opće poslovno okruženje i poslovni običaji. Cilj je poticanje održivih poduzetnika na restrukturiranje u ranoj fazi kako bi se spriječila nesolventnost i nastavilo poslovanje.

Potrebno je promjenom zakonodavstva propisati rješenja kojima će se uravnotežiti postojeći sustav predstečajnog i stečajnog postupka te ga dodatno unaprijediti uvažavajući sve potrebe da se stečajni i predstečajni postupak provodi brzo, učinkovito i ekonomično te da održiva poduzeća i poduzetnici u financijskim poteškoćama imaju pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koji im omogućavaju nastavak rada.

Dugotrajnost stečajnih postupaka jedan je od problema koji je stalno prisutan od stupanja na snagu Stečajnog zakona. Vezano za dugotrajnost stečajnih postupaka, dugotrajnost ostalih vrsta sudskih postupaka koji proizlaze iz otvorenog stečajnog postupka, također je jedan od značajnih problema koji je od utjecaja na neriješene odnose sa stečajnim dužnikom.

III. OCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Sredstva potrebna za pokriće troškova koji bi eventualno mogli nastati provedbom ovoga Zakona će se osigurati u Državnom proračunu Republike Hrvatske za razdoblje 2022. - 2024., u okviru Razdjela 109 - Ministarstvo pravosuđa i uprave, u limitima ukupnih rashoda utvrđenih u Smjernicama ekonomske i fiskalne politike za razdoblje 2022. - 2024.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Članak 1.

U Stečajnom zakonu („Narodne novine“, br. 71/15. i 104/17.) iza članka 1. dodaje se članak 1.a koji glasi:

„Pravo Europske unije

Članak 1.a

Ovim se Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzima Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti), (SL L 172/18).“.

Članak 2.

U članku 2. stavku 1. iza riječi: „vjerovnicima“ dodaje se zarez te riječi: „sprečavanja nesposobnosti plaćanja“.

Članak 3.

U članku 3. iza stavka 6. dodaje se stavak 7. koji glasi:

„(7) Nad dužnikom koji je pravomoćno osuđen za kazneno djelo zlorporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, prijevare u gospodarskom poslovanju, prouzročenja stečaja, pogodovanja vjerovnika ili povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz Kaznenog zakona Republike Hrvatske predstečajni postupak može se provesti samo ako je on poduzeo primjerene mjere za otklanjanje problema koji su doveli do te osude te je o poduzetim mjerama i njihovim rezultatima obavijestio svoje vjerovnike tijekom pregovora o restrukturiranju i dao detaljne informacije o njima u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.“.

Članak 4.

Iza članka 7. dodaje se članak 7.a i naslov iznad njega koji glase:

„Rano upozoravanje dužnika i pristup informacijama

Članak 7.a

(1) Dužniku se osigurava pristup jasnom i transparentnom sustavu ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijeteće nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegovog propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužniku signalizira da je potrebno bez odgode djelovati.

(2) Ministarstvo financija, Porezna uprava i revizori dužni su upozoriti dužnika na negativni razvoj u njegovom plaćanju koji su uočili u okviru obavljanja njihove djelatnosti.

(3) Dužnik se može koristiti uslugama savjetovanja koje pružaju javne ili privatne organizacije, s ciljem izrade strategije putem koje bi se izbjegao nastanak prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

(4) Poslodavac je dužan najmanje jednom godišnje obavijestiti radnike o novostima u pogledu alata ranog upozoravanja kao i postupaka i mjera koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga (*oslobođenje od preostalih obveza*).

(5) Dužnicima i cjelokupnoj javnosti na raspolaganju stoje relevantne i ažurirane informacije o pristupu alatima ranog upozoravanja, kao i postupcima koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga (*oslobođenje od preostalih obveza*) na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pri čemu informacije moraju biti lako dostupne i predstavljene na način prilagođen korisnicima.

(6) Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova javno su dostupni podaci o sadržaju i načinu sastavljanja planova restrukturiranja, posebice prilagođeni potrebama mikro, malih i srednjih poduzeća, i to na hrvatskom i engleskom jeziku.

(7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa će uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za poduzetništvo i obrt te ministra nadležnog za financije pravilnikom urediti sustav iz stavka 1. ovog članka, način njegovog korištenja te način objave informacija iz stavka 5. i 6. ovoga članka u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“.

Članak 5.

U članku 12. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, dostava pismena između suda i Financijske agencije kao tijela koje poduzima radnje sukladno odredbama ovog zakona i postupaju po odlukama suda, obavlja se putem jedinstvenog informacijskog sustava eSpis.“.

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„(6) Pismena koja Financijska agencija kao tijelo koje poduzima radnje sukladno odredbama ovog zakona dostavlja sudu putem jedinstvenog informacijskog sustava eSpis, ovjeravaju se elektroničkim pečatom Financijske agencije.“.

Članak 6.

U članku 13. stavku 4. iza riječi: „nedopušten“ dodaju se riječi: „izuzev u slučaju kad podnesak sadrži sve podatke koji moraju biti navedeni u obrascu“.

Članak 7.

Iza članka 13. dodaje se članak 13.a i naslov iznad članka koji glase:

„Uporaba elektroničkih sredstava komunikacije

Članak 13.a

(1) U predstečajnom i stečajnom postupku mogu se upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima.

(2) U prekograničnim slučajevima može se putem elektroničkih sredstava komunikacije osobito:

- podnijeti prijavu tražbine,
- podnijeti plan restrukturiranja ili plan otplate,
- poslati obavijesti vjerovnicima i

- podnositi prigovore odnosno pravne lijekove.“.

Članak 8.

U članku 19. stavku 8. riječi: „samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana“ zamjenjuju se riječima: „primjenom pravila parničnog postupka koja uređuju reviziju.“.

Članak 9.

Iza članka 20. dodaju se članci 20.a i 20.b s naslovima iznad članaka koji glase:

„Dužnosti direktora odnosno uprave društava u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje

Članak 20.a

(1) Direktori odnosno uprava društva dužni su u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje posebno uzeti u obzir:

1. interese vjerovnika, nositelja udjela i drugih osoba s interesom,
2. potrebu poduzimanja mjera kojima bi se izbjegla nesposobnost za plaćanje,
3. potrebu izbjegavanja namjernih radnji ili radnji iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja.

(2) Stavkom 1. ovoga članka ne dovode se u pitanje druge obveze direktora odnosno uprave koje proizlaze iz drugih odredaba ovoga Zakona ili drugih zakona.

Prikupljanje podataka

Članak 20.b

(1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini podatke o postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga, po vrsti postupaka te koji obuhvaćaju sljedeće elemente:

- broj postupaka za koje je podnesen zahtjev za pokretanje ili su pokrenuti, ako je njihovo pokretanje predviđeno ovim zakonom te postupaka koji su u tijeku ili su okončani;
- prosječnu duljinu postupaka do predaje zahtjeva ili do njihova pokretanja, ako je njihovo pokretanje predviđeno ovim zakonom, do njihova okončanja;
- broj postupaka koji nisu oni koji zahtijevaju slijedećom alinejom, raščlanjenih po vrstama ishoda;
- broj zahtjeva za postupke restrukturiranja koji su proglašeni nedopuštenima, odbijeni su ili su povučeni prije pokretanja.

(2) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini, podatke o broju dužnika koji su podliježali postupcima restrukturiranja ili postupcima u slučaju nesolventnosti i kojima je u razdoblju od tri godine prije podnošenja zahtjeva ili pokretanja takvih postupaka, ako je takvo pokretanje predviđeno važećim propisima, potvrđen plan restrukturiranja u okviru prethodnog postupka restrukturiranja.

(3) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini, podatke o sljedećem:

- prosječnom trošku svake vrste postupka;
- prosječnim stopama naplate za osigurane i neosigurane vjerovnike i, ako je primjenjivo, za ostale vrste vjerovnika, odvojeno;
- broju poduzetnika koji su nakon provedenog postupka iz članka 1. stavka 1. točke 2. alineje pokrenuli novi posao;
- broju izgubljenih radnih mjesta povezanih s postupcima restrukturiranja i postupcima u slučaju insolventnosti.

(4) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa će podatke iz stavka 1. točaka alineje 1. do 3. i, ako je primjenjivo i dostupno, podatke iz stavka 3. prema sljedećim kriterijima:

- veličini dužnika koji nisu fizičke osobe;
- jesu li dužnici koji podliježu postupcima koji se odnose na restrukturiranje ili nesolventnost fizičke ili pravne osobe i
- odnose li se postupci koji vode do otpusta duga samo na poduzetnike ili na sve fizičke osobe.

(5) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa može prikupljati i generirati podatke iz stavaka od 1. do 4. s pomoću metode uzoraka kojom se osigurava da su uzorci reprezentativni u odnosu na veličinu i raznolikost.

(6) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom način i kriterije prikupljanja podataka o postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga.“.

Članak 10.

U članku 23. stavku 2. riječi: „donošenja predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „pravomoćnosti plana restrukturiranja“.

Članak 11.

U članku 24. iza točke 6. dodaju se nove točke 7. i 8. koje glase:

„7. pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu;

8. preuzeti djelomično upravljanje nad imovinom ili poslovima dužnika tijekom pregovora, osim u dijelu u kojem dužnik može slobodno raspolagati prema odredbama ovoga Zakona;“.

Dosadašnje točke 7. i 8. postaju točke 9. i 10.

Iza dosadašnje točke 8. koja postaje točka 10. dodaje se nova točka 11. koja glasi:

„11. podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnoga postupka;“.

Dosadašnja točka 9. postaje točka 12.

Članak 12.

U članku 25. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ovlašten je podnijeti dužnik.“.

Stavak 2. briše se.

Članak 13.

U članku 26. ispred stavka 1. dodaje se oznaka stavka: „(1)“.

U stavku 1. podstavku 3. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „ako je izrađen“.

Iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Ako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina.“.

Članak 14.

Iza članka 26. dodaje se članak 26.a i naslov iznad članka koji glase:

„ Pravo podnošenja plana restrukturiranja

Članak 26.a

Pravo podnošenja plana restrukturiranja ima dužnik.“.

Članak 15.

U članku 27. iza riječi: „Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati:“ dodaju se nove točke 1., 2., 3. i 4. koje glase:

„1. podatke o identitetu dužnika

2. podatke o identitetu povjerenika, ako se prijedlog plana restrukturiranja podnosi nakon otvaranja predstečajnoga postupka

3. podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja

4. opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjera poteškoća dužnika.“.

Dosadašnje točke 1. do 10. postaju točke 5. do 14.

U dosadašnjoj točki 3. koja postaje točka 7. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „uz vremensku naznaku njihovog trajanja“.

U dosadašnjoj točki 4. koja postaje točka 8. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „uz vremensku naznaku njihovog trajanja“, a iza riječi: „poslovanja“ dodaju se riječi: „uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanja, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično“.

U dosadašnjoj točki 9. koja postaje točka 13. iza riječi: „najavu“ briše se riječ: „novoga“, a riječ: „privremenog“ zamjenjuje se s riječi: „novoga“.

Iza dosadašnje točke 10. koja postaje točka 14. dodaje se nova točka 15. koja glasi: „15. naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe“.

Iza nove točke 15. dodaje se točka 16. koja glasi: „16. način obavještanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima“.

Iza nove točke 16. dodaje se točka 17. koja glasi: „obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprečavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana“.

Članak 16.

U članku 32. stavku 1. točki 2. riječi: „predstečajnog sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.

Članak 17.

U članku 33. stavku 2. brišu se riječi: „ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim“.

U stavku 4. riječ: „stečajnog“ zamjenjuje se riječi: „predstečajnog“.

Članak 18.

U članku 36. stavku 4. na kraju rečenice umjesto točke umeće se zarez te se dodaju riječi: „ako je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio plan prijedloga restrukturiranja.“.

Članak 19.

Članak 37. i naslov iznad članka brišu se.

Članak 20.

U članku 38. stavku 1. riječi: „za prijavu tražbine“ zamjenjuju se riječima: „u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja“.

U stavku 2. riječi: „za prijavu tražbine“ zamjenjuju se riječima: „u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja“.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.“.

Članak 21.

Članak 39. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Tražbine vjerovnika na koje predstečajni postupak utječe

Članak 39.

Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe, mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.“.

Članak 22.

U članku 46. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sud rukovodi ispitnim ročištem.“

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti.“

Stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može se otkloniti.“

Članak 23.

Članak 47. mijenja se i glasi:

„Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.“

Članak 24.

U članku 48. stavku 3. brišu se riječi „ako je imenovan“ te se u zadnjoj rečenici umjesto točke dodaje zarez i riječi: „a na svoj trošak.“

Dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.“

Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 6.

Članak 25.

U članku 50. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) U parnici se može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Uz zahtjev na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, vjerovnik može zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen potvrđenim planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde plana restrukturiranja.“

Dodaju se novi stavci 4., 5. i 6. koji glase:

„(4) Ako je osporena tražbina za koju postoji ovršna isprava, u parnici se može zahtijevati utvrđivanje osnovanosti osporavanja na temelju ovršne isprave koja je predmet prijave tražbine i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Ako osporavatelj ne uspije u parnici, vjerovnik osporene tražbine može na temelju ovršne isprave koja je bila predmet osporavanja zahtijevati ovrhu u opsegu određenom potvrđenim planom restrukturiranja.

(5) Ako se parnica pokreće nakon obustave predstečajnog postupka vjerovnik može zahtijevati ispunjenje tražbine u cijelosti.

(6) U predstečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 268. ovoga Zakona.“

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 7.

Članak 26.

U članku 52. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.“.

U stavku 2. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „koji je podnesen prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.“.

Članak 27.

Naslov iznad članka 55. mijenja se i glasi: „Ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja“.

U stavku 5. brišu se riječi: „ako je imenovan“.

Članak 28.

U članku 58. stavku 1. riječi: „protiv plana“ zamjenjuju se riječima: „za plan“.

Stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 2.

Članak 29.

U članak 59. stavku 1. u drugoj rečenici riječi: „predstečajnom postupku“ zamjenjuju se riječima: „planu restrukturiranja“.

U stavku 1. iza druge rečenice dodaje se treća rečenica koja glasi: „Svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju se ista prava te se oni namiruju razmjerno njihovoj tražbini.“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan i zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.“.

Članak 30.

Iza članka 59. dodaje se članak 59.a i naslov iznad članka koji glase:

„Većinska odluka skupina vjerovnika

Članak 59.a

(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga

Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema,
2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja,
3. većina skupina vjerovnika je prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s time što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.

(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koja prelazi iznos njegove tražbine,
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda,
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.“.

Članak 31.

Naslov iznad članka 60. mijenja se i glasi: „Odgoda ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja“.

Članak 32.

Članak 61. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Odlučivanje o potvrdi plana restrukturiranja

Članak 61.

(1) Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i svoj pristanak na njega da dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.

(2) Pravila ovoga Zakona o pristanku dužnika na stečajni plan odgovarajuće se primjenjuju na pristanak dužnika na plan restrukturiranja.

(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:

ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje njegovih obveza ili

ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud ili

ako je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika ili

ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena ili

ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta ili

ako se planom restrukturiranja u svrhu njegovog ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili

ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:

- planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i

- planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.

(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

(6) Radi utvrđenja je li sudionik plana restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, sud može izvesti dokaz vještačenjem na trošak sudionika plana restrukturiranja koji tvrdi da je planom stavljen u lošiji položaj.“.

Članak 33.

Iza članka 61. dodaju se članci 61.a i 61.b i naslovi iznad članaka koji glase:

„Rješenje suda o planu restrukturiranja

Članak 61.a

(1) Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

(2) Ako su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem potvrditi plan restrukturiranja.

(3) Rješenje iz stavka 1. i rješenje iz stavka 2. ovoga članka objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Sud će u rješenju iz stavka 1. odnosno u rješenju iz stavka 2. ovoga članka odrediti da se uskrata potvrde plana restrukturiranja i obustava predstečajnog postupka odnosno potvrda plana restrukturiranja upiše u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz članka 34. stavka 3. ovoga Zakona.

(5) Pravomoćno rješenje iz stavka 1. i 2. ovoga članka sud će bez odgode dostaviti Financijskoj agenciji.

Pravni lijek

Članak 61.b

(1) Protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

(2) Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu,
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članka 138. i 139. ovoga Zakona.

(3) Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ne odgađa provedbu tog plana, ali sud može na prijedlog podnositelja žalbe odgoditi provedbu plana restrukturiranja ili njegovih dijelova, ako je to potrebno da bi se otklonilo nastupanje teške i nepopravljive štete za žalitelja koja bi nadišla prednosti neodgodive provedbe plana.“.

Članak 34.

U naslovu iznad članka 62. riječi: „predstečajnog sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.

Stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima. Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovom otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.“.

U stavku 2. riječi: „predstečajnog sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“, a riječi: „predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.

U stavku 3. riječi: „predstečajnim sporazumom“ zamjenjuju se riječima: „planom restrukturiranja“.

U stavku 4. riječi: „predstečajni sporazum“ zamjenjuju se riječima: „plan restrukturiranja“.

Članak 35.

U naslovu članka 62.a brišu se riječi: „radi privremenog financiranja“.

U članku 62.a stavku 1. riječi: „radi privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnog postupka“ zamjenjuju se riječima: „od postojećeg ili novog vjerovnika radi privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Nakon što dužnik dostavi suglasnost vjerovnika iz stavka 1. ovog članka sud će u roku od tri dana ispitati je li suglasnost dao potreban broj vjerovnika i je li zaduženje za privremeno financiranje opravdano i hitno potrebno.“.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Ako novo zaduženje radi privremenog financiranja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka, sud će svojim rješenjem utvrditi iznose i uvjete zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz tog zaduženja.“.

Iza stavka 5. dodaje se novi stavak 6. koji glasi:

„(6) Dužnik može u planu restrukturiranja predvidjeti novo financiranje od strane postojećeg ili novog vjerovnika, a koje je potrebno za provedbu plana restrukturiranja te neopravdano ne oštećuje interese vjerovnika, pri čemu je taj vjerovnik kao sudionik uključen u plan restrukturiranja.“.

Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 7. te se mijenja i glasi:

„(7) Ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika s osnova privremenog financiranja iz stavka 1. ovoga članka i tražbine vjerovnika s osnova novog financiranja iz stavka 6. ovoga članka namirit će prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.“.

Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 8. te se mijenja i glasi:

„(8) Ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak privremeno financiranje iz stavka 1. ovoga članka i novo financiranje iz stavka 6. ovoga članka ne mogu se pobijati i davatelji takvih financiranja ne podliježu odgovornosti s obrazloženjem da ono šteti sveukupnosti vjerovnika, osim ako se utvrdi da bi bilo riječ o povredi načela savjesnosti i poštenja, sukobu interesa davatelja osiguranja ili kaznenom djelu.“.

Članak 36.

Iza članka 62.a dodaje se članak 62.b i naslov iznad članka koji glase:

„Zaštita drugih transakcija povezanih s restrukturiranjem

62.b

(1) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za pregovore o planu restrukturiranja ne mogu se pobijati, osim ako bi bila riječ o prijevari, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.

(2) Transakcije iz stavka 1. ovoga članka odnose se, primjerice, na:

1. plaćanje naknada i troškova vezane za pregovore, prihvata ili potvrdu plana restrukturiranja,
2. plaćanje naknada i troškova za uzimanje stručnog savjetovanja usko povezanog s restrukturiranjem,
3. isplatu plaća radnicima za već obavljeni posao,
4. sva ostala plaćanja i izdatke nastale u redovnom tijeku poslovanja.

(3) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za provedbu plana restrukturiranja i koje se u skladu s planom restrukturiranja kojeg je sud potvrdio provode, ne mogu se pobijati s

obrazloženjem da one štete sveukupnosti vjerovnika, osim ako bi bila riječ o prijeveri, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.“.

Članak 37.

U članku 63. stavku 1. broj: „300“ zamjenjuje se brojem: „180“.

Stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 120 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

(3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik doprinio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.“.

Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.“.

Članak 38.

U članku 64. stavku 1. dodaje se nova točka 6. koja glasi:

„6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja“.

Dosadašnja točka 6. postaje točka 7.

Članak 39.

Članak 66. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Tražbine i prava na koje predstečajni postupak ne utječe

Članak 66.

(1) Predstečajni postupak ne utječe na:

1. tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,
2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje,
3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka te
4. tražbine za uzdržavanje koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva.

(2) Predstečajni postupak ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona.

(3) Prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, no oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak.

(4) Izlučni vjerovnici mogu sudjelovati u planu restrukturiranja samo ako izričito i dobrovoljno pristanu na to.

(5) Predstečajni postupak ne utječe na pojedinačna i kolektivna prava radnika koja proizlaze iz domaćeg radnog prava i radnog prava Europske Unije, kao što su sljedeća:

1. pravo na kolektivno pregovaranje i industrijske akcije;

2. pravo na obavješćivanje i savjetovanje, a posebno:

- obavješćivanje radnika o najnovijem i mogućem razvoju djelatnosti poduzeća ili pogona i njegovom gospodarskom položaju, kako bi mogli dužnika obavijestiti o svim zabrinutostima u vezi sa situacijom poslovanja i potrebi da se razmotre mehanizmi restrukturiranja;

- obavješćivanje radnika o svakom postupku preventivnog restrukturiranja koji bi mogao utjecati na zapošljavanje, primjerice na sposobnost radnika da dobiju svoje plaće i sve buduće isplate, uključujući mirovine;

- obavješćivanje radnika i savjetovanje s njima u vezi s planovima restrukturiranja prije nego što oni budu podnijeti na prihvrat vjerovnicima ili na potvrdu sudu.

(6) Ako su planom restrukturiranja predviđene mjere koje dovode do promjena u organizaciji rada ili ugovora o radu s radnicima, te mjere podliježu odobrenju radnika.

(7) Tražbine iz stavka 1., 2., 3., 4. i 5. ovoga članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.“.

Članak 40.

U članku 67. stavku 1. iza riječi: „62.a“ dodaju se riječi: „stavcima 1.-5.“.

Članak 41.

Iza članka 67. dodaje se članak 67.a i naslov iznad članka koji glase:

„Dvostrano-obvezni ugovori koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana

Članak 67.a

(1) Vjerovnik iz bitnog dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na kojeg predstečajni postupak utječe, a kojeg u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospjelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika, pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Pod bitnim ugovorom smatra se ugovor koji je nužan za nastavak redovnog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu, čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika.

(2) Postupanje vjerovnika protivno stavku 1. ovoga članka nema pravni učinak.

(3) Vjerovnik iz dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka, a kojeg nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospjelost svoje tražbine ili na bilo koji

drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na odgovarajuću ugovorenu klauzulu uslijed:

1. podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka,
2. podnošenja prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe,
3. otvaranja predstečajnog postupka,
4. usvajanjem prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe.

(4) Ugovorne odredbe kojima se unaprijed isključuje ili ograničava primjena pravila iz stavka 3. ovoga članka su bez pravnog učinka kao i ponašanja koja bi mu bila protivna.

(5) Stavci 1. do 4. ovoga članka ne primjenjuju se na ugovore iz članka 182. stavaka 1.-4. ovoga Zakona.“

Članak 42.

Članak 68. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Postupci na koje predstečajni postupak utječe

Članak 68.

(1) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. st. 2. do 7. ovoga Zakona.

(2) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

(3) Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije proteka 120 dana, odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

(4) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

(5) U parničnim i arbitražnim postupcima u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrđi plana

restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika o kojoj se vodi parnični odnosno arbitražni postupak, sud odnosno arbitražni sud će nastaviti postupak i odbaciti tužbu u cijelosti odnosno u dijelu u kojem je tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja.

(6) U ovršnim postupcima i postupcima osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak odnosno postupak osiguranja sud će obustaviti ovršni postupak odnosno postupak osiguranja.“.

Članak 43.

Iza članka 68. dodaje se članak 68.a i naslov iznad članka koji glase:

„Postupci na koje predstečajni postupak ne utječe
Članak 68.a

Predstečajni postupak ne utječe na:

- mjere osiguranja u kaznenom postupku,
- porezne postupke utvrđivanja zloupotrebe prava i
- upravne postupke koje provodi Ministarstvo financija, Porezna uprava u postupcima utvrđivanja poreznih obveza.“.

Članak 44.

Članak 69. mijenja se i glasi:

„(1) Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine, osnova za plaćanje koje se odnose na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, zahtjeva za prisilnu naplatu u postupku osiguranja radničkih tražbina, rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, osnova za plaćanje koje se odnose na uzdržavanje djeteta i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

(2) Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pravne osobe treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, naplate tražbine po osnovi namjerno počinjenje nedopuštene radnje, radi naplate novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka ili radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka, može zatražiti od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

(3) Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pojedinca treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, naplate tražbine po osnovi namjerno počinjenje nedopuštene radnje, radi naplate novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka, naplate tražbine za uzdržavanje koja proizlazi iz obiteljskog odnosa, braka ili tazbinskog srodstva, radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili naplate tražbine koja nije proizašla iz ili vezana uz obavljanje djelatnosti dužnika pojedinca, može zatražiti od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

(4) Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.

(5) Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja ili do isteka roka zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja iz članka 68. stavka 2. ovoga Zakona, Financijska agencija osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje niti po njima postupati, osim u slučaju iz stavaka 2. 3. i 4. ovoga članka i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine, osnova za plaćanje koje se odnose na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, zahtjeva za prisilnu naplatu u postupku osiguranja radničkih tražbina, rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku i osnova za plaćanje koje se odnose na uzdržavanje djeteta.“.

Članak 45.

U naslovu iznad članka 71. riječi: „predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.

U stavku 1. riječi: „predstečajni sporazum“ zamjenjuju se riječima: „plan restrukturiranja“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon pravomoćne potvrde plana restrukturiranja, Financijska agencija neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje, osim:

- obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine

- osnova za plaćanje koje se odnose na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu
- zahtjeva za prisilnu naplatu u postupku osiguranja radničkih tražbina
- rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće odnosno naknade plaće
- osnova za plaćanje koje se odnose na uzdržavanje djeteta
- osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku
- osnova za plaćanje za koje je povjerenik potvrdio da se ovrha treba provesti jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.“.

U stavku 3. riječi: „predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.

Članak 46.

U članku 72. riječi: „predstečajnom sporazumu“ zamjenjuju se riječima: „planu restrukturiranja“, a riječi: „predstečajnom sporazumu“ riječima: „plan restrukturiranja“.

Članak 47.

U članku 73. stavku 2. riječi: „predstečajnim sporazumom“ zamjenjuju se riječima: „planom restrukturiranja“, a riječi: „predstečajnom sporazumu“ riječima: „planu restrukturiranja“.

Članak 48.

Iza Odjeljka 7. u Glavi II. dodaje se Odjeljak 8. s naslovom:

„VIII. ZAKLJUČENJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA“.

Iza članka 74. u novom Odjeljku 8. Glave II. dodaje se članak 74.a koji s naslovom glasi:

„Zaključenje predstečajnoga postupka

Članak 74.a

(1) Sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

(2) Prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

(3) Sud će objaviti izreku rješenja s naznakom osnove za zaključenje predstečajnoga postupka. Sud će unaprijed izvijestiti dužnika i povjerenika o tome kada će nastupiti pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka.“.

Članak 49.

Članak 78. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Lista stečajnih upravitelja

Članak 78.

- (1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda utvrđuje listu stečajnih upravitelja.
- (2) Lista stečajnih upravitelja može se dopunjavati.
- (3) Osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.
- (4) Lista stečajnih upravitelja objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- (5) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je voditi i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti popis stečajnih upravitelja s naznakom predstečajnih i stečajnih postupaka u kojima su imenovani kao povjerenici, privremeni stečajni upravitelji i stečajni upravitelji, način njihova izbora, naznaku dužnika i suca koji vodi postupak, naznaku razrješenja i razloga razrješenja te izrečenih novčanih kazni.
- (6) Sud je dužan ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa obavijestiti o pravomoćnosti rješenja o razrješenju iz članka 91. stavka 2. i 6. ovoga Zakona te o pravomoćnosti rješenja o izrečenim novčanim kaznama stečajnim upraviteljima.
- (7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom podatke koji se upisuju na listu stečajnih upravitelja i popis stečajnih upravitelja te način vođenja i objave popisa stečajnih upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“.

Članak 50.

Naslov iznad članka 79. briše se.

U članku 79. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Na listu stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba:

1. koja ima poslovnu sposobnost i zdravstvenu sposobnost za obavljanje poslova stečajnog upravitelja
2. koja ima položen stručni ispit za stečajnog upravitelja
3. koja je nakon položenoga stručnoga ispita obavila stručnu obuku u trajanju od najmanje jedne godine
4. koja ima sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti odgovarajućom primjenom odredbi o osiguranju od profesionalne odgovornosti za odvjetnike
5. koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja.“.

Iza stavka 2. dodaju se stavci 3. i 4. koji glase:

„(3) Osoba koja je brisana s liste stečajnih upravitelja sukladno članku 81. stavku 1. podstavku 2. točkama 5. i 6. ovoga Zakona ne može se ponovno upisati na listu stečajnih upravitelja dok ne prođe šest mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o brisanju.

(4) Osoba iz stavka 3. ovoga članka kod ponovnog upisa na listu stečajnih upravitelja dužna je uz zahtjev priložiti dokaz o sklopljenoj polici osiguranja od profesionalne odgovornosti odnosno dokaz o provedenom stručnom usavršavanju.“.

Članak 51.

Iza članka 79. dodaje se članak 79.a i naslov iznad članka koji glase:

„Lista visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja

Članak 79.a

(1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa utvrđuje i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja za područje nadležnosti svih sudova.

(2) Na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja može biti upisana osoba koja je upisana na listu stečajnih upravitelja najmanje sedam godina i:

1. koja je imenovana za stečajnog upravitelja u najmanje dva stečajna postupka u kojima se stečajni dužnici mogu označiti kao srednji i veliki poduzetnici u smislu računovodstvenih propisa

2. koja je uspješno dovršila najmanje dva stečajna postupka potvrdom stečajnog plana.

(3) Lista visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja može se dopunjavati.

(4) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom podatke koji se upisuju na popis visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja te način vođenja i objave popisa visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova“.

Članak 52.

Iza članka 79.a dodaje se članak 79.b i naslov iznad članka koji glase:

„Društvo stečajnih upravitelja

Članak 79.b

(1) Dva ili više stečajnih upravitelja upisanih na listi stečajnih upravitelja mogu osnovati ured sa svojstvom pravne osobe (društvo stečajnih upravitelja) za obavljanje poslova stečajnog upravitelja.

(2) Društvo stečajnih upravitelja osniva se kao javno trgovačko društvo ili kao društvo s ograničenom odgovornošću.

(3) Na društvo stečajnih upravitelja se na odgovarajući način primjenjuje Zakon o trgovačkim društvima, osim ako ovim Zakonom nije što drugačije uređeno.

(4) Društvo stečajnih upravitelja ne može osnovati drugo društvo stečajnih upravitelja.

(5) Društvo stečajnih upravitelja s ograničenom odgovornošću mogu osnovati dva ili više stečajnih upravitelja, a najniži iznos temeljnog kapitala iznosi 200.000,00 kuna.

(6) Uvjete za prostor i opremu ureda društva stečajnih upravitelja pravilnikom propisuje ministar nadležan za poslove pravosuđa.“.

Članak 53.

Članak 80. i naslov iznad članka mijenjaju se i glase:

„Udaljenje od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja“.

Članak 80.

(1) Stečajni upravitelj udaljit će se od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti.

(2) Stečajni upravitelj može se udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut postupak za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

(3) Udaljenje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka odnosno postupka za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.“.

Članak 54.

Članak 81. mijenja se i glasi:

„(1) Osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisat će se s liste stečajnih upravitelja:

– na osobni zahtjev

– po službenoj dužnosti:

1. ako se utvrdi da nisu postojali odnosno da su prestali postojati uvjeti na temelju kojih je osoba upisana na listu

2. ako je pravomoćno osuđena zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti

3. ako je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona u više od dva stečajna postupka u tijeku tri godine

4. ako nije postupila po rješenju suda iz članka 91. stavka 6. ovoga Zakona

5. ako ne dostavi dokaz da ima sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti odgovarajućom primjenom odredbi o osiguranju od profesionalne odgovornosti za odvjetnike

6. ako svake dvije godine od dana upisa ne dostavi dokaz o provedenom stručnom usavršavanju

7. kad navršši 70 godina života

8. smrću.

(2) Odredbe ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.“.

Članak 55.

Članak 82. mijenja se i glasi:

„(1) Stručni ispit za stečajnog upravitelja organizira i provodi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.

(2) Polaganju stručnog ispita za stečajnog upravitelja može pristupiti osoba:

1. koja ima završeni diplomski sveučilišni studij pravne ili ekonomske struke, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ECTS bodova pravne ili ekonomske struke, odnosno završen poslijediplomski studij iz područja prava ili ekonomije
 2. koja ima najmanje tri godine radnog iskustava u pravnoj i/ili ekonomskoj struci i
 3. koja je pohađala obvezne pripreme za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravitelja u organizaciji ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa.
- (3) Stručnu obuku stečajnih upravitelja nakon položenog stručnog ispita organizira i provodi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa u trajanju od najmanje jedne godine.
- (4) Stečajni upravitelji dužni su stručno se usavršavati.
- (5) Stručno usavršavanje iz stavka 4. ovog članka provodi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.
- (6) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom program i trajanje obvezne pripreme za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravitelja, program, pretpostavke i način polaganja stručnoga ispita za stečajne upravitelje te program i trajanje stručne obuke nakon položenog stručnog ispita za stečajne upravitelje i stručnoga usavršavanja.“.

Članak 56.

Naslov iznad članka 83. mijenja se i glasi: „Rješenje o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja i rješenje o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja“.

U članku 83. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Rješenja o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja te rješenje o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja donosi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.“.

Članak 57.

Iza članka 83. dodaje se članak 83.a i naslov iznad članka koji glase:

„Nadzor nad radom stečajnih upravitelja

Članak 83.a

- (1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa prati rad i ponašanje stečajnih upravitelja.
- (2) Predstavke i pritužbe na nedolično ili neprimjereno ponašanje stečajnih upravitelja u postupcima u kojima sudjeluju u svojstvu stečajnog upravitelja podnose se ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa.“.

Članak 58.

Iza članka 83.a dodaje se članak 83.b i naslov iznad članka koji glase:

„Etički kodeks stečajnih upravitelja

Članak 83.b

- (1) Etički kodeks stečajnih upravitelja utvrđuje etička načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja radi čuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnog upravitelja.

- (2) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa uz prethodno mišljenje strukovne udruge donosi Etički kodeks stečajnih upravitelja.
- (3) Etički kodeks se objavljuje na mrežnoj stranici ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa.
- (4) Prijedlog za izmjene i dopune Etičkog kodeksa može dati strukovna udruga i najmanje deset stečajnih upravitelja.“.

Članak 59.

Iza članka 83.b dodaje se članak 83.c koji glasi:

- „(1) O povredama Etičkog kodeksa iz članka 83.b ovoga Zakona odlučuje ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.
- (2) Protiv odluke ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa stečajni upravitelj i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.
- (3) Etičko vijeće ima tri člana koji se biraju iz reda ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa, stečajnih upravitelja i suda.
- (4) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom izbor predsjednika Etičkog vijeća i postupak po povredi Etičkog kodeksa.“.

Članak 60.

U članku 84. stavci 1., 2. i 3. mijenjaju se i glase:

- „(1) Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (2) Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.
- (3) Stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan, ali ga se izuzima od izbora i imenovanja za stečajnog upravitelja u novim predmetima u razdoblju od tri mjeseca do dvije godine. Vrijeme privremenog izuzeća računa se od dana izvršnosti rješenja o privremenom izuzimanju.“.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

- „(4) Odredbe ovog članka na odgovarajući način se primjenjuju na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 61.

U članku 87. stavak 1. brišu se riječi: „s liste A stečajnih upravitelja“.

Članak 62.

U članku 89. stavku 1. u alineja 1. iza riječi: „postupka“ dodaju se riječi: „te sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga“.

U stavku 1. točki 8. iza riječi: „Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje“ dodaju se riječi: „i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje“.

Dodaju se nove točke 10. i 11. koje glase:

„10. dostaviti Financijskoj agenciji zahtjeve za prodaju nekretnina, pokretnina, prava i imovine stečajnog dužnika elektroničkom javnom dražbom i zahtjeve za upis nekretnina, pokretnina, prava i imovine stečajnog dužnika u Očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku,

11. izvršiti uplatu predujma troškova provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom i troškova upisa podataka u Očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku Financijskoj agenciji, što predstavlja trošak postupka. Na iznos predujma ne plaća se porez na dodanu vrijednost.“.

Dosadašnje točke 10., 11., 12. i 13. postaju točke 12.,13.,14. i 15.

Članak 63.

U članku 91. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.“.

Stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 2. te se mijenja i glasi:

„(2) Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika i svaki stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika glasovao za prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja.“.

Stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavci 5. do 9. postaju stavci 3. do 7.

Dosadašnji stavak 9. koji je postao stavak 7. mijenja se i glasi:

„(7) Pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem se slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba stavka 6. ovoga članka.“.

Članak 64.

U članku 107. stavku 1. točki 3. iza riječi: „imovine“ dodaju se riječi: „koja nije opterećena razlučnim pravom“.

Članak 65.

U članku 109. stavak 7. briše se.

Članak 66.

U članku 110. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz stavka 1. ovoga članka Financijska agencija ima pravo na naknadu troška. Trošak podnošenja prijedloga namiruje se iz predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka ako se naknada nije naplatila iz predujma. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.“

Članak 67.

U članku 119. stavku 3. iza riječi: „postupka“ dodaju se riječi: „i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika“.

Članak 68.

U članku 132. stavku 2. dodaje se zadnja rečenica koja glasi: „Stečajni upravitelj nema obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe kao i podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi porezne uprave.“

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„Rješenje iz stavka 2. ovoga članka sud će dostaviti radnicima dužnika.“

Članak 69.

U članku 155. stavku 1. dodaje se nova točka 4. koja glasi:

„4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća“.

Dosadašnja točka 4. postaje točkom 5.

Članak 70.

U članku 168. stavku 1. nakon riječi: „prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka“ dodaju se riječi: „odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka“.

Članak 71.

U članku 169. stavak 6. mijenja se i glasi:

„(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute

postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.“.

Članak 72.

Članak 212. mijenja se i glasi:

„(1) Pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni su pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika.

(2) Tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka.

(3) Tužba iz stavka 1. ovoga članka podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

(4) Stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnoga suca.

(5) Ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

(6) Primatelj činidbe bez naknade ili uz neznatnu naknadu mora vratiti ono što je primio samo ako je time obogaćen, osim ako je znao ili je morao znati da se takvom činidbom oštećuje vjerovnike.

(7) Pravomoćna presuda donesena u parnici za pobijanje pravnih radnji djeluje prema stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi te svim stečajnim vjerovnicima.

(8) Stečajni vjerovnik koji je uspješno pobio pravnu radnju kojom su oštećeni stečajni vjerovnici u slučaju kada je nedostatnost stečajne mase utvrđena već tijekom prethodnog postupka, uslijed čega je stečajni postupak otvoren i odmah zaključen (članak 132. stavak 1. rečenica 1.) ima iz onoga što se mora vratiti u stečajnu masu na temelju stavka 5. ovoga članka pravo prvenstvenog namirenja za troškove koji su bili potrebni za navedenu parnicu. Stečajni vjerovnik čiji je tužbeni zahtjev za pobijanjem prihvaćen, predložiti će stečajnom sucu nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe (članak 289.).

(9) Pravne radnje dužnika mogu se pobijati i isticanjem prigovora u parnici bez vremenskoga ograničenja iz stavka 2. ovoga članka.“.

Članak 73.

U članku 217. stavak 3. briše se.

Članak 74.

U članku 225. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka se ne primjenjuju ako se stečajni postupak odmah zaključi zbog nedostatka stečajne mase ili nakon provedenog skraćenog stečajnog postupka. Ako se nakon zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatka stečajne mase, nastavi stečajni postupak po pravilima za naknadnu diobu, stečajni upravitelj dužan je postupiti po odredbi stavka 1. ovoga članka.“.

Članak 75.

U članku 235. stavku 3. iza riječi: „uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini“ dodaju se riječi: „i primjenom odredbi članka 247. i 249. ovog Zakona“.

Članak 76.

U članku 247. stavku 4. iza prve rečenice dodaje se rečenica koja glasi: „Financijska agencija ima pravo na naknadu za uslugu operativnog vođenja i upravljanja informacijskim sustavom e-Dražba. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.“.

U stavku 6. iza točke dodaje se rečenica koja glasi: „Nakon neuspjele četvrte dražbe razlučni vjerovnici imaju pravo odlučiti o neunovčenom predmetu stečajne mase.“.

U stavku 7. iza prve rečenice dodaje se rečenica koja glasi: „Od obveze plaćanja naknade iz stavka 4. ovoga članka oslobođeni su razlučni vjerovnici čiju je izjavu o prijebu sud prihvatio.“.

Članak 77.

U članku 250. stavicima 1. i 2. briše se posljednja rečenica.

Članak 78.

U članku 257. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ovlašteno je zastupati vjerovnike u stečajnom postupku po osnovi tražbina proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće.“.

Dosadašnji stavci 5. i 6. postaju stavci 6. i 7.

Članak 79.

U članku 275. stavku 1. riječi: „od objave“ zamjenjuju se riječima: „od dostave“.

Članak 80.

U članku 276. stavku 1. riječi: „nakon objave“ zamjenjuju se riječima: „nakon dostave“.

Članak 81.

U članku 283. stavak 5. briše se.

Članak 82.

U članku 286. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti radnicima dužnika.“.

Članak 83.

U članku 299. stavku 2. riječi: „od objave“ zamjenjuju se riječima: „od dostave“.

Članak 84.

U članku 303. stavku 2. podstavku 11. briše se točka na kraju rečenice te se dodaje podstavak 12. koji glasi: „- odrediti ostale odgovarajuće aktivnosti.“.

Članak 85.

U članku 304. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Dužnik može stečajni plan podnijeti zajedno s prijedlogom za otvaranje stečajnoga postupka. Nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni plan imaju pravo sudu podnijeti stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Neće se uzeti u obzir stečajni plan koji se podnese sudu nakon završnog ročišta.“.

Dosadašnji stavak 3. briše se.

Članak 86.

U članku 308. stavku 1. točki 3. briše se točka na kraju te se dodaje nova točka 4. koja glasi:

„4. dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba, ako se stečajnim planom zadire u njihova dioničarska, nositeljska odnosno osnivačka prava.“.

Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4. i 5. koji glase:

„(4) Vjerovnici s malim tražbinama mogu se svrstati u posebnu skupinu.

(5) Prilikom osnivanja skupina sud će voditi posebnu brigu o zaštiti ranjivih vjerovnika poput malih dobavljača.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 6.

Članak 87.

U članku 316. stavku 1. iza druge rečenice dodaje se rečenica koja glasi: „Izjava dužnika nije potrebna ako je plan podnio sam dužnik.“.

Članak 88.

Članak 317. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sud će stečajni plan odbaciti po službenoj dužnosti u roku od 15 dana od njegovog podnošenja:

1. ako nisu poštivani propisi o podnošenju i sadržaju plana te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je odredio sud,
2. ako očito nema izgleda da plan koji je dužnik podnio vjerovnici prihvate ili sud potvrdi,
3. ako se očito ne mogu ostvariti prava koja bi sudionici trebali steći prema provedbenoj osnovi plana koji je dužnik podnio.“

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Ako je dužnik u stečajnom postupku već podnio plan koji su vjerovnici odbili, koji sud nije potvrdio ili koji je dužnik povukao nakon javnoga zakazivanja ročišta za raspravljanje o planu, sud će odbaciti novi plan dužnika ako to odbacivanje zatraži stečajni upravitelj uz suglasnost odbora vjerovnika, ako je taj odbor osnovan.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 89.

Članak 318. mijenja se i glasi:

„(1) Ako stečajni plan ne bude odbačen, sud će zatražiti da se o njemu izjasne:

1. odbor vjerovnika, ako je osnovan,
2. dužnik pojedinac, ako je plan podnio stečajni upravitelj,
3. stečajni upravitelj, ako je plan podnio dužnik.

(2) Sud može pozvati tijela državne uprave nadležna za predmet poslovanja dužnika da se izjasne o predloženom planu.

(3) Sud će odrediti rok za predaju izjašnjenja, ali on ne može biti dulji od 15 dana.“.

Članak 90.

U članku 323. stavku 1. drugoj rečenici iza riječi: „kao“ briše se veznik: „i“ te se iza riječi: „budu“ dodaju riječi: „u potpunosti“.

Članak 91.

Članak 330. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan i zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.“.

Članak 92.

U članku 331. stavak 1. i 2. mijenjaju se i glase:

„(1) Smatrat će se da je glasačka skupina prihvatila stečajni plan, iako potrebna većina nije postignuta ako:

1. vjerovnici te skupine stečajnim planom nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnog plana nema,
2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju stečajnoga plana i
3. većina glasačkih skupina je prihvatila stečajni plan s potrebnom većinom.

(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema stečajnom planu:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koji prelazi iznos njegove tražbine,
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju da stečajnog plana nema bile istog isplatnog reda,
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju da stečajnog plana nema bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik, dioničar, nositelj udjela i nositelj drugih osnivačkih prava pravnih osoba neće primiti imovinsku korist, izuzev, ako bi njegovo/njezino sudjelovanje u stečajnom planu u vidu vođenja poslovanja bilo zbog njegovih/njezinih osobnih sposobnosti nužno za ostvarenje toga stečajnog plana.“.

Članak 93.

U članku 346. stavku 1. riječi: „rješenju o potvrdi“ zamjenjuju se riječima: „provedbenoj osnovi“.

U stavku 2. riječi: „rješenjem iz stavka 1. ovoga članka“ brišu se i zamjenjuju riječima: „provedbenom osnovom stečajnoga plana“.

U stavku 3. riječi: „rješenju iz stavka 1. ovoga članka“ brišu se i zamjenjuju riječima: „provedbenoj osnovi stečajnoga plana“. U istom stavku riječi: „tim rješenjem“ zamjenjuju se riječima: „tom provedbenom osnovom“.

Članak 94.

U članku 349. riječi: „rješenju o potvrdi“ zamjenjuju se riječima: „provedbenoj osnovi“.

Članak 95.

U članku 350. stavku 1. riječi: „rješenju o potvrdi“ zamjenjuju se riječima: „provedbenoj osnovi“.

Članak 96.

U članku 373. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza dužnik može podnijeti zajedno s prijedlogom za otvaranje stečajnoga postupka. Ako dužnik nije bio podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka on može prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza u otvorenom stečajnom postupku podnijeti najkasnije u roku od 15 dana nakon primitka upute iz članka 131. stavka 3. ovoga Zakona. Prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnik je dužan priložiti javno ovjerovljenu izjavu o tome da li u njegovom slučaju postoje okolnosti iz članka 373.a stavka 2. rečenice 1. točke 1. ili 2. ovoga Zakona.“.

U stavku 2. riječi: „pet godina“ zamjenjuju se riječima: „tri godine“, a riječi: „nakon zaključenja“ zamjenjuju se riječima: „od otvaranja“.

U stavku 2. iza druge rečenice dodaje se rečenica koja glasi:

„Ako je dužniku već jednom dodijeljeno oslobođenje od preostalih obveza, vrijeme ustupa založivih tražbina iz radnog odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine u novom stečajnom postupku na temelju novog prijedloga za oslobođenje od preostalih obveza iznosi pet godina.“.

Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Stečajni vjerovnici mogu se očitovati o prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnika do završnog ročišta.“.

Članak 97.

Iza članka 373. dodaju se članci 373.a i 373.b i naslovi iznad članaka koji glase:

„Odluka suda o dopuštenosti dužnikovog prijedloga

Članak 373.a

(1) Ako je prijedlog dužnika za oslobođenjem od preostalih obveza dopušten, sud će rješenjem utvrditi da će dužnik biti oslobođen od preostalih obveza, ako ispuni obveze iz članka 381. te ne postoje pretpostavke za uskratu oslobođenja iz članka 376., 383. 383.a i 384. ovoga Zakona. Rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv tog rješenja dužnik ima pravo na žalbu.

(2) Prijedlog dužnika za oslobođenjem od preostalih obveza nije dopušten:

1. ako je dužnik u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga oslobođen preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno u skladu s odredbama članka 383. ovoga Zakona ili

2. ako je dužniku u posljednjih tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga oslobođenje uskraćeno u skladu s člankom 376. stavkom 1. točkom 4., 5. ili 6. odnosno u skladu s člankom 383.a, kada je naknadna uskrata oslobođenja utemeljena na razlozima iz članka 376. stavka 1. točke 4., 5. ili 6. ovoga Zakona.

(3) U slučajevima iz stavka 2. sud će dužniku dati mogućnost da povuče prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prije nego što o njemu odluči.

(4) Nedopušteni prijedlog za oslobođenjem od preostalih obveza sud će odbaciti rješenjem.

Dužnost dužnika u pogledu zaposlenja ili obavljanja primjerene djelatnosti

Članak 373.b

Od trenutka ustupa tražbina do zaključenja stečajnoga postupka dužnik je dužan baviti se primjerenim zanimanjem, a ako je bez zaposlenja, potruditi se naći primjereno zaposlenje te ne smije odbiti primjereno zaposlenje ili obavljanje primjerene djelatnosti.“.

Članak 98.

U članku 374. ispred stavka 1. dodaje se brojčana oznaka: „(1)“, a iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Sud će rješenjem iz članka 373.a stavka 1. odrediti povjerenika na kojeg prelaze založiva primanja dužnika u skladu s izjavom o ustupu.“.

Članak 99.

Naslov iznad članka 375. mijenja se i glasi:

„Odluka suda o osnovanosti dužnikovog prijedloga“.

U članku 375. stavku 2. ispred riječi: „na završnom ročištu“ dodaje se riječ: „najkasnije“.

U stavku 3. riječi: „članka 297.“ zamjenjuju se riječima: „članka 295.“, a riječi: „članka 298.“ zamjenjuju se riječima: „članka 297.“.

Članak 100.

U članku 376. stavku 1. ispred riječi: „na završnom ročištu“ dodaje se riječ: „najkasnije“.

U stavku 1. briše se točka 3., a dosadašnje točke 4. i 5. postaju točke 3. i 4.

U stavku 1. u dosadašnjoj točki 4. koja postaje točka 3. brišu se riječi: „posljednjoj godini“ te se zamjenjuju riječima: „posljednje tri godine“. Iza dosadašnje točke 5. koja postaje točka 4. dodaju se točke 5. i 6. koje glase:

„5. ako je dužnik u izjavi iz članka 373. st. 1. ili u pogledu popisa predmeta stečajne mase iz članka 221., popisa vjerovnika iz članka 222. ili pregleda imovine i obveza iz članka 223. ovoga Zakona te u pogledu svojih prihoda dao namjerno ili iz krajnje nepažnje netočne ili nepotpune podatke ili

6. ako je dužnik povrijedio svoju obvezu iz članka 373.a ovoga Zakona i time oštetio svoje vjerovnike u namirenju odredba članka 382. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona će se primijeniti na odgovarajući način.“.

Iza stavka 2. dodaju se stavci 3. i 4. koji glase:

„(3) U slučaju moguće obustave stečajnog postupka u skladu s člankom 297. ovoga Zakona prijedlog vjerovnika da se odbije prijedlog dužnika za oslobađanjem od preostalih obveza može se staviti u pisanom obliku do donošenja odluke o obustavi stečajnog postupka.

(4) Rješenje suda iz stavaka 1. odnosno stavka 3. ovoga članka će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv tih rješenja dužnik i svaki stečajni vjerovnik koji se usprotivio dužnikovom oslobađanju od preostalih obveza ima pravo na žalbu.“.

Članak 101.

Članak 377. briše se.

Članak 102.

U članku 378. stavku 1. treća rečenica mijenja se i glasi:

„Povjerenik je dužan sudu jednom godišnje podnijeti izvješće o primljenim iznosima za raspodjelu vjerovnicima.“.

Članak 103.

Članak 380. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Od trenutka zaključenja stečajnog postupka odnosno obustave stečajnog postupka sukladno članku 297. ovoga Zakona pa sve do isteka vremena ustupa založivih tražbina nad imovinom dužnika nije dopuštena ovrha u korist pojedinih stečajnih vjerovnika.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Prijeboj protiv tražbine dužnika na iznose koji su obuhvaćene izjavom o ustupu nije dopušten.“.

Članak 104.

U članku 381. stavku 1. riječi: „tijekom trajanja ustupa“ zamjenjuju se riječima: „od zaključenja stečajnog postupka odnosno obustave stečajnog postupka u skladu s člankom 297. ovoga Zakona pa sve do isteka vremena ustupa založivih tražbina“.

U stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. dužan je predati povjereniku jednu polovinu vrijednosti imovine koju stekne nasljeđivanjem ili s obzirom na buduće pravo nasljeđivanja te cijelu vrijednost imovine koju stekne kao dar, dobitak na lutriji ili koju stekne u bilo kojoj drugoj igri na dobitak. Od dužnosti na predaju su izuzeti prigodni darovi i dobici koji su neznatne vrijednosti“.

U stavku 1. iza točke 5. dodaje se točka 6. koja glasi:

„6. ne smije zasnivati neprimjerene obveze u smislu članka 376. stavka 1. točke 3. ovoga Zakona“.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Na prijedlog dužnika sud će utvrditi da li je određena imovina stečena u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka izuzeta od dužnosti predaje povjereniku.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 105.

U članku 382. stavku 1. riječi: „tijekom trajanja ustupa“ zamjenjuju se riječima: „od zaključenja stečajnog postupka odnosno obustave stečajnog postupka u skladu s člankom 297. ovoga Zakona pa do isteka vremena ustupa založivih tražbina“.

U stavku 1. iza prve rečenice dodaju se nove dvije rečenice koje glase:

„To ne vrijedi, ako dužnik nije kriv za povredu svojih dužnosti. U slučaju iz članka 381. stavka 1. točke 6. ne uzima se u obzir obična nepažnja.“.

Članak 106.

Naslov iznad članka 383. mijenja se i glasi:

„Kaznena djela protiv imovine ili protiv gospodarstva“.

U članku 383. stavku 1. riječi: „za vrijeme trajanja ustupa“ zamjenjuju se riječima: „od zaključenja stečajnog postupka odnosno obustave stečajnog postupka u skladu sa člankom 297. ovoga Zakona pa do isteka vremena ustupa založivih tražbina“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Protiv odluke suda o uskrati oslobođenja od preostalih obveza podnositelj prijedloga i dužnik imaju pravo na žalbu. Uskrata oslobođenja od preostalih obveza objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“.

Članak 107.

Iza članka 383. dodaje se članak 383.a i naslov iznad članka koji glase:

„Naknadno poznati razlozi za uskratu oslobođenja

Članak 383.a

(1) Sud će, na prijedlog stečajnog vjerovnika, uskratiti oslobođenje od preostalih obveza, ako se nakon zaključenja stečajnog postupka ili u slučaju iz članka 297. ovoga Zakona nakon obustave stečajnog postupka utvrdi, da je postojao razlog za uskratu oslobođenja iz članka 376. stavak 1. ovoga Zakona. Prijedlog se može staviti samo unutar šest mjeseci nakon što je vjerovnik saznao za postojanje takvog razloga. Prijedlog je dopušten samo ako se učini vjerojatnim da postoje pretpostavke iz rečenice 1. i 2. ovoga stavka i da vjerovnik ranije nije imao saznanja o postojanju takvog razloga.

(2) Protiv odluke suda o uskrati oslobođenja od preostalih obveza podnositelj prijedloga i dužnik imaju pravo na žalbu. Uskrata oslobođenja od preostalih obveza objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“.

Članak 108.

U članku 385. nakon broja: „383.“ dodaje se zarez i broj: „383.a“, a riječ: „dužnika“ zamjenjuje se riječi: „vjerovnika“.

Članak 109.

U članku 386. stavku 1. nakon prve rečenice dodaju se novi stavci 2. do 5. koji glase:

„(2) Određeno oslobađanje dužnika od preostalih obveza iz stavka 1. ovoga članka djeluje od trenutka isteka vremena ustupa založivih tražbina.

(3) Ako u stečajnom postupku nisu prijavljene tražbine, ili su prijavljene i utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika namirene, a dužnik je namirio i troškove stečajnog postupka kao i ostale obveze stečajne mase, sud će na prijedlog dužnika odlučiti o oslobađanju od preostalih obveza i prije isteka vremena ustupa založivih tražbina. Određeno oslobađanje dužnika od preostalih obveza stavka 1. ovoga članka djeluje od trenutka isteka vremena ustupa založivih tražbina.

(4) Dužnik je dužan učiniti vjerojatnim postojanje pretpostavki iz stavka 3. ovoga članka.

(5) Ako sud odredi oslobođenje od preostalih obveza u skladu odredbom stavka 3. ovoga članka odgovarajuće će se primijeniti članak 385. i članak 386.a ovoga Zakona.“.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 2., koji postaje stavak 6., riječi: „iz članka 382. stavaka 1. ili 2. ili iz članka 383.“ zamjenjuju se riječima: „iz članka 376. stavka 1. ili iz članka 382. stavka 1. ili stavka 2. rečenice 3. ili iz članka 383. ili iz članka 383.a“.

Članak 110.

Iza članka 386. dodaje se članak 386.a i naslov iznad članka koji glasi:

„Stjecanje imovine nakon isteka vremena ustupa

Članak 386.a

Ako je dužniku određeno oslobođenje od preostalih obveza, imovina koju dužnik stekne nakon isteka vremena ustupa založivih tražbina ili nakon nastupa pretpostavka iz članka 386. stavka 2. rečenice 1. ovoga Zakona, ne pripada više stečajnoj masi. No, to ne vrijedi u odnosu na dijelove imovine koji su vraćeni stečajnoj masi na temelju pobijanja stečajnog upravitelja ili koji na temelju spora koji je vodio stečajni upravitelj ili na temelju radnji unovčenja stečajnog upravitelja pripadaju stečajnoj masi.“.

Članak 111.

U članku 387. iz stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Zabrana bavljenja trgovačkom, poslovnom, obrtničkom ili profesionalnom djelatnošću koja je izdana samo na temelju insolventnosti dužnika prestaje imati pravni učinak pravomoćnošću odluke kojom se određuje oslobađanje od preostalih obveza stečajnog dužnika.“.

Članak 112.

Članak 388. mijenja se i glasi:

„Oslobođenje od preostalih obveza dužnika ne odnosi se na:

1. osigurane tražbine,
2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje,
3. tražbine po osnovi novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka,
4. tražbine po osnovi uzdržavanja koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva,
5. tražbine koje su nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka te
6. tražbine po osnovi troškova za vođenje stečajnoga postupka.“.

Članak 113.

Članak 389. mijenja se i glasi:

„ (1) Na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika, sud će opozvati određeno oslobođenje dužnika od preostalih obveza, ako:

1. se naknadno utvrdi, da je dužnik koju od svojih dužnosti namjerno povrijedio i time znatno onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika,

2. se naknadno utvrdi, da je dužnik za vrijeme ustupa založivih tražbina pravomoćno osuđen za neko od kaznenih djela iz članka 383. stavku 1. ovoga Zakona ili da je dužnik tek nakon određenja oslobođenja od preostalih obveza pravomoćno osuđen za neko od kaznenih djela iz članka 383. stavka 1. koje je počinio do isteka vremena za ustup založivih tražbina ili

3. je dužnik nakon određenja oslobođenja od preostalih obveza namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje, koje ima tijekom stečajnoga postupka.

(2) Prijedlog se može podnijeti u roku od godinu dana od pravomoćnosti odluke o oslobođenju dužnika od preostalih obveza. Opoziv prema točki 3. stavka 1. ovoga članka može se predložiti samo unutar šest mjeseci nakon pravomoćnog zaključenja stečajnoga postupka. Vjerovnik je dužan učiniti vjerojatnim da postoje pretpostavke za razlog opoziva na koji se poziva. U slučaju iz točke 1. stavka 1. ovoga članka vjerovnik je dužan učiniti i vjerojatnim da prije pravomoćnosti odluke nije imao saznanja o postojanju toga razloga za opoziv.“.

Članak 114.

U članku 405. stavku 1. točki 4. riječi: „od objave“ zamjenjuju se riječima: „od dostave“.

Članak 115.

U članku 429. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovog članka. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.“.

Članak 116.

U članku 430. podstavku 4. riječi: „od objave“ zamjenjuju se riječima: „od dostave“.

Članak 117.

U članku 432. riječi: „s liste A stečajnih upravitelja i s liste B stečajnih upravitelja“ zamjenjuju se riječima: „s liste stečajnih upravitelja“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 118.

Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka odredbe članka 89. stavka 1. točke 10. i 11., članka 169. stavka 6., članka 235. stavka 3. i članka 247. stavaka 4. i 7. Zakona koji su izmijenjeni člancima 62., 71., 75. i 76. ovoga Zakona primjenjivat će se na sve postupke u tijeku i na sve elektroničke javne dražbe u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske Agencije nakon stupanja na snagu ovog Zakona.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa će uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za poduzetništvo i obrt te ministra nadležnog za financije donijet u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 4. ovog Zakona.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 8 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnike iz članka 9., 49., 51., 52., 55., 59., 66., 76. i 115. ovog Zakona.

Članak 119.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 31. ožujka 2022. osim odredbe članka 68. stavka 2. Zakona koja je izmijenjena člankom 42. ovog Zakona, koja stupa na snagu 1. listopada 2022.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovom odredbom dodaje se novi članak 1.a kojim se uređuje prijenos propisa Europske unije u hrvatski pravni sustav.

Uz članak 2.

Ovom odredbom se u članu 2. iza riječi „vjerovnicima“ dodaje zarez te riječi „sprečavanja nesposobnosti plaćanja“.

Uz članak 3.

Ovom odredbom dodaje se stavak 7. koji propisuje da se nad dužnikom koji je pravomoćno osuđen za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, prijevare u gospodarskom poslovanju, prouzročenja stečaja, pogodovanja vjerovnika ili povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz Kaznenog zakona Republike predstečajni postupak može provesti samo ako je on poduzeo primjerene mjere za otklanjanje problema koja su dovela do te osude te je o poduzetim mjerama i njihovim rezultatima obavijestio svoje vjerovnike tijekom pregovora o restrukturiranju i dao detaljne informacije o njima u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Uz članak 4.

Iza članka 7. dodaje se novi članak 7.a koji regulira način ranog upozoravanja dužnika i pravo na pristup informacijama, odnosno da se dužniku osigurava pristup jasnom i transparentnom sustavu ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijeteće nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegovog propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužniku signalizira da je potrebno bez odgode djelovati. Poslodavac kod kojeg postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ili nad kojim je otvoren predstečajni postupak dužan je najmanje jednom godišnje obavijestiti radnike o novostima u pogledu alata ranog upozoravanja kao i postupaka i mjera koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga

Uz članak 5.

U članku 12. mijenja se stavak 5. koji regulira način dostave sudskih pismena između suda i Financijske agencije. Dodaje se novi stavak 6. koji regulira ovjeru elektroničkim pečatom.

Uz članak 6.

Ovom odredbom u članku 13. stavku 4. propisuje se izuzetak od pravila za dostavu podnesaka na propisanim obrascima.

Uz članak 7.

Ovom odredbom se iza članka 13. dodaje članak 13.a. koji regulira upotrebu elektroničkih sredstava komunikacije u predstečajnom i stečajnom postupku na način da se u predstečajnom i stečajnom postupku mogu upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima. Također se regulira da se u prekograničnim slučajevima može putem elektroničkih sredstava komunikacije izvršiti sljedeće radnje u postupku i to kako slijedi: podnijeti prijavu tražbine, podnijeti plan restrukturiranja ili plan otplate poslati obavijesti vjerovnicima i podnositi prigovore odnosno pravne lijekove.

Uz članak 8.

Ovom odredbom se vrši usklađivanje sa novinama parničnog postupka u vezi revizije.

Uz članak 9.

Ovom odredbom se u članku 20.a propisuju dužnosti direktora odnosno uprave društva u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje, a u članku 20.b se propisuju odredbe vezane za obvezu prikupljanja podataka vezano za broj postupaka, njihovo trajanje, troškovima, naplati, broju izgubljenih radnih mjesta i dr.

Uz članak 10.

Ovom odredbom riječi „donošenja predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „pravomoćnosti plana restrukturiranja“.

Uz članak 11.

Ovom odredbom se u članku 24. proširuju dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku.

Uz članak 12.

Ovom odredbom se određuje da je prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ovlašten podnijeti dužnik.

Uz članak 13.

Ovom odredbom se članku 26. dodaje stavak 2. kojim se određuje da ako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina.

Uz članak 14.

Ovom odredbom se iza članka 26. dodaje članak 26.a koji određuje tko ima pravo podnošenja plana restrukturiranja. Pravo podnošenja plana restrukturiranja ima podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. Dužnik zadržava pravo podnošenja plana restrukturiranja i u slučaju kada je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka vjerovnik.

Uz članak 15.

Ovom odredbom se u članku 27. dodaju odredbe koje određuju što mora sadržavati prijedlog plana restrukturiranja.

Uz članak 16.

Ovom odredbom se u članku 32. riječi „predstečajni sporazum“ zamjenjuju riječima „plan restrukturiranja“.

Uz članak 17.

Ovom odredbom u članku 33. briše se odredba „ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim“ te se riječi „stečajni“ zamjenjuju riječima „predstečajni“.

Uz članak 18.

Ovom odredbom se u članku 36. stavku 4. određuje da se prijavi tražbine može priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja, ako je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio plan prijedloga restrukturiranja.

Uz članak 19.

Ovom odredbom se članak 37. i naslov iznad njega briše kao nepotreban.

Uz članak 20.

U skladu sa izmjenama i dopunama dužnik može i naknadno podnijeti plan restrukturiranja te je rok za očitovanje potrebno vezati uz dostavu plana restrukturiranja.

Ovom odredbom se u članku 38. dodaje novi stavak 4. koji propisuje da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

Uz članak 21.

Ovom odredbom se članak 39. mijenja na način da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe, mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

Uz članak 22.

Ovom odredbom mijenja se članak 46. na način da se određuje da ispitnim ročištem rukovodi sud, odnosno pojašnjava se uloga suda. Sud dakle rukovodi ispitnim ročištem, a ne ispituje prijavljene tražbine.

Uz članak 23.

Ovom odredbom se članak 47. mijenja na način da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.“

Uz članak 24.

Ovom odredbom se u članku 48. dodaje novi stavak koji određuje da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Uz članak 25.

Ovom odredbom se u članku 50. razrađuje način na koji se može zahtijevati utvrđenje tražbine u parnici.

Uz članak 26.

Ovom odredbom se u članku 52. mijenja stavak 1. na način da se nomotehnički uređuje.

Uz članak 27.

Ovom odredbom se mijenja naslov iznad članka 55.

Uz članak 28.

Ovom odredbom se potiče restrukturiranje te se propisuje da će se smatrati da su vjerovnici glasali za plana restrukturiranja ako do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali.

Uz članak 29.

Ovom odredbom članak 59. stavak 2. se nomotehnički uređuje.

Uz članak 30.

Ovom odredbom se iza članka 59. dodaje naslov i novi članak 59.a koji reguliraju odredbe o većinskoj odluci skupine vjerovnika.

Uz članak 31.

Ovom odredbom se iznad članka 60. mijenja naslov.

Uz članak 32.

Ovom odredbom se mijenja naslov članka 61. te se umjesto pojma potvrda predstečajnog sporazuma uvodi pojam potvrda plana restrukturiranja.

Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i svoj pristanak na njega da dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.

Nadalje, propisuju se situacije kada će sud po službenoj dužnosti odnosno na prijedlog, vjerovnika, dužnika, dioničara nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava, pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja.

Uz članak 33.

Ovom odredbom se dodaje članak 61.a koji regulira rješenje suda o planu restrukturiranja, na način da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak, a ako su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem potvrditi plan restrukturiranja. Nadalje se dodaje članak 61.b koji regulira pravo i uvjete za podnošenje žalbe protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje.

Uz članak 34.

Ovom odredbom se u članku 62. mijenja stavak 1. na način da potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima.

Uz članak 35.

Ovom odredbom se u članku 62.a mijenjaju odredbe vezane za opravdano privremeno financiranje radi osiguranja kontinuiteta poslovanja i uvećanja imovine tijekom predstečajnog postupka. Ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak privremeno financiranje i novo financiranje ne može se pobijati i davatelji takvih financiranja ne podliježu građanskoj, administrativnoj ili kaznenoj odgovornosti s obrazloženjem da ono šteti sveukupnosti vjerovnika, osim ako bi bila riječ o prijeveri, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa davatelja osiguranja

Uz članak 36.

Ovom odredbom se iza članka 62.a dodaje naslov i novi članak 62.b koji regulira odredbe o zaštiti drugih transakcija na način da ako se nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za novo zaduženje namirit će se do iznosa novoga zaduženja prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.

Uz članak 37.

Ovom odredbom se u članku 63. mijenja trajanje predstečajnog postupka, na način da umjesto 300 dana predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana, a iznimno sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog postupka i ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja.

Uz članak 38.

Ovom odredbom se u članku 64. stavku 1. dodaje nova točka, koja proširuje razloge suda za obustavu predstečajnog postupka.

Uz članak 39.

Ovom odredbom se u članku 66. mijenja naslov i uređuju odredbe koje se odnose na tražbine i prava na koje predstečajni postupka ne utječe.

Uz članak 40.

Ovom odredbom se članak 67. nomotehnički uređuje.

Uz članak 41.

Ovom odredbom se dodaje članak 67 a koji uređuje odredbe vezane za dvostrano-obvezne ugovore koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana.

Uz članak 42.

Ovom odredbom se mijenja naslov i članak 68. koji uređuje postupke na koje predstečajni postupak utječe te prava i obveze koji iz takve odredbe proizlaze.

Uz članak 43.

Ovom odredbom se mijenja naslov i članak 68.a koji uređuje postupke na koje predstečajni postupak ne utječe.

Uz članak 44.

Ovom odredbom se mijenja članak 69. koji uređuje postupanja Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnog postupka. Predloženim izmjenama navedene osnove za plaćanje Fina ne prestaje izvršavati s otvaranjem predstečajnog postupka te ih Fina može evidentirati i provoditi za vrijeme otvorenog predstečajnog postupka.

Uz članak 45.

Ovom odredbom se članku 71. mijenja na način da se usklađuje sa člancima 66. i 69. Stečajnog zakona.

Uz članak 46.

Ovom odredbom se članak 72. nomotehnički uređuje.

Uz članak 47.

Ovom odredbom se članak 73. nomotehnički uređuje.

Uz članak 48.

Ovom odredbom se iza članka 74. dodaje novi članak 74.a i naslov koji uređuje odredbe o zaključenju predstečajnog postupka.

Uz članak 49.

Ovom odredbom se naslov iznad članka 78. mijenja na način da isti glasi „Lista stečajnih upravitelja“ te se umjesto postojeće liste A i liste B uvodi jedna lista stečajnih upravitelja.

Uz članak 50.

Ovom odredbom se u članku 79. mijenjaju uvjeti za upis na listu stečajnih upravitelja.

Uz članak 51.

Ovom odredbom se iza članka 79. dodaje članak 79.a i naslov „Lista visokokvalificiranih stečajnih upravitelja“ za područje nadležnosti svih sudova, te se reguliraju kvalifikacije, stručna

znanja i dosadašnja postignuća koje stečajni upravitelj mora zadovoljiti da bi bio upisan na listu kvalificiranih stečajnih upravitelja.

Uz članak 52.

Ovom odredbom se iza članka 79.a dodaje članak 79.b i naslov „Društvo stečajnih upravitelja“ kojim se reguliraju odredbe tko i pod kojim uvjetima može osnovati društvo stečajnih upravitelja i koje vrste društava stečajni upravitelji mogu osnovati.

Uz članak 53.

Ovom odredbom se iznad članka 80. mijenja naslov i sadržaj članka koji uređuje pretpostavke kada će se stečajni upravitelj udaljiti od obavljanja dužnosti.

Uz članak 54.

Ovom odredbom se mijenja članak 81. na način da regulira pretpostavke za brisanje s liste stečajnih upravitelja.

Uz članak 55.

Ovom odredbom se mijenja članak 82. na način da se njime uređuje stručni ispit, obuka i usavršavanje stečajnih upravitelja.

Uz članak 56.

Ovom odredbom se mijenja članak 83. na način ministar nadležan za poslove pravosuđa donosi rješenje o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja.

Uz članak 57.

Ovom odredbom se iza članka 83. dodaje članak 83.a i naslov „Nadzor nad službom stečajnih upravitelja“ kojim se reguliraju odredbe o nadzoru nad radom i ponašanjem stečajnih upravitelja.

Uz članak 58.

Ovom odredbom se iza članka 83.a dodaje članak 83.b i naslov „Etički kodeks stečajnih upravitelja“ kojim se reguliraju odredbe o donošenju etičkog kodeksa za stečajne upravitelje, koji utvrđuje etička načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja radi čuvanja dostojanstva i ugleda stečajno upraviteljske službe.

Uz članak 59.

Ovom odredbom se iza članka 83.b dodaje članak 83.c koji uređuje da ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa odlučuje o povredama etičkog kodeksa te da protiv odluke ministarstva stečajni upravitelj i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.

Uz članak 60.

Ovom odredbom se mijenja članak 84. o načinu izbora stečajnog upravitelja.

Uz članak 61.

Ovom odredbom se u članku 87. stavku 1. briše pojam „lista A“.

Uz članak 62.

Ovom odredbom se u članku 89. stavku 1. točki 8. dodaje iza riječi osiguranje „Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje“, te se dodaju nove točke 10. i 11. vezane uz e - Dražbu.

Uz članak 63.

Ovom odredbom se mijenja članak 91. o načinu razrješenja stečajnog upravitelja.

Uz članak 64.

Ovom odredbom se odredba članka 107. dodatno pojašnjava.

Uz članak 65.

Ovom odredbom se u članku 109. briše stavak 7. te se na taj način omogućava da prijedlog za otvaranje stečajnog postupak nad imovinom dužnika pojedinca može podnijeti i vjerovnik.

Uz članak 66.

Ovom odredbom se u članku 110. mijenja stavak 5. kojim se usklađuje odredba Stečajnog zakona sa Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima na način da se naknada Fine za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka namiruje iz predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno iz Fonda za namirenje stečajnog postupka ako se naknada nije naplatila iz predujma.

Uz članak 67.

Ovom odredbom se odredba članka 119. dodatno pojašnjava.

Uz članak 68.

Ovom odredbom se u članku 132. dodaje odredba kojom stečajni upravitelji nemaju obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe kao i podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi porezne uprave u slučajevima kada se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

Također, određuje se da će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dostaviti radnicima dužnika kako bi se izbjegle situacije da radnici dužnika nisu obavješteni o prestanku radnog odnosa.

Uz članak 69.

Ovom odredbom se u članku 155. dodaje odredba da u trošak stečajnog postupka ulaze i knjigovodstveno-računovodstvene usluge, kao i troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovog Zakona .

Uz članak 70.

Ovom odredbom se radi jasnoće dodaje da se učinak stavka 1. odnosi i na one slučajeve kada je zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka podnijela Financijska agencija.

Uz članak 71.

Ovom odredbom se odredba članka 169. dodatno pojašnjava.

Uz članak 72.

Ovom odredbom se mijenja članak 212. koji uređuje pravna sredstva i pravne posljedice pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Uz članak 73.

Ovom odredbom se u članku 217. briše stavak 3.

Uz članak 74.

Ovom odredbom se u članku 225. dodaje novi stavak koji stečajne upravitelje oslobađa trgovačkopravnih i poreznopravnih polaganja računa ako se stečaj odmah zaključi zbog nedostatka stečajne mase ili nakon provedenog skraćenog stečajnog postupka,

Uz članak 75.

Ovom odredbom se članak 235. stavak 3. dodatno pojašnjava.

Uz članak 76.

Ovom odredbom se članak 247. stavak 6. dodatno pojašnjava. Također, određuje se pravo Financijske agencije na naknadu za uslugu operativnog vođenja i upravljanja informacijskim sustavom e-Dražba. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.

Uz članak 77.

Ovom odredbom se u članku 250. briše posljednja rečenica.

Uz članak 78.

Ovom odredbom se u članku 257. dodaje odredba kojom je Državnom odvjetništvu dozvoljeno zastupanje u stečajnom postupku. Ne radi o suštinskoj izmjeni već stipulaciji kojom se izričito regulira postojeće stanje radi jasnoće.

Uz članak 79.

Ovom odredbom se članak 275. nomotehnički uređuje.

Uz članak 80.

Ovom odredbom se članak 276. nomotehnički uređuje.

Uz članak 81.

Ovom odredbom se briše članak 283..

Uz članak 82.

Ovim člankom se određuje da će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka dostaviti radnicima dužnika kako bi se izbjegle situacije da radnici dužnika nisu obavješteni o prestanku radnog odnosa.

Uz članak 83.

Ovom odredbom se članak 299. nomotehnički uređuje.

Uz članak 84.

Ovom odredbom se članak 303. nomotehnički uređuje.

Uz članak 85.

Ovom odredbom se u članku 304. mijenja način i ovlaštenici podnošenja stečajnog plana.

Uz članak 86.

U članku 308. dodaju se nove odredbe u vezi razvrstavanja sudionika u stečajnom planu, a kojima se vrši usklađenje sa odredbom članka 9. stavka 4. Direktive 2019/1023. Određuje se da se vjerovnici s malim tražbinama mogu se svrstati u posebnu skupinu te da će sud prilikom osnivanja skupina voditi posebnu brigu o zaštiti ranjivih vjerovnika poput malih dobavljača.

Stoga su izdvojene upravo navedene grupe sudionika stečajnog plana jer su to grupe u kojima članovi imaju dostatnog zajedničkog interesa da se razvrstaju u posebnu skupinu.

Uz članak 87.

Ovom odredbom se u članku 316. dodaje odredba da izjava dužnika nije potrebna ako je plan podnio sam dužnik.

Uz članak 88.

Ovom odredbom se u članku 317. uređuju razlozi za odbacivanje stečajnog plana.

Uz članak 89.

Ovom odredbom se u članku 318. propisuje situaciju u kojoj sud u roku od 15 dana traži očitovanja o planu.

Uz članak 90.

Ovom odredbom se članak 323. nomotehnički uređuje.

Uz članak 91.

Ovom odredbom se mijenja članak 330. stavak 1. kojim se uređuje većina potrebna za prihvaćanje plana.

Uz članak 92.

Ovom odredbom se u članku 331. propisuju slučajevi kako se prihvaća plan iako većina nije postignuta.

Uz članak 93.

Ovom odredbom se članak 346. nomotehnički uređuje.

Uz članak 94.

Ovom odredbom se članak 349. nomotehnički uređuje.

Uz članak 95.

Ovom odredbom se članak 350. nomotehnički uređuje.

Uz članak 96.

Ovom odredbom se u članku 373. u stavku 2. skraćuje rok u kojem dužnik ustupa svoje založive tražbine iz radnog ili drugog odnosa.

Uz članak 97.

Ovom odredbom se dodaje članak 373.a kojim se propisuje da sud ocjenjuje u kojim će slučajevima dužnik biti oslobođenom od preostalih obveza te situacije u kojima prijedlog dužnika za oslobođenjem od preostalih obveza nije dopušten.

Ovom odredbom se dodaje članak 373b kojim se propisuju obveze dužnika na zaposlenje ili obavljanje primjerene djelatnosti od trenutka ustupa tražbine do zaključenja stečajnog postupka.

Uz članak 98.

Ovom odredbom se u članku 374. dodaje novi stavak koji propisuje da će sud rješenjem odrediti povjerenika na kojega će prijeći založiva primanja dužnika u skladu sa dužnikovom izjavom.

Uz članak 99.

Ovom odredbom se članak 375. nomotehnički uređuje.

Uz članak 100.

Ovom odredbom se članak 376. nomotehnički uređuje.

Uz članak 101.

Ovom odredbom briše se članak 377..

Uz članak 102.

Ovom odredbom se članak 378. nomotehnički uređuje.

Uz članak 103.

Ovom odredbom se u članku 380. stavku 1. i 3. mijenja način postupanja prema svim vjerovnicima, odnosno propisuje se da prema dužnicima koji su ustupili založivu tražbinu nije dopuštena ovrha u korist pojedinih vjerovnika. Također, prijebaj protiv tražbine dužnika na iznose koji su obuhvaćeni izjavom o ustupu nije dopušten.

Uz članak 104.

Ovom odredbom se članak 381. dijelom nomotehnički uređuje. U stavku 1. ovog članka dorađuju se dužnikove dužnosti.

Uz članak 105.

Ovom odredbom se članak 382. nomotehnički uređuje.

Uz članak 106.

Ovom odredbom se iznad članka 383. dodaje naslov „Kaznena djela protiv imovine ili protiv gospodarstva“, dok se u ostalom dijelu članak nomotehnički uređuje,

Uz članak 107.

Ovom odredbom se dodaje novi članak 383.a koji uređuju naknadno poznate razloge za uskratu oslobođenja od preostalih obveza i rok unutar kojeg ga vjerovnik može istaknuti.

Uz članak 108.

Ovom odredbom se članak 385. nomotehnički uređuje.

Uz članak 109.

Ovom odredbom se u članku 386. uređuje da će sud rješenjem osloboditi dužnika od preostalih obveza ako za to budu postojali razlozi određeni ovim zakonom.

Uz članak 110.

Ovom odredbom se dodaje članak 386.a koji regulira način stjecanja imovine nakon isteka vremena ustupa.

Uz članak 111.

Ovom odredbom se u članku 387. dodaje novi stavak kojim je određeno da zabrana bavljenja trgovačkom, poslovnom, obrtničkom ili profesionalnom djelatnošću koja je izdana samo na temelju insolventnosti dužnika prestaje imati pravni učinak pravomoćnošću odluke kojom se određuje oslobođanje od preostalih obveza stečajnog dužnika.

Uz članak 112.

Ovom odredbom mijenja se članak 388. koji određuje na koje se preostale obveze dužnika oslobodjenje odnosi.

Uz članak 113.

Ovom odredbom mijenja se članak 389. koji uređuje razloge za opoziv oslobodjenja dužnika od preostalih obveza.

Uz članak 114.

Ovom odredbom se članak 405. nomotehnički uređuje.

Uz članak 115.

Ovom odredbom se u članku 429. dodaje novi stavak koji uređuje da Fina ima pravo na naknadu troška za zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Uz članak 116.

Ovom odredbom se članak 430. nomotehnički uređuje.

Uz članak 117.

Odredbom ovoga članka se pojmovi liste A i B stečajnih upravitelja usklađuju sa novim pojmom liste stečajnih upravitelja.

Uz članak 118.

Odredbom ovoga članka određuju se rokovi u kojima ministar nadležan za poslove pravosuđa donosi podzakonske akte propisane Zakonom te se propisuje način provedbe postupaka u tijeku.

Uz članak 119.

Ovom odredbom uređuje se stupanje na snagu Zakona. U cilju uspješnog sudjelovanja u tečajnom mehanizmu ERM II i uvođenja eura Republika Hrvatska se obvezala na provedbu mjera u reformskim područjima koja su od velike važnosti za ostvarivanje visokog stupnja održive ekonomske konvergencije i uspješno sudjelovanje u trećoj fazi ekonomske i monetarne unije zaključno s I. kvartalom 2022. te je stoga kao datum stupanja na snagu ovoga Zakona određen 31. ožujka 2022. Predviđeni datum stupanja na snagu Zakon uvjetovan je i prilagodbom pojedinim procesa zahtjevima Direktive (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti). Odredba članka 68. stavka 2. Zakona koji je izmijenjen člankom 42. ovog Zakona stupit će na snagu 1. listopada 2022. radi potrebe prilagodbe informacijskog sustava na strani Financijske agencije.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA
KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU**

Ciljevi predstečajnoga i stečajnoga postupka
Članak 2.

- (1) Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti.
- (2) Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenim dužnicima pojedincima omogućit će se oslobođenje od preostalih obveza prema odredbama glave IX. ovoga Zakona.
- (3) Tijekom stečajnoga postupka može se provesti stečajni plan prema odredbama glave VII. ovoga Zakona.

Predstečajni i stečajni dužnik
Članak 3.

- (1) Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit.
- (2) Predstečajni i stečajni postupak ne mogu se provesti nad:
 - Republikom Hrvatskom i fondovima koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske
 - Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje
 - Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje i
 - jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.
- (3) Nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni i stečajni postupak ne mogu se otvoriti bez prethodne suglasnosti ministra nadležnog za poslove obrane. Ako ministar nadležan za poslove obrane ne uskrati suglasnost za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, smatrat će se da je suglasnost dana. Ako ministar nadležan za poslove obrane uskrati suglasnost, za obveze dužnika solidarno odgovara Republika Hrvatska.
- (4) Ako je potrebna suglasnost ministra nadležnog za poslove obrane, rokovi za poduzimanje radnji u postupku propisani ovim Zakonom počinju teći istekom roka za davanje suglasnosti iz stavka 3. ovoga članka.
- (5) Ako je zakonom isključena mogućnost provedbe predstečajnoga i stečajnoga postupka nad pravnom osobom, za njezine obveze solidarno odgovaraju njezini osnivači odnosno članovi. Ova odredba ne odnosi se na trgovačka društva kapitala.

(6) Predstečajni postupak ne može se provesti nad financijskom institucijom, kreditnom unijom, investicijskim društvom i društvom za upravljanje investicijskim fondovima, kreditnom institucijom, društvom za osiguranje i reosiguranje, leasing-društvom, institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac.

Dostava sudskih pismena

Članak 12.

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(2) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

(3) U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redosljedju objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda.

(4) U očevidniku pismena iz stavka 3. ovoga članka unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(5) Dostava između suda i Financijske agencije obavlja se elektroničkim putem.

Obrasci Članak 13.

(1) U predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno.

(2) Sadržaj i oblik obrazaca iz stavka 1. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.

(3) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je osigurati dostupnost obrazaca iz stavka 1. ovoga članka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten.

Dopuštenost pokretanja postupka Članak 15.

(1) Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine.

(2) Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

(3) Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka.

Pravni lijekovi
Članak 19.

(1) Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(4) Prvostupanjski sud dužan je žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(5) Ako je protiv rješenja dopuštena posebna žalba, prvostupanjski sud će umnožiti dio spisa na koji se žalba odnosi i prijepis toga dijela spisa sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu. Dok drugostupanjski sud ne donese odluku, u prvostupanjskom postupku poduzimat će se one radnje koje je moguće poduzimati prije pravomoćnosti pobijanoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(6) Drugostupanjski sud dužan je o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(7) Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

(8) U predstečajnom i stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Povjerenik
Članak 23.

(1) Pretpostavke za imenovanje povjerenika iste su kao i pretpostavke za imenovanje stečajnoga upravitelja.

(2) Povjerenik prestaje obavljati dužnost na dan donošenja rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma, na dan otvaranja stečajnoga postupka ili odlukom vjerovnika.

(3) Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

Dužnosti povjerenika
Članak 24.

Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

1. ispitati poslovanje dužnika

2. ispitati popis imovine i obveza dužnika
3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina
4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje
5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika
6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
7. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. ovoga Zakona
8. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka
9. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom.

Podnositelji prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka
Članak 25.

- (1) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ovlašten je podnijeti dužnik ili vjerovnik, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom.
- (2) Suglasnost dužnika iz stavka 1. ovoga članka vjerovnik je dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Isprave uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka
Članak 26.

Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga
- prijedlog plana restrukturiranja.

Prijedlog plana restrukturiranja
Članak 27.

Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati:

1. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje
2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja
3. mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava
4. mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje
5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana
6. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja
7. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine)

8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina
9. najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i
10. planirani iznos troškova restrukturiranja.

Odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka

Članak 32.

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga
2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma
3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga
4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje
5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) Brisani.

Odlučivanje o otvaranju predstečajnoga postupka

Članak 33.

(1) Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

(2) Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će imenovati povjerenika, ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Prijava tražbine

Članak 36.

(1) Prijava tražbine podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika
2. podatke za identifikaciju dužnika
3. pravnu osnovu tražbine, iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama

4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine
5. naznaku o postojanju ovršne isprave.

(2) Prijavi tražbine iz stavka 1. ovoga članka u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

(3) Vjerovnici dužnika pojedinca prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti toga dužnika.

(4) Prijavi tražbine može se priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja.

(5) Ministarstvo financija – Porezna uprava može prijaviti tražbine po osnovi poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu obvezno izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koje je ovlaštena naplaćivati na temelju posebnoga propisa, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnoga rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnoga odnosa.

(6) Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Radnici i prijašnji dužnikovi radnici

Članak 37.

(1) Radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija – Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

(2) Ako tražbine iz stavka 1. ovoga članka podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija – Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor.

(3) Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

(4) Prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja.

(5) Ako podnositelj prigovora postupi u skladu s odredbama stavaka 3. i 4. ovoga članka i ako osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka.

(6) Ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnoga postupka.

(7) Sud će sve podnesene prigovore i odluke donesene po prigovorima objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(8) Tražbine iz stavka 1. ovoga članka ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma.

Razlučni i izlučni vjerovnici

Članak 38.

(1) Razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

(2) Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.

(3) Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

(4) Predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

(5) Razlučni i izlučni vjerovnici mogu opozvati svoju izjavu iz stavka 3. ovoga članka najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon dane izjave.

(6) Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i izjave iz stavka 3. ovoga članka podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

Predmnjeva prijave tražbine

Članak 39.

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Ročište radi ispitivanja tražbina

Članak 46.

(1) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine.

- (2) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sudjeluje povjerenik ako je imenovan, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.
- (3) Ročište radi ispitivanja tražbine održat će se i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine.
- (4) Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik moraju se raspraviti.
- (5) Na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine mogu se priznati.
- (6) Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Utvrđene tražbine
Članak 47.

Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Osporene tražbine
Članak 48.

- (1) Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.
- (2) Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.
- (3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.
- (4) Ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove.
- (5) Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama
Članak 50.

- (1) Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

(2) Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

(3) Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

(4) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Plan restrukturiranja Članak 52.

(1) Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovoga Zakona.

(2) Plan restrukturiranja iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka.

(3) Ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

Ročište za glasovanje o planu restrukturiranja Članak 55.

(1) Ročište za glasovanje mora se održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

(2) Poziv za ročište za glasovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(3) Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja.

(4) Nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje se povjerenik ako je imenovan.

(5) O prijedlozima dužnika otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik ako je imenovan. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u svezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik.

(6) Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem.

Glasovanje Članak 58.

(1) Vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora

potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

(2) Vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

(3) Sud će o provedenom glasovanju sastaviti poseban zapisnik koji potpisuju dužnik i povjerenik ako je imenovan.

Potrebne većine Članak 59.

(1) Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku.

(2) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

(3) Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.

Potvrda predstečajnoga sporazuma Članak 61.

(1) Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili
- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

(2) Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

(3) Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan.

(4) Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Učinci potvrđenoga predstečajnog sporazuma i nadzor nad njegovim ispunjenjem Članak 62.

(1) Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde.

(2) Dužnik kojem su na temelju potvrđenoga predstečajnog sporazuma otpisane obveze po osnovi kojih je ostvario dobit, dužan je tako nastalu dobit zadržati do isteka roka za ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz predstečajnoga sporazuma.

(3) Vjerovniku koji u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom otpisuje tražbinu od dužnika iznos otpisane tražbine utvrđuje se kao porezno priznati rashod.

(4) Odredbe glave VII. ovoga Zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju se na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum.

Preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja Članak 62.a

(1) Dužnik može uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina preuzeti novo zaduženje u novcu radi privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnoga postupka.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka daje se pismeno najkasnije na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja.

(3) U slučaju iz stavka 1. ovog članka, sud će u roku od tri dana od dana kada mu je dužnik dostavio suglasnost potrebnoga broja vjerovnika rješenjem utvrditi da je dužniku dana suglasnost za preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja.

(4) Rješenjem iz stavka 3. ovoga članka sud će utvrditi iznose i uvjete novog zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz novoga zaduženja.

(5) Rješenje iz stavka 3. ovoga članka sud će bez odgode objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv toga rješenja nije dopuštena posebna žalba.

(6) Ako se nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za novo zaduženje u skladu s odredbama ovoga članka namirit će se do iznosa novoga zaduženja prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.

(7) Pravne radnje poduzete radi preuzimanja novoga zaduženja iz stavka 1. ovoga članka neće se smatrati pravnim radnjama kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno kojima bi se pojedini vjerovnici stavljali u povoljniji položaj.

Trajanje predstečajnoga postupka Članak 63.

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.

(3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

Rješenje o obustavi predstečajnoga postupka Članak 64.

(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje
5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
6. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Prava na koja predstečajni postupak ne utječe
Članak 66.

(1) Predstečajni postupak ne utječe na:

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika
- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti
- mjere osiguranja u kaznenom postupku
- porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava.

(2) Otvaranje predstečajnoga postupka ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona.

Poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka
Članak 67.

(1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a ovoga Zakona.

(2) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) Pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

(4) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo protivno stavku 3. ovoga članka nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

(5) Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnoga postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.

Zabrana pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja
Članak 68.

- (1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.
- (2) Postupci iz stavka 1. ovoga članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja predstečajnoga postupka.
- (3) Prekinuti postupci iz stavka 2. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:
 - nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene
 - nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.
- (4) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe, kao ni na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.
- (5) U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene.

Postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnoga
postupka
Članak 69.

- (1) Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.
- (2) Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pravne osobe treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu ili tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.
- (3) Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pojedinca treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog

ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka i tražbine koja nije proizašla iz ili vezana uz obavljanje djelatnosti dužnika pojedinca, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

(4) Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.

(5) Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka ili pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, Financijska agencija osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje niti po njima postupati, osim u slučaju iz stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga članka i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon pravomoćnosti rješenja o
potvrđi predstečajnoga sporazuma

Članak 71.

(1) Od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, Financijska agencija neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.

(2) Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, Financijska agencija neće evidentirati u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje, osim:

- obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine
- osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku
- osnova za plaćanje za koje je povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan potvrdio da se ovrha treba provesti jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.

(3) Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, Financijska agencija će evidentirati u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

(4) Ako se na temelju osnove za plaćanje iz stavka 3. ovoga članka naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka i na koju predstečajni postupak utječe,

dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

Zastara
Članak 72.

Prijavom tražbina, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, u predstečajnom postupku prekida se zastara od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Umanjenje utvrđenih tražbina
Članak 73.

(1) Pod utvrđenom tražbinom, u smislu ovoga Zakona, podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnoga postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi.

(2) Ako je predstečajnim sporazumom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu, postotak koji se isplaćuje prema predstečajnom sporazumu obračunava se na cijeli iznos utvrđene tražbine iz stavka 1. ovoga članka.

Liste stečajnih upravitelja
Članak 78.

(1) Ministar nadležan za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda utvrđuje dvije liste stečajnih upravitelja:

- listu A stečajnih upravitelja i
- listu B stečajnih upravitelja.

(2) Liste stečajnih upravitelja mogu se dopunjavati.

(3) Osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

(4) Liste stečajnih upravitelja objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(5) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je voditi i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti popis stečajnih upravitelja s naznakom predstečajnih i stečajnih postupaka u kojima su imenovani kao povjerenici, privremeni stečajni upravitelji i stečajni upravitelji, način njihova izbora, naznaku dužnika i suca koji vodi postupak, naznaku razrješenja i razloga razrješenja te izrečenih novčanih kazni.

(6) Radi vođenja popisa stečajnih upravitelja iz stavka 5. ovoga članka, sud je dužan ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa dostaviti pravomoćna rješenja o razrješenju i izrečenim novčanim kaznama stečajnim upraviteljima.

(7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom podatke koji se upisuju na listu stečajnih upravitelja i popis stečajnih upravitelja te način vođenja i objave popisa stečajnih upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Lista A stečajnih upravitelja
Članak 79.

(1) Na listu A stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba:

1. koja ima poslovnu sposobnost
2. koja ima završeni diplomski sveučilišni studij, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ETCS bodova
3. koja ima položen stručni ispit za stečajnoga upravitelja
4. koja je nakon položenoga stručnog ispita obavljala stručnu obuku u trajanju od jedne godine
5. koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja.

(2) Smatrat će se da ne ispunjava pretpostavku iz stavka 1. točke 5. ovoga članka osoba:

- protiv koje je pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja je osuđena za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja je brisana s liste stečajnih upravitelja zbog nepostupanja po rješenju suda iz članka 91. stavka 6. ovoga Zakona, dok ne prođu tri godine od dana brisanja
- koja je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona u više od dva stečajna postupka u tijeku tri godine, dok ne prođu tri godine od dana brisanja i ponovno ne položi ispit za stečajnoga upravitelja
- koja je nesposobna za plaćanje.

Lista B stečajnih upravitelja
Članak 80.

Na listu B stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba koja ispunjava pretpostavke iz članka 79. stavka 1. točaka 1. – 3. i točke 5. ovoga Zakona.

Brisanje s liste stečajnih upravitelja
Članak 81.

Osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisat će se s liste stečajnih upravitelja:

- na osobni zahtjev
- po službenoj dužnosti:

1. ako je protiv nje pokrenut kazneni postupak ili ako je osuđena zbog kaznenoga djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
2. ako je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona u više od dva stečajna postupka u tijeku tri godine
3. ako nije postupila po rješenju suda iz članka 91. stavka 6. ovoga Zakona

4. ako ne dostavi dokaz da ima sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti odgovarajućom primjenom odredbi o osiguranju od profesionalne odgovornosti za odvjetnike
5. ako svake dvije godine od dana upisa ne dostavi dokaz o provedenom stručnom usavršavanju
6. smrću stečajnoga upravitelja.

Stručni ispit, stručna obuka i stručno usavršavanje

Članak 82.

- (1) Stečajni upravitelji dužni su stručno se usavršavati nakon položenoga stručnog ispita.
- (2) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom program, pretpostavke i način polaganja stručnoga ispita za stečajne upravitelje, stručne obuke i stručnoga usavršavanja nakon položenoga stručnog ispita za stečajne upravitelje.

Rješenje o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja

Članak 83.

- (1) Rješenja o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa.
- (2) Rješenja iz stavka 1. ovoga članka su upravni akti.
- (3) Protiv rješenja iz stavka 1. nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Izbor stečajnoga upravitelja

Članak 84.

- (1) Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (2) Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.
- (3) Stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan, ali ga se izuzima od izbora za stečajnog upravitelja u novim predmetima u razdoblju od dvije godine od dana isteka godine u kojoj je zatražio svoje izuzimanje.
- (4) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom pretpostavke i način izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira.

Imenovanje drugoga stečajnog upravitelja
Članak 87.

- (1) Na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja.
- (2) Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona.
- (3) Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja.
- (4) Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.
- (5) Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz članka 86. stavka 1. ovoga Zakona.
- (6) Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.
- (7) Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.
- (8) Sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja.

Dužnosti stečajnoga upravitelja
Članak 89.

- (1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:
 1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka
 2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika
 3. odrediti povjerenstvo za popis imovine
 4. sastaviti početno stanje imovine dužnika
 5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika
 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika
 7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona
 8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika
 9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu
 10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu

11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun
12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika
13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

Razrješenje stečajnoga upravitelja Članak 91.

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupa prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupa sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.

Ovlaštenja skupštine vjerovnika
Članak 107.

(1) Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti
2. imenovati novoga stečajnog upravitelja
3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine
4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana
5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika
6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom.

(2) Skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj.

(3) Vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

Podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka
Članak 109.

(1) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

(2) Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

(3) Razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

(4) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
- član upravnoga odbora dioničkoga društva
- likvidator dužnika
- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu

– član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

(5) Ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

(6) Podnositelj prijedloga iz stavka 4. podstavaka 4. i 5. ovoga članka mora uz prijedlog dostaviti ispravu iz koje proizlazi nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

(7) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo dužnik pojedinac.

Dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe
Članak 110.

(1) Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovoga Zakona.

(2) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti:

– osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu

– član upravnoga odbora dioničkoga društva

– likvidator

– član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu

– član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

(3) Osobe iz stavka 2. ovoga članka osobno odgovaraju vjerovnicima za štetu koju su im prouzročili propustom svoje dužnosti utvrđene tom odredbom.

(4) Pravo na naknadu štete iz stavka 3. ovoga članka zastarijeva u roku od pet godina od dana otvaranja stečajnoga postupka.

(5) Za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz stavka 1. ovoga članka Financijska agencija ima pravo na naknadu troška. Trošak podnošenja prijedloga je trošak stečajnoga postupka.

(6) Visinu naknade troška iz stavka 5. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Privremeni stečajni upravitelj Članak 119.

(1) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan je:

1. zaštititi i održavati imovinu dužnika
2. nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine
3. ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

(3) Sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(4) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka.

(5) Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

(6) Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

Slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi Članak 132.

(1) Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

(3) Rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.

(4) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. – 292. ovoga Zakona.

(5) Ako sud zaključi stečajni postupak u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Troškovi stečajnoga postupka Članak 155.

U troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

Prestanak prava stečenih ovrhom ili osiguranjem Članak 168.

(1) Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

(2) Ako je postupak sudske ovrhe ili prisilnoga sudskog osiguranja obustavljen prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja predstečajnoga ili stečajnoga postupka, rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi sud u stečajnom postupku.

Zabrana ovrhe i osiguranja
Članak 169.

(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

(2) Vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nisu ovlašteni tražiti ovrhu ili osiguranje na budućim tražbinama dužnika pojedinca po osnovi njegova radnoga odnosa ili druge službe, ili na njegovim tražbinama po toj osnovi tijekom stečajnoga postupka, osim ovrhe ili osiguranja radi naplate zahtjeva za uzdržavanje i drugih tražbina koje se mogu namiriti iz onoga dijela prihoda dužnika iz radnoga odnosa iz kojega se ne mogu namiriti tražbine drugih vjerovnika.

(3) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

(4) Nakon otvaranja stečajnoga postupka izlučni vjerovnici mogu radi ostvarenja svojih prava pokrenuti protiv dužnika postupke ovrhe i osiguranja prema općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud prema pravilima ovršnoga postupka.

(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

(7) Sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

(8) Žalba protiv rješenja iz stavka 7. ovoga članka ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.

(9) Nakon otvaranja stečajnoga postupka dopustiti će se i provesti upis u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka.

Pravna sredstva i pravne posljedice pobijanja
Članak 212.

(1) Pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda.

(2) Tužba iz stavka 1. ovoga članka podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

(3) Stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka.

(4) Svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako:

- stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku iz stavka 3. ovoga članka – u roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. ovoga članka

- stečajni upravitelj povuče tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave pravomoćnog rješenja kojim je utvrđeno povlačenje tužbe na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

- je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj očitovao da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave očitovanja stečajnog upravitelja da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

- je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj nije u roku od tri mjeseca očitovao hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave poziva stečajnom upravitelju da se očituje hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji.

(5) Stečajni upravitelj dužan je bez odgode dostaviti sudu radi objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pravomoćno rješenje kojim je utvrđeno povlačenje tužbe iz stavka 4. podstavka 2. ovoga članka, očitovanje da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 3. ovoga članka i poziv stečajnog vjerovnika da se očituje hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 4. ovoga članka.

(6) Stečajni vjerovnici koji su podnijeli tužbu radi pobijanja pravnih radnji imaju položaj jedinstvenih suparničara.

(7) Ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika odnosno stečajne mase te stečajni vjerovnik u svoje ime a za korist stečajnog dužnika odnosno stečajne mase.

(8) Primatelj činidbe bez naknade ili uz neznatnu naknadu mora vratiti ono što je primio samo ako je time obogaćen, osim ako je znao ili je morao znati da se takvom činidbom oštećuje vjerovnike.

(9) Pravomoćna presuda donesena u parnici za pobijanje pravnih radnji djeluje prema stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi te svim stečajnim vjerovnicima, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(10) Ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijene radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine.

(11) Pravne radnje dužnika mogu se pobijati i isticanjem prigovora u parnici bez vremenskoga ograničenja.

Nastavljanje poslovanja Članak 217.

(1) Do izvještajnoga ročišta završit će se oni započeti poslovi čije je ispunjenje potrebno da bi se spriječilo nastupanje štete na imovini stečajnoga dužnika i oni poslovi za koje stečajni upravitelj utvrdi da su korisni za stečajnu masu.

(2) Na izvještajnom ročištu stečajni vjerovnici odlučuju hoće li se poslovanje dužnika nastaviti ili obustaviti. Odluku o nastavljanju odnosno obustavi poslovanja stečajni vjerovnici mogu izmijeniti bilo na kojoj skupštini vjerovnika.

(3) Nastavljanje poslovanja dopušteno je najduže godinu i pol dana od dana održanoga izvještajnog ročišta, osim ako je sudu podnesen stečajni plan.

Trgovačkopravno i poreznopravno polaganje računa Članak 225.

(1) Trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju se otvaranjem stečajnoga postupka. U odnosu na stečajnu masu te dužnosti mora ispunjavati stečajni upravitelj.

(2) Otvaranjem stečajnoga postupka započinje nova poslovna godina. Vrijeme do izvještajnoga ročišta ne uračunava se u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa.

Prodaja imovine Članak 235.

(1) Vjerovnici mogu na izvještajnom ročištu ili na kojoj kasnijoj skupštini vjerovnika, na temelju izvještaja stečajnoga upravitelja, odnosno nalaza i mišljenja vještaka, odlučiti da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine dužnika odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline (odluka o prodaji).

(2) U odluci o prodaji vjerovnici će odrediti uvjete i način prodaje i bitne sastojke ugovora o prodaji imovine dužnika kao cjeline.

(3) Ako je odlukom o prodaji određena prodaja elektroničkom javnom dražbom, prodaja će se provesti uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsci na nekretnini.

(4) Odluka o prodaji valjana je donesena ako je za nju glasovala većina vjerovnika koja je glasovala i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su tako glasovali dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prodaje, ne računajući različne vjerovnike.

(5) Odluka o prodaji objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Svaki stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik ima pravo na prigovor protiv odluke o prodaji u roku od osam dana od dana dostave.

(6) Sud će odluku o prodaji, nakon isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 5. ovoga članka, potvrditi rješenjem ako ocijeni da se prodajom vjerovnici ne dovode u nepovoljniji položaj za namirenje od onoga u kojemu bi bili kad bi se imovina dužnika unovčila po pojedinim dijelovima. Pri donošenju odluke sud će uzeti u obzir i moguće prigovore vjerovnika iz stavka 4. ovoga članka.

(7) Pravo na posebnu žalbu protiv rješenja o potvrđivanju odluke prodaji imaju vjerovnici koji su podnijeli prigovor. Pravo na posebnu žalbu protiv rješenja o uskrati potvrde odluke o prodaji ima svaki vjerovnik koji se ima pravo namiriti iz stečajne mase.

Unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova Članak 247.

(1) Nekretnina na kojoj postoji različno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

(2) O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

(3) Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

(4) Prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

(5) Nekretnina se ne može prodati:

- na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine
- na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine
- na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine.

(6) Na četvrtoj dražbi nekretnina se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kune.

(7) Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

(8) Stavci 1. – 7. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

Obavješćivanje vjerovnika
Članak 250.

(1) Ako stečajni upravitelj ima pravo na unovčenje pokretne stvari u skladu s odredbom članka 249. stavka 1. ovoga Zakona, dužan je razlučnoga vjerovnika na njegov zahtjev obavijestiti o stanju te stvari. Umjesto obavijesti on može dopustiti vjerovniku razgledavanje te stvari.

(2) Ako stečajni upravitelj ima pravo na naplatu tražbine u skladu s odredbom članka 249. stavka 2. ovoga Zakona, dužan je razlučnoga vjerovnika, na njegov zahtjev, obavijestiti o toj tražbini. Umjesto obavijesti on može dopustiti vjerovniku uvid u poslovne knjige i u poslovnu dokumentaciju dužnika.

Prijava tražbina stečajnih vjerovnika
Članak 257.

(1) Prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika
2. podatke za identifikaciju dužnika
3. pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama
4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine
5. naznaku o postojanju ovršne isprave
6. naznaku o postojanju postupka pred sudom.

(2) Prijavi tražbine iz stavka 1. ovoga članka u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

(3) Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i netoiznosu i predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

(4) Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovoga članka.

(5) Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

(6) Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Osporene tražbine
Članak 275.

(1) Stečajni vjerovnik koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, mora u roku od 15 dana od objave popisa tražbina iz članka 274. ovoga Zakona podnijeti dokaz stečajnom upravitelju da je podnio tužbu radi utvrđivanja te tražbine, odnosno da je preuzeo prije pokrenutu parnicu.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena izdvojit će se sve dok parnica pravomoćno ne završi.

(3) Ako vjerovnik ne podnese pravodobno dokaz iz stavka 1. ovoga članka, njegova se tražbina pri djelomičnoj diobi neće uzeti u obzir.

Razlučni vjerovnici
Članak 276.

(1) Razlučni vjerovnik kojem je dužnik i osobno odgovoran treba najkasnije u roku od 15 dana nakon objave popisa tražbina iz članka 274. ovoga Zakona podnijeti dokaz stečajnom upravitelju da se i u kojem iznosu odrekao odvojenoga namirenja ili da nije odvojeno namiren. Ako dokaz ne podnese pravodobno, njegova se tražbina neće uzeti u obzir pri djelomičnoj diobi.

(2) Da bi tražbina razlučnoga vjerovnika bila uzeta u obzir pri djelomičnoj diobi, dovoljno je da vjerovnik unutar roka iz stavka 1. ovoga članka stečajnom upravitelju dokaže da će se unovčiti predmet na kojem postoji razlučno pravo te da učini vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namiren. U tom će se slučaju pri diobi odvojiti iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbina neće biti odvojeno namirena. Ako pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka ne budu ispunjene do završne diobe, iznosi odvojeni radi namirenja razlučnoga vjerovnika raspodijelit će se stečajnim vjerovnicima.

(3) Ako samo stečajni upravitelj ima pravo unovčiti predmet na kojem postoji razlučno pravo, odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka neće se primjenjivati. Kod djelomične diobe stečajni upravitelj će, ako predmet još nije unovčio, procijeniti u kojem iznosu tražbina razlučnoga vjerovnika neće biti odvojeno namirena i pri djelomičnoj diobi odvojiti iznos koji odgovara dijelu u kojemu tražbina neće biti namirena.

Završno ročište
Članak 283.

(1) Prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se:

1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja
2. podnose prigovori na završni popis i
3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase.

(2) Vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana.

(3) Sud će, rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka.

(4) Na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 280. stavaka 2. – 4. ovoga Zakona.

(5) Završno ročište odredit će se najkasnije u roku od godinu i pol dana od održanoga izvještajnog ročišta.

Rješenje o zaključenju stečajnoga postupka Članak 286.

(1) Odmah nakon završetka završne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

(2) Rješenje i osnova zaključenja stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 131. ovoga Zakona.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan. Brisanjem iz registra stečajni dužnik pravna osoba prestaje postojati, a stečajni dužnik fizička osoba gubi svojstvo trgovca pojedinca, obrtnika ili osobe koja obavlja samostalnu djelatnost.

Postupak u povodu prijedloga za obustavu postupka Članak 299.

(1) Prijedlog za obustavu stečajnoga postupka iz članka 298. ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(2) Stečajni vjerovnici mogu u roku od osam dana od objave prijedloga podnijeti pisani prigovor protiv prijedloga.

(3) Sud odlučuje o obustavi postupka nakon što sasluša podnositelja prijedloga, stečajnoga upravitelja i odbor vjerovnika i podnositelja prigovora.

(4) Prije obustave postupka stečajni će upravitelj namiriti nesporne zahtjeve iz stečajne mase, a za osporene pružiti potrebno osiguranje.

1. PRIPREMA STEČAJNOGA PLANA

Osnovna odredba

Članak 303.

(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka dopušteno je izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase.

(2) Stečajnim planom može se:

- ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika
- prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru
- dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba
- prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava
- raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika
- odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika
- namiriti ili izmijeniti razlučna prava
- smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika
- obveze dužnika pretvoriti u kredit
- preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika
- urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka.

Podnošenje plana

Članak 304.

(1) Stečajni plan ima pravo sudu podnijeti stečajni upravitelj. Neće se uzeti u obzir stečajni plan koji se podnese sudu nakon završnoga ročišta.

(2) Ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana, on je dužan stečajni plan podnijeti sudu u roku određenom u odluci vjerovnika. Sa stečajnim upraviteljem u izradi stečajnoga plana savjetodavno surađuju odbor vjerovnika, ako je osnovan, i dužnik pojedinac.

(3) Dužnik koji podnosi prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka može predložiti smjernice za donošenje stečajnoga plana o kojima se na izvještajnom ročištu očituju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici.

Razvrstavanje sudionika u stečajnom planu

Članak 308.

(1) Sudionici u stečajnom planu razvrstavaju se pri utvrđivanju njihovih prava u skupine. Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u stečajnom planu u posebne skupine. Pritom treba razlikovati:

1. vjerovnike s pravom odvojenoga namirenja, ako stečajni plan zadire i u njihova prava

2. stečajne vjerovnike koji nisu nižega isplatnog reda
3. stečajne vjerovnike pojedinih nižih isplatnih redova, ako njihove tražbine ne prestaju prema članku 311. stavku 1. ovoga Zakona.

(2) Vjerovnici istoga pravnog položaja mogu se svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Takvo razvrstavanje mora se temeljiti na valjanim razlozima. U stečajnom planu navest će se kriteriji za razvrstavanje.

(3) Posebnu skupinu čine radnici.

(4) Ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine.

Daljnji prilozi Članak 316.

(1) Ako je stečajnim planom određeno da dužnik pojedinac nastavlja voditi poduzeće, odnosno obrt, stečajnom planu treba priložiti izjavu dužnika da je spreman nastaviti s vođenjem poduzeća, odnosno obrta na osnovi stečajnoga plana. Ako je dužnik javno trgovačko društvo ili komanditno društvo, stečajnom planu treba priložiti odgovarajuću izjavu osobno odgovornih članova društva.

(2) Ako je stečajnim planom određeno da neki vjerovnici dobiju udjele u dužniku pravnoj osobi ili da postanu njezini članovi ili da steknu određena prava u djelatnosti dužnika pojedinca, stečajnom planu treba priložiti izjavu o suglasnosti svakoga od tih vjerovnika.

(3) Ako je treća osoba preuzela obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, stečajnom planu treba priložiti i izjavu te treće osobe.

(4) Ako su stečajnim planom određene statusne promjene dužnika, stečajnom planu treba priložiti i izjave pravnih osoba koje će sudjelovati u statusnim promjenama.

Odbacivanje stečajnoga plana Članak 317.

(1) Sud će po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te ako podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio.

(2) Protiv rješenja kojim se stečajni plan odbacuje podnositelj ima pravo na žalbu.

Očitovanja o stečajnom planu Članak 318.

Ako stečajni plan ne bude odbačen, sud će zatražiti da se o njemu, u roku od 15 dana, očituju:
1. odbor vjerovnika, ako je osnovan

2. dužnik pojedinac.

Pravo glasa stečajnih vjerovnika
Članak 323.

(1) Na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni.

(2) Vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.

Potrebne većine
Članak 330.

(1) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se stečajni plan prihvati.

(2) Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka stečajnoga razloga tvorila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.

(3) Ako se stečajnim planom ne zadire u prava razlučnih vjerovnika i ako stečajni vjerovnici nisu razvrstani u posebne skupine, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je za njega glasovala većina vjerovnika koji su glasovali i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se on prihvati.

Zabrana opstrukcije
Članak 331.

(1) Smatrat će se da je glasačka skupina prihvatila stečajni plan, iako potrebna većina nije postignuta, ako vjerovnici te skupine stečajnim planom nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnoga plana nema, ako primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju stečajnoga plana i ako je većina glasačkih skupina stečajni plan prihvatila s potrebnom većinom.

(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika neke skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. ovoga članka postoji ako prema stečajnom planu ni jedan drugi vjerovnik ne bi trebao primiti imovinsku korist koja bi prelazila puni iznos njegove tražbine, ako imovinsku korist ne bi primio ni vjerovnik koji bi u slučaju da stečajnoga plana nema bio u isplatnom redu iza vjerovnika skupine, ni dužnik ili osoba koja u njemu ima udjela, ako se niti jedan od vjerovnika koji bi u slučaju da stečajnoga plana nema bio u istom isplatnom redu s vjerovnicima te skupine, ne stavlja u bolji položaj od onoga u kojem se nalaze ti vjerovnici.

Nadzor nad ispunjenjem stečajnoga plana
Članak 346.

(1) U rješenju o potvrdi stečajnoga plana može se predvidjeti da će se njegovo ispunjenje nadzirati.

(2) Ako je nadzor određen, nakon zaključenja stečajnoga postupka, nadzirat će se ispunjava li dužnik svoje obveze prema vjerovnicima u skladu s rješenjem iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Ako je to u rješenju iz stavka 1. ovoga članka određeno, nadzor se proteže i na ispunjenje tražbina koje vjerovnici, u skladu s tim rješenjem, imaju prema trgovačkim društvima koja su osnovana nakon otvaranja stečajnoga postupka radi preuzimanja ili daljnjeg vođenja poduzeća ili pogona dužnika (društva preuzimatelji).

Poslovi za koje je potrebna suglasnost
Članak 349.

U rješenju o potvrdi stečajnoga plana može se odrediti da je za valjanost određenih pravnih poslova dužnika ili društva preuzimatelja tijekom trajanja nadzora potrebna prethodna suglasnost stečajnoga upravitelja. Na radnje dužnika poduzete bez suglasnosti stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o pravnim radnjama dužnika poduzetim nakon otvaranja stečajnoga postupka bez stečajnoga upravitelja.

Kreditni
Članak 350.

(1) U rješenju o potvrdi stečajnoga plana može se predvidjeti da će stečajni vjerovnici biti u isplatnom redu iza vjerovnika s tražbinama po osnovi kredita ili zajmova koje će dužnik ili društvo preuzimatelj preuzeti tijekom trajanja nadzora ili koje je vjerovnik stečajne mase ostavio na snazi i tijekom trajanja nadzora. U tom će slučaju biti potrebno utvrditi ukupni iznos za kredite te vrste (kreditni okvir). Taj iznos ne smije prelaziti vrijednost predmeta imovine navedenih u pregledu imovine.

(2) Stečajni vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namirivat će se samo iza onih vjerovnika s kojima je dogovoreno da će se i u kojem iznosu kredit koji su odobrili s obzirom na glavnu tražbinu, kamate i troškove nalaziti unutar kreditnoga okvira, i kojima je stečajni upravitelj takav dogovor pismeno potvrdio.

Prijedlog dužnika
Članak 373.

(1) Dužnik se može osloboditi preostalih obveza ako podnese odgovarajući prijedlog. Prijedlog se sudu mora podnijeti najkasnije na izvještajnom ročištu u pisanom obliku. Taj se prijedlog može spojiti s prijedlogom za otvaranje stečajnoga postupka.

(2) Prijedlogu se prilaže izjava da dužnik svoje založive tražbine iz radnoga odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine ustupa za vrijeme od pet godina nakon zaključenja stečajnoga postupka povjereniku kojega će odrediti sud. Ako je dužnik te svoje tražbine već prije ustupio ili založio trećoj osobi, dužan je u izjavi to navesti.

(3) Sporazumi kojima se ustup tražbina dužnika iz stavka 2. ovoga članka uvjetuje ili na drugi način ograničava nemaju pravnoga učinka ako se njima onemogućava ili ograničava učinak izjave o ustupu.

Predlaganje povjerenika

Članak 374.

Dužnik i vjerovnik imaju pravo za povjerenika predložiti fizičku osobu koja će biti podobna s obzirom na okolnosti konkretnoga slučaja.

Odluka suda

Članak 375.

(1) Sud će na završnom ročištu zatražiti očitovanje stečajnih vjerovnika i stečajnoga upravitelja o dužnikovu prijedlogu. Sud rješenjem odlučuje o prijedlogu dužnika.

(2) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga stavka dužnik i svaki stečajni vjerovnik koji se na završnom ročištu usprotivio tome da se dužnik oslobodi od preostalih obveza imaju pravo na žalbu. Stečajni postupak zaključit će se nakon pravomoćnosti toga rješenja. Pravomoćno rješenje objavit će se zajedno s rješenjem o zaključenju stečajnoga postupka.

(3) Ako se stečajni postupak obustavi, dužnik se može osloboditi preostalih obveza samo ako je stečajna masa nakon prijave njezine nedostatnosti podijeljena u skladu s odredbom članka 297. ovoga Zakona te ako je postupak obustavljen na temelju odredbe članka 298. ovoga Zakona. Odredba stavka 2. ovoga članka primjenjuje se u tom slučaju na odgovarajući način.

Odbijanje prijedloga za oslobođenje

Članak 376.

(1) Sud će rješenjem odbiti prijedlog dužnika za oslobođenje od preostalih obveza ako je to na završnom ročištu predložio koji od stečajnih vjerovnika i:

1. ako je dužnik pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine ili protiv gospodarstva ili
2. ako je dužnik u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svom gospodarskom stanju, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza ili
3. ako je u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga dužnik oslobođen preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno u skladu s odredbama članaka 382. i 383. ovoga Zakona ili

4. ako je dužnik u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, rasipao svoju imovinu ili bez izglada za poboljšanje gospodarskoga položaja odgađao otvaranje stečajnoga postupka ili
5. ako je dužnik tijekom stečajnoga postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu.

(2) Protivljenje vjerovnika bit će dopušteno samo ako je on učinio vjerojatnim postojanje koje od osnova za odbijanje prijedloga dužnika za oslobođenje od preostalih obveza.

Najava oslobođenja od preostalih obveza

Članak 377.

(1) Ako utvrdi da ne postoje razlozi za odbijanje prijedloga za oslobođenje iz članka 376. ovoga Zakona, sud će rješenjem odrediti da se dužnika oslobodi preostalih obveza ako ispuni dužnosti iz članka 381. ovoga Zakona odnosno ako ne nastupe okolnosti iz odredbi članka 383. i 384. ovoga Zakona.

(2) Istim rješenjem sud će odrediti povjerenika na kojega prelaze založiva primanja dužnika u skladu s izjavom o ustupu.

Pravni položaj povjerenika

Članak 378.

(1) Povjerenik je dužan osobe obvezane na plaćanje obavijestiti o ustupu. On je dužan iznose koje primi na osnovi ustupa, kao i ostale isplate u korist dužnika ili treće osobe držati odvojene od svoje imovine te ih jednom godišnje podijeliti stečajnim vjerovnicima na osnovi završnoga popisa. Povjerenik je dužan dužniku, nakon dvije godine od zaključenja stečajnoga postupka predati 10 %, nakon tri godine od zaključenja stečajnoga postupka 15 %, a nakon četiri godine od zaključenja stečajnoga postupka 20 % od iznosa koje primi na temelju ustupa ili od drugih preuzetih plaćanja.

(2) Vjerovnici mogu na povjerenika dodatno prenijeti i nadzor nad ispunjenjem dužnosti dužnika. U tom će slučaju povjerenik bez odgode obavijestiti vjerovnike o utvrđenoj povredi dužnosti. Povjerenik je dužan preuzeti nadzor samo ako mu dodatni iznos nagrade koji bi mu na temelju toga pripao bude isplaćen ili predujmljen.

(3) Povjerenik je dužan nakon završetka svoje službe sudu položiti račun. U odnosu na povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o nadzoru nad stečajnim upraviteljem i o razrješenju stečajnoga upravitelja, s tim da svaki stečajni vjerovnik ima pravo predložiti razrješenje te pravo na žalbu protiv odluke suda o prijedlogu za razrješenje.

Jednako postupanje prema svim vjerovnicima
Članak 380.

- (1) Tijekom trajanja ustupa nad imovinom dužnika nije dopuštena ovrha u korist pojedinih stečajnih vjerovnika.
- (2) Ništetan je svaki sporazum između dužnika ili drugih osoba i pojedinih stečajnih vjerovnika na osnovi kojega bi koji od njih stekao neku posebnu prednost.
- (3) S tražbinom iznosa obuhvaćenih izjavom o ustupu obvezana osoba može prebiti svoju tražbinu prema dužniku samo ako bi ona i u slučaju nastavljanja stečajnoga postupka imala pravo na prijebuj.

Dužnikove dužnosti
Članak 381.

- (1) Dužnik tijekom trajanja ustupa:
 1. dužan je baviti se primjerenim zanimanjem i, ako je bez zaposlenja, potruditi se naći primjereno zaposlenje te ne smije odbiti primjereno zaposlenje ili obavljanje primjerene djelatnosti
 2. dužan je predati povjereniku jednu polovinu vrijednosti imovine koju stekne nasljeđivanjem ili s obzirom na buduće pravo nasljeđivanja
 3. dužan je bez odgode prijaviti povjereniku i sudu svaku promjenu mjesta stanovanja ili mjesta zaposlenja
 4. ne smije zatajiti nijedan iznos obuhvaćen izjavom o ustupu niti imovinu iz točke 2. ovoga stavka te je dužan sudu i povjereniku, na njihovo traženje, dati obavijesti o svom zaposlenju ili svojim nastojanjima da nađe zaposlenje te o svojim primanjima i imovini
 5. dužan je plaćanja radi namirenja stečajnih vjerovnika obavljati samo povjereniku te ne smije nijednom stečajnom vjerovniku dati posebnu prednost.
- (2) Ako dužnik obavlja samostalnu djelatnost, obavezan je stečajne vjerovnike namirivati plaćanjima povjereniku kao da je zasnovao primjereni radni odnos.

Povreda dužnosti
Članak 382.

- (1) Sud će uskratiti oslobođenje dužnika od preostalih obveza, na prijedlog stečajnoga vjerovnika, ako dužnik tijekom trajanja ustupa povrijedi svoju dužnost i time onemogući namirenje stečajnih vjerovnika. Prijedlog se može staviti samo u roku od godinu dana od dana kada je vjerovnik saznao za povredu dužnosti. Prijedlog je dopušten samo ako vjerovnik svoj prijedlog učini vjerojatnim.
- (2) Prije odluke o prijedlogu sud će saslušati povjerenika, dužnika i stečajne vjerovnike. Dužnik je dužan dati obavijesti o ispunjavanju svojih dužnosti. Ako dužnik bez valjanoga razloga ne pruži tražene obavijesti ili ako neopravdano izostane s ročišta koje je sud zakazao radi davanja obavijesti, uskratit će se oslobođenje od preostalih obveza.

(3) Protiv odluke suda podnositelj prijedloga i dužnik imaju pravo na žalbu. Uskrata oslobođenja od preostalih obveza objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Uskrata oslobođenja od preostalih obveza
Članak 383.

(1) Sud će, na prijedlog stečajnoga vjerovnika, uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je dužnik u razdoblju između završnoga ročišta i zaključenja stečajnoga postupka ili za vrijeme trajanja ustupa pravomoćno osuđen zbog kaznenih djela iz članka 376. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona.

(2) Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka može se staviti u roku od godine dana od dana kada je vjerovnik saznao za pravomoćnu presudu kojom je dužnik osuđen za kaznena djela iz članka 376. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona. Prijedlog je dopušten samo ako vjerovnik svoj prijedlog učini vjerojatnim.

Prijevremeni završetak
Članak 385.

Pravomoćnošću odluke o uskrati oslobođenja od preostalih obveza u skladu s odredbama članaka 382., 383. i 384. ovoga Zakona prestaju važiti izjave o ustupu, služba povjerenika i ograničenja prava dužnika.

Odluka o oslobođenju od preostalih obveza
Članak 386.

(1) Nakon što istekne vrijeme trajanja ustupa, ako nije bilo završeno prije toga, sud će, nakon saslušanja stečajnih vjerovnika, povjerenika i dužnika, rješenjem odlučiti o oslobođenju dužnika od preostalih obveza.

(2) Sud će, na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika, ako utvrdi da postoji koji od razloga za to iz članka 382. stavaka 1. ili 2., ili iz članka 383., ili na prijedlog povjerenika, ako utvrdi da postoji razlog iz članka 384. ovoga Zakona, uskratiti oslobođenje dužnika od preostalih obveza.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka će se objaviti. Ako sud odredi oslobođenje od preostalih obveza, rješenje će se u izvodu objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv toga rješenja dužnik i svaki stečajni vjerovnik koji je tijekom saslušanja iz stavka 1. ovoga članka predložio da sud dužniku uskrati oslobođenje od preostalih obveza imaju pravo na žalbu.

Učinak oslobođenja od preostalih obveza

Članak 387.

(1) Oslobođenje dužnika od preostalih obveza djeluje prema svim stečajnim vjerovnicima, i onima koji svoje tražbine nisu prijavili.

(2) Oslobođenje dužnika od preostalih obveza ne utječe na prava stečajnih vjerovnika prema sudužnicima i jamcima dužnika, na prava tih vjerovnika koja se temelje na predbilježbi upisanoj radi njihova osiguranja te prava koja u stečajnom postupku ovlašćuju vjerovnike na odvojeno namirenje. Dužnik se, međutim, oslobađa od svojih obveza prema sudužnicima, jamcima ili regresnim ovlaštenicima na isti način kao i od obveza prema stečajnim vjerovnicima.

(3) Ako dužnik namiri kojega od vjerovnika koji na temelju oslobođenja dužnika od preostalih obveza nema pravo tražiti namirenje, vjerovnik nije obvezan vratiti primljeno.

Izuzete tražbine

Članak 388.

Od oslobođenja su izuzete:

1. obveze dužnika po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje
2. novčane kazne i s njima izjednačene obveze dužnika.

Prijedlog za opoziv oslobođenja dužnika od preostalih obveza

Članak 389.

(1) Na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika, sud će opozvati određeno oslobođenje dužnika od preostalih obveza ako se naknadno ustanovi da je dužnik koju od svojih dužnosti namjerno povrijedio ili time znatno onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika. Prijedlog se može podnijeti u roku od godinu dana od pravomoćnosti odluke o oslobođenju dužnika od preostalih obveza.

(2) Pravodobni prijedlog vjerovnika dopušten je samo ako vjerovnik učini vjerojatnim da postoji koji od razloga iz stavka 1. ovoga članka i da vjerovnik prije pravomoćnosti odluke nije saznao da oni postoje.

Oglas o prijedlogu za priznanje

Članak 405.

(1) Nakon što primi prijedlog za priznanje strane odluke, sud će bez odgode objaviti oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u kojem će navesti:

1. podatke o sudu koji objavljuje oglas
2. podatke o svom predmetu s naznakom podataka o stranoj odluci čije se priznanje traži i njezinu bitnom sadržaju
3. podatke o stranom stečajnom upravitelju te podatke o odluci kojom je imenovan, ako nije imenovan odlukom o otvaranju stečajnoga postupka

4. poziv vjerovnicima, stranom stečajnom dužniku i svim drugim osobama koje imaju pravni interes da u roku od 15 dana od objave oglasa prijave sudu tražbine te da se u podnesku očituju o postojanju pretpostavki za priznanje strane odluke te mogućim teškoćama u namirenju tražbina u stranom stečajnom postupku.

(2) Pismeno s izvješćem o podnesenom prijedlogu za priznanje te podacima i pozivu iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti stranom stečajnom dužniku, stranom stečajnom upravitelju i vjerovnicima čije je prebivalište, odnosno sjedište poznato.

Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka Članak 429.

(1) Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka dužna je podnijeti Financijska agencija u roku od osam dana od isteka razdoblja iz članka 428. podstavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka podnosi se na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju dužnika te brojeve bankovnih računa
2. podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
3. podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima

Oglas Članak 430.

Nakon uvida u sudski registar sud će na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

Izbor stečajnoga upravitelja Članak 432.

Izbor stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja i s liste B stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

- PRILOZI**
- **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**
 - **Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s pravnom stečevinom
Europske unije**
 - **Usporedni prikaz podudaranja odredbi propisa Europske unije s
prijedlogom propisa**

**IZJAVA O USKLAĐENOSTI PRIJEDLOGA PROPISA S PRAVNOM STEČEVINOM
EUROPSKE UNIJE**

1. Naziv prijedloga propisa

Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona

2. Stručni nositelj izrade prijedloga propisa

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

3. Veza s Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije

Predviđeno Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije za 2021. godinu.

Rok: IV. kvartal 2021.

4. Preuzimanje odnosno provedba pravne stečevine Europske unije

a) Odredbe primarnih izvora prava Europske unije

Ugovor o funkcioniranju Europske unije
članak/članci članak 114.

b) Sekundarni izvori prava Europske unije

Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (SL L 172, 26.6.2019.)

32019L1023

- Članci 2., 4., 5., 9., 12., 17., 21., 24., 25., 26. i 27. preuzeto: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17)

c) Ostali izvori prava Europske unije

5. Prilog: tablice usporednih prikaza za propise kojima se preuzimaju odredbe sekundarnih izvora prava Europske unije u zakonodavstvo Republike Hrvatske

Da.

Potpis EU koordinatora stručnog nositelja izrade prijedloga propisa, datum i pečat

dr. sc. Ivan Malenica

Ministar

(potpis)

26. 11. 2021.

(datum i pečat)

Potpis EU koordinatora Ministarstva vanjskih i europskih poslova, datum i pečat

Andreja Metelko - Zgombić

Državna tajnica i EU koordinatorica

(potpis)

26. 11. 2021.

(datum i pečat)

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa i uprave
Svrha dokumenta	Izvještavanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedlogu izmjenama i dopunama Stečajnog zakona
Datum dokumenta	23.studenoga 2021.
Verzija dokumenta	Prva
Vrsta dokumenta	Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Ministarstvo pravosuđa i uprave
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	/
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona objavljen je na mrežnim stranicama portala e-Savjetovanja u razdoblju od 20. listopada do 19. studenoga 2021.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi

<p>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</p> <p>Primjedbe koje su prihvaćene</p> <p>Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje</p>	<p>Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi</p>
<p>Troškovi provedenog savjetovanja</p>	<p>Za predmetno savjetovanje nije bilo dodatnih troškova.</p>

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1	<p>JOSIP JADRAN SEKSO NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA Vezano na problematiku dugog trajanja stečajnog postupka te tendenciju da se, kako se navodi, omogućiti efektivno restrukturiranje održivih dužnika te očuvanje već stvorene vrijednosti, smatram da još uvijek postoji problem kasnog otvaranja stečajnog postupka u subjektima kod kojih je nesporno nastupio stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Naime, u dosadašnjoj praksi, iako nesposobnost za plaćanje nastupa sa 60 dana kontinuirane blokade računa, gotovo svi stečajni postupci se otvaraju na prijedlog Financijske agencije nakon 120 dana blokade računa. Iako su zakonski zastupnici dužnika sami dužni u roku od 21 dana od nastupanja nesposobnosti za plaćanje podnijeti nadležnom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, to gotovo nitko ne čini, bez ikakvih posljedica. Vjerovnici također, u pravilu, ne podnose prijedlog da ne bi morali plaćati predujam za troškove. Od 81. do 120. dana blokade ne događa se ništa, te tek nakon 120 dana blokade FINA po službenoj dužnosti podnosi prijedlog za otvaranje stečaja, nakon čega u pravilu slijedi nekoliko tjedana ili mjeseci prethodnog postupka, prijedlozi za odgodu i sl. Smatram da bi efikasnije rješenje bilo da FINA automatizmom podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nakon 60 dana blokade, tj. čim nastupi stečajni razlog, dok bi dužnik i dalje imao mogućnost sam podnijeti prijedlog prije 60. dana blokade, tj. u slučaju prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Eventualno odrediti rok unutar kojeg sud treba odlučiti o otvaranju stečajnog postupka, ovisno provodi li se prethodni postupak, je li imenovan privremeni stečajni upravitelj i sl. Time bi se potaklo dužnike na pravodobno i aktivno poduzimanje izvansudskog i sudskog (predstečajni postupak) restrukturiranja poslovanja, manje bi se gomilali dugovi uslijed nelikvidnosti, sačuvala bi se veća imovinska supstanca i smanjila potreba za dugotrajnim, skupim i neizvjesnim parnicama za pobijanje pravnih radnji dužnika, što su neke od pretpostavki za veće namirenje vjerovnika, odnosno, za sanaciju dužnika putem stečajnog plana, dok isti još obavlja djelatnost i raspolaze materijalnim i ljudskim resursima za nastavak poslovanja. Nadalje, sama kovanica „stečajni plan“ nastala je doslovnim prijevodom iz njemačkog Insolvenzordnunga (der Insolvenzplan) te je semantički neprecizna, budući da istodobno predstavlja pravni institut kojim se vjerovnici namiruju iz budućih prihoda i/ili dokapitalizacije stečajnog dužnika koji nastavlja poslovati te dokument koji kroz pripremu i provedbenu osnovu uređuje uvjete i način nastavka poslovanja i namirenja vjerovnika (a</p>	<p>Primljeno na znanje Prijedlozi u vezi skraćivanja roka u kojem bi Financijska agencija podnosila prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ima višeznačne implikacije te ga nije moguće usvojiti bez dubinske analize koju nije moguće napraviti u kratkom vremenu. Termin stečajni plan je već duže uvriježen u našoj zakonskoj terminologiji. Prilikom donošenja novog Stečajnog zakona u budućnosti izvršiti će se detaljna analiza postojeće terminologije te će se razmotriti i ovaj prijedlog.</p>

kod manje upućenih čitatelja može stvoriti i dojam da se redoviti likvidacijski stečajni postupak provodi stihijski, bez da su tijek postupka i obveze svih sudionika u istom utvrđeni, što, naravno, nije točno). Stoga, cijeneći nužnost razlikovanja postupaka restrukturiranja (koji se provodi izvansudski ili kroz predstečajni postupak temeljem plana restrukturiranja) i sanacije (kroz institut stečajnog plana temeljem istoimenog dokumenta), u smislu stadija poslovnih poteškoća u kojima se dužnik nalazi te (kombinacije) mjera koje je potrebno poduzeti radi učinkovitog i održivog nastavka poslovanja (vidjeti detaljnije u : I. Marković: Financijsko restrukturiranje i sanacija poduzeća, RRIF, 2010.), predlažem izmijeniti naziv Glave VII. Stečajnog zakona iz „ Stečajni plan“ u „Sanacijski stečajni postupak“ (alternativno: „Sanacija u stečaju“ ili slično – iz istog razloga, iako boljim, prijašnji termin „stečaj s preustrojem“ također smatram nedostatno preciznim), dok se dokument kojim se definiraju uvjeti sanacije treba zvati „sanacijski plan“.

2 HOK

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Ovom prilikom ponovo ističemo problematiku otvaranja stečajnog postupka nad obrtom, za koje vrijeme obrtnik ne može upravljati obrtom jer poslove uprave vodi stečajni upravitelj. Obrtnik ne može svojom voljom odlučiti o brisanju obrta iz Obrtnog registra i ne može ostvariti pravo na mirovinu iako je stekao uvjete, a kroz cijelo to razdoblje još je obavezan uplaćivati doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Dodatne poteškoće nastaju ako se dogodi da obrtnik za vrijeme stečaja premine. U potpunosti uvažavajući pravo na namirenje vjerovnika i uzimajući u obzir da obrtnici za obveze koje nastaju u obavljanju obrta odgovaraju cjelokupnom svojom imovinom, izmjenama i dopunama Stečajnog zakona potrebno je priznati stečena prava obrtnika i zaštititi ih od nametanja novih obveza.

Primljeno na znanje

Stečajni zakon poznaje institut osobne uprave (GLAVAS VIII. Stečajnog zakona). Problematika otvaranja stečajnog postupka nad obrtom zahtijeva detaljnu analizu te ju nije moguće na ovaj način ad hoc mijenjati, a osobito ne u slučaju kada konkretan prijedlog izmjena nije iznesen. Napominje se da osim stečajnog postupka obrtnik može inicirati otvaranje stečaja potrošača ako zadovoljava uvjete iz članka 4. Zakona o stečaju potrošača u sklopu kojeg mu je u skladu s uvjetima iz članka 66. Zakona o stečaju potrošača omogućeno obavljanje samostalne djelatnosti.

3 Anita Velić Fabijanić NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Komentar na čl.51 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama SZ-a - Lista visokokvalificiranih stečajnih upravitelja Nejasno je kojim kriterijem (statističkim podatkom, procjenom) se predlagatelj vodio kad je propisao da na listu visokokvalificiranih stečajnih upravitelja može biti upisana osoba koja je upisana na listu stečajnih upravitelja najmanje sedam godina (zašto kriterij nije 5 godina ili 10 godina ?) .

Provedba stečajnog plana, kao uvjet za upis na listu visokokvalificiranih stečajnih upravitelja, stavlja pred stečajnog upravitelja uvjet na čije ispunjenje sam ne može utjecati obzirom o provedbi stečajnoga plana odlučuju vjerovnici. Također, trebalo bi provjeriti koliko bi stečajnih upravitelja, kada bi se aktivirala lista visokokvalificiranih stečajnih upravitelja odmah po donošenju zakona, bilo upisano na novu listu te da li je taj udio stečajnih upravitelja statistički značajan u odnosu na sada formiranu A listu stečajnih upravitelja. Osim što stečajnim upraviteljima mlađe životne dobi otežavate upis na listu visokokvalificiranih stečajnih upravitelja ne bi bilo dobro da stvorite efekt nekolicine "povlaštenih" te dodatno obeshrabrite nove osobe da pristupaju ovoj profesiji. Uvođenje liste u predloženom obliku treba brisati iz prijedloga. Komentar na čl.54, st 1, točka 7. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama SZ-a Dobnu granicu od 70 godina treba brisati iz prijedloga, obzirom da je diskriminatorna u odnosu na druge profesije (slobodna zanimanja)jednake ili veće odgovornosti za koje dobna granica nije propisana. Ovom odredbom se neće u značajnijoj mjeri omogućiti ulazak mlađim osobama u profesiju obzirom broj stečajnih upravitelja na listama nije zakonom ograničen. Komentar na čl.55,st 2, tč. 1 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama SZ-a Obzirom da postoji stručni ispit za stečajnog upravitelja nejasno je zašto se mogući pristupnici ograničavaju na osobe koje imaju završen studij pravne ili ekonomske struke. Komentar na čl.60,st 2 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama SZ-a Treba dopuniti jasnim kriterijima kada to stečajni upravitelj ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, u suprotnom ponovno pojačavate spregu između određenih stečajnih upravitelja i sudaca te dozvoljavate "ručne odabire". Primjenom ove odredbe profesija će se dodatno zatvoriti za mlađe stečajne upravitelje koji neće moći steći potrebno iskustvo, bavljenje ovom profesijom za njih će biti neprofitabilno te će u konačnici dovesti do smanjenja broja zainteresiranih osoba za posao stečajnog upravitelja. Svi kriteriji koji nisu jasno definirani ostavljaju mogućnost malverzacija u postupku.

Primljeno na znanje

Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima. Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršanjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim. Prema podacima o stečajnim upraviteljima na listama stečajnih upravitelja upisano je 53% pravnika, 36% ekonomista, 8% inženjera te 3% ostalih struka. Navedena struktura zanimanja smatra se dovoljnim pokazateljem da je prijedlog opravdan te je u skladu i s praksama zemalja država članica, kao i preporukama iz provedenog Projekta „Podrška jačanju okvira za stečajne upravitelje u Hrvatskoj“. Sustav vodi bilješku o svakom pojedinom slučaju u kojem je učinjena iznimka od metode slučajnog odabira stečajnog odabira te stoga svaki pokušaj malverzacije sa odabirom stečajnog upravitelja podliježe disciplinskoj odnosno kaznenoj odgovornosti.

4 MILORAD ZAJKOVSKI

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Komentar na čl.51. Nacrta zakona o izmjenama i dopunama SZ-a - Lista visokokvalificiranih stečajnih upravitelja. Prije svega nejasna je svrha formiranja liste VK stečajnih upravitelja i kada se ona aktivira. Na ovaj način metoda slučajnog odabira stečajnih upravitelja je diskvalificirana. Sami kriteriji za imenovanje na ovu listu nisu ničim opravdani. Vremensko ograničenje od 7 godina je obeshrabrujući uvjet za mlade stečajne upravitelje. Stečajni upravitelji se biraju slučajnim odabirom, svaki stečaj je specifičan, pa netko može steći iskustvo odmah nakon jednog ili dva stečaja, a netko tko zna kada. Uvjet od dva stečajna postupka sa potvrdom stečajnog plana. Pa nije stečajni plan "atomska fizika". Zašto, po toj logici nisu uvjet dva (ili ne znam koliko) stečajna postupka sa elementima međunarodnog stečajnog postupka. Ili zašto bi stečajni plan u nekom hotelu bio zahtjevniji od "običnog" stečaja nad Viaduktom d.d. kao vjerojatno najvećim stečajem, ili "običnim" stečajem nad nekom bankom. Osim toga netko tko je preko stečajnog plana stekao status VK stečajnog upravitelja možda nikada više neće biti u prilici da provede niti jedan stečajni plan, pa mu to iskustvo neće niti trebati. Ipak vjerovnici su ti koji odlučuju da li će se provesti stečajni plan ili ne. Smatram da uvođenje Liste VK stečajnih upravitelja treba brisati iz prijedloga. Uzajamnim povezivanjem odredaba iz Nacrta zakona i to čl.51-Lista VK stečajnih upravitelja, čl.54-brisanje sa liste stečajnih upravitelja osoba starijih od 70.god. i čl.55.-eliminiranjem svih struka osim pravne i ekonomske, potencijalno se omogućuje jednom manjem broju osoba da upravljaju ogromnom imovinom tečajnih dužnika.

Primljeno na znanje

Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima. Prema podacima o stečajnim upraviteljima na listama stečajnih upravitelja upisano je 53% pravnika, 36% ekonomista, 8% inženjera te 3% ostalih struka. Navedena struktura zanimanja smatra se dovoljnim pokazateljem da je prijedlog opravdan te je u skladu i s praksama zemalja država članica, kao i preporukama iz provedenog Projekta „Podrška jačanju okvira za stečajne upravitelje u Hrvatskoj“.

5 **MILORAD ZAJKOVSKI**
NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA
Komentar na čl.54. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama SZ-a kojim se mijenja čl.81. SZ-a Ovom izmjenom uvodi se dobno ograničenje za obavljanje poslova stečajnog upravitelja, što znači da će se osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisati sa iste kada navrši 70 godina života. Ovo je klasična diskriminacija određene dobne skupine ljudi obzirom da im se uskraćuju ranije stečena prava. Uzimajući u obzir da je djelatnost stečajnog upravitelja individualizirana, ne postoji niti jedan opravdani razlog za donošenje te odredbe. Ovakva odredba ničim nije dokumentirana, niti je znanstveno dokazano da osoba sa navršenih 70 godina odjednom postaje nesposobna za rad. Zašto nije određena dob od 63 ili 83 godine života? I da li to znači da su odvjetnici i sudski vještaci vitalniji u tim godinama od stečajnih upravitelja, obzirom da oni nemaju ta ograničenja? Rad stečajnog upravitelja kontrolira stečajni sudac, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji u svakom momentu mogu utjecati na rad stečajnog upravitelja ili ga smijeniti i imenovati novog. Osim toga odredba o prestanku rada stečajnog upravitelja zbog dobne granice sasvim je nepotrebna obzirom da odredba čl. 84.st.2. važećeg SZ-a daje mogućnost stečajnom sucu da umjesto stečajnog upravitelja koji je izabran metodom slučajnog odabira, može izabrati drugu osobu sa A liste stečajnih upravitelja ako smatra da odabrani stečajni upravitelj ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom. Isto tako uskraćeno je temeljno pravo stečajnih vjerovnika da sami izaberu stečajnog upravitelja koji će voditi određeni stečajni postupak. Postoje i drugi negativni efekti ovakve odredbe, ovisno u kojoj se fazi nalazi stečajni postupak u momentu prestanka funkcije stečajnog upravitelja. U pravilu će se događati da će svaki stečajni postupak imati dva stečajna upravitelja, te će biti potrebno isplatiti dvije nagrade. Kod stečajnih postupaka gdje nema unovčenja imovine nagrade će se isplatiti iz fonda za nagrade, pa će fond biti oštećen. U stečajnim postupcima sa velikom imovinom može se dogoditi da oba stečajna upravitelja ostvare maksimalnu nagradu, pa će tako biti oštećeni stečajni vjerovnici, uglavnom vjerovnici I. višeg isplatnog reda, što znači radnici. U praksi će se dogoditi (pogotovo kod prodaje imovine putem FIN-e) da jedan stečajni upravitelj obavi poslove vezane uz početak prodaje, a drugi nakon završetka prodaje. Pitanje je koji će stečajni upravitelj obračunati iznos ostvarene kupovnine u svoju nagradu? Smatram da dobnu granicu treba brisati iz prijedloga. Eventualna alternativa mogla bi biti da se stečajnim upraviteljima nakon (ničim opravdane) određene dobne granice više ne dodjeljuju novi stečajevi, što bi značilo da im se zadržava ranije stečeno pravo imenovanja, odn. dozvoljava im se da dovrše stečajeve za koje su imenovani.

6 **ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d.**
NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA
I. Komentar na članak 20. Nacrta prijedloga Zakona

Primljeno na znanje

Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršanjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim.

Djelomično prihvaćen

I. Prihvaća se. II. Prihvaća se. Briše se predložena izmjena ču članku 50. stavku 2. Stečajnog zakona III. Prijedlog nije moguće prihvatiti jer je suprotan pravilu

o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 38. Stečajnog zakona: Smatramo da je, obzirom se člankom 13. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ostavlja mogućnost dužniku da uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ne dostavi odmah i prijedlog plana restrukturiranja već isto može učiniti najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, potrebno dodatno izmijeniti i članak 38. Stečajnog zakona na način da se u stavku 1. različnim vjerovnicima ostavi mogućnost da uz prijavu tražbine nisu dužni dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje ako dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije odmah dostavio i prijedlog plana restrukturiranja obzirom da u tom slučaju dužnik nema na osnovu čega donijeti odluku hoće li se ili neće odreći prava na odvojeno namirenje. Također, u navedenom članku potrebno je različnim vjerovnicima ostaviti primjereni rok (primjerice 15 dana od objave plana restrukturiranja) u kojem su dužni dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje. II. Komentar na članak 25. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 50. Stečajnog zakona: Izmjene stavka 2. nisu u skladu s člankom 68. Stečajnog zakona izmjena kojeg je također predložena ovim Nacrtom prijedloga te nije jasno od kada teče rok iz predloženog stavka 2. članka 50. Nadalje, predložene izmjene članka 50. mogu za posljedicu imati da vjerovnici kojima tražbina u konačnici bude osporena sudjeluju jednako u planu kao i vjerovnici čije tražbine nisu osporene. Slijedom navedenog predlažemo jasno definirati od kada teče rok u kojem će sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. III. Komentar na članak 30. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se dodaje članak 59.a u Stečajnom zakonu: Predlažemo da se utvrdi da sud u svakom slučaju neće potvrditi plan restrukturiranja ako zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali za plan ne prelazi dvostruko zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana. IV. Komentar na članak 39. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 66. Stečajnog zakona: Smatramo da je stavak 3. članka 66. kako je predložen ovim Nacrtom protivan stavku 4. članka 38. čija je izmjena također predložena. Stoga predlažemo preformulaciju stavka 3. članka 66. na način da bude usklađen sa stavkom 4. članka 38. odnosno da se utvrdi da se prava različitih vjerovnika ne mogu ograničiti planom restrukturiranja bez njihove suglasnosti. V. Komentar na članak 41. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se dodaje članak 67.a u Stečajni zakon: Članak 67.a u obliku kako je predložen smatramo suprotnim osnovnim načelima Zakona o obveznim odnosima, osobito načelu ravnopravnosti sudionika u obveznom odnosu i načelu dužnosti ispunjenja obveze obzirom da iz članka 67.a proizlazi da je samo jedna strana u obvezi ispuniti svoje obveze iz dvostrano – obveznog

o nadglasavanju među kategorijama iz Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.). IV. Nema nesuglasnosti između navedenih odredbi. U prijedlogu nije navedeno o kakvoj nesuglasnosti se radi. Prava različitih vjerovnika su u potpunosti zaštićena jer oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak. V. Prijedlog nije moguće usvojiti jer se ovom odredbom prenosi europska pravna stečevina iz Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.) u vezi tzv. „osnovnih izvršivih ugovora“ (vidi članak 7. Direktive). VI. Prihvaća se. Briše se članak 67. Nacrta. Nastavak stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem regulira se izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima koji se istodobno šalju u zakonodavnu proceduru. VII. Prihvaća se. VIII. Ne prihvaća se. Iz prakse je utvrđeno da je predmetni rok potrebno brisati. IX. Ne prihvaća se. Potrebno je omogućiti formiranje posebnu skupinu za dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba, ako se stečajnim planom zadire u njihova dioničarska, nositeljska odnosno osnivačka prava. X. Navedeni prijedlog nije moguće prihvatiti bez dubinske analize.

ugovora. Obzirom na navedeno, predlažemo brisanje članka 67.a. VI. Komentar na članak 67. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se u članku 124. Stečajnog zakona dodaje stavak 8.: Smatramo da u slučaju opisanom u stavku 8. predmetnog članka (ako je tijekom prethodnog postupka, do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, dužnik prestao postojati spajanjem ili pripajanjem), rješenjem kojim se utvrđuje da je preuzimatelj pristupio dugu sud ne bi trebao obustaviti stečajni postupak već bi sud nakon donošenja rješenja o pristupu dugu trebao odgoditi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na razdoblje u kojem se društvo preuzimatelj obvezalo podmiriti tražbinu za koju je pristupilo dugu te u slučaju da društvo preuzimatelj ne ispuni tražbinu u predmetnom roku, sud bi trebao nastaviti prethodni postupak protiv društva preuzimatelja kao univerzalnog pravnog slijednika pripojenog društva. U tom smislu predlažemo preformulaciju navedenog stavka. Također predlažemo u navedeni stavak dodati rečenicu da rješenje o pristupu dugu iz ovog stavka sud može donijeti samo jednom tijekom postupka. VII. Komentar na članak 69. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 155. Stečajnog zakona: Predlažemo da se dodana točka 4. u stavku 1. koja glasi „4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona“ nadopuni riječima „ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća“. VIII. Komentar na članak 72. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se briše stavak 3. članka 217. Stečajnog zakona: Predlažemo da se stavak 3. ne briše obzirom dosadašnji rok od godine i pol smatramo dovoljnim i primjerenim, osobito uzimajući u obzir interese manjinskih vjerovnika. IX. Komentar na članak 82. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 308. Stečajnog zakona: Predlažemo da se u tekst Zakona ne unese predložena točka 4. u stavku 1. članka 308. obzirom da na temelju navedenog nije moguće kvantificirati glasačka prava, a ujedno samo otvaranje stečaja predmnijeva postojanje stečajnih razloga uključujući i prezaduženost (obveze veće od imovine) uslijed čega tražbine navedenih osoba nemaju ekonomsku vrijednost. X. Komentar na članak 87. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se mijenja članak 330. Stečajnog zakona: Isto kao u komentaru na članak 30. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kojim se dodaje članak 50.a u Stečajnom zakonu i ovdje predlažemo da se utvrdi da sud u svakom slučaju neće potvrditi stečajni plan ako zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali za plan ne prelazi dvostruko zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana.

7 DAVOR PETERA

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Predmet ovog osvrta je najavljena promjena instituta

Nije prihvaćen

Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih

stečajnog upravitelja reguliranog odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U čl.54. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (dalje: Nacrt) predviđena je izmjena čl.81. SZ-a na način da se uvodi dobnno ograničenje za obavljanje poslova stečajnog upravitelja. Prema predloženom tekstu, osoba koja se nalazi na lististečajnih upravitelja, brisat će se sa liste stečajnih upravitelja kad navršši 70 godina života. Navedeni prijedlog nije ničim obrazložen osim što se općenito navodi (u obrazloženju Nacrta), da se novelom SZ-a unapređuje postojeći pravni okvir za stečajne upravitelje na način da će se postaviti restriktivniji ulaz u profesiju. predložena promjena se ne može smatrati unapređenjem postojećeg instituta stečajnog upravitelja, a pogotovo se ne može shvatiti kao kriterij "ulaska u profesiju" već obratno kao kriterij izlaska iz profesije. Zašto je ustanovljen taj kriterij to samo po sebi nije jasno, a predlagatelj je propustio dati suvislo i svrsishodno obrazloženje koje bi trebalo počivati na analizi postojećeg stanja usmjerenog na unapređenje stečajnog postupka, a ne obratno. Prema postojećem pravnom uređenju SZ-a, stečajni upravitelj je fizička osoba (čl.79.) koja, zajedno sa sudom, skupštinom i odborom vjerovnika, spada u tijela stečajnog postupka (čl.75). Za razliku od drugih tijela, stečajni upravitelj je operativni voditelj postupka koji se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. U tom smislu, stečajni upravitelj je najvažnija osoba za ostvarivanje ciljeva stečaja (čl.2.st.2.SZ-a). Iz zakonskog teksta se ne može iščitati koliko je to kompleksan posao za koji su potrebna interdisciplinarna znanja koja se ne stječu niti na jednom visokom učilištu. Zbog toga je zakonodavac propisao poseban uvjet za upis na listu stečajnih upravitelja, osim završenog diplomskog sveučilišnog studija, a to je stručni ispit koji se polaže pred stručnom komisijom i prema propisanom programu u Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Sljedeći uvjet je vezan za dodatnu obuku u trajanju od jedne godine nakon položenog stručnog ispita i to je jedini uvjet koji je vezan za vrijeme koje bi trebalo predstavljati zamjenu za radno iskustvo osobe koja namjerava postati stečajni upravitelj. Spomenuti uvjet je neodgovarajući jer ne jamči da će budući stečajni upravitelj biti osoba dovoljno iskusna za obavljanje tog zahtjevnog posla. Prema svakidašnjem iskustvu znanje koje se stječe formalnim obrazovanjem nije dovoljno za uspješno obavljanje poslova i radnih zadataka pojedinog radnog mjesta osim za tzv. vježbenička radna mjesta gdje radno iskustvo nije potrebno već je neposredni cilj na tom radnom mjestu stjecanje radnog iskustva. Iz stečajne literature, a još više iz svakidašnjeg života je jasno da uspješan upravitelj može biti samo osoba koja ima iskustva u tzv.kriznom menadžmentu, a takav uvjet radnog iskustva za stavljanje na listu stečajnih upravitelja zakonodavac ne postavlja. Za stečajne postupke se može reći da u nekom smislu predstavljaju " školu kriznog menadžmenta" pa bi iskusne stečajne upravitelje, a pogotovo one s

ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršanjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim.

navršenih 70 godina života, trebali smatrati dragocijenim članovima tima zaduženog za provođenje stečajnog postupka, a ne obratno. Kod toga nije sporno da s godinama života opadaju životne funkcije čovjeka, ali je taj proces jako individualan i nipošto nije linearan i vezan za navršenje baš određene dobi života. Zato predložena novela ne predstavlja dobro rješenje za stečajne postupke nego je izraz formalističke logike na pogrešnom mjestu. Nije sporno da stečajni upravitelj obavlja javnu službu i da postoje primjeri ograničavanja dobne granice za obavljanje takve službe. Primjer toga su suci (po Zakonu o državnom sudbenom vijeću), javni bilježnici (po Zakonu o javnim bilježnicima). Međutim, između tih javnih funkcija se ne može staviti znak jednakosti. I suci i javni bilježnici se imenuju na stalnu funkciju dok se stečajni upravitelji tek stavljaju na listu stečajnih upravitelja, a njihovo imenovanje je od slučaja do slučaja. Kod toga i nakon imenovanja (čl.85. SZ-a), stečajnog upravitelja se može zamijeniti na prvom ili kasnijem ročištu odlukom skupštine vjerovnika (čl.87. SZ-a) što znači da je trajanje njihove službe u konkretnom slučaju već ograničeno trajanjem stečajnog postupka u kome su imenovani odlukom suda ili skupštine vjerovnika. Postavljanje dobne granice za poslove stečajnog upravitelja u suprotnosti je s propisanim kriterijem za njihov izbor (čl.84.st.2.SZ-a) koji novela SZ-a ne dovodi u pitanje, a to je stručnost i poslovno iskustvo. Prema važećoj odredbi SZ-a, ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda (čl.84.st.2.SZ-a). Čvrsta je pretpostavka, temeljena na životnom iskustvu, da osoba koja ima 70 godina i još uvijek, po svom izboru i izboru suda, radi kao stečajni upravitelj, raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom, jer u protivnom bila bi zamijenjena za što postoje dovoljne pravne mogućnosti prema važećem SZ-u (čl.91. SZ-a). Zbog toga se propisivanje dobne granice za rad stečajnih upravitelja na opisani način čini promašenim za svrhu stečajnog postupka. Dodatni argumenti protiv predloženog dobnog ograničenja za rad stečajnih upravitelja nalaze se u najavljenim reformama radnog zakonodavstva i aktualnim propisima iz mirovinskog osiguranja gdje se potiče rad osiguranih osoba i nakon navršenih određenih godina života i staža osiguranja. Stečajni upravitelji su osobe koje nisu plaćene na teret državnog proračuna već prihode ostvaruju odlukom suda koji ih je imenovao na teret sredstava stečajne mase i prema uspješnosti. Zbog toga se ne čini razumnim ljude koji rade na principu "samozapošljavanja" staviti u kategoriju, "prisilnih umirovljenika" plaćenih iz ograničenih sredstava mirovinskog fonda i/ili državnog proračuna. Logika koja je rukovodila autore Nacrta nije nam poznata osim što je očito da je inspirirana neadekvatnim primjerima sudačke i javnobilježničke službe. Zbog toga smatramo da predloženu promjenu instituta stečajnog upravitelja novelom SZ-a ne bi trebalo prihvatiti, jer bi u

protivnom moglo doći do štete za samu stvar stečajnog postupka, održivost državnog proračuna i proklamirani javni interes za što duži rad ljudi kojima to dozvoljava njihovo fizičko i umno zdravlje i radne sposobnosti. Kad se radi o stečajnim upraviteljima one su podložne ocjeni drugih tijela stečajnog postupka (suda, skupštine i odbora vjerovnika) i to bi trebalo biti dovoljno.

8 Jelena Čuveljak

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

U čl. 168. SZ-a bi možda trebalo dodati i "zahtjev za otvaranje stečajnog postupka", naime sadašnja praksa nekih općinskih sudova tumači da ne dolazi do obustave ovršnih postupaka ako je stečajni postupak započeo zahtjevom FINA-e a ne prijedlogom.

Prihvaćen

U tekst Nacrta je dodano da se odredba članka 168. stavka 1. Stečajnog zakona odnosi i na zahtjeve za provedbu skraćenoga stečajnog postupka koje podnosi Financijska agencija.

9 HRVOJE ŠIMIĆ

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

U članku 266. Stečajnog zakona treba dodati stavak 5. koji glasi: "Ovršne isprave u smislu ovog zakona su : ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, ovršna odluka arbitražnog suda, ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava u kojoj je utvrđena novčana tražbina" **Obrazloženje Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Građanskog odjela Broj: Su-IV-168/16-9 od 07. studenoga 2016. godine je da "Zadužnica nema značenje pravomoćno presuđene stvari." Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 167/16 od 10. listopada 2017. godine cit. „Naime, ovršnost je samo svojstvo određene isprave da se na temelju nje može tražiti prisilno ostvarenje tražbine koja je u ispravi utvrđena, odnosno da se može tražiti ovrha radi ostvarenja te tražbine, PA SE POTVRDI OVRŠNOSTI STAVLJENOJ NA ODREĐENU ISPRAVU NE MOŽE DATI ZNAČAJ NEKE "NOVE ODLUKE KOJOM SE STVARA NEKA NOVA OBVEZA", kakav joj se nižestupanskim odlukama ovdje daje: ta potvrda samo označava da se temeljem te isprave može zahtijevati ovrha radi prisilnog namirenja tražbine koja je u njoj određena – i načelno (sve ovisno o njezinom sadržaju) ona i ne treba sadržavati određenje trenutka u kojem je isprava postala ovršnom." Stečajni sudovi daju i zadužnicama koje su izdane kao instrumenti osiguranja te sporazumima o okvirnom osiguranju novčane tražbine svojstvo presuđene stvari, pa se rijetko i stečajni upravitelji i stečajni vjerovnici upuštaju u osopranje takvih tražbina a takve tražbine nose i pravo glasa na skupštinama vjerovnika po članku 106. stavak 2. SZ, a te tražbine NISU utvrđene u sudskom, arbitražnom, upravnom ili u postupku pred javnim bilježnikom**

Primljeno na znanje

Pitanje ovršnosti isprva nije predmet Stečajnog zakona. Ovršne isprave propisane su odredbama Ovršnog zakona.

10 HRVOJE ŠIMIĆ

**NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA**

Članak 252. do 272 Stečajnog zakona ISPITIVANJE I UTVRĐIVANJE TRAZBINA RAZLUČNIH Prema dosadašnjoj sudskoj praksi VTSRH Pž-7461/2019-2 od 14. siječnja 2020. godine: "Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 110. OZ-a koja propisuje da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, ocijenio da stečajni vjerovnici ... nisu osobe koje se namiruju iz prodajne cijene i zato nisu ovlašteni razlučnom vjerovniku iz bilo kojeg razloga osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, jer to ne utječe na njihovo namirenje. Navedeno stoga što iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu proizlazi da navedeni stečajni vjerovnici nikada u svoju korist nisu imali upisano bilo kakvo založno pravo na predmetnoj nekretnini." Za tražbine razlučnih vjerovnika, niti je predviđen način na koji se one ispituju i/ili utvrđuju, pa treba uz ispitivanje tražbina stečajnih vjerovnika u člancima 252-270 SZ omogućiti ispitivanje i utvrđivanje kako bi se izbjegla neravnomjernosti namirenja stečajnih vjerovnika. Naime postojanje razlučnog prava (uglavnom upisanog prava zalogu u zemljišne knjige) ne znači i da postoji tražbina koja je osigurana tim razlučnim pravom.

Primljeno na znanje

Tražbine razlučnih vjerovnika utvrđene su ovršnom ispravom. U skladu sa Nacrtom ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Ako se tijekom stečajnog postupka namiruje nepostojeća tražbina, a vjerovnik je svjestan nepostojanja tražbine radi se o kaznenom djelu koje nije predmet koji se uređuje Stečajnim zakonom.

11 Dragan Josip Knežević

**NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA**

Čl. 63 ZID (čl. 91 SZ-a) St. 1. - da bi se izbjegle neke moguće situacije režirane od strane vjerovnika smatram potrebnim da prijedlog za razrješenje ne smije sadržavati općenite floskule već potpuno jasne činjenice zbog čega predlagatelj drži da svoju dužnost SU ne obavlja uspješno itd, ili ako se radi o nečemu "iz drugih važnih razloga" jasno i nedvojbeno navesti o što je u pitanju. Stečajnom sucu treba ostaviti dovoljno vremena da odluči a stečajnom upravitelju također za očitovanje. Novi stavak 2. držim dobrim budući da bi stečajni upravitelj imao pravo žalbe protiv rješenja o razrješenju.

Primljeno na znanje

Zakonskom odredbom nije moguće obuhvatiti sve moguće slučajeve u kojima će biti potrebno razriješiti stečajnog upravitelja te je u ovom konkretnom slučaju potrebno ostaviti dovoljno diskrecijskih prava sudu da može samostalno i u skladu sa načelom zakonitosti o tome odlučiti.

12 Dragan Josip Knežević

**NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA**

Čl. 60 ZID (84.SZ-a) Nejasno je iz kojeg se razloga u prijedlogu novog st. 4. ističe kategorija VK stečajnih upravitelja mimo svih ostalih stečajnih upravitelja. Neusvajanjem čl. 79a i ovaj bi stavak bio bespotreban.

Primljeno na znanje

Stipulacijom navedene odredbe jasno je određeno da se pravila koja vrijede za odabir stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja na odgovarajući način primjenjuju i na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.

13	<p>Dragan Josip Knežević NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA Čl. 81 Životna dob SU 70 godina lako imam još do te granice osobno ovo ograničenje držim diskriminatorskim u odnosu na praksu EU koja čak potiče i financira svoje "trećedobaše" na različite aktivnosti. I tako ovdje možemo doći i do pitanja tko je stečajni upravitelj u smislu npr. poduzetništva. Svakako da nije pravosudni dužnosnik i da granica od 70 g.na njega nije primjenjiva . Međutim jeste ono što se kolokvijalno zove "privatnik" i kao takav svugdje u svijetu nije ograničen godinama života niti ga se smije i može ograničavati u ukoliko vladaju načela slobodnog poduzetništva, prava na izbor zanimanja i poduzetničke inicijative. Svakako da je moj prijedlog brisati navedenu dobnu granicu.</p>	<p>Nije prihvaćen Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršanjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim.</p>
14	<p>Dragan Josip Knežević NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA Čl. 79a Lista VK stečajnih upravitelja za područje nadležnosti svih sudova. Mislim da ovo rješenje nije dobro i da je članak bespotreban.. SZ i sada ima mehanizam u slučaju da SU izabran metodom slučajnog odabira nema dovoljno znanja sudac može imenovati drugoga. Također nije jasno iz kojeg se razloga predlagatelj drži kriterija iz st. 2. t. 2. - najmanje dva st. postupka dovršena potvrdom stečajnog plana. Zbog čega kriterij onda nije stupanj namirenja vjerovnika ili potvrda prestečajnog sporazuma u predstečajnom postupku gdje je društvo spašeno stečaja ili npr.kombinacija svih tih kriterija ? Srednji poduzetnik: koji ne prelazi dva od ova tri uvjeta - ukupna aktiva 150 mil. kn, neto prihod 300 mil kn i radnika do 250. Veliki poduzetnik: koji zadovoljava dva od tri gore navedena uvjeta.</p>	<p>Primljeno na znanje U cilju uspješnog sudjelovanja u tečajnom mehanizmu ERM II i uvođenja eura Republika Hrvatska se obvezala na provedbu više mjera u reformskim područjima koja su od velike važnosti za ostvarivanje visokog stupnja održive ekonomske konvergencije i uspješno sudjelovanje u trećoj fazi ekonomske i monetarne unije. Dio reforme tiče se redefiniranja sustava liste A i B kao i sustava dodjele predmeta, a što se postiže uvođenjem liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja. Nadalje, cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način.</p>
15	<p>srakarec NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA U svezi liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja kako je Prijedlogom izmjena Zakona određeno koje uvjete moraju zadovoljavati osobe, navedena lista bi bila zatvorenog tipa jer druge osobe nikad ne bi mogle steći uvjete za upis na listu iz razloga što bi se predmeti sa srednjim i velikim poduzetnicima u stečaju dodjelivali osobama koje trenutno zadovoljavaju uvjete a nije propisana mogućnost stjecanja uvjeta za druge osobe jer druge osobe neće moći dobivati predmete srednjih i velikih poduzetnika u stečaju</p>	<p>Primljeno na znanje Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima. Potrebno je uzeti u obzir i zahtjevnost takvih stečajnih postupaka, kao i radnu opterećenost stečajnog upravitelja na već postojećim predmetima što će svakako utjecati na broj takvih stečajnih postupaka za pojedinog stečajnog upravitelja. Na listi stečajnih upravitelja upisani su stečajni upravitelji koji ispunjavaju uvjete za ovu listu.</p>

16 srakarec

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Nije prihvatljiv prijedlog ograničenja rada stečajnog upravitelja na 70 godina života. Osobno imam 59 godina ali sam mišljenja da navedena odredba nije realna i nema osnove. Predlažem da se umjesto navedene odredbe, u članku Zakona navede da stečajni upravitelji su dužni nakon 70 godine života svake dvije godine dostaviti potvrdu medicine rada o zdravstvenoj sposobnosti za obavljanje stečajno upraviteljskog posla. Smatram da je ponižavajuća odluka za sve osobe da nakon 70 godine ne mogu biti stečajni upravitelji. Po toj logici Predsjednik države, Vlade, Sabora ukoliko bi navršio 70 godina ne bi bio sposoban za službu, predsjednici članovi uprava raznih kompanija, tvrtki, društava, političkih stranaka, ministri i mnogi drugi ne bi smjeli obnašati dužnosti. Sud može u svakom trenutku razriješiti upravitelja koji zbog godina ne može obnašati dužnost, medicina rada isto će utvrditi zdravstveno stanje i to treba biti jedini kriterij za nemogućnost upisa na listu stečajnih upravitelja zbog zdravstvenih razloga osoba koje obavljaju stečajno upraviteljsku službu.

Nije prihvaćen

Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršenjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim.

17 Bože Guvo

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Za prijedlog izmjena članka 81. člankom 54 predlaže se dobna granica od 70 godina. Ovo je diskriminatorски prijedlog, jer u drugim zanimanjima nema te granice. Recimo u najmoćnijim državama svijeta, predsjednici država su stariji i obnašaju uspješno svoje dužnosti. Možda bi bilo razumno tražiti da nakon tih godina dostave lječničku svjedožbu o radnoj sposobnosti. Ako se želi uvesti ograničenje nakon 70 godina, onda bi bilo racionalno, da ne dobivaju nove predmete. Zakon o radu potiče rad penzionera, naročito deficitarnih zanimanja, i ZOR je to propisao za sva zanimanja, te nema potrebe a u sukobu je s ZOR-om, uvoditi ovo ograničenje samo za stečajne upravitelje.

Nije prihvaćen

Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i npr. služba javnih bilježnika prestaje navršenjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim.

18 srakarec

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

U članku 80. dodati stavak koji glasi U slučaju da st. upravitelj bude oslobođen tijekom kaznenog postupka ili upravnim postupkom se utvrdi da nije bilo povreda Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja stečajni upravitelj ima pravo na naknadu štete zbog udaljavanja sa dužnosti. Člankom 81 propisati nastavak rada na predmetima koje je vodio stečajni upravitelj koji je navršio 70 godina života, U svezi razrješenja stečajnog upravitelja odlukom skupštine vjerovnika zbog primijećenih čestih zlouporaba u praksi gdje se dogovorno razrješuju upravitelji radi imenovanja podobnog upravitelja ili koji je u poslovnom odnosu sa vjerovnikom potrebno je dodati odredbu da prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika, odnosno pojedinih vjerovnika koji imaju većinu glasova treba biti obrazložen te treba dobiti suglasnost suda

Nije prihvaćen

Stečajnim zakonom se ne uređuje pitanje naknade štete. Tijela stečajnog postupka su, među ostalim, sud i stečajni upravitelj. I suci i stečajni upravitelji u stečajnom postupku nastupaju na temelju javnih ovlasti koje su im dodijeljene za obavljanje poslova u konkretnom stečajnom predmetu. Imajući u vidu da sudačka dužnost kao i služba javnih bilježnika prestaje navršenjem 70 godina potrebno je uskladiti dobnu granicu za obavljanje poslova stečajnih upravitelja sa navedenim. Smisao stečajnog postupka je namirenje vjerovnika stečajnog dužnika. U tom smislu neosnovano je nametati skupštini vjerovnika imenovanje stečajnog upravitelja s čijim radom nije zadovoljna skupština vjerovnika.

19 srakarec

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Društvo stečajnih upravitelja Nejasna je uloga i svrha osnivanja društva stečajnih upravitelja osim da ima ulogu voditi velike stečaje temeljem liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja. Ako je bio cilj profesionalizirati stečajno upraviteljsku struku onda ovako nejasne odredbe nisu kvalitetne jer ništa bitno ne mijenjaju u radu stečajnih upravitelja. Nadalje nema logike da ukoliko visokokvalificirani stečajni upravitelj ili sadašnji upravitelj dobije predmet velikog poduzetnika da to bitno ne utječe na opterećenje algoritma, mišljenja sam da bi kvalitetu rada upravitelja trebalo riješiti da opterećenje stečajnih upravitelja ovisi o veličini poduzetnika prema Zakonu o računovodstvu, jer teoretski jedan visokokvalificirani upravitelj može imati 10 velikih poduzetnika u stečaju što fizički i umno kvalitetno ne može odraditi već će predmete dati drugim osobama na obradu i rad a formalno će voditi postupak što je nastavak prakse imenovanja i zlorabna prije uvođenja kompjuterskog imenovanja stečajnih upravitelja

Primljeno na znanje

U cilju uspješnog sudjelovanja u tečajnom mehanizmu ERM II i uvođenja eura Republika Hrvatska se obvezala na provedbu više mjera u reformskim područjima koja su od velike važnosti za ostvarivanje visokog stupnja održive ekonomske konvergencije i uspješno sudjelovanje u trećoj fazi ekonomske i monetarne unije. Dio reforme tiče se otvaranje mogućnosti da se stečajnopraviteljska služba obavlja u sklopu društva stečajnih upravitelja. Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima. Potrebno je uzeti u obzir i zahtjevnost takvih stečajnih postupaka, kao i radnu opterećenost stečajnog upravitelja na već postojećim predmetima što će svakako utjecati na broj takvih stečajnih postupaka za pojedinog stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelji koji bi prema ovom prijedlogu trebali biti upisani na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja trenutno se nalaze na listi A stečajnih upravitelja, pa je neosnovana primjedba da stečajni upravitelji neće moći ispuniti uvjete za ovu listu. Koeficijent radnog opterećenja za predmete za koje se stečajni upravitelj izabere s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja odredit će se podzakonskim propisom.

20 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja
NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA TREBA UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE DONOŠENJA ZAKONA

Izvršni odbor Hrvatske udruge stečajnih upravitelja analizirao je radni tekst prijedloga izmjena Stečajnog zakona, te nastavno daje zaključke analize i komentare po predloženim izmjenama pojedinih članaka. Nakon analize predloženih izmjena zaključujemo slijedeće: 1. U dijelu izmjena predstečajnog postupka, pozdravljamo promjene koje će omogućiti lakše restrukturiranje poduzetnika u poteškoćama, odnosno u ranijem stadiju kad se očekuje veći uspjeh restrukturiranja. Obzirom da nemamo informaciju o analizi postojećeg stanja, odnosno o projekcijama scenarija te očekivanim rezultatima izmjena zakona smatramo kako prilikom predlaganja izmjena nije posvećeno dovoljno pažnje projekciji očekivanog (i neočekivanog) tijeka predloženih novih postupaka. Ovo s obzirom na slijedeće: a. sustav ranog upozoravanja je nepostojeći što samo po sebi onemogućuje pretpostavljamo pozitivne očekivane učinke predloženih promjena b. dodatna odgovornost i očekivanja koja proizlaze iz novog uređenja položaja povjerenika u predloženim izmjenama nisu u skladu sa resursima, ovlaštenjima, a nepoznata je

Primljeno na znanje

1a. Sustav ranog upozoravanja će biti razvijen u skladu sa Pravilnikom koji će se donijeti nakon donošenja Zakona. 1b. Naknada i nagrada za rad povjerenika predviđena je Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Planira se da će izmjene i dopune Uredbe biti donesene nakon stupanja na snagu Zakona. 1c. nije navedeno od kojih novina se predlaže odustati te stoga nije moguće postupiti u skladu s primjedbom. 2a. Zakonom nije pogodno definirati određenu konkretnu udruhu jer je udruživanje i izlazak iz udruge ovisan o slobodnoj volji pojedinaca. Budući da Hrvatska udruga stečajnih upravitelja ne predstavlja sve stečajne upravitelje upisane na listama stečajnih upravitelja te da nije propisano obvezno članstvo stečajnih upravitelja u HUSU, kao ni u drugim oblicima udruživanja ovaj prijedlog nije prihvatljiv 2b. predlagatelji samo paušalno navode što bi trebalo odrediti, ali konkretno nije moguće postupiti po prijedlogu. 2.c Primjedba nije dovoljno obrazložena. Prema podacima o stečajnim upraviteljima na listama stečajnih upravitelja upisano je 53% pravnika, 36% ekonomista, 8% inženjera te 3% ostalih struka, pa je to dovoljan pokazatelj da je prijedlog opravdan te je u skladu i s praksama zemalja država članica. Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog

predviđena naknada i nagrada za rad povjerenika. Prema trenutnom uređenju sustava predviđena nagrada za rad nije u skladu sa obimom rada i odgovornosti povjerenika, a predloženim izmjenama isto se značajno povećava. c. uvođenje mnogobrojnih novih instituta u dijelu različitih postupaka u isto vrijeme mogao bi stvoriti oprečne stavove kod vjerovnika i dužnika što će prouzročiti preispitivanja sudskih odluka koje će barem u prvo vrijeme produžiti postupke – u tom smislu predlažemo ograničiti broj novina u postupcima 2. U dijelu izmjena koje se tiču stečajnih upravitelja suglasni smo sa potrebom uređenja statusa naše struke u cjelini. Uvrštenje pojma strukovnih udruga, etičkog kodeksa te društva za stečajnopravateljsku djelatnost su promjene koje smo predlagali i ranije. Ukidanje Liste B držimo za pozitivni pomak. Kako bi predložene promjene imale i konkretni učinak potrebno je jasno definiranje: a. Kod dijela strukovnih udruga, jasno navesti da se isto odnosi na Hrvatsku udruhu stečajnih upravitelja b. kod društva za stečajnopravateljsku djelatnost definirati opseg rada, odnosno mogućnosti pružanja dodatnih usluga dužnicima u predstečajnom i stečajnom postupku, te urediti status kako bi bio sukladan sa obavljanjem drugih djelatnosti stečajnih upravitelja c. kod ukidanja Liste B urediti sustav opterećenja kako skraćeni stečajni postupci ne bi povećavali opterećenje stečajnih upravitelja, te jasno propisati obveze stečajnih upravitelja kod takvih postupaka Izričito se protivimo ograničenju broja struka koje kvalificiraju osobe za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Za uspješno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja potrebno znanje, vještine i iskustvo koje nisu nužno vezane uz nijednu struku. U dijelu uvođenja uvjeta za obavljanje dužnosti moguće je razmotriti radno iskustvo koje je svakako bitan faktor koji utječe na uspješno obavljanje dužnosti kao mogući dodatni uvjet za upis na listu. Izričito se protivimo uvođenju liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja. Obzirom na automatski sustav izbora stečajnih upravitelja u zadnjih 6 godina, ispunjenje predloženih uvjeta (koji su također pogrešno određeni) je prvenstveno rezultat „faktora sreće“ da je stečajni upravitelj bio imenovan u predmetu gdje je dužnik ispunjavao uvjete u pogledu veličine poduzetnika (što je kriterij iz drugog propisa), a samo stanje dužnika i okolnosti slučaja omogućavale izradu stečajnog plana. Zanimljiva je činjenica da vjerovnici uvijek mogu izabrati stečajnog upravitelja, a prilikom prvog izbora istu mogućnost ima i stečajni sudac te je ovakva podjela u ovom trenutku nepotrebna obzirom na već postojeća rješenja. 3. Izmjene koje se odnose na sam stečajni postupak su minimalne. U tom dijelu potrebno je dodatno definirati obaveze stečajnog upravitelja pogotovo u dijelu porezno knjigovodstvenih obveza koje su zadnjih godina postale tema prekršajnih postupaka koji su primarno predviđeni za uprave društava, no u pojedinim slučajevima ovisno o datumu otvaranja postupka prekršajni nalozi se protivno svrsi podižu protiv stečajnih upravitelja. Također je potrebno regulirati temu Fondova za pokriće troškova stečajnih postupaka pri trgovačkim sudovima u dijelu koji se odnosi na osiguranje sredstava za pokriće

upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima. 3. U cilju uspješnog sudjelovanja u tečajnom mehanizmu ERM II i uvođenja eura Republika Hrvatska se obvezala na provedbu više mjera u reformskim područjima koja su od velike važnosti za ostvarivanje visokog stupnja održive ekonomske konvergencije i uspješno sudjelovanje u trećoj fazi ekonomske i monetarne unije. Dio reforme tiče se redefiniranja sustava liste A i B kao i sustava dodjele predmeta, a što se postiže uvođenjem liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja. Obveze stečajnih upravitelja u vezi knjigovodstvenog poslovanja su dodatno definirane – odredbom članka 62. Nacrta kojom se uvodi obveza sklapanja ugovora s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga. Nadalje, odredbom članka 68. Nacrta propisuje se da stečajni upravitelj nema obvezu podnošenja godišnjih financijskih izvješća u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

(barem) dijela obveza stečajne mase koje se odnose na troškove knjigovodstva.

<p>21 HRVATSKA NARODNA BANKA NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA Predlažemo da se u Stečajni zakon iza članka 134. koji uređuje pojam stečajne mase doda novi članak 134a koji bi glasio:" Novčana sredstva i druga imovina koja je posebnim zakonima izuzeta od ovrhe nad institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac ne ulazi u stečajnu masu tih institucija." Obrazloženje: Smatramo da bi navedena odredba trebala biti i u Stečajnom zakonu a ne samo u posebnim zakonima u članku 100. st. 3. Zakona o platnom prometu i u članku 35 .st.5 Zakona o elektroničkom novcu. Navedeno predlažemo opreza radi.</p>	<p>Nije prihvaćen Radi se o odredbi koju nije potrebno unijeti u Stečajni zakon jer već važeće odredbe o navedenom postoje u posebnim propisima.</p>
<p>22 HOK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 3. Ovim se člankom u Stečajni zakon dodaje novi stavak 7. kojim se propisuje kada se može provesti predstečajni postupak nad dužnikom koji je pravomoćno osuđen za teška kršenja računovodstvenih i knjigovodstvenih obveza. S obzirom da propisima nije definirano koja su to teška kršenja računovodstvenih i knjigovodstvenih obveza, ukazujemo da predložena odredba sadrži prazninu koja će zahtijevati daljnja tumačenja, čime se utvrđivanje teškog kršenja prepušta subjektivnoj ocjeni i stvara pravnu nesigurnost jer neće biti moguće unaprijed znati je li neko kršenje obveze teško ili nije.</p>	<p>Prihvaćen Odredba je preformulirana na način da su taksativno navedeni članci Kaznenog zakona koji se odnose na teška kršenja računovodstvenih i knjigovodstvenih obveza.</p>
<p>23 HRVATSKA NARODNA BANKA V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 3. Pored već predloženog dodavanja stavka 7. u članak 3., HNB predlaže još jednu dopunu i to u stavku 2. (koji sadrži popis osoba nad kojima se ne može provesti predstečajni i stečajni postupak) istoga članka. Predložena dopuna glasi: "U članku 3. stavku 2. iza 1. podstavka dodaje se novi podstavak 2. koji glasi: " – Hrvatskom narodnom bankom." Dosadašnji podstavci 2., 3. i 4. postaju podstavci 3., 4. i 5." Obrazloženje predložene dopune: Prema članku 53. Ustava Republike Hrvatske, Hrvatska narodna banka je središnja banka Republike Hrvatske, u svom radu je samostalna i neovisna, a njezin cilj, zadaci i nadležnost uređuju se zakonom – ovdje konkretno Zakonom o Hrvatskoj narodnoj banci (Narodne novine br. 75/2008, 54/2013 i 47/2020) dalje u tekstu kratko: Zakon). Člankom 2. Zakona propisano je da je Hrvatska narodna banka središnja banka Republike Hrvatske (stavak 1.) te da je Hrvatska narodna banka u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske (stavak 9.). Člankom 1. stavkom 2. Zakona propisano je da za obveze Hrvatske narodne banke jamči Republika Hrvatska. Isto tako, člankom 57. stavkom 7. predviđena je i mogućnost da se, kod iskazanog gubitka Hrvatske narodne banke u propisanom postupku, potreban iznos do visine njenog temeljnog kapitala osigurava u državnom</p>	<p>Nije prihvaćen Zakonom o Hrvatskoj narodnoj banci se, među ostalim, uređuje status, položaj, cilj, zadaci i ustroj Hrvatske narodne banke te druga pitanja važna za funkcioniranje i rad Hrvatske narodne banke. Slijedom navedenoga, prijedlog u vezi provedbe stečajnog i predstečajnog postupka nad Hrvatskom narodnom bankom bi trebalo regulirati posebnim zakonom.</p>

proračunu. Iako je iz gornjih odredbi moguće razaznati da iza Hrvatske narodne banke i njenog rada na određeni način stoji Republika Hrvatska, imajući u vidu činjenicu da Hrvatska narodna banka ima svojstvo pravne osobe (stavak 3. članka 2. Zakona), Hrvatsku narodnu banku nije moguće podvesti pod postojeću iznimku ("Republikom Hrvatskom i fondovima koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske") iz članka 3. stavka 2. podstavka 1. Stečajnog zakona. Dakle, zbog činjenice da je HNB u smislu Ustava samostalno i neovisno tijelo javne vlasti te posebno zbog činjenice da za njene obveze izrijekom Zakona jamči Republika Hrvatska, protiv HNB-a se ne može voditi predstečajni niti stečajni postupak. Međutim, u odsutnosti izričite odredbe kojom bi se nedvosmisleno propisalo kako se protiv HNB ne mogu voditi predstečajni ni stečajni postupci, redovito je na zahtjev drugih ugovornih strana s kojima HNB vodi pregovore oko sklapanja određene vrste ugovora u ostvarenju njenih zakonskih zadaća (primarno u vezi sa upravljanjem međunarodnim pričuvama RH iz članka 18. Zakona) potrebno izvoditi pravnu interpretaciju svih navedenih odredbi Ustava i Zakona kako bi se dokazalo da otvaranje stečajnog postupka nad Hrvatskom narodnom bankom ne bi bilo moguće. Međutim, povremeno, druge ugovorne strane, posebno one iz drugačijih pravnih sustava, takve zaključke i interpretacije jednostavno ne prihvaćaju kao dostatne te u svoje ugovore ugrađuju mehanizme zaštite, uključujući i one financijske, kao da se protiv HNB mogu voditi predstečajni i stečajni postupci. Upravo bi iz navedenih razloga uvođenje iznimke kojom bi Hrvatska narodna banka bila uvrštena u popis osoba nad kojima nije moguće provesti predstečajni i stečajni postupak, kako je to uvodno predloženo, uvelike olakšao ostvarivanje pojedinih zakonskih zadataka Hrvatske narodne banke i pridonijelo većoj pravnoj sigurnosti u pogledu promatranog pitanja. Također se slažemo se s komentarom Hrvatskom udruvom stečajnih upravitelja od 31.10.2021 u 13:52: "Smatramo potrebnim definirati pojam „teškog kršenja „ i „, privremene mjere"" Obrazloženje: Ovako napisana odredba nije jasna, te je kao takva teško provediva.

24 **Hrvatska udruga stečajnih upravitelja**
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 3.
 Smatramo potrebnim definirati pojam „teškog kršenja „ i „, privremene mjere“

Primljeno na znanje
 Navedene pojmove će sud tumačiti u skladu s okolnostima svakog pojedinog slučaja.

25 **HOK**
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 4.
 Načelno pozdravljajući uspostavu mehanizama ranog upozoravanja dužnika, upozoravamo da obrtnici tijekom godine institucijama nisu dužni iskazivati svoje obveze te se protivimo nametanju takve nove obveze. Također se protivimo propisivanju obveze poslodavca o informiranju radnika. Nove obveze predstavljaju dodatno administrativno opterećenje i u suprotnosti su sa svrhom uvođenja mehanizama ranog upozoravanja koja se sastoji u sprječavanju poslovne krize.

Primljeno na znanje
 Ovom odredbom se ne nameću nove obveze obrtnicima. Obveza u vezi informiranja radnika vezana je u prijenos europske pravne stečevine iz Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.).

<p>26 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 4. (Stavak 1.) Sam dužnik najbolje ima uvid u svoje poslovanje i slobodu ugovaranja poslova. Ponašanje u ispunjavanju obveza i ostvarivanju prava (pažnja dobrog gospodarstvenika) regulirana je Zakonom o obveznim odnosima. Vođenje poslovnih knjiga regulirano je Općim poreznim zakonom, Zakonom o računovodstvu i Zakonom o trgovačkim društvima. Prema tome, ukoliko dužnik postupa u skladu sa propisima, on je jedini koji raspolaže podacima i može najranije uočiti moguće probleme u poslovanju. (Stavak 2.) Porezna uprava ne raspolaže podacima na temelju kojih bi mogla upozoravati dužnika na negativni razvoj u njegovom plaćanju. Ovaj prijedlog bi zahtijevao nova Izvješća (koja bi u biti bila novo administrativno opterećenje i novi trošak za sve poduzetnike) i nove prilagodbe računovodstvenih software-a (sama izmjena bi bila novi trošak za poduzetnika, a i za Poreznu upravu, odnosno Državni proračun). Reviziji ne podliježu mikro i mali poduzetnici, obrtnici (Obveza revizije - Zakon o računovodstvu čl. 20.). Prema podacima sa FINA-e: U 2020. godini poslovalo je 139.009 poduzetnika, od čega je najviše mikro poduzetnika, njih 124.348 (udio 89,5%), malih je 12.638 (udio 9,1%), srednjih 1.632 (udio 1,2%), a velikih 391 (udio 0,3%). Prema ovome revizori nemaju uvid u poslovanje 98,6% društava. (Stavak 3.) Dužniku to ni do sada nije bilo zabranjeno. I sada na tržištu postoje privatne organizacije koje se bave poslovnim i financijskim savjetovanjima i izradama poslovnih planova, strategija i sl. Svaki poduzetnik bi trebao voditi računa o svom poslovanju i ulagati u svoje znanje. Postoji niz besplatnih seminara koje organiziraju komore, a postoje i razne Udruge koje također organiziraju razne radionice, uostalom postoje i online radionice. (Stavak 5.) Sustav ranog upozoravanja ima smisla ako postoje aktualni podaci (npr. ne stariji od 3 mjeseca).</p>	<p>Primljeno na znanje Obveza uspostave sustava ranog upozoravanja propisna je Direktivom (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.). Komentarom nisu predloženi modaliteti kako bi se ovaj sustav mogao unaprijediti.</p>
<p>27 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 5. Predlažemo zadržati postojeće obrasce i odredbu (prijedlozi za ovrhu elektroničkim putem također se popunjavaju pomoću obrasca), a dosadašnjom praksom usvojena je propisana forma sadržaja obrasca.</p>	<p>Nije prihvaćen Obrasci i dalje ostaju. Ovom odredbom se želi suzbiti pretjerani formalizam koji bi nalagao odbacivanje unatoč činjenici što podnesak sadrži sve podatke koji moraju biti navedeni u obrascu.</p>
<p>28 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 9. (Stavka 1.točka 3) Predlažemo pojasniti način procjene krajnje nepažnje i koje su posljedice istog.</p>	<p>Nije prihvaćen Krajnja nepažnja je pojam koji je definiran Zakonom o obveznim odnosima i nije ga potrebno posebno definirati ovim Zakonom.</p>
<p>29 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 10. (Čl. 23 .stavak 2) Predlažemo da, radi preciznijeg uređenja, stavak glasi: Povjerenik prestaje obavljati dužnost s danom pravomoćnosti donesenog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja na dan otvaranja stečajnoga postupka ili odlukom vjerovnika.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaćena je predložena izmjena.</p>

<p>30 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 11. (Točka 7.i 8 .)Povjerenicima je neizvedivo obavljanje dužnosti iz točke 7. i 8., iz razloga što povjerenik nije upravitelj dužnika u predstečajnom postupku, niti su prava takva, niti ovlasti, niti predviđena nagrada. (Točka 11.) Potrebno je pojasniti dinamiku podnošenja izvješća, što sadržava propisani obrazac i kako se unos traženih podataka odnosi na poslovnu tajnu.</p>	<p>Nije prihvaćen Ovlasti i dužnosti iz točke 7. i 8. napisane su u duhu Zakona te se odnose na postojeće ovlasti povjerenika u predstečajnom postupku. Naknada i nagrada za rad povjerenika predviđena je Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Planira se da će izmjene i dopune Uredbe biti donesene nakon stupanja na snagu Zakona. Nakon donošenja Zakona izvršiti će se odgovarajuće izmjene i dopune Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.</p>
<p>31 HRVATSKA NARODNA BANKA V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 12. Predlažemo da ostane mogućnost vjerovnika da da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Obrazloženje: Uz članak 12. je u obrazloženju je navedeno je da se krug podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proširuje na dužnika, međutim, u dosadašnjem članku 25. Stečajnog zakona to pravo imao je dužnik ili vjerovnik, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom, iz čega proizlazi da navedena promjena sužava krug podnositelja.</p>	<p>Nije prihvaćen U dosadašnjoj praksi nije zamijećena korisnost predloženog rješenja. Obrazloženje uz članak 12. je dorađeno.</p>
<p>32 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 13. (Čl. 26, Stavak 1, podstavak 3) Smatramo da nije potrebno mijenjati postojeće odredbe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>33 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 14. Smatramo da nije potrebno mijenjati postojeće odredbe uvođenjem ovog članka.</p>	<p>Primljeno na znanje Navedenom odredbom se ne mijenjaju postojeće već se Zakonu dodaje novi članak kojim se propisuje tko ima pravo podnošenja plana restrukturiranja</p>
<p>34 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 15. Smatramo da je izmjena izvedena točkom 2. nepotrebna, te je treba izbaciti.</p>	<p>Nije prihvaćen Potrebno je da prijedlog plana restrukturiranja sadržava podatke o identitetu povjerenika, ako se prijedlog plana restrukturiranja podnosi nakon otvaranja predstečajnoga postupka jer se time postiče veća transparentnost plana te se svim vjerovnicima koji izvrše uvid u plan omogućuje se da odmah dođu do podataka o identitetu povjerenika.</p>
<p>35 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 18. (Izmjena st. 1, točka 4) Nejasna je svrha promjene i otežava osporavanje tražbina od strane drugih vjerovnika, sadržaj bi trebao biti isti kao kod prijave tražbina u stečaju, te na istom obrascu. Dodatno predlažemo da se u postojećem članku u kojem se definira sadržaj obrasca za prijavu tražbina (Obrazac 16); dodatno unosi i IBAN vjerovnika koji tražbinu prijavljuje.</p>	<p>Primljeno na znanje Izmjenom se propisuje da se prijavi tražbine može priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja ako je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio plan prijedloga restrukturiranja. Ako plan prijedloga restrukturiranja nije podnesen prijavi nije moguće priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja. Nakon donošenja Zakona izvršiti će se odgovarajuće izmjene i dopune Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.</p>

36 HGK

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 20.

S obzirom da se člankom 13. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ostavlja mogućnost dužniku da uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ne dostavi odmah i prijedlog plana restrukturiranja već isto može učiniti najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, članice Udruženja banaka HGK smatraju da je potrebno dodatno izmijeniti i članak 38. Stečajnog zakona na način da se u stavku 1. razlučnim vjerovnicima ostavi mogućnost da uz prijavu tražbine nisu dužni dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje ako dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije odmah dostavio i prijedlog plana restrukturiranja obzirom da u tom slučaju dužnik nema na osnovu čega donijeti odluku hoće li se ili neće odreći prava na odvojeno namirenje. Također, u navedenom članku potrebno je razlučnim vjerovnicima ostaviti primjereni rok (primjerice 15 dana od objave plana restrukturiranja) u kojem su dužni dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Prihvaćen
Prihvaća se.

37 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja
**V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 20.**
Čl.38, stavak 4.i 5.)Radi same svrhe postizanja
predstečajnog sporazuma potrebno je jasno i
nedvojbeno urediti da razlučni vjerovnik može dati
svoju izjavu kojim odgađa odvojeno namirenje i
nakon davanja obavijestiti i prijave tražbine. Takva
mogućnost je jasno bila određena u Zakonu o
financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i u
praksi je funkcionirala dobro. Naime, u praksi
razlučni vjerovnik u samom početku predstečajnog
postupka kada mora dati obavijest o razlučnom
pravu u pravilu ne može donijeti racionalnu odluku
jer postoji još niz pitanja oko samog postupka, u
najmanju ruku niti se ne zna koliko će biti ukupno
prijavljenih tražbina. U takvom slučaju razlučni
vjerovnici uskraćuju odgodu, a sudovi kasnije prema
postojećem i predloženim rješenjima ne dopuštaju
davanje nove izjave...Predmeti razlučnog prava su
nekretnine i bitne pokretnine (strojevi, postrojenja,
vozni parkovi i sl.) u vlasništvu predstečajnog
dužnika bez kojih se vrlo teško zadržava tehnološka
cjelina, pa samim time planovi restrukturiranja u
kojima nema sudjelovanja razlučnih vjerovnika u
pravilu nemaju nikakvog ekonomskog ni životnog
smisla i vode u produženje agonije koje je loše i za
vjerovnike. Slijedom navedenog predlažemo
izmijenjeni stavak 4. te stavak 5. ovog članka urediti
analogno članku 59 st. 1) i 2) Zakona o financijskom
poslovanju i predstečajnoj nagodbi, NN 112/13, koji
glase: "(1) Razlučni vjerovnik je vjerovnik u postupku
predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno
odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno
namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne
nagodbe. Razlučni vjerovnik ne može sudjelovati u
postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik niti
davati naknadno odricanje od prava na odvojeno
namirenje ako nije podnio prijavu tražbine u roku za
prijavu tražbina, a postojanje i visinu njegove
tražbine i razlučnog prava dužnik nije naveo u
izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ovoga
Zakona. (2) Izjava o odricanju od prava na odvojeno
namirenje obvezuje razlučnog vjerovnika samo
tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe i
obvezuje ga na propuštanje pokretanja odvojenog
namirenja iz predmeta založnog i drugog prava koji
predmet je sastavni dio imovine dužnika dok
postupak predstečajne nagodbe traje i za vrijeme do
dužnikovog kašnjenja u ispunjenju obveze dužnika
prema tom vjerovniku iz sklopljene i odobrene
predstečajne nagodbe."

38 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja
**V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 21.**
Predlažemo razmotriti ponovno vraćanje odredbe
koja je omogućavala da dužnik sastavi konačni popis
tražbina nakon proteka roka za prijavu tražbina i
objavu tablice Fine. U novom članku 39. nije jasno
na koga bi se ta izmjena mogla odnositi

Nije prihvaćen

U skladu sa odredbom članka 66. Stečajnog zakona
predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga
namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu
osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika.

Primljeno na znanje

Odredba novog članka 39. Stečajnog zakona odnosi
se na sve vjerovnike na koje predstečajni postupak
utječe.

<p>39 HRVATSKA NARODNA BANKA V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 24. predložemo u stavku 3. članka 48.. iza riječi "povjerenik" brisati "ako je imenovan" Obrazloženje: Riječ je o grešci.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>40 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25. Izmjene stavka 2. nisu u skladu s člankom 68. Stečajnog zakona, a kojeg je također predložena izmjena ovim Nacrtom prijedloga te nije jasno od kada teče rok iz predloženog stavka 2. članka 50. Nadalje, predložene izmjene članka 50. mogu za posljedicu imati da vjerovnici kojima tražbina u konačnici bude osporena sudjeluju jednako u planu kao i vjerovnici čije tražbine nisu osporene. Slijedom navedenog, članice Udruženja banaka HGK predlažu jasno definirati od kada teče rok u kojem će sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se, odustaje se od izmjene članka 50. stavka 2. Stečajnog zakona.</p>
<p>41 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25. Utvrđuje li se opseg od iznosa prijavljene tražbine ili u iznosu navedenom u planu restrukturiranja?</p>	<p>Primljeno na znanje Opseg se utvrđuje u visini iznosa prijavljene tražbine</p>
<p>42 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 28. Podržavamo ovu promjenu jer smatramo da će doprinijeti sudjelovanju vjerovnika na ročištu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>43 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 30. Članice Udruženja banaka HGK predlažu da se utvrdi da sud u svakom slučaju neće potvrditi plan restrukturiranja ako zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali za plan ne prelazi dvostruko zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana.</p>	<p>Nije prihvaćen Prijedlog nije moguće prihvatiti jer je suprotan pravilu o nadglasavanju među kategorijama iz Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.).</p>
<p>44 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 32. (Stavak 3.)Sud će uskratiti potvrdu plana ako je dužnik sposoban za plaćanje (a biti će jer od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje, osim one za plaće radnika), i ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje. Dakle, kako će to sud utvrditi?</p>	<p>Primljeno na znanje Pojmovi sposobnost za plaćanje i prijeteća nesposobnost za plaćanje nisu isključivo vezani za stanje na računu već ovise o ukupnoj aktivi i pasivi predstečajnog dužnika.</p>

<p>45 HRVATSKA NARODNA BANKA V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 34. Slažemo se s komentarom Hrvatske udruge stečajnih upravitelja od 31.10.2021 u 14:36: "Smatramo da će ovakvim uređenjem plan restrukturiranja možda biti teško provediv, zbog neprijavljenih tražbina, i znači li to da će neprijavljene tražbine biti moguće namiriti? Također, drugim vjerovnicima se onemogućuje eventualno osporavanje tih tražbina." Obrazloženje: Opći komentar</p>	<p>Primljeno na znanje Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovom otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.</p>
<p>46 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 34. Smatramo da će ovakvim uređenjem plan restrukturiranja možda biti neprovediv, zbog neprijavljenih tražbina, i znači li to da će neprijavljene tražbine biti moguće namiriti? Također, drugim vjerovnicima se onemogućuje eventualno osporavanje tih tražbina.</p>	<p>Primljeno na znanje Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovom otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.</p>
<p>47 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 35. Predlažemo uskladiti stavak 6. i 7. ovog članka sa člankom 137., vezano uz isplatne redove.</p>	<p>Primljeno na znanje Prioritetno namirenje vjerovnika s osnova novog i privremenog financiranja je obveza koja proizlazi iz europske pravne stečevine te radi iste nije potrebno posebno redefinirati isplatne redove.</p>
<p>48 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 36. Smatramo da je će navedena promjena biti otežana u provedbi te da je potrebno napraviti prethodnu analizu primjene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje. Zaštita drugih transakcija povezanih s restrukturiranjem proizlazi iz europske pravne stečevine.</p>
<p>49 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 37. Smatramo da je će navedena promjena biti otežana u provedbi te da je potrebno napraviti prethodnu analizu primjene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje. Izmjene u vezi najvišeg trajanja odgode ovrhe proizlaze iz europske pravne stečevine</p>
<p>50 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 38. Smatramo potrebnim urediti kako će Sud utvrditi da vjerovnici neće prihvatiti plan.</p>	<p>Primljeno na znanje Sud utvrđuje činjenice na temelju dokaza.</p>
<p>51 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 39. Članice Udruženja banaka HGK smatraju da je stavak 3. članka 66. kako je predložen ovim Nacrtom protivan stavku 4. članka 38. čija je izmjena također predložena. Stoga predlažu preformulaciju stavka 3. članka 66. na način da bude usklađen sa stavkom 4. članka 38., odnosno da se utvrdi da se prava razlučnih vjerovnika ne mogu ograničiti planom restrukturiranja bez njihove suglasnosti.</p>	<p>Nije prihvaćen Nema nesuglasnosti između navedenih odredbi. U prijedlogu nije navedeno o kakvoj nesuglasnosti se radi. Prava razlučnih vjerovnika su u potpunosti zaštićena jer oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak.</p>

<p>52 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 39. (Stavak 1 točka 2.)Smatramo potrebnim urediti pojam" namjerno počinjene nedopuštene radnje" jer isto nije određeno kao kazneno djelo ili prekršaj, a ako jest, onda je određeno točkom 3. ovog članka. (Stavak 1. točka 3.) Smatramo da se ovom izmjenom državu stavlja u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike koji imaju npr. tražbinu po ugovornoj kazni ili tražbinu za naknadu štete. (Stavak 5. točka 1, podstavak 1-3) Napominjemo da obvezu obavješćivanja ima predlagatelj/dužnik. Je li rađena analiza scenarija primjene gore navedenih promjena i čija je obveza provedba odredaba ovog članka?</p>	<p>Nije prihvaćen U skladu sa važećim odredbama predstečajni postupak ne utječe, među ostalim, na mjere osiguranja u kaznenom postupku i porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava te je stavkama 1. točkama 2. i 3. redefiniran pojam tražbina na koje predstečajni postupak ne utječe. Sud u predstečajnom postupku po službenoj dužnosti pazi na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.</p>
<p>53 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 41. Članice udruženja banaka HGK smatraju da je članak 67.a u obliku kako je predložen suprotan osnovnim načelima Zakona o obveznim odnosima, osobito načelu ravnopravnosti sudionika u obveznom odnosu i načelu dužnosti ispunjenja obveze obzirom da iz članka 67. a proizlazi da je samo jedna strana u obvezi ispuniti svoje obveze iz dvostrano – obveznog ugovora. Obzirom na navedeno, predlaže se brisanje članka 67.a.</p>	<p>Nije prihvaćen Prijedlog nije moguće usvojiti jer se ovom odredbom prenosi europska pravna stečevina iz Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (Tekst značajan za EGP.) (SL L 172, 26.6.2019.) u vezi tzv. „osnovnih izvršivih ugovora" (vidi članak 7. Direktive).</p>
<p>54 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 41. (Stavak 1.) Smatramo da je će navedena promjena biti otežana u provedbi te da je potrebno napraviti prethodnu analizu mogućnosti provedbe u realnoj situaciji (npr. isključenje struje od strane dobavljača).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>55 HRVATSKA NARODNA BANKA V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 42. Predlažemo u članku 68. stavak 1. pored parničnih i arbitražnih postupaka dodati upravni spor. Obrazloženje: Slažemo s komentarom Hrvatske udruga stečajnih upravitelja od 31.10.2021 u 14:46, u dijelu; Stečajnim zakonom trebalo bi obuhvatiti i Upravni spor u kojem se odlučuje o poreznim rješenjima sa znatnim iznosima. Spor se u tom slučaju ne prekida a trebalo bi odlučiti o tražbini koja je predmet spora</p>	<p>Nije prihvaćen Važećom odredbom Stečajnog zakona nisu obuhvaćeni upravni sporovi, a predlagatelj nije naveo obrazloženje za uvođenje upravnih sporova u ovaj članak niti je konkretno predloženo na koji način bi to trebalo uraditi.</p>
<p>56 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 42. Smatramo da je će navedena promjena biti otežana u provedbi te da je potrebno napraviti prethodnu analizu mogućnosti provedbe. Ovim člankom trebalo bi obuhvatiti i Upravne sporove, regulirati utječe li se na njih ili ne otvaranjem predstečajnog postupka, a kasnije i stečajnog postupka. Stečajnim zakonom trebalo bi obuhvatiti i Upravni spor u kojem se odlučuje o poreznim rješenjima sa znatnim iznosima. Spor se u tom slučaju ne prekida a trebalo bi odlučiti o tražbini koja je predmet spora.</p>	<p>Nije prihvaćen Važećom odredbom Stečajnog zakona nisu obuhvaćeni upravni sporovi, a predlagatelj nije naveo obrazloženje za uvođenje upravnih sporova u ovaj članak niti je konkretno predloženo na koji način bi to trebalo uraditi.</p>

<p>57 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 43. Nema smisla voditi predstečajni postupak ako će se postupci paralelno voditi.</p>	<p>Primljeno na znanje Paralelno se mogu voditi isključivo taksativno nabrojani postupci, a ne svi postupci.</p>
<p>58 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 44. (Stavak 2.i 3.) Smatramo da Sud treba odlučiti o mogućnosti da Vjerovnik zatraži od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe.</p>	<p>Nije prihvaćen Dosadašnja mogućnost da sud odlučuje odnosila se na okolnost kada povjerenik nije imenovan. U skladu sa izmjenama i dopunama povjerenik se obavezno imenuje u svakom postupku.</p>
<p>59 JOSIP JADRAN SEKSO V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 48. Kako bi se osigurala provedba u praksi novog čl. 74. st. 2 potrebno je i dopuniti članak 64. – obustava predstečajnog postupka na način da se umetne novi stavak 6. koji glasi: ako ne podmiri troškove postupka o dospjeću i ne izvijesti o tome sud i/ili povjernika. Obrazloženje: na ovaj način izbjegla bi se situacija u kojoj dužnik ne isplati nagradu povjereniku koji onda mora pokrenuti prisilnu naplatu.</p>	<p>Nije prihvaćen Izmjena članka 64. Stečajnog zakona nije predviđena izmjenama i dopunama.</p>
<p>60 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 48. Što ako se ne namiri, odnosno ne pruži odgovarajuće osiguranje, koje su posljedice? Opći komentar za odredbe Zakona koje se tiču Predstečajnog postupka: odredbe Zakona su teško čitljive i presloženo formulirane. Treba voditi računa da Zakon čitaju, ne samo pravni stručnjaci već i laici.</p>	<p>Primljeno na znanje Ako se troškovi predstečajnoga postupka, nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka ne namire, odnosno ako se ne pružiti odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine predstečajni postupak nije moguće zaključiti.</p>
<p>61 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 49. Izmjene u članku je potrebno uskladiti s čl. 432, imenovanje upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se. U članku 432. Stečajnog zakona te se riječi: „s liste A stečajnih upravitelja i s liste B“ zamjenjuju riječima „s liste stečajnih upravitelja“.</p>
<p>62 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 50. (Stavak 1. točka 1.) Smatramo potrebnim Precizirati koji je to „vid/stupanj“ zdravstvene sposobnosti te kako se procjenjuje. Gleda pojma kaznenih djela u postojećem stavku 2., smatramo da su odredbe u najmanju ruku previše široko (uopćeno) određene, te bi u tom smislu trebalo precizirati radi kojih točno kaznenih djela, a za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti, nastupaju ovakve posljedice.</p>	<p>Primljeno na znanje Stečajni upravitelji trebaju imati zdravstvenu sposobnost za obavljanje poslova stečajnog upravitelja. Stipulacija je analogna odredbama Zakona o odvjetništvu i Zakona o javnom bilježništvu kojima se propisuje zdravstvena sposobnost za obavljanje poslova. Postojeći stavak 2. nije predmet ovih izmjena i dopuna.</p>

63 JOSIP JADRAN SEKSO

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 51.

Po Zakonu o računovodstvu, srednji poduzetnici su oni koji nisu ni mikro ni mali poduzetnici i ne prelaze granične pokazatelje u dva od sljedeća tri uvjeta: - ukupna aktiva 150.000.000,00 kuna - prihod 300.000.000,00 kuna - prosječan broj radnika tijekom poslovne godine - 250 radnika. (5) Veliki poduzetnici su: 1. poduzetnici koji prelaze granične pokazatelje u najmanje dva od tri uvjeta iz stavka 4. ovoga članka. Banke i financijske institucije smatraju se velikim poduzetnicima. Kako je broj poduzetnika u stečaju koji zadovoljavaju ove kriterije razmjerno malen, a stečajni upravitelji ne biraju sami kakve će predmete voditi, ispunjavanje ovih uvjeta više ovisi o sreći, nego o stručnosti i znanju stečajnog upravitelja, pa smatram diskriminatornim na ovakav način uvoditi listu privilegiranih upravitelja, nakon što svi moraju proći sve rigoroznije uvjete od određene diplome i radnog iskustva, pripreme za ispit, polaganja ispita, obuke i stalnog usavršavanja. Također, kriterij uspješnog dovršetka najmanje dva postupka potvrdom stečajnog plana također ne govori ništa o sposobnosti pojedinog stečajnog upravitelja. Naime, ovim zakonom svrha stečajnog postupka definirana je kao unovčenje imovine dužnika i namirenje vjerovnika pri čemu se dužnik u pravilu likvidira. Stečajni plan je alternativna mogućnost ako vjerovnici procijene da će se više namiriti ako dužnik nastavi poslovati. Prema tome, uspješan stečaj nije nužno onaj u kojem je dužnik saniran pod svaku cijenu, već onaj u kojem se postiglo maksimalno namirenje vjerovnika. Ako je stečajnim planom, primjerice, predviđeno obročno namirenje dužnika kroz 5 godina od izlaska iz stečaja, može se govoriti da je stečajni plan uspješno proveden tek ako je dužnik nakon tih 5 godina podmirio sve obroke tražbina, a ne odmah kada je stečajni plan potvrđen. U praksi se događalo da nakon potvrde stečajnog plana dužnici ne ispunjavaju obveze te se protiv njih pokreću ovršni postupci te novi stečajni postupak. Smatram da ovaj članak treba brisati.

Nije prihvaćen

Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima.

64 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 51.

Predloženom izmjenom ne ispunjava se cilj da zahtjevne predmete vodi adekvatno stručan stečajni upravitelj. Upitna je svrha postojanja ovakve liste jer vjerovnici uvijek mogu odabrati drugog stečajnog upravitelja s liste. Kriteriji visokokvalificiranih stečajnih upravitelja su upitni: stečajni plan se može napraviti i u jednostavnim predmetima, kategorija „srednji i veliki poduzetnik“ određuje se zbog drugih razloga, a relativno „mali“ poduzetnik može napraviti „velike“ probleme i obrnuto. Uvođenje kategorije VK stečajnih upravitelja je korak unazad u pogledu transparentnosti i sprečavanja zloupotreba stečajnog postupka. Osnovno pitanje je koliko uopće sadašnjih stečajnih upravitelja može zadovoljiti predložene zahtjeve za upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja: 1. koja je imenovana za stečajnog upravitelja u najmanje dva stečajna postupka u kojima se stečajni dužnici mogu označiti

Primljeno na znanje

Cilj predložene odredbe odnosno utvrđivanje liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je omogućiti sudu izbor stečajnog upravitelja koji raspolaže stručnim znanjima i iskustvom u obavljanju poslova stečajnog upravitelja u složenijim stečajnim postupcima, a što za cilj ima ekonomičnost i učinkovitost stečajnog postupka. Upis na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja je dobrovoljan. Isto tako, ova lista nije ni na koji način ograničavajuća u odnosu na izbor odnosno imenovanje stečajnog upravitelja na postojeći način niti će utjecati na odabir drugih stečajnih upravitelja u sličnim postupcima.

kao srednji i veliki poduzetnici u smislu računovodstvenih propisa 2. koja je uspješno dovršila najmanje dva stečajna postupka potvrdom stečajnog plana. Stvaranje liste kategorije VK stečajnih upravitelja, odnosno „nad“ stečajnih upravitelja ruši sve principe ravnopravnosti stečajnih upravitelja. Također bi uvođenje liste VK stečajnih upravitelja pobudilo sumnje u pogodovanje. Lista A i B su stvorene na pretpostavki da stečajni upravitelj s liste B uz mentora s liste A savladaju osnovna praktična znanja, te da su nakon odrađenog „staža“ sposobni samostalno djelovati kao stečajni upravitelji. Ako se stečajni upravitelj bira slučajnim odabirom, otvara se pitanje zašto izabrati stečajnog upravitelja s liste VK stečajnih upravitelja, a ne s liste A. Iskustva nabrojana pod 1. i pod 2. neće značiti puno ako se stečajni dužnik bavi djelatnošću koja ima malo dodira s obrazovanjem stečajnog upravitelja i njegovim životnim iskustvom. Za restrukturiranje i razumijevanje poslovnih procesa zatečenih kod stečajnih dužnika potrebna su vrlo specifična znanja, od raznih inženjerskih struka pa sve do liječničke struke. Teško je i pretpostaviti da će osoba koja je ispunila uvjete pod 1. i pod 2. biti efikasniji stečajni upravitelj i više moći pridonijeti restrukturiranju stečajnog dužnika od npr. ing. agronomije ako je djelatnost stečajnog dužnika poljoprivreda, ili od ing. kemije ako je djelatnost stečajnog dužnika kemijski proces ili od liječnika ako je djelatnost stečajnog dužnika pružanje palijativne skrbi. Postojanje stečajnih upravitelja koji imaju visoko obrazovanje iz različitih područja omogućuje širi izbor i specifična stručna znanja za restrukturiranje stečajnih dužnika, a sam ispit za stečajnog upravitelja kao i naknadno obavezno stručno usavršavanje zahtijeva usvajanje potrebnih osnovnih znanja iz područja ekonomske ili pravne struke za djelovanje stečajnog upravitelja. (Također bi u stečajni zakon trebalo ugraditi mogućnost da stečajni upravitelj ima mogućnost sam tražiti smjenu zbog razloga nedovoljnog poznavanja poslovnih procesa zatečenih kod stečajnog dužnika.) Ukoliko se želi istaknuti stečajne upravitelja s iskustvom, rješenje koje uvažava osnovni princip ravnopravnosti bi bilo uvođenje dodatne liste npr. A1 (ili VK) za stečajne upravitelje koji imaju iskustvo 5 godina rada kao stečajni upravitelji, ali se metodom slučajnog odabira biraju zajedno između svih stečajnih upravitelja s liste A i liste A1 (ili VK). Oznaka A1 (ili VK) ne bi smjela otvarati pitanje zašto izabrati stečajnog upravitelja s liste A1 (ili VK), a ne s liste A i oznaka A1 (ili VK) ne bi smjela nikako utjecati na izbor metodom slučajnog odabira, već bi trebala samo označavati iskustvo i kao takva pomoći vjerovnicima koji sami žele izabrati stečajnog upravitelja. Rješenje za razrješenje svake sumnje i zadržavanje ravnopravnosti stečajnih upravitelja je uvođenja lista opterećenja stečajnih upravitelja za svaki trgovački sud zasebno, te bi se u tome slučaju većina stečajnih upravitelja prijavila na listu stečajnih upravitelja na većinu sudova, te bi se minimalizirala mogućnost pogodovanja pojedinom stečajnom upravitelju.

65 JOSIP JADRAN SEKSO
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 52.
Možda bi trebalo pravilnikom razraditi uvjete za
osnivanje društva, tj. treba li osnivač/direktor priložiti
javnom bilježniku i registarskom sudu
potvrdu/svjedodžbu o položenom ispitu za stečajnog
upravitelja ili treba kakva potvrda od Ministarstva
pravosuđa o ispunjenim uvjetima/odobrenje za
registraciju, hoće li nadležno ministarstvo voditi
upisnik društava i sl.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 52.

Stavke 1) i 2) predlažem izmijeniti na način da omogući jednom ili više stečajnih upravitelja osnivanje d.o.o.-a za stečajnopraviteljsku službu. Naime, za ovaj članak je očito kao predložak poslužila analogna odredba Zakona o odvjetništvu koja uređuje osnivanje d.o.o.-a za odvjetništvo. Međutim, treba uvažiti specifičnosti stečajnopraviteljske službe po kojoj sud uvijek imenuje jednu fizičku osobu za stečajnog upravitelja te ga na ročištima, za razliku od odvjetnika, ne može zamijeniti drugi stečajni upravitelj, pomoćnik ili vježbenik. Također, stečajni upravitelj je zakonski zastupnik dužnika s ovlastima direktora koje ne može prenijeti na drugog stečajnog upravitelja. Ukoliko bi dva stečajna upravitelja osnovala d.o.o., dogodila bi se situacija da svojim radom ostvaruju različite iznose prihoda po osnovi nagrada, ovisno kakvi su kome stečajevi dodijeljeni i u kojoj su fazi, pa tako jedan može u jednoj godini uprihoditi 500.000,00 kn od nagrada, a drugi npr. 50.000,00 kn, a ako su im udjeli u temeljnom kapitalu jednaki, dobit bi trebali dijeliti pola-pola. Također, predlažem brisanje stavka 5) jer iz obrazloženja prijedloga nije jasno koja je svrha tako visokog iznosa temeljnog kapitala. Isti nema učinak zaštite trećih osoba, tj. ne pruža nikakvu sigurnost vjerovnicima društva (promatrajući temeljni kapital kao računovodstvenu kategoriju pasive u bilanci koja pri osnivanju i uplatom sredstava ima protustavku u imovini – kratkotrajna imovina – novac na računu, moguće je sasvim legalno nakon uplate temeljnog kapitala na transakcijski račun sredstva isplatiti nazad kao pozajmicu), za razliku od police osiguranja od profesionalne odgovornosti koju su stečajni upravitelji dužni sklapati svake godine (vidjeti detaljnije u literaturi : J. Barbić: Pravo društava: Knjiga druga – društva kapitala, svezak II. Organizator, Zagreb, 2020., str.10). Neke druge usporedive profesije, poput revizora, poreznih savjetnika i sudskih vještaka, nemaju to ograničenje. Kod nekih drugih subjekata koji imaju propisanu posebnu visinu temeljnog kapitala, poput banaka i financijskih institucija, je to logično, s obzirom da vrše velike financijske transakcije i potreban im je kapital za početni obrtaj sredstava, ali u slučaju stečajnopraviteljske službe se radi o nepotrebnom ograničavanju poduzetničke slobode. Također, trebalo bi propisati dodatne djelatnosti koje bi takva društva mogla obavljati uz temeljnu, poput savjetovanja u vezi restrukturiranja (u smislu predloženog čl. 7a ovog zakona) , izrade planova restrukturiranja i sanacije i sl.

Nije prihvaćen

Ne prihvaća se. Smisao osnivanja društva stečajnih upravitelja sastoji se u udruživanju više stečajnih upravitelja u društvo. Dodatne djelatnosti nije potrebno popisivati jer je dopušteno sve što nije zabranjeno

<p>67 MILORAD ZAJKOVSKI V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 52. MILORAD ZAJKOVSKI Čl. 52. Nacrta zakona o izmjenama i dopunama SZ-a ne može štetiti, ali unosi zabunu i dosta nejasnoća u pogledu poslovanja Društva stečajnih upravitelja. Naime, ovo je već viđeno u ranijim odredbama Stečajnog zakona kada je bilo ultimativno, a ne samo kao mogućnost, određeno da se stečajno upraviteljska služba obavlja putem javnog trgovačkog društva. Bez obzira na izričitu zakonsku odredbu od toga se ubrzo odustalo. Po sadašnjem principu dodjele stečajeva i isplate nagrada stečajnim upraviteljima ne vidim koji bi bio interes za osnivanjem takvog društva. Nagrada se obračunava stečajnom upravitelju koji je u režimu drugog dohotka, a fakturu izdaje Društvo. Ako je Društvo obveznik PDV-a onda ga na bruto nagradu stečajnog upravitelja i zaračunava-fakturira stečajnom dužniku. To je udar na likvidnost stečajnog dužnika. Ako stečajni dužnik nije u sustavu PDV-a onda mu je to dodatni trošak. Osim toga nagrada se isplaćuje po završetku stečajnog postupka, prihodi za Društvo su neredoviti i u nepoznatim iznosima. Možda bi ovakvu mogućnost mogli koristiti samo VK stečajni upravitelji sa velikim stečajevima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>68 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 52. Može li društvo stečajnih upravitelja pružati druge usluge (npr. knjigovodstvo, administrativni i tajnički poslovi, izrada stečajnog plana)?</p>	<p>Primljeno na znanje Sve što nije zabranjeno dopušteno je.</p>
<p>69 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 53. Predlaže se u predloženom članku izmijeniti naslov članka, st. 1 i 2., te dodati stavak 4. i 5. U naslovu članka predlažem zamijeniti riječ „dužnosti“ i staviti riječ „poslova“. Predlažemo da se stavak (1) izmijeni na način da isti glasi: (1) Stečajni upravitelj može se udaljiti od obavljanja poslova stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela koje ga čine nedostojnim za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja. (2) u stavku zamijeniti riječ „dužnosti“ i staviti riječ „poslova“. Dodati stavak: (4) U slučaju pravomoćne oslobađajuće odluke u postupcima temeljem kojih je stečajni upravitelj udaljen od obavljanja poslova stečajnog upravitelja, izrečena odluka o udaljenju prestaje po sili zakona danom pravomoćnosti oslobađajuće odluke. (5) U slučaju ispunjenja uvjeta iz prethodnog stavka, stečajni upravitelj ima pravo na naknadu štete. Obrazloženje: U trenutno predloženom članku koji regulira udaljenje od obavljanja dužnosti propisano je obvezno udaljenje u slučaju pokretanja kaznenog postupka. Samo pokretanje postupa ne znači ujedno i da je osoba protiv koje je postupak pokrenut, kriva. Udaljenjem stečajni upravitelj više ne može obavljati poslove, i dalje se nalazi na listi (jer to nije razlog za brisanje sa liste stečajnih upravitelja). Nije jasno što točno nastupa udaljenjem ukoliko stečajni upravitelj je i dalje upisan na listi. Znači li to da i dalje radi poslove</p>	<p>Nije prihvaćen Smatramo da je odredba precizna u smislu udaljenja. ovom odredbom se na određeni način ublažava odredba članka 81. Stečajnog zakona sukladno kojoj se stečajni upravitelj briše s liste stečajnih upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti. Katalog kazneni djela nije određivan isključivo radi činjenice što je od 2015. ovakvih slučajeva malo, a dosadašnji slučajevi bili su iz sfere kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti u gospodarskom poslovanju. Udaljenje traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka. Člankom 63. ovog Nacrta propisano je da će po izvršnosti rješenja o udaljenju stečajnog upravitelja stečajnom upravitelju prestati dužnosti odnosno sud će ga razriješiti iz postojećih predmeta. Isto tako izvršnošću rješenja o udaljenju stečajni upravitelj će biti isključen i iz dodjele novih predmeta.</p>

stečajnog upravitelja u imenovanim predmetima a u novima ne bude imenovan? S obzirom da je stečajni upravitelj tijelo postupka koji se provodi pred Trgovačkim sudom, za usporedbu rješenja oko reguliranja mogućnosti udaljenja, mirovanja i prestanka prava na obavljanje službe uzeo sam odredbe iz Zakona o odvjetništvu i Zakona o Državnom sudbenom vijeću. Zakon o odvjetništvu poznaje institut obustave, mirovanja i u čl.56 propisuje da prestaje pravo na obavljanje odvjetništva ako je osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora dulju od šest mjeseci. Državno sudbeno vijeće je nadležno odlučivati o razrješenju sudaca. Vijeće će razriješiti suca: - ako bude osuđen za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim obavljanja sudačke dužnosti. Glava VII. Zakona regulira udaljenje od obavljanja dužnosti (za suce). Zakon poznaje i pravi razliku između mogućnosti udaljenja i obveze udaljenja. Čl. 73. st.1. Sudac će biti udaljen s dužnosti: – ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje je predviđena kazna zatvora od pet godina ili teža kazna, ili dok se nalazi u pritvoru, – zbog osude za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim obavljanja sudačke dužnosti ili – zbog počinjenoga teškoga stegovnog djela. Sudac može biti udaljen s dužnosti: – ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje je predviđena kazna zatvora do pet godina. I jako bitna stvar, Zakon propisuje i naknadu u slučaju da udaljena osoba bude oslobođena i odluka o udaljenju joj se stavi izvan snage. Nezanemariva je i činjenica da osoba ima naknadu u određenom iznosu za cijelo vrijeme udaljenja. Zakon to regulira ovako: (2) Za vrijeme privremenog udaljenja s dužnosti sudac ima pravo na jednu polovinu plaće. (3) U slučaju oslobađajuće odluke u stegovnom postupku odluka o privremenom udaljenju prestaje po sili zakona danom pravomoćnosti odluke Vijeća. U tom slučaju ili u slučaju da je izrečena stegovna mjera novčane kazne ili ukora, sudac ima pravo na isplatu razlike neisplaćene plaće za vrijeme trajanja posljedica odluke o udaljenju od obavljanja dužnosti. Trenutnim prijedlogom predlagatelja koji predlaže da u slučaju pokretanja kaznenog postupka obavezno nastupa udaljenje, a da ne regulira neku vrstu naknade štete u slučaju (kasnije utvrđenog) neopravdanog udaljenja, moguće je nastupanje velike materijalne štete za stečajnog upravitelja. Nemojmo zaboraviti da su postupci dugotrajni. Stečajni upravitelj nije osuđen, nije kriv, a zabranjuje mu se rad. Ukoliko bude pravomoćno osuđen, zakon svakako propisuje brisanje sa Liste i prestaje biti stečajni upravitelj. Pravomoćno osuđen stečajni upravitelj se po sili zakona briše sa Liste. Trebalo bi propisati (materijalnu) odgovornost za naknadu štete prouzročene odlukom o udaljenju stečajnom upravitelju koji je pravomoćno oslobođen (zato i propisati mogućnost da se može udaljiti, a ne da se automatski udaljava pokretanjem postupka).

<p>70 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 53. Smatramo da su izmijenjene odredbe u najmanju ruku previše široko (uopćeno) određene, te bi u tom smislu trebalo precizirati radi kojih točno kaznenih djela, a za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti, nastupaju ovakve posljedice. Nadalje smatramo potrebnim slijedeće: - odrediti koja je definicija udaljenja i koje su posljedice primjene istog (znači li to da neće dobiti nove predmete? Znači li to da će ga se razriješiti?), - tko snosi štetu stečajnom upravitelju ako bude pravomoćno oslobođen (pogotovo ako mu je stečajni upravitelj jedino zanimanje), - odrediti kada stupa na snagu udaljenje (pravomoćnošću rješenja ili po konačnosti rješenja Ministarstva – nije propisano u daljnjem tekstu, - isključiti djela iz prometa koja se mogu počinuti moguće iz nehaja, - uvesti prethodni postupak radi ispitivanja osnovanosti pokretanja postupka za povredu Etičkog kodeksa.</p>	<p>Primljeno na znanje Smatramo da je odredba precizna u smislu udaljenja. ovom odredbom se na određeni način ublažava odredba članka 81. Stečajnog zakona sukladno kojoj se stečajni upravitelj briše s liste stečajnih upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti. Katalog kazneni djela nije određivan isključivo radi činjenice što je od 2015. ovakvih slučajeva malo, a dosadašnji slučajevi bili su iz sfere kaznenih djela zloporabe položaja i ovlasti u gospodarskom poslovanju. Udaljenje traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka. Člankom 63. ovog Nacrta propisano je da će po izvršnosti rješenja o udaljenju stečajnog upravitelja stečajnom upravitelju prestati dužnosti odnosno sud će ga razriješiti iz postojećih predmeta. Isto tako izvršnošću rješenja o udaljenju stečajni upravitelj će biti isključen i iz dodjele novih predmeta. Uvođenje prethodnog postupka radi ispitivanja pokretanja postupka premet je samog Kodeksa, a ne i ovog Nacrta.</p>
<p>71 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 54. Predlaže se u predloženom članku izmijeniti stavak 1., podstavak 2. t. 2.. tako da ista sada glasi: "2. ako je pravomoćno osuđena zbog kaznenog djela koje ga čini nedostojnim za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja, za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti", te da se stavku 1. podstavak 2. doda točka 9: "9. ako mu je izrečena sigurnosna mjera zabrana obavljanja poslova stečajnog upravitelja"</p>	<p>Nije prihvaćen Ne prihvaća se. Radi se o velikoj izmjeni za koju bi trebalo provesti dubinsku analizu, a predlagatelj ne navodi niti razloge izmjene.</p>
<p>72 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 54. (Stavak 1. točka 1.)Smatramo da je potrebno utvrditi tko određuje prestanak postojanja uvjeta i kada. (Stavak 1 . točka 7.) Kriterij brisanja osobe s liste stečajnih upravitelja po službenoj dužnosti kad osoba navrší 70 godina života predložemo nadopuniti iznimkom mogućnosti nastavka obavljanja dužnosti uz podnošenje molbe 6 mjeseci prije isteka navršениh godina za ostanak na listi naredne dvije godine te uz dostavljanje valjanog dokaza o zdravstvenoj sposobnosti.</p>	<p>Nije prihvaćen Upis i brisanje s liste stečajnih upravitelja u nadležnosti je ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa, pa tako i utvrđenje uvjeta za brisanje. Nejasan je prijedlog dopune članka 54. stavka 1. točke 6. Obveza stručnog usavršavanja razrađena je podzakonskim aktom Stečajnog zakona te je prema važećem rješenju stečajni upravitelj dužan prisustvovati na tri stručne radionice u periodu od dvije godine. Upis na listu nije ograničen na određeni vremenski period te stoga nije jasna primjedba u pogledu podnošenja molbe za ostanak na listi.</p>

<p>73 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 55. Suglasni smo s izmjenama koje se tiču potrebnih godina iskustva, no oštro se protivimo ograničenju struka. U obavljanju stečajnopravateljske djelatnosti smatramo važnijim poslovno i životno iskustvo nego struku. Vjerovnici uvijek mogu izabrati drugog stečajnog upravitelja sa liste. U komparativnoj usporedbi sa zemljama zapadne Europe, nema uvjeta u pogledu struka za imenovanje stečajnih upravitelja Trenutačno je dobra mogućnost za sud i vjerovnike odabir s liste stečajnih upravitelja različitih struka koji će moći odgovoriti na specifične zahtjeve pojedinog predmeta (nastavak poslovanja, stečajni plan, dovršetak poslova...). Ne smatramo svrhovitim obveznu pripremu za polaganje ispita u trajanju od godine dana, kad nakon polaganja ispita slijedi obvezna stručna obuka. Dio odredbi ovog članka ostao iz trenutnog uređenja "Liste A i Liste B," pa ako liste B više nema, smatramo da priprema nije nužna jer se nakon polaganja završne provjere i upisa na listu provodi obvezna obuka. Stečajni postupak je interdisciplinarno područje na kojemu se susreću ne samo ekonomski i pravni sustavi razmišljanja i izražavanja, a ako je središnja uloga stečaja u modernim kapitalističkim gospodarstvima ohrabrivanje restrukturiranja, restrukturiranje poslovanja stečajnih dužnika izlazi duboko van okvira ekonomskog i pravnog okvira. Ograničavanjem pristupa ispitu za stečajnog upravitelja samo osobama koji imaju visoko obrazovanje samo ekonomske ili pravne struke negativno će utjecati na uspješnost restrukturiranja stečajnih dužnika, jer su za restrukturiranje i razumijevanje poslovnih procesa zatečenih kod stečajnih dužnika potrebna vrlo specifična znanja, od raznih inženjerskih struka pa sve do liječničke struke. Teško je i pretpostaviti da će pravnik ili ekonomist biti efikasniji stečajni upravitelj i više moći pridonijeti restrukturiranju stečajnog dužnika od npr. ing. agronomije ako je djelatnost stečajnog dužnika poljoprivreda, ili od ing. strojarstva ako je djelatnost stečajnog dužnika djelatnost strojarstva ili od veterinara ako je djelatnost stečajnog dužnika pružanje veterinarskih usluga. Postojanje stečajnih upravitelja koji imaju visoko obrazovanje iz različitih područja omogućuje širi izbor i specifična stručna znanja za restrukturiranje stečajnih dužnika, a sam ispit za stečajnog upravitelja kao i naknadno obavezno stručno usavršavanje zahtijeva usvajanje potrebnih osnovnih znanja iz područja ekonomske ili pravne struke za djelovanje stečajnog upravitelja.</p>	<p>Primljeno na znanje Prema podacima o stečajnim upraviteljima na listama stečajnih upravitelja upisano je 53% pravnika, 36% ekonomista, 8% inženjera te 3% ostalih struka. Navedena struktura zanimanja smatra se dovoljnim pokazateljem da je prijedlog opravdan te je u skladu i s praksama zemalja država članica, kao i preporukama iz provedenog Projekta „Podrška jačanju okvira za stečajne upravitelje u Hrvatskoj“. Obvezne pripreme za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravitelja uvedene su prije svega radi u praksi uočene potrebe odnosno traženja osoba koje pristupaju polaganju ispita, a dodatno i u svrhu uvođenja u stečajnopravateljsku profesiju te upoznavanje s osnovama stečajnog postupka. Zakonom nije propisano trajanje obveznih priprema. Stručna obuka je propisana u trajanju od godine dana i obavlja se nakon položenog ispita, a prije upisa na listu stečajnih upravitelja.</p>
<p>74 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 56. Smatramo potrebnim definirati pojam „udaljenje od obavljanja dužnosti“.</p>	<p>Primljeno na znanje Iz odredbe jasno proizlazi smisao uvođenja instituta udaljenja, pa stoga nema potrebe za definiranjem.</p>

<p>75 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 57. Predlažemo dopunu stavka. 1 „na način da formira posebno tijelo za praćenje i nadzor rada, uz prethodno mišljenje strukovne udruge“. Smatramo da je nespretno određena konstrukcija „ prati rad i ponašanje“, te da se ta nadležnost preklapa s ovlastima Suda. Alternativno predlažemo ukinuti cijeli članak.</p>	<p>Nije prihvaćen Smisao ove odredbe je praćenje rada i ponašanje stečajnih upravitelja u statusnom smislu. Nadzor nad radom stečajnih upravitelja u stečajnom postupku provodi isključivo sud. Stoga je nejasno koja bi bila točna uloga posebnog tijela i strukovnih udruga u obavljanju poslova nadzora nad radom stečajnih upravitelja.</p>
<p>76 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 58. Smatramo da bi u ovoj odredbi, pa tako i u Stečajnom zakonu trebalo izriječno navesti Hrvatsku udrugu stečajnih upravitelja kao strukovnu udrugu, koja se u ovom članku navodi u stavku 2. Na taj način će se spriječiti da nekoliko stečajnih upravitelja, sklonijih nekoj političkoj grupaciji osnuje udrugu te da je Ministarstvo odredi kao strukovnu udrugu unatoč tome što Hrvatska udruga stečajnih upravitelja godinama djeluje kao strukovna udruga te okuplja veći broj stečajnih upravitelja.</p>	<p>Nije prihvaćen Uvođenje Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja pokazalo se kao nužnost i smatramo da, kao što je već navedeno, HUSU ne predstavlja sve stečajne upravitelje i stoga je i ostavljena mogućnost svim stečajnim upraviteljima za davanje prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa. Uvažavanjem ovog prijedloga ograničilo bi se pravo na slobodno udruživanje stečajnih upravitelja koji nisu članovi HUSU.</p>
<p>77 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 59. Pozdravljamo osnivanje Etičkog vijeća. Smatramo da je potrebno jasnije odrediti sastav Etičkog vijeća Ministarstva te predlažemo da Etičko vijeće bude tijelo koje radi poslove praćenja i nazora iz čl. 83a. , te sukladno tome izmijeniti članak. U stavku 3. potrebno je usklađivanje s prethodnim člankom 83b te umjesto „ stečajnih upravitelja“ navesti „strukovna udruga stečajnih upravitelja“ Smatramo da bi rad Etičkog vijeća trebalo koordinirati s Hrvatskom udrugom stečajnih upravitelja.</p>	<p>Primljeno na znanje Pravo na izbor u Etičko vijeće imaju svi stečajni upravitelji. HUSU ne predstavlja sve stečajne upravitelje i stoga je i ostavljena mogućnost svim stečajnim upraviteljima za davanje prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa. Uvažavanjem ovog prijedloga ograničilo bi se pravo na slobodno udruživanje stečajnih upravitelja koji nisu članovi HUSU.</p>
<p>78 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 60. Smatramo da se ove izmjene poništavaju svrhu postojanja lista A i B te liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.</p>	<p>Primljeno na znanje Izmijene su učinjene samo u pogledu naziva liste te je primjedba nejasna</p>

79. **JOSIP JADRAN SEKSO**
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 62.
Ovaj dodatak je nepotreban jer računovodstvo kod nas nije regulirana profesija, pa ne postoje fizičke ili pravne osobe ovlaštene za pružanje računovodstvenih usluga, niti postoji tijelo s javnopravnim ovlastima koje dodjeljuje takva ovlaštenja. Obveza vođenja poslovnih knjiga propisana je Zakonom o računovodstvu i odnosi se i na stečajne dužnike koji ih mogu voditi sami ili ugovoriti isto s računovodstvenim servisima koji slobodno pružaju takve usluge na tržištu. Vezano na komentar pravobraniteljice za ravnopravnost spolova, smatram da je bolje rješenje da stečajni sud rješenje o istodobnom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dostavi elektroničkim putem HZMO-u te da isti sam provodi daljnje radnje. Naime, kod stečajnih postupaka po čl. 132. u pravilu je teško stupiti u kontakt s bivšom upravom i prikupiti bilo kakvu dokumentaciju, pa tako i radnopravnu za radnike. Stoga mislim da stečajnim upraviteljima ne bi trebalo propisivati dodatne obveze i odgovornost u vidu dostave dokumentacije do koje je objektivno teško doći, tim više što u tim slučajevima zbog nepostojanja stečajne mase ne mogu biti plaćeni za poslove koje eventualno trebaju obaviti.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje

80. **Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova**
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 62.
Poštovani, Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova (dalje u tekstu: Pravobraniteljica) dostavlja svoje mišljenje vezano uz Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (dalje u tekstu: Zakon) koji se nalazi u postupku javnog savjetovanja. Primjedbe Pravobraniteljice odnose se na odredbu čl.89. st.1. Stečajnog zakona, a koja propisuje dužnosti stečajnog upravitelja. Naime, Pravobraniteljica je već u svojim godišnjim izvješćima o radu (za 2018., 2019. i 2020.) ukazivala na slučajeve majki - zaposlenica tvrtki nad kojima je proveden postupak stečaja za vrijeme dok su one koristile roditeljni i/ili roditeljski dopust. Naime, u navedenim slučajevima majke su prvenstveno isticale poteškoće koje su imale pred Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje (HZZO) koji im je, uslijed brisanja tvrtke poslodavca, retroaktivno s danom brisanja tvrtke iz sudskog registra ukidao status osigurane osobe u obveznom zdravstvenom osiguranju, zbog čega su one bile pozivane na povrat novčanih sredstava koja su im bila isplaćena na ime roditeljskih i roditeljskih naknada u spornom periodu. Također, pritužiteljice su ukazivale i na poteškoće koje su imale prilikom ostvarivanja svojih prava pred Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje (HZZ), kao i na nejasnoće, odnosno potencijalne propuste u radu stečajnih upravitelja. S tim u vezi, Vlada Republike Hrvatske je (14.2.2019.), a na prijedlog (tadašnjeg) Ministarstva rada i mirovinskog sustava, donijela „Odluku o obustavi, nepokretanju postupaka naknade štete i o otpisu tražbina na ime naknade štete po osnovi nepripadno ostvarenih prava na roditeljske i roditeljske potpore te o

Djelomično prihvaćen
Nije moguće prihvatiti prijedlog u dijelu u kojem se traži da se stečajni postupak ne može zaključiti za vrijeme trajanja radnog odnosa jer bi tada trajanje stečajnog postupka bilo neizvjesno i protivno načelu hitnosti. Međutim, sa ciljem zaštite prava radnika i potrebe da isti budu informirani o činjenici zaključenja stečajnog postupka koja ima implikacije na radnopravni status radnika Nacrtom su, među ostalim, izvršene izmjene i dopune članaka 132. i 286. Stečajnog zakona te je propisano da će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka kao i rješenje o zaključenju stečajnog postupka dostaviti radnicima dužnika. Na navedeni način će se omogućiti da radnici u svakom slučaju budu obavješteni o prekidu radnog odnosa.

podmirenju naknade štete iz obveznog zdravstvenog osiguranja" (Odluka) koja je objavljena u Narodnim novinama, br. 16/2019 od 15.2.2019. U obrazloženju navedene Odluke, između ostaloga, navodi se kako je utvrđeno „da postoji neujednačena praksa postupanja stečajnih upravitelja u primjeni odredbi Stečajnog zakona glede odjave svih radnika u slučajevima otvaranja i zatvaranja stečaja istog dana (slučajevi nepostojanja imovine stečajnog dužnika), te da su se odredbe Stečajnog zakona različito tumačile u pogledu odgovornosti stečajnog upravitelja. Posljedično to je proizvelo pravnu nesigurnost za radnike i bezizlaznu situaciju vezano uz daljnja ostvarivanja prava radnika (pravo na zdravstvenu zaštitu kao nezaposlene osobe – zbog propuštanja roka za prijavu i slično)." Predloženo rješenje Pravobraniteljica je svakako smatrala pozitivnim pomakom u cilju konačnog rješavanja ove problematike pri čemu je ukazivala i da bi ovu problematiku trebalo riješiti na načelnoj i zakonskoj razini kako bi se u budućnosti prevenirali slični slučajevi, a obzirom kako se navedena Odluka primjenjuje na stečajne postupke koji su provedeni do 16.2.2019. godine. Nadalje, sklopljen je Sporazum o međusobnoj suradnji u razmjeni podataka o zaposlenim osobama (osiguranicima) u trgovačkim društvima u provedbi Stečajnog zakona između (tadašnjeg) Ministarstva pravosuđa, Ministarstva rada i mirovinskog sustava i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, a njegov sastavni dio je Protokol o razmjeni podataka (2019.). Time je bilo omogućeno sucima trgovačkih sudova da u provođenju Stečajnog zakona elektroničkim putem žurno dobiju podatke o broju zaposlenika stečajnog dužnika, što je trebalo rezultirati pravilnim reguliranjem prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i slično. Međutim navedene aktivnosti nažalost nisu u potpunosti spriječile pojavu sličnih slučajeva, a što je vidljivo iz pojedinih pritužbi po kojima je Pravobraniteljica postupala tijekom 2020. i 2021. godine. Tako je tijekom 2021. Pravobraniteljica zaprimila pritužbu iz koje je proizlazilo kako je ovako neadekvatno postavljen sustav majku s djetetom u dobi od jedne godine, po isteku roditeljskog dopusta, doveo u apsurdnu situaciju da se, nakon što je saznala da više nije zaposlena jer je tvrtka poslodavca brisana u stečajnom postupku, ne može prijaviti u evidenciju Hrvatskog zavoda za zapošljavanje i ostvariti naknadu za vrijeme nezaposlenosti jer nije objavljena s mirovinskog osiguranja, da bi se u konačnici u takvoj socijalnoj situaciji suočila s rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje kojim se utvrđuje da je u obvezi vratiti HZZO-u preko 12.000,00 kn isplaćenih na ime novčane naknade za vrijeme roditeljskog dopusta (kojeg je koristila kao zaposlena osoba iako je poslodavac već neko vrijeme bio brisan iz sudskog registra, o čemu ona nije imala saznanja). Naime, iz analize predmetnih slučajeva proizlazilo je kako stečajni upravitelji/ice nisu raspolagali informacijama o svim zaposlenicima/icama poslodavca u postupku stečaja te kako je time svakako dovedeno u pitanje je li se postupalo savjesno i uredno, kao što to nalaže čl.89.st.1. Stečajnog zakona. S druge strane, zahtjev za naknadu štete nastale zbog povrede

dužnosti stečajnog upravitelja iz čl.93.st.1. Stečajnog zakona, o kojem odlučuje sud u parničnom postupku, po mišljenju Pravobraniteljice ne predstavlja adekvatno i pristupačno sredstvo zaštite u ovakvim slučajevima (posebice ako se ima u vidu kako se radi o majkama djece koje su za vrijeme roditeljnog/roditeljskog dopusta ostale bez posla, ne ostvaruju pravo na naknadu za vrijeme nezaposlenosti te su još u obvezi vratiti HZZO-u određena novčana sredstva). Pravobraniteljica ukazuje kako je u obrazloženju spomenute Odluke Vlade Republike Hrvatske (od 14.2.2019.) navedeno da će, pored donošenja predmetne Odluke, a kako bi se u budućnosti spriječili slični ili isti slučajevi, Ministarstvo pravosuđa donijeti Okružnicu svim trgovačkim sudovima kojom će se obvezati stečajni suci da ne mogu zaključiti stečaj ako nisu objavljeni svi radnici sa obveznih osiguranja. Međutim, Pravobraniteljica ukazuje kako je razvidno da niti Okružnica niti sklopljeni Sporazum, kao nenormativna rješenja, nisu jamstvo da se slučajevi zbog kojih je Vlada Republike Hrvatske pristupila donošenju predmetne Odluke neće ponoviti, odnosno da i dalje postoje rizici koji dovode do pravne nesigurnosti za radnike/ce zbog neujednačene prakse stečajnih upravitelja. Polazeći od utvrđene „neujednačene prakse postupanja stečajnih upravitelja u primjeni odredbi Stečajnog zakona“ (kako se to navodi i u obrazloženju Odluke Vlade Republike Hrvatske), koja je u konačnici rezultirala i fiskalnim učinkom na državni proračun, Pravobraniteljica je i tijekom 2019., 2020. i 2021. ponovila svoj stav kako bi ovu problematiku trebalo riješiti prije svega izmjenom Stečajnog zakona. Stoga je Pravobraniteljica dala slijedeće preporuke za izmjene Stečajnog zakona vezano uz predmetnu problematiku: - da se u čl.89.st.1. kao jedna od obveza stečajnih upravitelja/ica navede dostavljanje isprava koje se odnose na radnopravni status osiguranika/ica i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje i to posebice u slučajevima u kojima su radnici/ice privremeno nesposobni/e za rad kao i u slučajevima u kojima radnici/ice koriste prava iz sustava roditeljnih i roditeljskih potpora, - da se zakonski obveže stečajne suce i sutkinje da ne mogu zaključiti stečaj ako nisu objavljeni svi radnici/ice s obveznih osiguranja, - da se stečajne upravitelje/ice obveže da radnicima/icama koji/e su u trenutku brisanja poslodavca (uslijed stečajnog postupka) iz Registra trgovačkih društava privremeno nesposobni/e za rad ili koriste prava iz sustava roditeljnih i roditeljskih potpora, dostave obavijesti o brisanju njihovog poslodavca iz sudskog registra (kako bi isti imali saznanja o navedenom, a što bi im omogućilo da pravovremeno ostvaruju svoja prava iz ostalih sustava). Uvidom u Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona vidljivo je kako je uvažena samo jedna od preporuka te kako će se čl.89.st.1.toč.8. dopuniti na način da će se, pored obveze stečajnog upravitelja da dostavi Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika, navedena obveza propisati i u odnosu na Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje kojem će ubuduće stečajni upravitelj također morati dostaviti navedene isprave.

Međutim, preostale dvije preporuke Pravobraniteljice nisu implementirane u Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona te Pravobraniteljica i nadalje smatra kako bi ih svakako trebalo čim prije ugraditi u zakon, jer izmjena koja se predlaže Stečajnim zakonom, po mišljenju Pravobraniteljice, nije jamstvo da se isti slučajevi neće pojavljivati u budućnosti. Stoga se predlaže da se u predmet izmjena i dopuna Stečajnog zakona uključi problematiku nedosljedne provedbe odredbe čl.89.st.1.t.8. Stečajnog zakona u praksi te predvidi normativno rješenje koje će osigurati da se ne može dogoditi da se poslovni subjekt briše iz Sudskog registra u stečajnom postupku, a da su radnici/e ostali/e prijavljeni/e na obvezna osiguranja pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje po osnovi radnog odnosa. S poštovanjem, Višnja Ljubičić, dipl.iur. Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova

<p>81 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 62. Smatramo nepotrebnim dostavljati podatke HZZO, jer isto preuzima podatke od HZMO-a. Predlažemo dodati odredbu koja određuje da je HZMO obavezan preuzeti arhivsku građu koja se odnosi na radnika. (Stavak 1. točka 1.) Potrebno je urediti način podmirjenja tih obveza iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, ako nema dostupnih likvidnih sredstava u stečajnoj masi.</p>	<p>Primljeno na znanje Obveza dostave podataka HZZO-u se uspostavlja jer u nekoliko predmeta HZZO nije bio obaviješten o radnopravnom statusu osiguranika te su radnici izgubili prava iz zdravstvenog osiguranja. Preuzimanje arhivske građa u vezi radnika nije niti može biti obveza HZMO-a jer HZMO nije u obvezi čuvati arhivsku građu poslovnih subjekata.</p>
<p>82 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 63. Predlažemo zamijeniti iz stavka 1. pojam „ zahtjev“ za pojam “prijedlog“ radi usklađivanja sa stavkom 2.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>83 HRVOJE ŠIMIĆ V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 64. Članku 104. stavak 1. točka 3. treba izmijeniti tako da glasi"3. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima" Obrazloženje izuzetno je komplirano skupiti četiri vjerovnika koji imaju 40% svih prijavljenih tražbina koji bi donosili odluke, pa se na ovaj način smanjuje na 20% čime potiče mogućnost da vjerovnici predlože sazivanje skupština vjerovnika, te utječu na tijek stečajnog postupku. naime sudovi sazivaju skupštine vjerovnika koje predlažu stečajni upravitelji, a rijetke su skupštine vjerovnika sazvane na prijedlog stečajnih vjerovnika zbog visokog cenzusa od 40%</p>	<p>Nije prihvaćen U skladu s odredbom članka 104. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na zahtjev jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima. Dakle, u skladu s ovom odredbom dovoljno je da jedan od vjerovnika ima 40 % tražbina, a ne četiri vjerovnika kako se pogrešno navodi. S druge strane, točkom 3. iste odredbe zajamčeno je pravo na sazivanje skupštine 5 ili više vjerovnika koji imaju 20 % tražbina.</p>

84 HGK

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 67.

Članice Udruženja banaka HGK smatraju da u slučaju opisanom u stavku 8. predmetnog članka (ako je tijekom prethodnog postupka, do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, dužnik prestao postojati spajanjem ili pripajanjem), rješenjem kojim se utvrđuje da je preuzimatelj pristupio dugu sud ne bi trebao obustaviti stečajni postupak, već bi sud nakon donošenja rješenja o pristupu dugu trebao odgoditi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na razdoblje u kojem se društvo preuzimatelj obvezalo podmiriti tražbinu za koju je pristupilo dugu te u slučaju da društvo preuzimatelj ne ispuni tražbinu u predmetnom roku, sud bi trebao nastaviti prethodni postupak protiv društva preuzimatelja kao univerzalnog pravnog slijednika pripojenog društva. Stoga se predlaže preformulirati navedeni stavak. Također se predlaže u navedeni stavak dodati rečenicu da rješenje o pristupu dugu iz ovog stavka sud može donijeti samo jednom tijekom postupka.

Prihvaćen

Prihvaća se. Briše se članak 67. Nacrta. Nastavak stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem regulira se izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima koji se istodobno šalju u zakonodavnu proceduru.

85. Hrvatska udruga stečajnih upravitelja

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 67.

(Stavak 8.)Može li se takvo postupanje može tretirati kao prijevара u gospodarskom poslovanju?

Primljeno na znanje

Prijevара u gospodarskom nije predmet uređivanja Stečajnog zakona.

86 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 68.
U čl.68 Prijedloga Zakona o izmjeni i dopuni Stečajnog zakona umjesto sadašnjeg teksta predlažemo: " U članku 132 st.2. dodaje se zadnja rečenica koja glasi: Stečajni upravitelj nema obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe kao i podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi porezne uprave."
Obrazloženje Predmetni prijedlog dopune Stečajnog zakona u čl. 132 st.2 nije sastavljen u skladu sa Zakonom o računovodstvu te računovodstvenom i poreznom terminologijom. Zakon o računovodstvu ne poznaje pojam "podnošenja" godišnjih financijskih izvješća već samo pojam "dostavljanja godišnjih financijskih izvješćaja" i drugih podataka FINA-i radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe. Isto tako postoji samo pojam podnošenja prijave poreza na dobit , a godišnji financijski izvještaji (bilanca, račun dobiti i gubitka i bilješke) su samo prilozi porezne prijave, a isti se ne podnose poreznoj upravi već se podnosi samo porezna prijava. Dakle, godišnji financijski izvještaji se nikome ne podnose. Podnosi se prijava poreza na dobit , a FINA-i se financijski izvještaji ne podnose već se dostavljaju godišnji financijski izvještaji radi javne objave i statističkih potreba. Ako ostane sadašnja formulacija prijedloga izmjene čl. 132 tada neće doći do očekivane promjene postupanja nadležnih tijela budući će i dalje Porezna uprava tražiti da se nakon brisanja poslovnog subjekta iz sudskog registra podnese prijava poreza na dobit za razdoblje od otvaranja (i istovremenog zaključenja) stečajnog postupka do brisanja subjekta iz sudskog registra za što zna proći i više mjeseci, a poseban problem nastaje ako se prilikom čekanja brisanja subjekta iz registra prijeđe iz jedne u drugu poslovnu godinu. Isto tako FINA će i nadalje tražiti dostavljanje godišnjih financijskih izvještaja i drugih podataka radi javne objave i statističkih potreba budući nije izrijekom navedeno da se godišnja financijska izvješća ne dostavljaju FINA-i već je navedeno da se ista ne podnose, a na koga se to podnošenje odnosi FINA-u ne interesira.

Prihvaćen
Prihvaća se.

87 **JOSIP JADRAN SEKSO**
V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 69.
Predlaže se dodati još jednu točku – troškovi financijsko-računovodstvenog vještačenja dokumentacije stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka, ako je stečajni upravitelj za provođenje istog dobio suglasnost suda ili skupštine vjerovnika. Obrazloženje: isto je potrebno kod utvrđivanja možebitne poboynosti pravnih radnji dužnika i zahtjeva za naknadu štete. U slučaju da nema slobodnih sredstava od kojih bi se isto moglo financirati, trebalo bi omogućiti da se sredstva osiguraju u Fondu za namirenje troškova stečajnog postupka.

Nije prihvaćen
Ovi troškovi su već obuhvaćeni odredbom članka 155. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona koja je na snazi.

<p>88 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 69. Članice Udruženja banaka HGK predlažu da se dodana točka 4. u stavku 1. koja glasi „4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona“ nadopuni riječima „ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća“.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>89 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 71. Predlažemo zadržati prethodno uređenje stavka 4. ovog članka.</p>	<p>Nije prihvaćen Novom regulacijom odredbe (članak 212. stavak 1. Stečajnog zakona) omogućeno je da stečajni vjerovnici pobijaju pravne radnje stečajnog dužnika te nije moguće zadržati uređenje iz trenutno važećeg stavka.</p>
<p>90 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 72. Članice Udruženja banka HGK predlažu da se stavak 3. ne briše s obzirom da dosadašnji rok od godine i pol smatraju dovoljnim i primjerenim, osobito uzimajući u obzir interese manjinskih vjerovnika.</p>	<p>Nije prihvaćen Ne prihvaća se. Iz prakse je utvrđeno da je predmetni rok potrebno brisati.</p>
<p>91 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 73. Budući da više nema naknadnih ispitnih ročišta, ovom odredbom onemogućuje se Ministarstvu financija, Poreznoj upravi da prijavi svoje tražbine s osnove poreza, doprinosa i dr. javnih davanja koje se utvrđuju na godišnjoj razini. (npr. prijava tražbine s osnove poreza na dobit za tekuću godinu, odnosno razdoblje od 01.01. do dana otvaranja stečajnog postupka – prema ovoj odredbi stečajni dužnik ima rok za predaju Prijave poreza na dobit 8 dana NAKON održavanja izvještajnog ročišta.</p>	<p>Nije prihvaćen Naknadno ispitno ročište ne postoji niti sada ako se stečajni postupak odmah zaključi zbog nedostatka stečajne mase ili nakon provedenog skraćenog stečajnog postupka.</p>
<p>92 HRVOJE ŠIMIĆ V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 74. Tražbine razlučnih vjerovnika nisu utvrđene, niti je predviđen način na koji se one ispituju i/ili utvrđuju, pa je nejasno kako bi stečajni upravitelj mogao obavještavati razlučne vjerovnike, kad nisu ispitane i/ili utvrđene tražbine razlučnih vjerovnika osim ukoliko nisu i stečajni vjerovnici kojima stečajni dužnik jamči zasebnim djelom svoje imovine.</p>	<p>Primljeno na znanje Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Dakle, tražbina razlučnih vjerovnika utvrđivati će se u skladu sa pravilima ovršnog postupka.</p>
<p>93 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 74. Predlažemo u stavku 1. iza riječi nekretnine dodati “ ili odlukom skupštine vjerovnika uz suglasnost razlučnih vjerovnika.”</p>	<p>Nije prihvaćen Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Dakle, ako razlučni vjerovnik predloži prodaju ista će se provesti te nije potrebno dodavati mogućnost da se prodaja provodi na temelju odluke skupštine vjerovnika uz suglasnost razlučnih vjerovnika.</p>
<p>94 HRVOJE ŠIMIĆ V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 74. Iza članka 248. ispred stavka 2. SZ, treba dodati stavak . "(2) Tražbine koje se namiruju iz unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo ovlašteni su osporavati, svi razlučni vjerovnici koji su imali razlučno pravo koje prestaje prodajom stvari ili</p>	<p>Primljeno na znanje Navedeno pitanje riješeno je putem sudske prakse.</p>

prava, stečajni upravitelj, te svi stečajni vjerovnici stavak 2. postoje stavak 3., iza stavka 3 dodaje se stavak 4. koji glasi: "Rješenje o namirenju o ovlaštenu su pobijati različni vjerovnici koji su imali različno pravo koje prestaje prodajom stvari ili prava, stečajni upravitelj, te svi stečajni vjerovnici" Obrazloženje Prema dosadašnjoj sudskoj praksi VTSRH Pž-7461/2019-2 od 14. siječnja 2020.

godine:"Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 110. OZ-a koja propisuje da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, ocijenio da stečajni vjerovnici ... nisu osobe koje se namiruju iz prodajne cijene i zato nisu ovlaštenu različnom vjerovniku iz bilo kojeg razloga osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, jer to ne utječe na njihovo namirenje. Navedeno stoga što iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu proizlazi da navedeni stečajni vjerovnici nikada u svoju korist nisu imali upisano bilo kakvo založno pravo na predmetnoj nekretnini." Različna prava i tražbine koje su osigurane nisu predmet ispitivanja, pa ispada da bi ih mogao eventualno osporiti samo stečajni upravitelj, što je suprotno načelu iz članka 263. OZ, pa jedini pravni put koji tada ostaje stečajnim vjerovnicima osporavanje propuštanja osporavanja te izjavljivanja žalbe po stečajnom upravitelju protiv stečajnog dužnika i različnog vjerovnika koji se namiruje, ali može doći do neravnopravnosti takvog namirenja stav VTSRH Pž-5848/2019-2 od 29. travnja 2020. godine "Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-122/2019-18 od 4. srpnja 2019. odbačena je tužba za utvrđenje da je pobojno propuštanje podnošenja žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017., o dosudi nekretnina prvotuženika, upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, drugotuženiku, kao nepravovremena..... Osnovano ističe tužitelj da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 71. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08., 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) kojima su propisani rokovi za podnošenje tužbe za pobijanje. Tim je odredbama propisano da se tužba za pobijanje može podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz članka 67. stavka 1. ovog Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine (stavak 1.). Rok se računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju (stavak 2.). Rokovi za podnošenje tužbe za pobijanje propisani citiranim odredbama su građanskopravni rokovi jer proizlaze iz odredaba građanskog materijalnog prava (ZOO-a). Međutim, suprotno žalbenim navodima, ti rokovi su i prekluzivni (peremptorni) jer njihovo propuštanje dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje procesne radnje. Na prekluzivne rokove sud pazi po službenoj dužnosti pa je, suprotno žalbenim navodima, sud U konkretnom slučaju pobojna pravna radnja u odnosu na koju je tužba odbačena kao nepravovremena predstavlja propuštanje podnošenja žalbe protiv rješenja

Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-240/2016 od 21. prosinca 2017., o dosudi nekretnina prvotuzženika, upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, drugotuzženiku. ...Pobojna pravna radnja propuštanja podnošenja žalbe predstavlja po ocjeni ovoga suda besplatnu pravnu radnju, odnosno pravnu radnju bez naknade kao što to osnovano ističe žalitelj. Stoga se, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, na tužbu kojom se pobija predmetna pravna radnja primjenjuje trogodišnji rok iz članka 71. stavka 1. ZOO-a, kao što to osnovano ističe žalitelj, a ne jednogodišnji rok kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Budući da se u konkretnom slučaju radi o propuštanju određene radnje, u skladu s odredbom članka 71. stavka 2. ZOO-a, rok za podnošenje tužbe počinje teći od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju."

95 **HRVOJE ŠIMIĆ**

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 74.

U članku 247. stavak 5 i 6. se mijenjaju i glase: „ (5) Nekretnina se ne može prodati: – na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine – na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine (6) Ako na drugoj dražbi nekretnina nije prodana po cijeni od barem jedne polovine, za prodaju po nižoj cijeni mora postojati suglasnost skupštine vjerovnika. Obrazloženje Nekretnine u stečajnim postupcima se često prodaju po niskim cijenama, jer tržište nekretnina nije stabilno. Bilo je više žalbi stečajnih vjerovnika koje su odbacivane jer stečajni vjerovnici nisu mogli utjecati na najnižu početnu cijenu po kojoj se prodaju nekretnine, a smisao vođenja stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a ne prodaja imovine stečajnog dužnika po bilo kojoj cijeni

Nije prihvaćen

Odredbе o najnižim cijenama po kojoj se nekretnina može prodati uvedene su radi nezainteresiranosti kupaca za predmet dražbe te smatramo da bi se usvajanjem prijedloga dodatno odužio stečajni postupak, a bez garancije da će doći do namirenja.

96 **HRVOJE ŠIMIĆ**

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 75.

Tražbine razlučnih vjerovnika nisu utvrđene, niti je predviđen način na koji se one ispituju i/ili utvrđuju, pa je nejasno kako bi stečajni upravitelj mogao obavještavati razlučne vjerovnike, kad nisu ispitane i/ili utvrđene tražbine razlučnih vjerovnika osim ukoliko nisu i stečajni vjerovnici kojima stečajni dužnik jamči zasebnim djelom svoje imovine.

Primljeno na znanje

Dužnost stečajnog upravitelja nije obavijestiti o tražbini razlučnog vjerovnika već o stanju stvari i o tražbini koju je dužnik ustupio radi osiguranja nekoga prava.

97 HRVOJE ŠIMIĆ

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 76.

U članku 266. treba dodati stavak 5. koji glasi: "Ovršne isprave u smislu ovog zakona su : ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, ovršna odluka arbitražnog suda, ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava u kojoj je utvrđena novčana tražbina" **Obrazloženje** Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Građanskog odjela Broj: Su-IV-168/16-9 od 07. studenoga 2016. godine je da "Zadužnica nema značenje pravomoćno presuđene stvari.". Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 167/16 od 10. listopada 2017. godine cit. „Naime, ovršnost je samo svojstvo određene isprave da se na temelju nje može tražiti prisilno ostvarenje tražbine koja je u ispravi utvrđena, odnosno da se može tražiti ovrha radi ostvarenja te tražbine, **PA SE POTVRDI OVRŠNOSTI STAVLJENOJ NA ODREĐENU ISPRAVU NE MOŽE DATI ZNAČAJ NEKE "NOVE ODLUKE KOJOM SE STVARA NEKA NOVA OBVEZA"**, kakav joj se nižestupanjskim odlukama ovdje daje: ta potvrda samo označava da se temeljem te isprave može zahtijevati ovrha radi prisilnog namirenja tražbine koja je u njoj određena – i načelno (sve ovisno o njezinom sadržaju) ona i ne treba sadržavati određenje trenutka u kojem je isprava postala ovršnom." Stečajni sudovi daju i zadužnicama koje su izdane kao instrumenti osiguranja te sporazumima o okvirnom osiguranju novčane tražbine svojstvo presuđene stvari, pa se rijetko i stečajni upravitelji i stečajni vjerovnici upuštaju u osopranje takvih tražbina a takve tražbine nose i pravo glasa na skupštinama vjerovnika po članku 106. stavak 2. SZ, a te tražbine NISU utvrđene u sudskom, arbitražnom, upravnom ili u postupku pred javnim bilježnikom

Primljeno na znanje

Pitanje ovršnosti isprava nije predmet Stečajnog zakona. Ovršne isprave propisane su odredbama Ovršnog zakona

98 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 77. Predlažemo promjenu „ od dostave“ uskladiti s čl. 276 st.1, prva rečenica i terminom „ nakon objave“.

Prihvaćen

Pojam „nakon objave“ zamijenjen je terminom „nakon dostave“.

99 JOSIP JADRAN SEKSO

V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 81.

Smatram da treba zadržati postojeće uređenje po kojem samo stečajni upravitelj ima pravo podnijeti stečajni plan. Otvaranjem stečajnog postupka stečajni upravitelj postaje zakonski zastupnik i vodi poslove dužnika (ako se nastavlja poslovanje), dužan je utvrditi vrijednost stečajne mase, dok će se vrijednost obveza utvrditi tek nakon ispitnog ročišta, prema tome, jedino stečajni upravitelj može ocijeniti ima li izgleda da se uopće ide u sanaciju. Dužnik, ukoliko sam podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, može dati smjernice za izradu plana kao polazišnu osnovu za pregovore s vjerovnicima, no iste ne bi trebale obvezivati stečajnog upravitelja.

Nije prihvaćen

Prijedlog je protivan europskoj pravnoj stečevini te ga nijemo moguće usvojiti.

<p>100 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 82. Članice Udruženja banaka HGK predlažu da se u tekst Zakona ne unese predložena točka 4. u stavku 1. članka 308. s obzirom da na temelju navedenog nije moguće kvantificirati glasačka prava, a ujedno samo otvaranje stečaja predmnijeva postojanje stečajnih razloga uključujući i prezaduženost (obveze veće od imovine) uslijed čega tražbine navedenih osoba nemaju ekonomsku vrijednost.</p>	<p>Nije prihvaćen Ne prihvaća se. Potrebno je omogućiti formiranje posebnu skupinu za dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba, ako se stečajnim planom zadire u njihova dioničarska, nositeljska odnosno osnivačka prava.</p>
<p>101 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 82. (Stavak 1. točka 4.) Ova dopuna nije dobra iz više razloga. teško da će se uz nju moći donijeti odnosno izglasati bilo koji stečajni plan, pogotovo d.d.-ova. (Stavak 5.)Smatramo potrebnim preciznije urediti pojam „ranjivih vjerovnika“ i „malih dobavljača“, te značenje i provedba pojma „ posebna briga</p>	<p>Primljeno na znanje Zabrana opstrukcije iz odredbe članka 331. Stečajnog zakona onemogućuje da dioničari, nositelji udjela te nositelji drugih osnivačkih prava pravnih osoba, opstruiraju donošenje plana ako te osobe nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnoga plana nema. Navedene pojmove će sud tumačiti u skladu s okolnostima svakog pojedinog slučaja.</p>
<p>102 HGK V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 87. Članice udruženja banaka HGK predlažu da se utvrdi da sud u svakom slučaju neće potvrditi stečajni plan ako zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali za plan ne prelazi dvostruko zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana.</p>	<p>Primljeno na znanje Navedeni prijedlog nije moguće prihvatiti bez dubinske analize.</p>
<p>103 Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V.NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 88. (Stavak 2.) Riječi „ planu restrukturiranja“ treba zamijeniti s riječima „ stečajnom planu“. (Stavak 2. točka 4) Potrebno je dodatno pojašniti ovu izmjenu, jer nije jasno na koga se odnosi i u kojim okolnostima.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Riječi „planu restrukturiranja“ zamijenjene su s riječima „stečajnom planu“. Izmjenom u točki 4. se propisuje pravilo da dužnik, dioničar, nositelj udjela i nositelj drugih osnivačkih prava pravnih osoba neće primiti imovinsku korist. Iznimka je ostavljena za slučaj ako je sudjelovanje navedenih osoba u stečajnom planu nužno u vidu vođenja poslovanja odnosno osobnih sposobnosti za ostvarenje stečajnoga plana.</p>
<p>104 KREŠIMIR PEROŠ Zabrana ovrhe i osiguranja, Članak 169. Predlaže se nadopuna članka 169. novim st. 10 "Upisi iz stavka 9. ovog članaka koji će se dopustiti i provesti u javne knjige mogu biti isključivo i jedino vezani uz postupke ovrhe i osiguranja."</p>	<p>Primljeno na znanje Nije predviđena izmjena i dopuna članka 169. Stečajnog zakona. Predložena izmjena bi mogla imati veće implikacije te istu nije moguće usvojiti bez provedbe dubinske analize.</p>

105 KREŠIMIR PEROŠ

Zabrana ovrhe i osiguranja, Članak 169.

Ukazuje se na problematično i neujednačeno tumačenje i postupanje ZK odjela Općinskih sudova kao i daljnjih drugostupanskih rješenja u ZK predmetima, a koji se pozivaju na čl. 169 st. 9 Stečajnog zakona. Naime u praksi se ekstenzivno primjenjuje tumačenje čl. 169 st. 9 i dopuštaju i provode ZK upisi vezani uz vlasništvo, a ne samo uz postupke ovrhe i osiguranja na nekretninama stečajnog dužnika i to mjesecima nakon otvorenog stečajnog postupka i provedene zabilježbe istoga. Takvo tumačenje i primjena ovog članka po zahtjevima radi upisa vlasništva, a ne ovrhe i osiguranja u ZK knjigama je u suprotnosti sa naslovom istog odnosno proširuje se primjena na pitanja vlasništva nad imovinom stečajnog dužnika s kojima čl. 169 nema i ne bi trebao imati nikakve veze budući su ista regulirana drugim odredbama Stečajnog zakona o načinu promjene i stjecanja vlasništva nad imovinom dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka. Istim se u potpunosti poništava svaki smisao provedene zabilježbe otvorenog stečajnog postupka kao instrumenta osiguranja imovine dužnika budući se takvom praksom unatoč postojanja zabilježbe stečajnog postupka dopušta upis promjene vlasništva po formalnom ZK zahtjevu trećih strana koji ne sudjeluju u stečajnom postupku. Stoga se predlaže izmjena odnosno dopuna novim st. 10 kojim se jasno navodi da se upisi iz st. 9 odnose isključivo i samo na postupke ovrhe i osiguranja kao što i sam naslov članka navodi.

Primljeno na znanje

Nije predviđena izmjena i dopuna članka 169. Stečajnog zakona. Predložena izmjena bi mogla imati veće implikacije te istu nije moguće usvojiti bez provedbe dubinske analize.

USPOREDNI PRIKAZ PODUDARANJA ODREDBI PROPISA EUROPSKE UNIJE S PRIJEDLOGOM PROPISA

1. Naziv propisa Europske unije

Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti)

2. Naziv prijedloga propisa

Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona

3. Usklađenost odredbi propisa Europske unije (sekundarni izvori prava) s odredbama prijedloga propisa

a)	b)	c)	d)
Odredbe propisa Europske unije	Odredbe prijedloga propisa	Je li sadržaj odredbe propisa Europske unije u potpunosti preuzet u odredbu	Obrazloženje (ako sadržaj odredbe propisa Europske unije nije preuzet ili je djelomično preuzet u odredbu prijedloga propisa)

		prijedloga propisa?	
<p>GLAVA I.</p> <p>OPĆE ODREDBE</p> <p>Članak 1.</p> <p>Predmet i područje primjene</p> <p>1. Ovom Direktivom utvrđuju se pravila o:</p> <p>(a) okvirima za preventivno restrukturiranje na raspolaganju dužnicima u financijskim poteškoćama ako postoji vjerojatnost nesolventnosti, s ciljem sprečavanja nesolventnosti i osiguravanja održivosti dužnika;</p> <p>(b) postupcima koji vode do otpusta duga nastalog kod nesolventnih poduzetnika; i</p> <p>(c) mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se</p>	<p style="text-align: center;">Članak 39.</p> <p>Članak 66. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p style="text-align: center;">„Tražbine i prava na koje predstečajni postupak ne utječe</p> <p style="text-align: center;">Članak 66.</p> <p>(1) Predstečajni postupak ne utječe na:</p> <p>1. tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,</p> <p>2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje,</p> <p>3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka te</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga.</p> <p>2. Ova Direktiva ne primjenjuje se na postupke iz stavka 1. ovog članka koji se odnose na dužnike koji su:</p> <p>(a) društva za osiguranje ili društva za reosiguranje kako su definirana u članku 13. točkama 1. i 4. Direktive 2009/138/EZ;</p> <p>(b) kreditne institucije kako su definirane u članku 4. stavku 1. točki 1. Uredbe (EU) br. 575/2013;</p> <p>(c) investicijska društva ili subjekti za zajednička ulaganja kako su definirani u članku 4. stavku 1. točkama 2. i 7. Uredbe (EU) br. 575/2013;</p> <p>(d) središnje druge ugovorne strane kako su definirane u članku 2. točki 1. Uredbe (EU) br. 648/2012;</p> <p>(e) središnji depozitoriji vrijednosnih papira kako su definirani u članku 2. stavku 1. točki 1. Uredbe (EU) br. 909/2014;</p> <p>(f) ostale financijske institucije i subjekti navedeni u članku 1.</p>	<p>4. tražbine za uzdržavanje koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva.</p> <p>(2) Predstečajni postupak ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona.</p> <p>(3) Prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, no oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak.</p> <p>(4) Izlučni vjerovnici mogu sudjelovati u planu restrukturiranja samo ako izričito i dobrovoljno pristanu na to.</p> <p>(5) Predstečajni postupak ne utječe na pojedinačna i kolektivna prava radnika koja proizlaze iz domaćeg radnog prava i radnog prava Europske Unije, kao što su sljedeća:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pravo na kolektivno pregovaranje i industrijske akcije; 2. pravo na obavješćivanje i savjetovanje, a posebno: <ul style="list-style-type: none"> - obavješćivanje radnika o najnovijem i mogućem razvoju djelatnosti poduzeća ili pogona i njegovom gospodarskom položaju, kako bi mogli dužnika obavijestiti o svim zabrinutostima u vezi sa situacijom poslovanja i potrebi da se razmotre mehanizmi restrukturiranja; 		
--	--	--	--

<p>stavku 1. prvom podstavku Direktive 2014/59/EU; (g)javna tijela kako su definirana nacionalnim pravom; i (h)fizičke osobe koje nisu poduzetnici.</p> <p>3. Države članice mogu iz područja primjene ove Direktive isključiti postupke iz stavka 1. koji se odnose na dužnike koji su financijski subjekti različiti od onih iz stavka 2. koji pružaju financijske usluge koje podliježu posebnim aranžmanima u skladu s kojima nacionalna nadzorna ili sanacijska tijela imaju široke ovlasti interveniranja, usporedive s ovlastima utvrđenima u pravu Unije i nacionalnom pravu u odnosu na financijske subjekte iz stavka 2. Države članice Komisiji dostavljaju te posebne aranžmane.</p> <p>4. Države članice mogu proširiti primjenu postupaka iz stavka 1. točke (b) na nesolventne fizičke osobe koje nisu poduzetnici.</p> <p>Države članice mogu primjenu stavka 1. točke (a) ograničiti na pravne osobe.</p>	<p>- obavješćivanje radnika o svakom postupku preventivnog restrukturiranja koji bi mogao utjecati na zapošljavanje, primjerice na sposobnost radnika da dobiju svoje plaće i sve buduće isplate, uključujući mirovine;</p> <p>- obavješćivanje radnika i savjetovanje s njima u vezi s planovima restrukturiranja prije nego što oni budu podnijeti na prihvrat vjerovnicima ili na potvrdu sudu.</p> <p>(6) Ako su planom restrukturiranja predviđene mjere koje dovode do promjena u organizaciji rada ili ugovora o radu s radnicima, te mjere podliježu odobrenju radnika.</p> <p>(7) Tražbine iz stavka 1., 2., 3., 4. i 5. ovoga članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.“</p>		
--	---	--	--

<p>5. Države članice mogu predvidjeti da su sljedeće tražbine isključene iz okvira za preventivno restrukturiranje iz stavka 1. točke (a) ili da njima nisu zahvaćene:</p> <p>(a) postojeće i buduće tražbine sadašnjih ili bivših radnika;</p> <p>(b) tražbine za uzdržavanje koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva; ili</p> <p>(c) tražbine koje proizlaze iz deliktne odgovornosti dužnika.</p> <p>6. Države članice osiguravaju da okviri za preventivno restrukturiranje nemaju učinka na stečena prava na strukovnu mirovinu.</p>			
<p>Članak 2.</p> <p>Definicije</p> <p>1. Za potrebe ove Direktive primjenjuju se sljedeće definicije:</p> <p>1. „restrukturiranje” znači mjere usmjerene na restrukturiranje poslovanja dužnika koje uključuju promjenu sastava, uvjeta ili strukture imovine i obveza dužnika ili bilo kojeg</p>	<p style="text-align: center;">Članak 9.</p> <p>Iza članka 20. dodaju se članci 20.a i 20.b s naslovima iznad njih koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„Dužnosti direktora odnosno uprave društava u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje</p> <p style="text-align: center;">Članak 20.a</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci 27., 37., 2., 3., 36., 69., 341..</p>

<p>drugog dijela strukture kapitala dužnika poput prodaje imovine ili dijelova poslovanja i, ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, prodaje poslovanja kao društva koje trajno posluje, kao i sve potrebne operativne promjene ili kombinaciju tih elemenata;</p> <p>2. „zahvaćene strane” znači vjerovnici uključujući, ako je to primjenjivo prema nacionalnom pravu, radnike, ili kategorije vjerovnika i, ako je to primjenjivo prema nacionalnom pravu, nositelji udjela na čije tražbine odnosno interese izravno utječe plan restrukturiranja;</p> <p>3. „nositelj udjela” znači osoba koji ima vlasnički udio u dužniku ili poslovanju dužnika, uključujući dioničara, u mjeri u kojoj ta osoba nije vjerovnik;</p> <p>4. „zastoj pojedinačnih radnji ovrhe” znači privremena suspenzija, koju je odobrilo pravosudno ili upravno tijelo ili se primjenjuje po sili zakona, prava vjerovnika da se prisilno naplati od dužnika i, ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, od treće strane koja pruža jamstva, u okviru sudskog, upravnog ili nekog drugog</p>	<p>(1) Direktori odnosno uprava društva dužni su u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje posebno uzeti u obzir:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. interese vjerovnika, nositelja udjela i drugih osoba s interesom, 2. potrebu poduzimanja mjera kojima bi se izbjegla nesposobnost za plaćanje, 3. potrebu izbjegavanja namjernih radnji ili radnji iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja. <p>(2) Stavkom 1. ovoga članka ne dovode se u pitanje druge obveze direktora odnosno uprave koje proizlaze iz drugih odredaba ovoga Zakona ili drugih zakona.</p> <p style="text-align: center;">Članak 30.</p> <p>Iza članka 59. dodaje se članak 59.a i naslov iznad njega koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„Većinska odluka skupina vjerovnika</p> <p style="text-align: center;">Članak 59.a</p> <p>(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila</p>		
--	---	--	--

<p>postupka, ili prava na zapljenu ili na izvansudsku realizaciju imovine ili poslovanja dužnika;</p> <p>5. „izvršivi ugovor” znači ugovor između dužnika i jednog ili više vjerovnika u skladu s kojim strane i dalje imaju obveze za ispuniti u trenutku odobrenja ili primjene zastoja pojedinačnih radnji ovrhe;</p> <p>6. „test najboljeg interesa vjerovnika” znači test koji je zadovoljen ako nijedan nesuglasni vjerovnik na temelju plana restrukturiranja ne bi bio u nepovoljnijem položaju nego što bi to taj vjerovnik bio ako bi se u skladu s nacionalnim pravom primijenilo uobičajeno rangiranje likvidacijskih prioriteta, u slučaju likvidacije, bilo da je u pitanju djelomična likvidacija ili prodaja kao društva koje trajno posluje, ili u slučaju sljedećega najboljeg alternativnog scenarija ako plan restrukturiranja ne bi bio potvrđen;</p> <p>7. „novo financiranje” znači svaka nova financijska pomoć koju pruža postojeći ili novi vjerovnik kako bi se proveo plan restrukturiranja i koja je</p>	<p>plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljani u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika je prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s time što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona. <p>(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema planu restrukturiranja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koja prelazi iznos njegove tražbine, 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljani barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda, 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljani u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina 		
---	--	--	--

<p>uključena u taj plan restrukturiranja;</p> <p>8. „privremeno financiranje” znači svaka nova financijska pomoć koju pruža postojeći ili novi vjerovnik, koja minimalno uključuje financijsku pomoć tijekom zastoja pojedinačnih radnji ovrhe i koja je opravdano i hitno potrebna kako bi poslovanje dužnika nastavilo s radom ili za očuvanje ili povećanje vrijednosti tog poslovanja;</p> <p>9. „poduzetnik” znači fizička osoba koja obavlja trgovačku, poslovnu, obrtničku ili profesionalnu djelatnost;</p> <p>10. „potpuni otpust duga” znači da je isključena mogućnost da se protiv poduzetnika prisilno naplati njegove nepodmirene dugove čiji je otpust moguć ili da su otpisani nepodmireni dugovi čiji je otpust moguć, kao dio postupka koji bi mogao uključivati realizaciju imovine ili plan otplate ili oboje;</p> <p>11. „plan otplate” znači program u skladu s kojim nesolventni poduzetnik vjerovnicima isplaćuje određene iznose na određene datume ili periodični prijenos vjerovnicima</p>	<p>s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i</p> <p>4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.“</p> <p style="text-align: center;">Članak 32.</p> <p>Članak 61. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p style="text-align: center;">„Odlučivanje o potvrdi plana restrukturiranja</p> <p style="text-align: center;">Članak 61.</p> <p>(1) Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i svoj pristanak na njega da dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.</p> <p>(2) Pravila ovoga Zakona o pristanku dužnika na stečajni plan odgovarajuće se primjenjuju na pristanak dužnika na plan restrukturiranja.</p> <p>(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:</p> <p>ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje njegovih obveza ili</p> <p>ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud ili</p>		
---	---	--	--

<p>određenog dijela raspoloživog dohotka poduzetnika tijekom razdoblja otpusta;</p> <p>12. „upravitelj u području restrukturiranja” znači osoba ili tijelo koje imenuje pravosudno ili upravno tijelo, posebno radi obavljanja jedne ili više sljedećih zadaća:</p> <p>(a) pomoć dužniku ili vjerovnicima u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu;</p> <p>(b) nadzor aktivnosti dužnika tijekom pregovora o planu restrukturiranja i podnošenje izvješća pravosudnom ili upravnom tijelu;</p> <p>(c) preuzimanje djelomičnog upravljanja nad imovinom ili poslovima dužnika tijekom pregovora.</p> <p>2. Za potrebe ove Direktive sljedeće pojmove treba tumačiti onako kako su definirani nacionalnim pravom:</p> <p>(a) nesolventnost;</p> <p>(b) vjerojatnost nesolventnosti;</p> <p>(c) mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća („MSP-ovi”).</p>	<p>ako je prihvat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika ili</p> <p>ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena ili</p> <p>ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta ili</p> <p>ako se planom restrukturiranja u svrhu njegovog ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili</p> <p>ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.</p> <p>(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i - planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. 		
---	--	--	--

(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

(6) Radi utvrđenja je li sudionik plana restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, sud može izvesti dokaz vještačenjem na trošak sudionika plana restrukturiranja koji tvrdi da je planom stavljen u lošiji položaj.“

Članak 42.

Članak 68. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:

„Postupci na koje predstečajni postupak utječe

Članak 68.

(1) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. st. 2. do 7. ovoga Zakona.

(2) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao

i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

(3) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

(4) U parničnim i arbitražnim postupcima u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika o kojoj se vodi parnični odnosno arbitražni postupak, sud odnosno arbitražni sud će nastaviti postupak i odbaciti tužbu u cijelosti odnosno u dijelu u kojem je tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja.

(5) U ovršnim postupcima i postupcima osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak odnosno postupak osiguranja sud će obustaviti ovršni postupak odnosno postupak osiguranja.“

Članak 41.

Iza članka 67. dodaje se članak 67.a s naslovom koji glasi:

„Dvostrano-obvezni ugovori koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana

Članak 67.a

(1) Vjerovnik iz bitnog dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na kojeg predstečajni postupak utječe, a kojeg u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospjelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika, pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Pod bitnim ugovorom smatra se ugovor koji je nužan za nastavak redovnog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu, čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika.

(2) Postupanje vjerovnika protivno stavku 1. ovoga članka nema pravni učinak.

(3) Vjerovnik iz dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka, a kojeg nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na odgovarajuću ugovorenu klauzulu uslijed:

1. podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka,
2. podnošenja prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe,
3. otvaranja predstečajnog postupka,
4. usvajanjem prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe.

(4) Ugovorne odredbe kojima se unaprijed isključuje ili ograničava primjena pravila iz stavka 3. ovoga članka su bez pravnog učinka kao i ponašanja koja bi mu bila protivna.

(5) Stavci 1. do 4. ovoga članka ne primjenjuju se na ugovore iz članka 182. stavaka 1.-4. ovoga Zakona.“

Članak 30.

Iza članka 59. dodaje se članak 59.a i naslov iznad njega koji glase:

	<p style="text-align: center;">„Većinska odluka skupina vjerovnika</p> <p style="text-align: center;">Članak 59.a</p> <p>(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <ol style="list-style-type: none">1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema,2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja,3. većina skupina vjerovnika je prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s time što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona. <p>(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema planu restrukturiranja:</p>		
--	---	--	--

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koja prelazi iznos njegove tražbine,
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda,
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.“

Članak 36.

Iza članka 62.a dodaje se članak 62.b i naslov iznad njega koji glase:

„Zaštita drugih transakcija povezanih s
restrukturiranjem

62.b

(1) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za pregovore o planu restrukturiranja ne mogu se pobijati, osim ako bi bila riječ o prijevari, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.

	<p>(2) Transakcije iz stavka 1. ovoga članka odnose se, primjerice, na:</p> <ol style="list-style-type: none">1. plaćanje naknada i troškova vezane za pregovore, prihvrat ili potvrdu plana restrukturiranja,2. plaćanje naknada i troškova za uzimanje stručnog savjetovanja usko povezanog s restrukturiranjem,3. isplatu plaća radnicima za već obavljeni posao,4. sva ostala plaćanja i izdatke nastale u redovnom tijeku poslovanja. <p>(3) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za provedbu plana restrukturiranja i koje se u skladu s planom restrukturiranja kojeg je sud potvrdio provode, ne mogu se pobijati s obrazloženjem da one štete sveukupnosti vjerovnika, osim ako bi bila riječ o prijevari, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.“</p>		
--	---	--	--

<p>Članak 3.</p> <p>Rano upozoravanje i pristup informacijama</p> <p>1. Države članice osiguravaju da dužnici imaju pristup jednom jasnom i transparentnom alatu ranog upozoravanja ili više njih kojima se mogu otkriti okolnosti koje bi mogle dovesti do vjerojatnosti nesolventnosti i kojima im se može signalizirati da je potrebno bez odgode djelovati.</p> <p>Za potrebe prvog podstavka, države članice mogu se koristiti najnovijim informacijskim tehnologijama za obavijesti i komunikaciju.</p> <p>2. Alati ranog upozoravanja mogu obuhvaćati sljedeće:</p> <p>(a) mehanizme upozoravanja kada dužnik nije izvršio određene vrste plaćanja;</p> <p>(b) usluge savjetovanja koje pružaju javne ili privatne organizacije;</p> <p>(c) poticaje u skladu s nacionalnim pravom za treće strane s relevantnim informacijama o dužniku, kao što su računovođe,</p>	<p>Članak 4.</p> <p>Iza članka 7. dodaje se članak 7.a i naslov iznad njega koji glase:</p> <p>„Rano upozoravanje dužnika i pristup informacijama</p> <p>Članak 7.a</p> <p>(1) Dužniku se osigurava pristup jasnom i transparentnom sustavu ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijetee nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegovog propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužniku signalizira da je potrebno bez odgode djelovati.</p> <p>(2) Ministarstvo financija, Porezna uprava i revizori dužni su upozoriti dužnika na negativni razvoj u njegovom plaćanju koji su uočili u okviru obavljanja njihove djelatnosti.</p> <p>(3) Dužnik se može koristiti uslugama savjetovanja koje pružaju javne ili privatne organizacije, s ciljem izrade strategije putem koje bi se izbjegao nastanak prijetee nesposobnosti za plaćanje.</p> <p>(4) Poslodavac je dužan najmanje jednom godišnje obavijestiti radnike o novostima u pogledu alata ranog upozoravanja kao i postupaka i mjera koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga (oslobođenje od preostalih obveza).</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
---	--	------------------------------	--

<p>porezna tijela i tijela nadležna za socijalno osiguranje, kako bi upozorila dužnika kada uoče negativno kretanje.</p> <p>3. Države članice osiguravaju da dužnici i predstavnici radnika imaju pristup relevantnim i ažuriranim informacijama o dostupnosti alata ranog upozoravanja kao i postupaka i mjera koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga.</p> <p>4. Države članice osiguravaju da su informacije o pristupu alatima ranog upozoravanja na raspolaganju javnosti na internetu te da su, posebno za MSP-ove, lako dostupne i predstavljene na način prilagođen korisnicima.</p> <p>5. Države članice mogu pružiti potporu predstavnicima radnika pri procjeni ekonomske situacije dužnika.</p>	<p>(5) Dužnicima i cjelokupnoj javnosti na raspolaganju stoje relevantne i ažurirane informacije o pristupu alatima ranog upozoravanja, kao i postupcima koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga (oslobođenje od preostalih obveza) na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pri čemu informacije moraju biti lako dostupne i predstavljene na način prilagođen korisnicima.</p> <p>(6) Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova javno su dostupni podaci o sadržaju i načinu sastavljanja planova restrukturiranja, posebice prilagođeni potrebama mikro, malih i srednjih poduzeća, i to na hrvatskom i engleskom jeziku.</p> <p>(7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa i uprave u suradnji s ministrom nadležnim za poduzetništvo i obrt pravilnikom će urediti sustav iz stavka 1. ovog članka, način njegovog korištenja te način objave informacija iz stavka 5. i 6. ovoga članka u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“</p>		
--	---	--	--

<p>GLAVA II.</p> <p>OKVIRI ZA PREVENTIVNO RESTRUKTURIRANJE</p> <p>POGLAVLJE 1.</p> <p>Raspoloživost okvira za preventivno restrukturiranje</p> <p>Članak 4.</p> <p>Raspoloživost okvira za preventivno restrukturiranje</p> <p>1. Države članice osiguravaju da, ako postoji vjerojatnost nesolventnosti, dužnici imaju pristup okviru za preventivno restrukturiranje kojim im se omogućuje restrukturiranje s ciljem sprečavanja nesolventnosti i osiguravanja njihove održivosti, ne dovodeći u pitanje druga rješenja za izbjegavanje nesolventnosti, čime bi se zaštitila radna mjesta i očuvala poslovna djelatnost.</p> <p>2. Države članice mogu predvidjeti da je dužnicima koji su osuđeni za teška kršenja računovodstvenih ili knjigovodstvenih obveza prema nacionalnom pravu dopušten pristup okviru za preventivno</p>	<p>Članak 3.</p> <p>U članku 3. iza stavka 6. dodaje se stavak 7. koji glasi:</p> <p>„(7) Nad dužnikom koji je pravomoćno osuđen za teška kršenja računovodstvenih i knjigovodstvenih obveza predstečajni postupak može se provesti samo ako je on poduzeo primjerene mjere za otklanjanje problema koja su dovela do te osude te je o poduzetim mjerama i njihovim rezultatima obavijestio svoje vjerovnike tijekom pregovora o restrukturiranju i dao detaljne informacije o njima u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.“</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 3</p>
---	---	----------------------------	---

restrukturiranje samo ako su ti dužnici poduzeli primjerene mjere za ispravljanje pitanja koja su dovela do te osude, s ciljem da se vjerovnicima pruže potrebne informacije i time im se omogući da donesu odluku tijekom pregovora o restrukturiranju.

3. Države članice mogu zadržati ili uvesti ispitivanje održivosti u okviru nacionalnog prava, pod uvjetom da je svrha takvog ispitivanja isključenje dužnika kod kojih održivost nije izgledna i da ga se može provesti bez nanošenja štete imovini dužnika.

4. Države članice mogu ograničiti koliko puta dužnik u određenom razdoblju može pristupiti okviru za preventivno restrukturiranje kako je predviđen ovom Direktivom.

5. Okvir za preventivno restrukturiranje predviđen ovom Direktivom može se sastojati od jednog ili više postupaka, mjera ili odredaba, od kojih se neki mogu odvijati izvansudski, ne dovodeći u pitanje druge okvire za restrukturiranje u skladu s nacionalnim pravom.

Države članice jamče da se takvim okvirom za restrukturiranje dužnicima i zahvaćenim stranama osiguravaju prava i zaštitne mjere predviđeni u ovoj glavi na koherentan način.

6. Države članice mogu uvesti odredbe kojima se ograničava sudjelovanje pravosudnog ili upravnog tijela u okviru za preventivno restrukturiranje na slučajeve u kojima je to potrebno i razmjerno, pritom osiguravajući da se očuvaju prava svake zahvaćene strane i relevantnih dionika.

7. Okviri za preventivno restrukturiranje predviđeni ovom Direktivom na raspolaganju su na zahtjev dužnika.

8. Države članice mogu predvidjeti i da su okviri za preventivno restrukturiranje predviđeni ovom Direktivom dostupni i na zahtjev vjerovnika i predstavnika radnika, podložno suglasnosti dužnika. Države članice mogu ograničiti taj zahtjev dobivanja suglasnosti dužnika na slučajeve u kojima su dužnici MSP-ovi.

<p>POGLAVLJE 2.</p> <p>Olakšavanje pregovaranja o planovima preventivnog restrukturiranja</p> <p>Članak 5.</p> <p>Dužnik sa zadržanim ovlastima</p> <p>1. Države članice osiguravaju da dužnici koji se koriste postupcima preventivnog restrukturiranja i dalje u potpunosti ili barem djelomično upravljaju svojom imovinom i svakodnevnim poslovanjem poduzeća.</p> <p>2. Ako je to potrebno, pravosudno ili upravno tijelo odluku o imenovanju upravitelja u području restrukturiranja donosi posebno za svaki slučaj, osim u određenim okolnostima kada država članica može zahtijevati obvezno</p>	<p>Članak 17.</p> <p>U članku 33. stavku. 2. brišu se riječi: „ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim“.</p> <p>U stavku 4. riječ: „stečajnog“ zamjenjuje se riječi: „predstečajnog“.</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 67 i 33</p>

<p>imenovanje takvog upravitelja u svakom slučaju.</p> <p>3. Države članice predviđaju imenovanje upravitelja u području restrukturiranja kako bi se dužnicima i vjerovnicima pomoglo u pregovaranju o planu i njegovoj izradi barem u sljedećim slučajevima:</p> <p>(a) kada je pravosudno ili upravno tijelo odobrilo opći zastoj pojedinačnih radnji ovrhe, u skladu s člankom 6. stavkom 3., i ako pravosudno ili upravno tijelo odluči da je takav upravitelj potreban radi zaštite interesa stranaka;</p> <p>(b) kada pravosudno ili upravno tijelo treba potvrditi plan restrukturiranja s pomoću nadglasavanja među kategorijama, u skladu s člankom 11.; ili</p> <p>(c) kada to traži dužnik ili većina vjerovnika pod uvjetom da u potonjem slučaju troškove upravitelja snose vjerovnici.</p>			
--	--	--	--

<p>Članak 6.</p> <p>Zastoj pojedinačnih radnji ovrhe</p> <p>1. Države članice osiguravaju da dužnici mogu iskoristiti zastoj pojedinačnih radnji ovrhe kako bi podržali pregovore o planu restrukturiranja u okviru za preventivno restrukturiranje.</p> <p>Države članice mogu predvidjeti da pravosudna ili upravna tijela mogu odbiti odobriti zastoj pojedinačnih radnji ovrhe ako takav zastoj nije potreban ili ako se njime ne bi ispunio cilj iz prvog podstavka.</p> <p>2. Ne dovodeći u pitanje stavke 4. i 5., države članice osiguravaju da se zastojem pojedinačnih radnji ovrhe mogu obuhvatiti sve vrste tražbina, uključujući osigurane tražbine i povlaštene tražbine.</p> <p>3. Države članice mogu predvidjeti da zastoj pojedinačnih radnji ovrhe može biti opći, tako da su njime obuhvaćeni svi vjerovnici, ili može biti ograničen, tako da su njime obuhvaćeni jedan ili više pojedinačnih vjerovnika ili kategorija vjerovnika.</p>	<p>Članak 42.</p> <p>Članak 68. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p>„Postupci na koje predstečajni postupak utječe</p> <p>Članak 68.</p> <p>(1) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. st. 2. do 7. ovoga Zakona.</p> <p>(2) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
--	---	------------------------------	--

Ako je zastoj ograničen, zastoj se primjenjuje samo na vjerovnike koji su u skladu s nacionalnim pravom obaviješteni o pregovorima o planu restrukturiranja kako je navedeno u stavku 1. ili zastoju.

4. Države članice mogu isključiti određene tražbine ili kategorije tražbina iz područja primjene zastoja pojedinačnih radnji ovrhe u precizno određenim okolnostima, ako je takvo isključenje opravdano i ako:

- (a) nije izgledno da će se ovrhom ugroziti restrukturiranje poslovanja; ili
- (b) bi se zastojem nepravedno nanijela šteta vjerovnicima tih tražbina.

5. Stavak 2. ne primjenjuje se na tražbine radnika.

Odstupajući od prvog podstavka, države članice mogu na tražbine radnika primijeniti stavak 2. ako, i u mjeri u kojoj, države članice osiguravaju da je plaćanje tih tražbina zajamčeno okvirima za

zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

(3) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

(4) U parničnim i arbitražnim postupcima u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika o kojoj se vodi parnični odnosno arbitražni postupak, sud odnosno arbitražni sud će nastaviti postupak i odbaciti tužbu u cijelosti odnosno u dijelu u kojem je tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja.

(5) U ovršnim postupcima i postupcima osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak odnosno postupak osiguranja sud će obustaviti ovršni postupak odnosno postupak osiguranja.“

<p>preventivno restrukturiranje na sličnoj razini zaštite.</p> <p>6. Početno trajanje zastoja pojedinačnih radnji ovrhe ograničeno je na razdoblje od najviše četiri mjeseca.</p> <p>7. Neovisno o stavku 6., države članice mogu omogućiti pravosudnim ili upravnim tijelima produljenje trajanja zastoja pojedinačnih radnji ovrhe ili odobriti novi zastoj pojedinačnih radnji ovrhe na zahtjev dužnika, vjerovnika ili, ako je primjenjivo, upravitelja u području restrukturiranja. Takvo produljenje ili novi zastoj pojedinačnih radnji ovrhe odobrava se samo ako precizno određene okolnosti pokazuju da su takvo produljenje ili novi zastoj opravdani, na primjer:</p> <p>(a) ako je postignut relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja;</p> <p>(b) ako se nastavkom zastoja pojedinačnih radnji ovrhe nepravedno ne nanosi šteta pravima ili interesima bilo koje zahvaćene strane; ili</p>	<p style="text-align: center;">Članak 37.</p> <p>U članku 63. stavku 1. broj: „300“ zamjenjuje se brojem: „180“.</p> <p>Stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:</p> <p>„(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 120 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.</p> <p>(3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik doprinio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.“</p> <p>Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:</p> <p>„(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.“</p>		
---	---	--	--

(c) ako postupci u slučaju nesolventnosti koji bi mogli dovesti do likvidacije dužnika u skladu s nacionalnim pravom još nisu pokrenuti u odnosu na dužnika.

8. Ukupno trajanje zastoja pojedinačnih radnji ovrhe, uključujući produljenja i nove zastoje, ne premašuje dvanaest mjeseci.

Ako države članice odluče provesti ovu Direktivu putem jednog ili više postupaka ili mjera kojima se ne ispunjavaju uvjeti za obavješćivanje u skladu s Prilogom A Uredbi (EU) 2015/848, ukupno trajanje zastoja u skladu s takvim postupcima ograničeno je na najviše četiri mjeseca ako je središte glavnih interesa dužnika premješteno iz druge države članice u razdoblju od tri mjeseca prije podnošenja zahtjeva za pokretanje postupka preventivnog restrukturiranja.

9. Države članice osiguravaju da pravosudna ili upravna tijela mogu ukinuti zastoj pojedinačnih radnji ovrhe u sljedećim slučajevima:

<p>(a) zastoj više ne ispunjava cilj podupiranja pregovora o planu restrukturiranja, primjerice ako postane očito da dio vjerovnika koji bi prema nacionalnom pravu mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora;</p> <p>(b) na zahtjev dužnika ili upravitelja u području restrukturiranja;</p> <p>(c) ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, ako je jednom ili više vjerovnika ili jednoj ili više kategorija vjerovnika nepravedno nanесena šteta ili bi bila nepravedno nanесena šteta zastoјem pojedinačnih radnji ovrhe; ili</p> <p>(d) ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, ako zastoj može dovesti do nesolventnosti vjerovnika.</p> <p>Države članice mogu ograničiti ovlast iz prvog podstavka u pogledu ukidanja zastoja pojedinačnih radnji ovrhe na situacije u kojima vjerovnici nisu imali mogućnost da ih se sasluša prije nego što je zastoj stupio na snagu ili prije nego što je</p>			
---	--	--	--

<p>pravosudno ili upravno tijelo odobrilo produljenje tog razdoblja.</p> <p>Države članice mogu predvidjeti minimalno razdoblje koje ne premašuje razdoblje iz stavka 6. tijekom kojeg se zastoje pojedinačnih radnji ovrhe ne može ukinuti.</p>			
<p>Članak 7.</p> <p>Posljedice zastoja pojedinačnih radnji ovrhe</p> <p>1. Ako tijekom zastoja pojedinačnih radnji ovrhe dužnik bude obvezan, u skladu s nacionalnim pravom, podnijeti zahtjev za pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti koji bi mogao dovesti do likvidacije dužnika, ta se obveza suspendira tijekom trajanja tog zastoja.</p> <p>2. Zastojem pojedinačnih radnji ovrhe u skladu sa člankom 6. suspendira se tijekom trajanja zastoja pokretanje, na zahtjev jednog ili više vjerovnika, postupka u slučaju nesolventnosti koji bi mogao dovesti do likvidacije dužnika.</p>	<p>Članak 42.</p> <p>Članak 68. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p>„Postupci na koje predstečajni postupak utječe</p> <p>Članak 68.</p> <p>(1) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih upravnih sporova, parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. st. 2. do 7. ovoga Zakona.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

3. Države članice mogu odstupiti od stavaka 1. i 2. u situacijama kada dužnik nije u mogućnosti otplatiti svoje dugove po njihovu dospijeću. U takvim slučajevima države članice osiguravaju da pravosudno ili upravno tijelo može odlučiti zadržati prednosti zastoja pojedinačnih radnji ovrhe ako, uzimajući u obzir okolnosti slučaja, pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti koji bi mogao dovesti do likvidacije dužnika ne bi bilo u općem interesu vjerovnika.

4. Države članice predviđaju pravila kojima se vjerovnike na koje se zastoje primjenjuje sprečava da zadržavaju izvršenje ili raskidaju, ubrzavaju ili na bilo koji drugi način mijenjaju osnovne izvršive ugovore na štetu dužnika, za dugove koji su nastali prije zastoja, isključivo zbog toga što ih dužnik nije platio. Smatra se da osnovni izvršivi ugovori znače izvršivi ugovori koji su potrebni kako bi se nastavilo svakodnevno poslovanje, uključujući ugovore koji se odnose na opskrbu, čija bi suspenzija dovela do zastoja u aktivnostima dužnika.

(2) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

(3) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

(4) U parničnim i arbitražnim postupcima u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika o kojoj se vodi parnični odnosno arbitražni postupak, sud odnosno arbitražni sud će nastaviti postupak i odbaciti tužbu u cijelosti odnosno u dijelu u

Prvim podstavkom ne sprečava se države članice da takvim vjerovnicima osiguraju primjerene zaštitne mjere kako bi se spriječilo da zbog tog podstavka takvim vjerovnicima bude nepravedno nanescena šteta.

Države članice mogu predvidjeti da se ovaj stavak primjenjuje i na izvršive ugovore koji nisu osnovni.

5. Države članice osiguravaju da vjerovnicima nije dopušteno zadržavati izvršenje niti raskidati, ubrzavati ili na bilo koji drugi način mijenjati izvršive ugovore na štetu dužnika putem ugovorne klauzule kojom se predviđaju takve mjere, isključivo zbog:

- (a) zahtjeva za pokretanje postupka preventivnog restrukturiranja;
- (b) zahtjeva za zastoj pojedinačnih radnji ovrhe;
- (c) pokretanja postupka preventivnog restrukturiranja; ili
- (d) odobrenja zastoja pojedinačnih radnji ovrhe kao takvog.

6. Države članice mogu predvidjeti da se zastoj pojedinačnih radnji ovrhe ne

kojem je tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja.

(5) U ovršnim postupcima i postupcima osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak odnosno postupak osiguranja sud će obustaviti ovršni postupak odnosno postupak osiguranja.“

Članak 41.

Iza članka 67. dodaje se članak 67.a s naslovom koji glasi:

„Dvostrano-obvezni ugovori koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana

Članak 67.a

(1) Vjerovnik iz bitnog dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na kojeg predstečajni postupak utječe, a kojeg u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika, pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Pod bitnim ugovorom smatra se ugovor koji je nužan za nastavak

<p>primjenjuje na sporazume o netiranju, uključujući sporazume o konačnom netiranju, na financijskim tržištima, energetskim tržištima i tržištima robe, čak i u slučajevima u kojima se ne primjenjuje članak 31. stavak 1., ako su takvi sporazumi izvršivi u skladu s nacionalnim pravom o nesolventnosti. Zastoj se međutim primjenjuje na ovrhu tražbine koju vjerovnik pokreće protiv dužnika na temelju izvršenja sporazuma o netiranju.</p> <p>Prvi podstavak ne primjenjuje se na ugovore za isporuku robe, usluga ili energije koji su potrebni za poslovanje dužnika, osim ako takvi ugovori imaju oblik pozicije kojom se trguje na burzi ili drugom tržištu te da time u svakom trenutku mogu biti zamijenjeni po trenutačnoj tržišnoj vrijednosti.</p> <p>7. Države članice osiguravaju da istek zastoja pojedinačnih radnji ovrhe bez donošenja plana restrukturiranja sam po sebi ne dovodi do pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti koji bi mogao dovesti do likvidacije dužnika, osim ako su ispunjeni</p>	<p>redovnog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu, čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika.</p> <p>(2) Postupanje vjerovnika protivno stavku 1. ovoga članka nema pravni učinak.</p> <p>(3) Vjerovnik iz dvostrano-obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka, a kojeg nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik niti vjerovnik, nije ovlašten uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na odgovarajuću ugovorenu klauzulu uslijed:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, 2. podnošenja prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe, 3. otvaranja predstečajnog postupka, 4. usvajanjem prijedloga za zastoj/odgodu ovrhe. <p>(4) Ugovorne odredbe kojima se unaprijed isključuje ili ograničava primjena pravila iz stavka 3. ovoga članka su bez pravnog učinka kao i ponašanja koja bi mu bila protivna.</p> <p>(5) Stavci 1. do 4. ovoga članka ne primjenjuju se na ugovore iz članka 182. stavaka 1.-4. ovoga Zakona.“</p>		
--	---	--	--

<p>ostali uvjeti za takvo pokretanje utvrđeni nacionalnim pravom.</p>			
<p>POGLAVLJE 3.</p> <p>Planovi restrukturiranja</p> <p>Članak 8.</p> <p>Sadržaj planova restrukturiranja</p> <p>1. Države članice zahtijevaju da planovi restrukturiranja koji su podneseni na donošenje u skladu s člankom 9. ili na potvrdu pravosudnog ili upravnog tijela u skladu s člankom 10. sadržavaju barem sljedeće informacije:</p> <p>(a) identitet dužnika;</p> <p>(b) imovinu i obveze dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja, uključujući vrijednost imovine, opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjer poteškoća dužnika;</p> <p>(c) zahvaćene strane, bilo da su navedene pojedinačno ili</p>	<p>Članak 14.</p> <p>Iza članka 26. dodaje se članak 26.a te naslov koji glase:</p> <p>„ Pravo podnošenja plana restrukturiranja</p> <p>Članak 26.a</p> <p>Pravo podnošenja plana restrukturiranja ima dužnik.“</p> <p>Članak 15.</p> <p>U članku 27. iza riječi: „Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati:“ dodaju se nove točke 1., 2., 3. i 4. koje glase:</p> <p>„1. podatke o identitetu dužnika</p> <p>2. podatke o identitetu povjerenika, ako se prijedlog plana restrukturiranja podnosi nakon otvaranja predstečajnoga postupka</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>opisane po kategorijama duga u skladu s nacionalnim pravom, kao i njihove tražbine ili interese obuhvaćene planom restrukturiranja;</p> <p>(d) ako je primjenjivo, kategorije u koje su grupirane zahvaćene strane u svrhu donošenja plana restrukturiranja i odgovarajuće vrijednosti tražbina i interesa u svakoj kategoriji;</p> <p>(e) ako je primjenjivo, strane, bilo da su navedene pojedinačno ili opisane po kategorijama duga u skladu s nacionalnim pravom, koje nisu zahvaćene planom restrukturiranja, zajedno s opisom razloga zašto je predloženo da ih se ne zahvati;</p> <p>(f) ako je primjenjivo, identitet upravitelja u području restrukturiranja;</p> <p>(g) uvjete plana restrukturiranja, uključujući posebno:</p> <p>i. sve predložene mjere restrukturiranja kao su navedene u članku 2. stavku 1. točki 1.;</p> <p>ii. ako je primjenjivo, predloženo trajanje svih predloženih mjera restrukturiranja;</p> <p>iii. aranžmane u pogledu obavješćivanja predstavnika</p>	<p>3. podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja</p> <p>4. opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjer poteškoća dužnika.“</p> <p>Dosadašnje točke 1. do 10. postaju točke 5. do 14.</p> <p>U dosadašnjoj točki 3. koja postaje točka 7. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „uz vremensku naznaku njihovog trajanja“.</p> <p>U dosadašnjoj točki 4. koja postaje točka 8. iza riječi: „restrukturiranja dodaju se riječi: „uz vremensku naznaku njihovog trajanja“, a iza riječi: „poslovanja“ dodaju se riječi: „uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanju, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično“.</p> <p>U dosadašnjoj točki 9. koja postaje točka 13. iza riječi: „najavu“ briše se riječ: „novoga“, a riječ: „privremenog“ zamjenjuje se s riječi: „novoga“.</p> <p>Iza dosadašnje točke 10. koja postaje točka 14. dodaje se nova točka 15. koja glasi: „15. naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe“.</p> <p>Iza nove točke 15. dodaje se točka 16. koja glasi: „16. način obavješćivanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima“.</p> <p>Iza nove točke 16. dodaje se točka 17. koja glasi: „obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprečavanje</p>		
---	--	--	--

<p>radnika i savjetovanja s njima u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom;</p> <p>iv. ako je primjenjivo, opće posljedice u pogledu zapošljavanja kao što su otpuštanja, rad na kraće vrijeme ili slično;</p> <p>v. procijenjene financijske tokove dužnika, ako je to predviđeno nacionalnim pravom; i</p> <p>vi. bilo koje novo financiranje koje se očekuje kao dio plana restrukturiranja i razlog zbog kojih je novo financiranje potrebno za provedbu tog plana;</p> <p>(h) obrazloženje kojim se navodi zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprečavanje nesolventnosti dužnika i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne preduvjete uspjeha plana. Države članice mogu zahtijevati da to obrazloženje izrađuje ili validira vanjski stručnjak ili upravitelj u području restrukturiranja, ako je takav upravitelj imenovan.</p> <p>2. Države članice stavljaju na raspolaganje na internetu</p>	<p>nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana“.</p> <p style="text-align: center;">Članak 4.</p> <p>Iza članka 7. dodaje se članak 7.a i naslov iznad njega koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„Rano upozoravanje dužnika i pristup informacijama</p> <p style="text-align: center;">Članak 7.a</p> <p>(1) Dužniku se osigurava pristup jasnom i transparentnom sustavu ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijeteće nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegovog propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužniku signalizira da je potrebno bez odgode djelovati.</p> <p>(2) Ministarstvo financija, Porezna uprava i revizori dužni su upozoriti dužnika na negativni razvoj u njegovom plaćanju koji su uočili u okviru obavljanja njihove djelatnosti.</p> <p>(3) Dužnik se može koristiti uslugama savjetovanja koje pružaju javne ili privatne organizacije, s ciljem izrade strategije putem koje bi se izbjegao nastanak prijeteće nesposobnosti za plaćanje.</p> <p>(4) Poslodavac je dužan najmanje jednom godišnje obavijestiti radnike o novostima u pogledu alata ranog upozoravanja kao i postupaka i mjera koji se odnose</p>		
---	---	--	--

<p>sveobuhvatni kontrolni popis za planove restrukturiranja, prilagođene potrebama MSP-ova. Kontrolni popis uključuje praktične smjernice o tome kako se sastavljaju planovi restrukturiranja u skladu s nacionalnim pravom.</p> <p>Kontrolni popis dostupan je na službenom jeziku ili službenim jezicima države članice. Države članice razmatraju mogućnost stavljanja na raspolaganje kontrolnog popisa i na barem jednom drugom jeziku, posebno na jeziku koji se upotrebljava u međunarodnom poslovanju.</p>	<p>na restrukturiranje i otpust duga (<i>oslobođenje od preostalih obveza</i>).</p> <p>(5) Dužnicima i cjelokupnoj javnosti na raspolaganju stoje relevantne i ažurirane informacije o pristupu alatima ranog upozoravanja, kao i postupcima koji se odnose na restrukturiranje i otpust duga (<i>oslobođenje od preostalih obveza</i>) na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pri čemu informacije moraju biti lako dostupne i predstavljene na način prilagođen korisnicima.</p> <p>(6) Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova javno su dostupni podaci o sadržaju i načinu sastavljanja planova restrukturiranja, posebice prilagođeni potrebama mikro, malih i srednjih poduzeća, i to na hrvatskom i engleskom jeziku.</p> <p>(7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa i uprave u suradnji s ministrom nadležnim za poduzetništvo i obrt pravilnikom će urediti sustav iz stavka 1. ovog članka, način njegovog korištenja te način objave informacija iz stavka 5. i 6. ovoga članka u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“</p>		
<p>Članak 9.</p> <p>Donošenje planova restrukturiranja</p> <p>1. Države članice osiguravaju da, neovisno o tome tko se prijavljuje za postupak preventivnog restrukturiranja u skladu s</p>	<p style="text-align: center;">Članak 13.</p> <p>U članku 26. ispred stavka 1. dodaje se oznaka stavka: „(1)“</p> <p>U stavku 1. podstavku 3. iza riječi: „restrukturiranja“ dodaju se riječi: „ako je izrađen“.</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 26., 27., 55., 56., 59., 323., 329. - 333.</p>

<p>člankom 4., dužnici imaju pravo podnošenja planova restrukturiranja na donošenje zahvaćenim stranama.</p> <p>Države članice mogu također predvidjeti da vjerovnici i upravitelji u području restrukturiranja imaju pravo podnošenja planova restrukturiranja te predvidjeti pod kojim uvjetima to mogu učiniti.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da zahvaćene strane imaju pravo glasovanja o donošenju plana restrukturiranja.</p> <p>Strane koje nisu zahvaćene planom restrukturiranja nemaju prava glasa u donošenju tog plana.</p> <p>3. Neovisno o stavku 2., države članice mogu isključiti iz prava na glasovanje sljedeće osobe:</p> <p>(a) nositelje udjela; (b) vjerovnike čije su tražbine rangirane ispod tražbina uobičajenih neosiguranih vjerovnika pri uobičajenom rangiranju likvidacijskih prioriteta; ili</p>	<p>Dodaje se stavak 2. koji glasi:</p> <p>„(2) Ako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina.“</p> <p style="text-align: center;">Članak 14.</p> <p>Iza članka 26. dodaje se članak 26.a te naslov koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„ Pravo podnošenja plana restrukturiranja</p> <p style="text-align: center;">Članak 26.a</p> <p>Pravo podnošenja plana restrukturiranja ima dužnik.“</p> <p style="text-align: center;">Članak 27.</p> <p>Naslov iznad članka 55. mijenja se i glasi: „Ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja“.</p> <p>U stavku 5. brišu se riječi: „ako je imenovan“.</p> <p style="text-align: right;">Članak</p> <p>29.</p>		
---	--	--	--

<p>(c) sve strane povezane s dužnikom ili poslovanjem dužnika koje su u sukobu interesa u skladu s nacionalnim pravom.</p> <p>4. Države članice osiguravaju da se zahvaćene strane tretiraju u zasebnim kategorijama koje odražavaju dostatno zajedničkog interesa na temelju kriterija koji se mogu provjeriti, u skladu s nacionalnim pravom. Kao minimum, vjerovnici osiguranih i neosiguranih tražbina tretiraju se u zasebnim kategorijama u svrhu donošenja plana restrukturiranja.</p> <p>Države članice također mogu predvidjeti da se tražbine radnika tretiraju kao zasebna kategorija.</p> <p>Države članice mogu predvidjeti da dužnici koji su MSP-ovi mogu odlučiti da zahvaćene strane ne tretiraju po zasebnim kategorijama.</p> <p>Države članice uspostavljaju odgovarajuće mjere kako bi osigurale da se formiranje kategorija odvija tako da se posebice zaštite ranjivi vjerovnici poput malih dobavljača.</p>	<p>U članak 59. stavku 1. rečenici 2. riječi: „predstečajnom postupku“ zamjenjuju se riječima: „planu restrukturiranja“.</p> <p>U stavku 1. iza rečenice 2. dodaje se rečenica 3. koja glasi: „Svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju se ista prava te se oni namiruju razmjerno njihovoj tražbini.“</p> <p>Stavak 2. mijenja se i glasi:</p> <p>„(2) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan i zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.“</p> <p style="text-align: center;">Članak 30.</p> <p>Iza članka 59. dodaje se članak 59.a i naslov iznad njega koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„Većinska odluka skupina vjerovnika</p> <p style="text-align: center;">Članak 59.a</p> <p>(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila</p>		
---	---	--	--

<p>5. Prava glasa i formiranje kategorija pregledava pravosudno ili upravno tijelo kada se podnosi zahtjev za potvrdu plana restrukturiranja.</p> <p>Države članice mogu zahtijevati da pravosudno ili upravno tijelo ispita i potvrdi prava glasa i formiranje kategorija u ranijoj fazi od one iz prvog podstavka.</p> <p>6. Zahvaćene strane donose plan restrukturiranja pod uvjetom da se u svakoj kategoriji dosegne većina u iznosu njihovih tražbina ili interesa. Države članice mogu osim toga zahtijevati da se u svakoj kategoriji dosegne većina u broju zahvaćenih strana.</p> <p>Države članice utvrđuju većine koje su potrebne za donošenje plana restrukturiranja. Te većine ne smiju premašivati 75 % iznosa tražbina ili interesa u svakoj kategoriji ili, ako je primjenjivo, broja zahvaćenih strana u svakoj kategoriji.</p> <p>7. Neovisno o stavcima od 2. do 6., države članice mogu predvidjeti mogućnost zamjene službenog glasovanja o donošenju plana</p>	<p>plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika je prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s time što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona. <p>(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema planu restrukturiranja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koja prelazi iznos njegove tražbine, 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda, 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina 		
---	--	--	--

<p>restrukturiranja sporazumom s potrebnom većinom.</p>	<p>s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i</p> <p>4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.“</p>		
<p>Članak 10.</p> <p>Potvrda planova restrukturiranja</p> <p>1. Države članice osiguravaju da barem sljedeći planovi restrukturiranja budu obvezujući za strane samo ako ih potvrdi pravosudno ili upravno tijelo:</p> <p>(a) planovi restrukturiranja koji utječu na tražbine ili interese nesuglasnih zahvaćenih strana;</p> <p>(b) planovi restrukturiranja kojima se predviđa novo financiranje;</p> <p>(c) planovi restrukturiranja koji podrazumijevaju gubitak radne snage u iznosu većem od 25 %, ako je takav gubitak dopušten u skladu s nacionalnim pravom.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da su uvjeti pod kojima pravosudno ili upravno tijelo može potvrditi plan</p>	<p>Članak 32.</p> <p>Članak 61. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p>„Odlučivanje o potvrdi plana restrukturiranja</p> <p>Članak 61.</p> <p>(1) Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i svoj pristanak na njega da dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.</p> <p>(2) Pravila ovoga Zakona o pristanku dužnika na stečajni plan odgovarajuće se primjenjuju na pristanak dužnika na plan restrukturiranja.</p> <p>(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:</p> <p>ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje njegovih obveza ili</p> <p>ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>restrukturiranja jasno određeni i da uključuju najmanje sljedeće:</p> <p>(a) plan restrukturiranja donesen je u skladu s člankom 9.;</p> <p>(b) prema vjerovnicima s dostatnim zajedničkim interesom u istoj kategoriji postupa se jednako te na način koji je razmjeran njihovim tražbinama;</p> <p>(c) sve zahvaćene strane obaviještene su o planu restrukturiranja u skladu s nacionalnim pravom;</p> <p>(d) u slučaju nesuglasnih vjerovnika, plan restrukturiranja zadovoljava test najboljeg interesa vjerovnika;</p> <p>(e) ako je primjenjivo, svako novo financiranje potrebno je za provedbu plana restrukturiranja i njime se nepravedno ne nanosi šteta interesima vjerovnika.</p> <p>Pravosudno ili upravno tijelo ispituje usklađenost s prvim podstavkom točkom (d) samo u slučaju osporavanja plana restrukturiranja na toj osnovi.</p>	<p>dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud ili</p> <p>ako je prihvatanje plana restrukturiranja postignuto na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika ili</p> <p>ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena ili</p> <p>ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta ili</p> <p>ako se planom restrukturiranja u svrhu njegovog ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili</p> <p>ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.</p> <p>(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:</p> <p>- planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i</p>		
---	--	--	--

<p>3. Države članice osiguravaju da pravosudna ili upravna tijela mogu odbiti potvrditi plan restrukturiranja ako taj plan ne bi imao razumne izgleda za sprečavanje nesolventnosti dužnika ili osiguravanje održivosti poslovanja.</p> <p>4. Države članice osiguravaju da se, kada je potrebna potvrda pravosudnog ili upravnog tijela da bi plan restrukturiranja postao obvezujući, odluka donosi učinkovito s ciljem osiguravanja brzog postupanja u predmetu.</p>	<p>- planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.</p> <p>(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.</p> <p>(6) Radi utvrđenja je li sudionik plana restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, sud može izvesti dokaz vještačenjem na trošak sudionika plana restrukturiranja koji tvrdi da je planom stavljen u lošiji položaj.“</p>		
<p>Članak 11.</p> <p>Nadglasavanje među kategorijama</p> <p>1. Države članice osiguravaju da pravosudno ili upravno tijelo na prijedlog dužnika ili uz suglasnost dužnika može potvrditi plan restrukturiranja koji nisu odobrile zahvaćene strane, kako je predviđeno člankom 9. stavkom 6., u svakoj kategoriji koja glasuje te da takav plan postaje obvezujući za nesuglasne kategorije koje glasuju</p>	<p style="text-align: center;">Članak 30.</p> <p>Iza članka 59. dodaje se članak 59.a i naslov iznad njega koji glase:</p> <p style="text-align: center;">„Većinska odluka skupina vjerovnika</p> <p style="text-align: center;">Članak 59.a</p> <p>(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>kada plan restrukturiranja ispunjava najmanje sljedeće uvjete:</p> <p>(a) u skladu je s člankom 10. stavcima 2. i 3.;</p> <p>(b) odobrile su ga:</p> <p>i. većina kategorija zahvaćenih strana koje glasuju, pod uvjetom da je barem jedna od tih kategorija kategorija osiguranih vjerovnika ili da je nadređena u odnosu na kategoriju uobičajenih neosiguranih vjerovnika; ili, ako to nije ispunjeno,</p> <p>ii. barem jedna od kategorija zahvaćenih strana koje glasuju ili, ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, ugrožene strane, koje nisu kategorija nositelja udjela ili neka druga kategorija koja nakon procjene dužnika kao društva koje trajno posluje ne bi primila nikakvu uplatu niti zadržala ikakav interes ili, ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, za koju bi se moglo razumno predvidjeti da ne bi primila nikakvu uplatu niti zadržala ikakav interes, ako bi se u</p>	<p>plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika je prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s time što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona. <p>(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji, ako prema planu restrukturiranja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist, koja prelazi iznos njegove tražbine, 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda, 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan su stavljeni u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina 		
---	--	--	--

<p>skladu s nacionalnim pravom primjenjivalo uobičajeno rangiranje likvidacijskih prioriteta;</p> <p>(c) njime se osigurava da se nesuglasne kategorije zahvaćenih vjerovnika koje glasuju tretiraju barem jednako povoljno kao i bilo koja druga kategorija koja je jednako rangirana i povoljnije nego bilo koja njoj podređena kategorija; i</p> <p>(d) nijedna kategorija zahvaćenih strana ne može u okviru plana restrukturiranja primiti ili zadržati iznos koji premašuje ukupan iznos njezinih tražbina ili interesa.</p> <p>Odstupajući od prvog podstavka, države članice mogu ograničiti zahtjev dobivanja suglasnosti dužnika na slučajeve u kojima su dužnici MSP-ovi.</p> <p>Države članice mogu povećati minimalni broj kategorija zahvaćenih strana ili, ako je tako predviđeno nacionalnim pravom, ugroženih strana koje su potrebne za odobrenje plana kako je utvrđeno u prvom podstavku točki (b) podtočki ii.</p>	<p>s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i</p> <p>4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.“</p>		
---	--	--	--

<p>2. Odstupajući od stavka 1. točke (c), države članice mogu predvidjeti da su tražbine zahvaćenih vjerovnika u nesuglasnoj kategoriji koja glasuje u potpunosti namirene istim ili istovrijednim sredstvima ako podređena kategorija u skladu s planom restrukturiranja treba primiti bilo koju uplatu ili zadržati bilo kakav interes.</p> <p>Države članice mogu zadržati ili uvesti odredbe kojima se odstupa od prvog podstavka ako su one potrebne za postizanje ciljeva plana restrukturiranja i ako se planom restrukturiranja nepravedno ne nanosi šteta pravima ili interesima bilo koje zahvaćene strane.</p>			
<p>Članak 12.</p> <p>Nositelji udjela</p> <p>1. Ako države članice isključuju nositelje udjela iz primjene članaka od 9. do 11., one drugim sredstvima osiguravaju da tim nositeljima udjela nije dopušteno neopravdano sprečavanje ili</p>		<p>Nije preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 59., 329. - 333.</p>

<p>otežavanje donošenja i potvrde plana restrukturiranja.</p> <p>2. Države članice također osiguravaju da nositeljima udjela nije dopušteno neopravdano sprečavanje ili otežavanje provedbe plana restrukturiranja.</p> <p>3. Države članice mogu prilagoditi ono što se u ovom članku podrazumijeva neopravdanim sprečavanjem ili otežavanjem kako bi u obzir uzele, među ostalim, sljedeće: pitanje je li dužnik MSP ili veliko poduzeće; predložene mjere restrukturiranja koje se odnose na prava nositelja udjela; vrstu nositelja udjela; pitanje je li dužnik pravna ili fizička osoba; te pitanje imaju li partneri u društvu ograničenu ili neograničenu odgovornost.</p>			
<p>Članak 13.</p> <p>Radnici</p> <p>1. Države članice osiguravaju da okvir za preventivno restrukturiranje ne utječe na pojedinačna i kolektivna prava radnika na temelju radnog prava</p>	<p>Članak 39.</p> <p>Članak 66. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p>„Tražbine i prava na koje predstečajni postupak ne utječe</p> <p>Članak 66.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>Unije i nacionalnog radnog prava, kao što su sljedeća:</p> <p>(a) pravo na kolektivno pregovaranje i industrijske akcije; i</p> <p>(b) pravo na obavješćivanje i savjetovanje u skladu s Direktivom 2002/14/EZ i Direktivom 2009/38/EZ, a posebno:</p> <p>i. obavješćivanje predstavnika radnika o najnovijem i mogućem razvoju djelatnosti poduzeća ili pogona i njegovom gospodarskom položaju, kako bi mogli dužnika obavijestiti o svim zabrinutostima u vezi sa situacijom poslovanja i potrebi da se razmotre mehanizmi restrukturiranja;</p> <p>ii. obavješćivanje predstavnika radnika o svakom postupku preventivnog restrukturiranja koji bi mogao utjecati na zapošljavanje, primjerice na sposobnost radnika da dobiju svoje plaće i sve buduće isplate, uključujući strukovne mirovine;</p> <p>iii. obavješćivanje predstavnika radnika i savjetovanje s njima</p>	<p>(1) Predstečajni postupak ne utječe na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, 2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje, 3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka te 4. tražbine za uzdržavanje koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva. <p>(2) Predstečajni postupak ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona.</p> <p>(3) Prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, no oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak.</p> <p>(4) Izlučni vjerovnici mogu sudjelovati u planu restrukturiranja samo ako izričito i dobrovoljno pristanu na to.</p> <p>(5) Predstečajni postupak ne utječe na pojedinačna i kolektivna prava radnika koja proizlaze iz domaćeg</p>		
--	---	--	--

<p>u vezi s planovima restrukturiranja prije nego što se oni podnesu na donošenje u skladu s člankom 9. ili na potvrdu pravosudnog ili upravnog tijela u skladu s člankom 10.;</p> <p>(c) prava zajamčena direktivama 98/59/EZ, 2001/23/EZ i 2008/94/EZ.</p> <p>2. Ako su planom restrukturiranja obuhvaćene mjere koje dovode do promjena u organizaciji rada ili ugovornim odnosima s radnicima, te mjere odobravaju ti radnici ako je takvo odobrenje u tim slučajevima predviđeno nacionalnim pravom ili kolektivnim ugovorima.</p>	<p>radnog prava i radnog prava Europske Unije, kao što su sljedeća:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pravo na kolektivno pregovaranje i industrijske akcije; 2. pravo na obavješćivanje i savjetovanje, a posebno: <ul style="list-style-type: none"> - obavješćivanje radnika o najnovijem i mogućem razvoju djelatnosti poduzeća ili pogona i njegovom gospodarskom položaju, kako bi mogli dužnika obavijestiti o svim zabrinutostima u vezi sa situacijom poslovanja i potrebi da se razmotre mehanizmi restrukturiranja; - obavješćivanje radnika o svakom postupku preventivnog restrukturiranja koji bi mogao utjecati na zapošljavanje, primjerice na sposobnost radnika da dobiju svoje plaće i sve buduće isplate, uključujući mirovine; - obavješćivanje radnika i savjetovanje s njima u vezi s planovima restrukturiranja prije nego što oni budu podnijeti na prihvrat vjerovnicima ili na potvrdu sudu. <p>(6) Ako su planom restrukturiranja predviđene mjere koje dovode do promjena u organizaciji rada ili ugovora o radu s radnicima, te mjere podliježu odobrenju radnika.</p> <p>(7) Tražbine iz stavka 1., 2., 3., 4. i 5. ovoga članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.“</p>		
---	--	--	--

<p>Članak 14.</p> <p>Procjena koju provodi pravosudno ili upravno tijelo</p> <p>1. Pravosudno ili upravno tijelo donosi odluku o procjeni poslovanja dužnika samo ako nesuglasna zahvaćena strana osporava plan restrukturiranja na temelju jednog od sljedećeg:</p> <p>(a) toga da nije zadovoljen test najboljeg interesa vjerovnika iz članka 2. stavka 1. točke 6.; ili</p> <p>(b) toga da je došlo do povrede uvjeta za nadglasavanje među kategorijama iz članka 11. stavka 1. točke (b) podtočke ii.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da za potrebe donošenja odluke o procjeni u skladu sa stavkom 1. pravosudna ili upravna tijela mogu imenovati ili saslušati propisno kvalificirane stručnjake.</p> <p>3. Za potrebe stavka 1., države članice osiguravaju da nesuglasna zahvaćena strana može pokrenuti postupak osporavanja kod pravosudnog ili upravnog tijela koje treba potvrditi plan restrukturiranja.</p>	<p style="text-align: center;">Članak 32.</p> <p>Članak 61. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:</p> <p style="text-align: center;">„Odlučivanje o potvrdi plana restrukturiranja</p> <p style="text-align: center;">Članak 61.</p> <p>(1) Nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i svoj pristanak na njega da dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.</p> <p>(2) Pravila ovoga Zakona o pristanku dužnika na stečajni plan odgovarajuće se primjenjuju na pristanak dužnika na plan restrukturiranja.</p> <p>(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:</p> <p>ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje njegovih obveza ili</p> <p>ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud ili</p> <p>ako je prihvrat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika ili</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
---	---	------------------------------	--

<p>Države članice mogu predvidjeti da se takav postupak osporavanja može pokrenuti u okviru žalbe protiv odluke o potvrdi plana restrukturiranja.</p>	<p>ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena ili</p> <p>ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta ili</p> <p>ako se planom restrukturiranja u svrhu njegovog ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili</p> <p>ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.</p> <p>(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i - planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. <p>(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.</p>		
---	--	--	--

	<p>(6) Radi utvrđenja je li sudionik plana restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, sud može izvesti dokaz vještačenjem na trošak sudionika plana restrukturiranja koji tvrdi da je planom stavljen u lošiji položaj.“</p>		
<p>Članak 15.</p> <p>Učinak planova restrukturiranja</p> <p>1. Države članice osiguravaju da su planovi restrukturiranja koje potvrdi pravosudno ili upravno tijelo obvezujući za sve zahvaćene strane navedene ili opisane u skladu s člankom 8. stavkom 1. točkom (c).</p> <p>2. Države članice osiguravaju da vjerovnici koji nisu uključeni u donošenje plana restrukturiranja u skladu s nacionalnim pravom ne budu zahvaćeni tim planom.</p>	<p>Članak 34.</p> <p>U naslovu iznad članka 62. riječi: „predstečajnog sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.</p> <p>Stavak 1. mijenja se i glasi:</p> <p>„(1) Potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima. Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovom otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.“</p> <p>U stavku 2. riječi: „predstečajnog sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“, a riječi: „predstečajnoga sporazuma“ zamjenjuju se riječima: „plana restrukturiranja“.</p> <p>U stavku 3. riječi: „predstečajnim sporazumom“ zamjenjuju se riječima: „planom restrukturiranja“.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

	U stavku 4. riječi: „predstečajni sporazum“ zamjenjuju se riječima: „plan restrukturiranja“.		
<p>Članak 16.</p> <p>Žalbe</p> <p>1. Države članice osiguravaju da se svaka žalba predviđena nacionalnim pravom na odluku o potvrdi ili odbijanju plana restrukturiranja koju donese pravosudno tijelo podnosi višem pravosudnom tijelu.</p> <p>Države članice osiguravaju da se žalba na odluku o potvrdi ili odbijanju plana restrukturiranja koju donese upravno tijelo podnosi pravosudnom tijelu.</p> <p>2. Žalbe se rješavaju učinkovito s ciljem osiguravanja brzog postupanja.</p> <p>3. Žalba na odluku kojom se potvrđuje plan restrukturiranja</p>	<p>Članak 33.</p> <p>Članak 61.b</p> <p>(1) Protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.</p> <p>(2) Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, 2. glasao protiv plana i 3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članka 138. i 139. ovoga Zakona. <p>(3) Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ne odgađa provedbu tog plana, ali sud može na prijedlog podnositelja žalbe odgoditi provedbu plana restrukturiranja ili njegovih</p>	U potpunosti preuzeto	

<p>nema suspenzivan učinak na provedbu tog plana.</p> <p>Odstupajući od prvog podstavka, države članice mogu predvidjeti da pravosudna tijela mogu suspendirati provedbu plana restrukturiranja ili njegovih dijelova ako je to potrebno i primjereno radi zaštite interesa određene strane.</p> <p>4. Ako se žalba na temelju stavka 3. prihvati, države članice osiguravaju da pravosudno tijelo može ili:</p> <p>(a) ukinuti plan restrukturiranja; ili (b) potvrditi plan restrukturiranja uz izmjene, ako je to predviđeno nacionalnim pravom, ili bez izmjena.</p> <p>Države članice mogu predvidjeti da se, ako je plan potvrđen u skladu s prvim podstavkom točkom (b), svakoj strani koja je pretrpjela novčane gubitke i čija je žalba prihvaćena dodjeljuje naknada.</p>	<p>dijelova, ako je to potrebno da bi se otklonilo nastupanje teške i nepopravljive štete za žalitelja koja bi nadišla prednosti neodgodive provedbe plana.“</p>		
--	--	--	--

<p>POGLAVLJE 4.</p> <p>Zaštita novog financiranja, privremenog financiranja i drugih transakcija povezanih s restrukturiranjem</p> <p>Članak 17.</p> <p>Zaštita novog financiranja i privremenog financiranja</p> <p>1. Države članice osiguravaju da se novo financiranje i privremeno financiranje štite na odgovarajući način. Kao minimum, u slučaju svake sljedeće nesolventnosti dužnika:</p> <p>(a) novo financiranje i privremeno financiranje ne proglašavaju se ništavima, pobojnima ili neizvršivima; i</p> <p>(b) davatelji takvog financiranja nemaju građanskopravnu, administrativnu ili kaznenu odgovornost, na osnovi toga što takvo financiranje štetno utječe na vjerovnike, osim ako postoje drugi dodatni razlozi utvrđeni nacionalnim pravom.</p> <p>2. Države članice mogu predvidjeti da se stavak 1. primjenjuje na novo financiranje</p>	<p>Članak 35.</p> <p>U naslovu članka 62.a brišu se riječi: „radi privremenog financiranja“.</p> <p>U članku 62.a stavku 1. riječi: „radi privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnog postupka“ zamjenjuju se riječima: „od postojećeg ili novog vjerovnika radi privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka.“</p> <p>Stavak 3. mijenja se i glasi:</p> <p>„(3) Nakon što dužnik dostavi suglasnost vjerovnika iz stavka 1. ovog članka sud će u roku od tri dana ispitati je li suglasnost dao potreban broj vjerovnika i je li zaduženje za privremeno financiranje opravdano i hitno potrebno.“</p> <p>Stavak 4. mijenja se i glasi:</p> <p>„(4) Ako novo zaduženje radi privremenog financiranja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka, sud će svojim rješenjem utvrditi iznose i uvjete zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz tog zaduženja.“</p> <p>Iza stavka 5. dodaje se novi stavak 6. koji glasi:</p> <p>„(6) Dužnik može u planu restrukturiranja predvidjeti novo financiranje od strane postojećeg ili novog vjerovnika, a koje je potrebno za provedbu plana</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 62.a</p>
--	---	----------------------------	--

<p>samo ako je plan restrukturiranja potvrdilo pravosudno ili upravno tijelo te na privremeno financiranje koje je bilo predmet prethodne kontrole.</p> <p>3. Države članice mogu iz primjene stavka 1. isključiti privremeno financiranje koje se odobrava nakon što dužnik više nije u mogućnosti otplatiti svoje dugove po njihovu dospeljeću.</p> <p>4. Države članice mogu predvidjeti da davatelji novog ili privremenog financiranja imaju pravo na primanje uplata s prioritetom u kontekstu naknadnih postupaka u slučaju nesolventnosti u odnosu na druge vjerovnike koji bi inače imali nadređene ili jednakovrijedne tražbine.</p>	<p>restrukturiranja te neopravdano ne oštećuje interese vjerovnika, pri čemu je taj vjerovnik kao sudionik uključen u plan restrukturiranja.“</p> <p>Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 7. te se mijenja i glasi:</p> <p>„(7) Ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika s osnova privremenog financiranja iz stavka 1. ovoga članka i tražbine vjerovnika s osnova novog financiranja iz stavka 6. ovoga članka namirit će prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.“</p> <p>Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 8. te se mijenja i glasi:</p> <p>„(8) Ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak privremeno financiranje iz stavka 1. ovoga članka i novo financiranje iz stavka 6. ovoga članka ne mogu se pobijati i davatelji takvih financiranja ne podliježu građanskoj, administrativnoj ili kaznenoj odgovornosti s obrazloženjem da ono šteti sveukupnosti vjerovnika, osim ako bi bila riječ o prijevari, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa davatelja osiguranja.“</p>		
--	--	--	--

<p>Članak 18.</p> <p>Zaštita drugih transakcija povezanih s restrukturiranjem</p> <p>1. Ne dovodeći u pitanje članak 17., države članice osiguravaju da, u slučaju svake sljedeće nesolventnosti dužnika, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za pregovore o planu restrukturiranja nisu proglašene ništavima, pobjonima ili neizvršivima na osnovi toga što takve transakcije štetno utječu na vjerovnike, osim ako postoje drugi dodatni razlozi utvrđeni nacionalnim pravom.</p> <p>2. Države članice mogu predvidjeti da se stavak 1. primjenjuje samo ako je plan potvrdilo pravosudno ili upravno tijelo ili ako su takve transakcije bile predmet prethodne kontrole.</p> <p>3. Države članice mogu iz primjene stavka 1. isključiti transakcije koje su izvršene nakon što dužnik više nije bio u mogućnosti otplatiti svoje dugove po njihovu dospeljuću.</p>	<p>Članak 36.</p> <p>Iza članka 62.a dodaje se članak 62.b i naslov iznad njega koji glase:</p> <p>„Zaštita drugih transakcija povezanih s restrukturiranjem</p> <p>62.b</p> <p>(1) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za pregovore o planu restrukturiranja ne mogu se pobijati, osim ako bi bila riječ o prijevari, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.</p> <p>(2) Transakcije iz stavka 1. ovoga članka odnose se, primjerice, na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. plaćanje naknada i troškova vezane za pregovore, prihvata ili potvrdu plana restrukturiranja, 2. plaćanje naknada i troškova za uzimanje stručnog savjetovanja usko povezanog s restrukturiranjem, 3. isplatu plaća radnicima za već obavljene posao, 4. sva ostala plaćanja i izdatke nastale u redovnom tijeku poslovanja. <p>(3) Ne dovodeći u pitanje članak 62.a, ako se naknadno nad dužnikom otvori stečajni postupak, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za provedbu plana restrukturiranja i koje se u skladu s planom</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
---	---	------------------------------	--

<p>4. Transakcije iz stavka 1. minimalno obuhvaćaju sljedeće:</p> <p>(a) plaćanje naknada i troškova pregovaranja, donošenja ili potvrđivanja plana restrukturiranja;</p> <p>(b) plaćanje naknada i troškova kojima se traži stručni savjet usko povezan s restrukturiranjem;</p> <p>(c) isplaćivanje plaća radnicima za već obavljen posao, ne dovodeći u pitanje drugu zaštitu predviđenu u pravu Unije ili nacionalnom pravu;</p> <p>(d) sva plaćanja i izdatke nastale u uobičajenom tijeku poslovanja, a koji nisu navedeni u točkama od (a) do (c).</p> <p>5. Ne dovodeći u pitanje članak 17., države članice osiguravaju da, u slučaju svake sljedeće nesolventnosti dužnika, transakcije koje su opravdane i hitno potrebne za provedbu plana restrukturiranja i koje se provode u skladu s planom restrukturiranja koji je potvrdilo pravosudno ili upravno tijelo nisu proglašene ništavima, pobojnima ili neizvršivima na osnovi toga što takve transakcije štetno utječu na</p>	<p>restrukturiranja kojeg je sud potvrdio provode, ne mogu se pobijati s obrazloženjem da one štete sveukupnosti vjerovnika, osim ako bi bila riječ o prijeveri, povredi načela savjesnosti i poštenja te sukobu interesa protivne strane.“</p>		
--	---	--	--

<p>vjerovnike, osim ako postoje drugi dodatni razlozi utvrđeni nacionalnim pravom.</p>			
<p>POGLAVLJE 5.</p> <p>Dužnosti direktorâ</p> <p>Članak 19.</p> <p>Dužnosti direktorâ ako postoji vjerojatnost nesolventnosti</p> <p>Države članice osiguravaju da, ako postoji vjerojatnost nesolventnosti, direktori kao minimum uzimaju u obzir sljedeće:</p> <p>(a) interese vjerovnika, nositelja udjela i drugih dionika;</p> <p>(b) potrebu da se poduzmu koraci za izbjegavanje nesolventnosti;</p> <p>i</p> <p>(c) potrebu za izbjegavanjem namjernih radnji ili radnji iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja.</p>	<p>Članak 9.</p> <p>Iza članka 20. dodaju se članci 20.a i 20.b s naslovima iznad njih koji glase:</p> <p>„Dužnosti direktora odnosno uprave društava u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje</p> <p>Članak 20.a</p> <p>(1) Direktori odnosno uprava društva dužni su u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje posebno uzeti u obzir:</p> <p>1. interese vjerovnika, nositelja udjela i drugih osoba s interesom,</p> <p>2. potrebu poduzimanja mjera kojima bi se izbjegla nesposobnost za plaćanje,</p> <p>3. potrebu izbjegavanja namjernih radnji ili radnji iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja.</p> <p>(2) Stavkom 1. ovoga članka ne dovode se u pitanje druge obveze direktora odnosno uprave koje</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

	proizlaze iz drugih odredaba ovoga Zakona ili drugih zakona.		
<p>GLAVA III.</p> <p>OTPUST DUGA I ZABRANE</p> <p>Članak 20.</p> <p>Pristup otpustu</p> <p>1. Države članice osiguravaju da nesolventni poduzetnici imaju pristup barem jednom postupku koji može dovesti do potpunog otpusta duga u skladu s ovom Direktivom.</p> <p>Države članice mogu zahtijevati završetak obavljanja trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti na koju se odnose dugovi nesolventnog poduzetnika.</p> <p>2. Države članice u kojima je potpuni otpust duga uvjetovan time da poduzetnik djelomično</p>	<p>Članak 92.</p> <p>U članku 373. stavak 1. mijenja se i glasi:</p> <p>„(1) Prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza dužnik može podnijeti zajedno s prijedlogom za otvaranje stečajnoga postupka. Ako dužnik nije bio podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka on može prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza u otvorenom stečajnom postupku podnijeti najkasnije u roku od 15 dana nakon primitka upute iz članka 131. stavka 3. ovoga Zakona. Prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnik je dužan priložiti javno ovjerovljenu izjavu o tome da li u njegovom slučaju postoje okolnosti iz članka 373.a stavka 2. rečenice 1. točke 1. ili 2. ovoga Zakona.“</p> <p>U stavku 2. riječi „pet godina“ zamjenjuju se riječima „tri godine“, a riječi „nakon zaključenja“ zamjenjuju se riječima „ od otvaranja“.</p> <p>U stavku 2. iza druge rečenice dodaje se rečenica koja glasi:</p> <p>„Ako je dužniku već jednom dodijeljeno oslobođenje od preostalih obveza, vrijeme ustupa založivih</p>	U potpunosti preuzeto	

<p>otplati dug osiguravaju da se dotična obveza otplate temelji na pojedinačnoj situaciji poduzetnika i posebno da je razmjerna ovršivom ili raspoloživom dohotku i imovini poduzetnika tijekom razdoblja otpusta i da uzima u obzir pravičan interes vjerovnika.</p> <p>3. Države članice osiguravaju da poduzetnici kojima su dugovi otpušteni mogu iskoristiti postojeće nacionalne okvire kojima se pruža potpora poslovanju poduzetnika, uključujući pristup relevantnim ažuriranim informacijama o takvim okvirima.</p>	<p>tražbina iz radnog odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine u novom stečajnom postupku na temelju novog prijedloga za oslobođenje od preostalih obveza iznosi pet godina.“</p> <p>Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:</p> <p>„(4) Stečajni vjerovnici mogu se očitovati o prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnika do završnog ročišta.“</p>		
<p>Članak 21.</p> <p>Razdoblje otpusta</p> <p>1. Države članice osiguravaju da razdoblje nakon kojeg je moguć potpuni otpust dugova nesolventnih poduzetnika nije dulje od tri godine počevši najkasnije od jednog od sljedećih datuma:</p> <p>(a) u slučaju postupka koji uključuje plan otplate, od datuma odluke pravosudnog ili</p>	<p>Članak 93.</p> <p>Iza članka 373. dodaju se članci 373.a i 373.b i naslovi iznad koji glase:</p> <p>„Odluka suda o dopuštenosti dužnikovog prijedloga</p> <p>Članak 373.a</p> <p>(1) Ako je prijedlog dužnika za oslobođenjem od preostalih obveza dopušten, sud će rješenjem utvrditi da će dužnik biti oslobođen od preostalih obveza, ako ispuni obveze iz članka 381. te ne postoje pretpostavke za uskratu oslobođenja iz članka 376., 383. 383.a i 384. ovoga Zakona. Rješenje će se objaviti</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 373.</p>

<p>upravnog tijela kojom se potvrđuje plan ili početak provedbe plana; ili</p> <p>(b) u slučaju svakog drugog postupka, od datuma odluke pravosudnog ili upravnog tijela o pokretanju postupka ili datuma uspostave nesolventne mase poduzetnika.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da su nesolventnim poduzetnicima koji su ispunili svoje obveze, ako one postoje u okviru nacionalnog prava, otpušteni dugovi istekom razdoblja otpusta te da nije potrebno podnijeti zahtjev pravosudnom ili upravnom tijelu za pokretanje dodatnog postupka uz postupke iz stavka 1.</p> <p>Ne dovodeći u pitanje prvi podstavak, države članice mogu zadržati ili uvesti odredbe kojima se pravosudnom ili upravnom tijelu omogućuje da provjere jesu li poduzetnici ispunili obveze za dobivanje otpusta duga.</p> <p>3. Države članice mogu predvidjeti da se potpunim otpustom duga ne narušava nastavak postupka u slučaju</p>	<p>na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv tog rješenja dužnik ima pravo na žalbu.</p> <p>(2) Prijedlog dužnika za oslobođenjem od preostalih obveza nije dopušten:</p> <p>1. ako je dužnik u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga oslobođen preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno u skladu s odredbama članka 383. ovoga Zakona ili</p> <p>2. ako je dužniku u posljednjih tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga oslobođenje uskraćeno u skladu s člankom 376. stavkom 1. točkom 4., 5. ili 6. odnosno u skladu s člankom 383.a, kada je naknadna uskrata oslobođenja utemeljena na razlozima iz članka 376. stavka 1. točke 4., 5. ili 6. ovoga Zakona.</p> <p>(3) U slučajevima iz stavka 2. sud će dužniku dati mogućnost da povuče prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prije nego što o njemu odluči.</p> <p>(4) Nedopušteni prijedlog za oslobođenjem od preostalih obveza sud će odbaciti rješenjem.</p> <p style="text-align: center;">Članak 94.</p> <p>U članku 373. stavak 1. mijenja se i glasi:</p> <p>„(1) Prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza dužnik može podnijeti zajedno s prijedlogom za</p>		
---	--	--	--

<p>nesolventnosti koji obuhvaća realizaciju i raspodjelu imovine poduzetnika koja je bila dio nesolventne mase tog poduzetnika na dan isteka razdoblja otpusta.</p>	<p>otvaranje stečajnoga postupka. Ako dužnik nije bio podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka on može prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza u otvorenom stečajnom postupku podnijeti najkasnije u roku od 15 dana nakon primitka upute iz članka 131. stavka 3. ovoga Zakona. Prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnik je dužan priložiti javno ovjerovljenu izjavu o tome da li u njegovom slučaju postoje okolnosti iz članka 373.a stavka 2. rečenice 1. točke 1. ili 2. ovoga Zakona.“</p> <p>U stavku 2. riječi „pet godina“ zamjenjuju se riječima „tri godine“, a riječi „nakon zaključenja“ zamjenjuju se riječima „ od otvaranja“.</p> <p>U stavku 2. iza druge rečenice dodaje se rečenica koja glasi:</p> <p>„Ako je dužniku već jednom dodijeljeno oslobođenje od preostalih obveza, vrijeme ustupa založivih tražbina iz radnog odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine u novom stečajnom postupku na temelju novog prijedloga za oslobođenje od preostalih obveza iznosi pet godina.“</p> <p>Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:</p> <p>„(4) Stečajni vjerovnici mogu se očitovati o prijedlogu za oslobođenje od preostalih obveza dužnika do završnog ročišta.“</p>		
---	---	--	--

<p>Članak 22.</p> <p>Razdoblje zabrane</p> <p>1. Države članice osiguravaju da, ako nesolventni poduzetnik dobije otpust duga u skladu s ovom Direktivom, sve zabrane u vezi s osnivanjem ili obavljanjem trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti određene isključivo zbog nesolventnosti poduzetnika prestaju proizvoditi učinke najkasnije sa završetkom razdoblja otpusta.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da istekom razdoblja otpusta zabrane iz stavka 1. ovog članka prestaju proizvoditi učinke te da nije potrebno podnijeti zahtjev pravosudnom ili upravnom tijelu za pokretanje dodatnog postupka uz postupke iz članka 21. stavka 1.</p>	<p>Dužnost dužnika u pogledu zaposlenja ili obavljanja primjerene djelatnosti</p> <p>Članak 373.b</p> <p>Od trenutka ustupa tražbina do zaključenja stečajnoga postupka dužnik je dužan baviti se primjerenim zanimanjem, a ako je bez zaposlenja, potruditi se naći primjereno zaposlenje te ne smije odbiti primjereno zaposlenje ili obavljanje primjerene djelatnosti.“</p> <p>Članak 107.</p> <p>U članku 387. iz stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:</p> <p>„(4) Zabrana bavljenja trgovačkom, poslovnom, obrtničkom ili profesionalnom djelatnošću koja je izdana samo na temelju insolventnosti dužnika prestaje imati pravni učinak pravomoćnošću odluke kojom se određuje oslobađanje od preostalih obveza stečajnog dužnika.“</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
<p>Članak 23.</p> <p>Odstupanja</p> <p>1. Odstupajući od članaka od 20. do 22., države članice zadržavaju ili uvode odredbe kojima se uskraćuje ili ograničava pristup otpustu duga, opozivaju prednosti</p>	<p>Članak 103.</p> <p>Iza članka 383. dodaje se članak 383.a koji glasi:</p> <p>„Naknadno poznati razlozi za uskratu oslobođenja</p> <p>Članak 383.a</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>takvog otpusta ili predviđaju dulja razdoblja za dobivanje potpunog otpusta duga ili dulja razdoblja zabrane ako je nesolventni poduzetnik prema nacionalnom pravu postupao nepošteno ili u lošoj namjeri u odnosu na vjerovnike ili druge dionike dok se zaduživao, tijekom postupka u slučaju nesolventnosti ili tijekom otplate duga, ne dovodeći u pitanje nacionalna pravila o teretu dokazivanja.</p> <p>2. Odstupajući od članaka od 20. do 22., države članice mogu zadržati ili uvesti odredbe kojima se uskraćuje ili ograničava pristup otpustu duga, opozivaju prednosti otpusta ili predviđaju dulja razdoblja za dobivanje potpunog otpusta duga ili dulja razdoblja zabrane u određenim precizno utvrđenim okolnostima ako su takva odstupanja opravdana, primjerice:</p> <p>(a) ako je nesolventni poduzetnik znatno prekršio obveze iz plana otplate ili bilo koju drugu pravnu obvezu kojom se štite interesi vjerovnika, uključujući obvezu maksimiziranja povrata vjerovnicima;</p>	<p>(1) Sud će, na prijedlog stečajnog vjerovnika, uskratiti oslobođenje od preostalih obveza, ako se nakon zaključenja stečajnog postupka ili u slučaju iz članka 297. ovoga Zakona nakon obustave stečajnog postupka utvrdi, da je postojao razlog za uskratu oslobođenja iz članka 376. stavak 1. ovoga Zakona. Prijedlog se može staviti samo unutar šest mjeseci nakon što je vjerovnik saznao za postojanje takvog razloga. Prijedlog je dopušten samo ako se učini vjerojatnim da postoje pretpostavke iz rečenice 1. i 2. ovoga stavka i da vjerovnik ranije nije imao saznanja o postojanju takvog razloga.</p> <p>(2) Protiv odluke suda o uskrati oslobođenja od preostalih obveza podnositelj prijedloga i dužnik imaju pravo na žalbu. Uskrata oslobođenja od preostalih obveza objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“</p> <p>Članak 108.</p> <p>Članak 388. mijenja se i glasi:</p> <p>„Članak 388.</p> <p>Oslobođenje od preostalih obveza dužnika ne odnosi se na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. osigurane tražbine, 2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje, 		
--	--	--	--

<p>(b) ako se nesolventni poduzetnik nije pridržavao obveza obavješćivanja ili suradnje u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom;</p> <p>(c) ako je došlo do zlouporabe zahtjeva za otpust duga;</p> <p>(d) ako je podnesen novi zahtjev za otpust unutar određenog razdoblja nakon što je nesolventnom poduzetniku odobren potpuni otpust duga ili mu je uskraćen potpuni otpust duga zbog teških kršenja obveza obavješćivanja ili suradnje;</p> <p>(e) ako trošak postupka koji vodi do otpusta duga nije podmiren; ili</p> <p>(f) ako je odstupanje potrebno kako bi se jamčila ravnoteža između prava dužnika i prava jednog vjerovnika ili više njih.</p> <p>3. Odstupajući od članka 21., države članice mogu predvidjeti dulja razdoblja otpusta u sljedećim slučajevima:</p> <p>(a) zaštitne mjere odobrilo je ili naložilo pravosuđe ili upravno tijelo s ciljem očuvanja glavnog mjesta stanovanja nesolventnog poduzetnika i, ako je</p>	<p>3. tražbine po osnovi novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka,</p> <p>4. tražbine po osnovi uzdržavanja koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva,</p> <p>5. tražbine koje su nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka te</p> <p>6. tražbine po osnovi troškova za vođenje stečajnoga postupka.“</p> <p>Članak 109.</p> <p>Članak 389. mijenja se i glasi:</p> <p>„Članak 389.</p> <p>(1) Na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika, sud će opozvati određeno oslobođenje dužnika od preostalih obveza, ako:</p> <p>1. se naknadno utvrdi, da je dužnik koju od svojih dužnosti namjerno povrijedio i time znatno onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika,</p>		
--	---	--	--

<p>primjenjivo, njegove obitelji, ili imovine nužne za nastavak trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti poduzetnika; ili</p> <p>(b) glavno mjesto stanovanja nesolventnog poduzetnika i, ako je primjenjivo, njegove obitelji, nije realizirano.</p> <p>4. Države članice mogu iz otpusta duga isključiti posebne kategorije duga ili ograničiti pristup otpustu duga ili utvrditi dulje razdoblje otpusta ako su takva isključenja, ograničenja ili dulja razdoblja opravdana, kao u slučaju:</p> <p>(a) osiguranih dugova;</p> <p>(b) dugova proizašlih iz kaznenih sankcija ili u vezi s njima;</p> <p>(c) dugova proizašlih iz deliktne odgovornosti;</p> <p>(d) dugova koji se odnose na obveze uzdržavanja koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva;</p> <p>(e) dugova nastalih nakon podnošenja zahtjeva za pokretanje ili pokretanja postupka koji vodi do otpusta duga; i</p>	<p>2. se naknadno utvrdi, da je dužnik za vrijeme ustupa založivih tražbina pravomoćno osuđen za neko od kaznenih djela iz članka 383. stavku 1. ovoga Zakona ili da je dužnik tek nakon određenja oslobođenja od preostalih obveza pravomoćno osuđen za neko od kaznenih djela iz članka 383. stavka 1. koje je počinio do isteka vremena za ustup založivih tražbina ili</p> <p>3. je dužnik nakon određenja oslobođenja od preostalih obveza namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje, koje ima tijekom stečajnoga postupka.</p> <p>(2) Prijedlog se može podnijeti u roku od godinu dana od pravomoćnosti odluke o oslobođenju dužnika od preostalih obveza. Opoziv prema točki 3. stavka 1. ovoga članka može se predložiti samo unutar šest mjeseci nakon pravomoćnog zaključenja stečajnoga postupka. Vjerovnik je dužan učiniti vjerojatnim da postoje pretpostavke za razlog opoziva na koji se poziva. U slučaju iz točke 1. stavka 1. ovoga članka vjerovnik je dužan učiniti i vjerojatnim da prije pravomoćnosti odluke nije imao saznanja o postojanju toga razloga za opoziv.“</p>		
--	--	--	--

<p>(f) dugova proizašlih iz obveze plaćanja troškova postupka koji vodi do otpusta duga.</p> <p>5. Odstupajući od članka 22., države članice mogu predvidjeti dulja ili neodređena razdoblja zabrane ako je nesolventni poduzetnik član profesije:</p> <p>(a) na koju se primjenjuju posebna etička pravila ili posebna pravila o reputaciji ili stručnom znanju, a poduzetnik je prekršio ta pravila; ili</p> <p>(b) koja se odnosi na upravljanje imovinom drugih.</p> <p>Prvi podstavak primjenjuje se i ako nesolventni poduzetnik zatraži pristup profesiji kako je navedeno u točki (a) ili (b) tog podstavka.</p> <p>6. Ovom Direktivom ne dovodi se u pitanje nacionalna pravila u pogledu zabrana koje je naložilo pravosudno ili upravno tijelo, a koje nisu navedene u članku 22.</p>			
--	--	--	--

<p>Članak 24.</p> <p>Konsolidacija postupaka povezanih s dugovima koji proizlaze iz poslovanja i osobnim dugovima</p> <p>1. Države članice osiguravaju da se, ako nesolventni poduzetnici imaju dugove koji proizlaze iz poslovanja i koji su nastali tijekom obavljanja njihove trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti kao i osobne dugove koji su nastali izvan tih djelatnosti, a koji se ne mogu razumno razdvojiti, takvi dugovi, ako je njihov otpust moguć, tretiraju u jedinstvenom postupku u svrhu dobivanja potpunog otpusta duga.</p> <p>2. Države članice mogu predvidjeti da se, ako se dugovi koji proizlaze iz poslovanja i osobni dugovi mogu razdvojiti, ti dugovi, za potrebe dobivanja potpunog otpusta duga, tretiraju u razdvojenim ali koordiniranim postupcima ili u okviru istog postupka.</p>		Nije preuzeto	Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 373.
---	--	---------------	---

<p>GLAVA IV.</p> <p>MJERE ZA POVEĆANJE UČINKOVITOSTI POSTUPAKA KOJI SE ODNOSI NA RESTRUKTURIRANJE, NESOLVENTNOST I OTPUST DUGA</p> <p>Članak 25.</p> <p>Pravosudna i upravna tijela</p> <p>Ne dovodeći u pitanje neovisnost pravosuđa i moguće razlike u ustrojstvu pravosuđa širom Unije, države članice osiguravaju sljedeće:</p> <p>(a) da članovi pravosudnih i upravnih tijela koji se bave postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga dobiju odgovarajuće osposobljavanje i raspolažu potrebnim stručnim znanjem za obavljanje svojih dužnosti; i</p> <p>(b) da se postupci koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga rješavaju na učinkovit način s ciljem osiguravanja brzog postupanja u postupcima.</p>		Nije preuzeto	Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 21., 23. i 11.
---	--	---------------	---

<p>Članak 26.</p> <p>Upravitelji u postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga</p> <p>1. Države članice osiguravaju sljedeće:</p> <p>(a) da upravitelji koje imenuje pravosudno ili upravno tijelo u postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga („upravitelji“) dobiju odgovarajuće osposobljavanje i raspoložu potrebnim stručnim znanjem za obavljanje svojih dužnosti;</p> <p>(b) da su uvjeti za prihvatljivost kao i postupak imenovanja, razrješenja i davanja ostavke upravitelja jasni, transparentni i pošteni;</p> <p>(c) da se pri imenovanju upravitelja za konkretan slučaj, uključujući slučajeve s prekograničnim elementima, uzimaju u obzir iskustvo i stručno znanje upravitelja te posebne značajke slučaja; i</p> <p>(d) s ciljem izbjegavanja sukoba interesa, da dužnik i vjerovnici imaju mogućnost podnijeti prigovor na odabir ili</p>	<p>Članak 49.</p> <p>Naslov iznad članka 78. mijenja se i glasi: „Lista stečajnih upravitelja“</p> <p>U članku 78. mijenjaju se stavci 1. i 2. koji glase:</p> <p>„(1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda utvrđuje listu stečajnih upravitelja.</p> <p>(2) Lista stečajnih upravitelja može se dopunjavati.“</p> <p>Stavak 4. mijenja se i glasi:</p> <p>„(4) Lista stečajnih upravitelja objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“</p> <p>Stavak 6. mijenja se i glasi:</p> <p>„(6) Sud je dužan ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa obavijestiti o pravomoćnosti rješenja o razrješenju iz članka 91. stavka 2. i 6. ovoga Zakona te o pravomoćnosti rješenja o izrečenim novčanim kaznama stečajnim upraviteljima.“</p> <p>Članak 50.</p> <p>Naslov iznad članka 79. briše se.</p> <p>U članku 79. stavak 1. mijenja se i glasi:</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 91.</p>
--	--	----------------------------	---

<p>imenovanje upravitelja ili zatražiti zamjenu upravitelja.</p> <p>2. Komisija olakšava razmjenu najboljih praksi među državama članicama s ciljem poboljšanja kvalitete osposobljavanja širom Unije, među ostalim razmjenom iskustava i alata za izgradnju kapaciteta.</p>	<p>„(1) Na listu stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. koja ima poslovnu sposobnost i zdravstvenu sposobnost za obavljanje poslova stečajnog upravitelja 2. koja ima položen stručni ispit za stečajnog upravitelja 3. koja je nakon položenoga stručnoga ispita obavila stručnu obuku u trajanju od najmanje jedne godine 4. koja ima sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti odgovarajućom primjenom odredbi o osiguranju od profesionalne odgovornosti za odvjetnike 5. koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja.“ <p>Iza stavka 2. dodaju se stavci 3. i 4. koji glase:</p> <p>„(3) Osoba koja je brisana s liste stečajnih upravitelja sukladno članku 81. stavku 1. podstavku 2. točkama 5. i 6. ovoga Zakona ne može se ponovno upisati na listu stečajnih upravitelja dok ne prođe šest mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o brisanju.</p> <p>(4) Osoba iz stavka 3. ovoga članka kod ponovnog upisa na listu stečajnih upravitelja dužna je uz zahtjev priložiti dokaz o sklopljenoj polici osiguranja od profesionalne odgovornosti odnosno dokaz o provedenom stručnom usavršavanju.“.</p>		
--	---	--	--

Članak 51.

Iza članka 79. dodaje se članak 79.a i naslov iznad koji glase:

„Lista visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja

Članak 79.a

(1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa utvrđuje i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja za područje nadležnosti svih sudova.

(2) Na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja može biti upisana osoba koja je upisana na listu stečajnih upravitelja najmanje sedam godina i:

1. koja je imenovana za stečajnog upravitelja u najmanje dva stečajna postupka u kojima se stečajni dužnici mogu označiti kao srednji i veliki poduzetnici u smislu računovodstvenih propisa

2. koja je uspješno dovršila najmanje dva stečajna postupka potvrdom stečajnog plana.

(3) Lista visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja može se dopunjavati.

(4) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom podatke koji se upisuju na popis visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja te način vođenja i objave popisa visoko kvalificiranih stečajnih

upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova“.

Članak 60.

U članku 84. stavci 1., 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(1) Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

(3) Stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan, ali ga se izuzima od izbora i imenovanja za stečajnog upravitelja u novim predmetima u razdoblju od tri mjeseca do dvije godine. Vrijeme privremenog izuzeća računa se od dana izvršnosti rješenja o privremenom izuzimanju.“

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

	<p>„(4) Odredbe ovog članka na odgovarajući način se primjenjuju na listu visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.“.</p> <p>Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.</p>		
<p>Članak 27.</p> <p>Nadzor i naknada upravitelja</p> <p>1. Države članice uspostavljaju odgovarajuće mehanizme nadzora i regulatorne mehanizme kako bi se zajamčio učinkovit nadzor rada upravitelja, kako bi se osiguralo da se njihove usluge pružaju učinkovito i kompetentno te nepristrano i neovisno u odnosu na uključene strane. Ti mehanizmi također uključuju mjere u odnosu na odgovornost upravitelja koji nisu ispunili svoje dužnosti.</p> <p>2. Države članice osiguravaju da su informacije o tijelima ili subjektima koji provode nadzor nad upraviteljima javno dostupne.</p> <p>3. Države članice mogu potaknuti izradu i pridržavanje kodeksa ponašanja upravitelja.</p>	<p>Članak 57.</p> <p>Iza članka 83. dodaje se članak 83.a i naslov iznad koji glasi:</p> <p>„Nadzor nad radom stečajnih upravitelja</p> <p>Članak 83.a</p> <p>(1) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa prati rad i ponašanje stečajnih upravitelja.</p> <p>(2) Predstavke i pritužbe na nedolično ili neprimjereno ponašanje stečajnih upravitelja u postupcima u kojima sudjeluju u svojstvu stečajnog upravitelja podnose se ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa.“</p> <p>Članak 58.</p> <p>Iza članka 83.a dodaje se članak 83.b i naslov iznad koji glasi:</p> <p>„Etički kodeks stečajnih upravitelja</p>	<p>Djelomično preuzeto</p>	<p>Preuzeto u: Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) članak/članci Članak 32. i 379.</p>

<p>4. Države članice osiguravaju da se naknada upravitelja uređuje pravilima koja su u skladu s ciljem učinkovitog rješavanja postupaka.</p> <p>Države članice osiguravaju uspostavu odgovarajućih postupaka za rješavanje svih sporova o naknadi.</p>	<p>Članak 83.b</p> <p>(1) Etički kodeks stečajnih upravitelja utvrđuje etička načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja radi čuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnog upravitelja.</p> <p>(2) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa uz prethodno mišljenje strukovne udruge donosi Etički kodeks stečajnih upravitelja.</p> <p>(3) Etički kodeks se objavljuje na mrežnoj stranici ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa.</p> <p>(4) Prijedlog za izmjene i dopune Etičkog kodeksa može dati strukovna udruga i najmanje deset stečajnih upravitelja.“.</p> <p>Članak 59.</p> <p>Iza članka 83.b dodaje se članak 83.c koji glasi:</p> <p>„(1) O povredama Etičkog kodeksa iz članka 83.b ovoga Zakona odlučuje ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.</p> <p>(2) Protiv odluke ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa stečajni upravitelj i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.</p>		
--	---	--	--

	<p>(3) Etičko vijeće ima tri člana koji se biraju iz reda ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa, stečajnih upravitelja i suda.</p> <p>(4) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom izbor predsjednika Etičkog vijeća i postupak po povredi Etičkog kodeksa.“</p>		
<p>Članak 28.</p> <p>Uporaba elektroničkih sredstava komunikacije</p> <p>Države članice osiguravaju da u postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga strane u postupku, upravitelj i pravosudno ili upravno tijelo mogu poduzeti upotrebom elektroničkih sredstava komunikacije, među ostalim u prekograničnim situacijama, barem sljedeće radnje:</p> <p>(a) podnošenje zahtjeva;</p> <p>(b) podnošenje planova restrukturiranja ili otplate;</p> <p>(c) obavijesti vjerovnicima;</p> <p>(d) podnošenje osporavanja i žalbi.</p>	<p>Članak 6.</p> <p>Iza članka 13. dodaje se članak 13.a s naslovom koji glasi:</p> <p>„Uporaba elektroničkih sredstava komunikacije</p> <p>Članak 13.a</p> <p>(1) U predstečajnom i stečajnom postupku mogu se upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima.</p> <p>(2) U prekograničnim slučajevima može se putem elektroničkih sredstava komunikacije osobito:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podnijeti prijavu tražbine, - podnijeti plan restrukturiranja ili plan otplate, - poslati obavijesti vjerovnicima i - podnositi prigovore odnosno pravne lijekove.“ 	U potpunosti preuzeto	

<p>GLAVA V.</p> <p>PRAĆENJE POSTUPAKA KOJI SE ODOSE NA RESTRUKTURIRANJE, NESOLVENTNOST I OTPUST DUGA</p> <p>Članak 29.</p> <p>Prikupljanje podataka</p> <p>1. Države članice prikupljaju i agregiraju, na godišnjoj osnovi, na nacionalnoj razini, podatke o postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga, raščlanjene po vrsti postupka, te koji obuhvaćaju najmanje sljedeće elemente:</p> <p>(a) broj postupaka za koje je podnesen zahtjev za pokretanje ili su pokrenuti, ako je njihovo pokretanje predviđeno nacionalnim pravom, te postupaka koji su u tijeku ili su okončani;</p> <p>(b) prosječnu duljinu postupaka od predaje zahtjeva ili od njihova pokretanja, ako je njihovo pokretanje predviđeno nacionalnim pravom, do njihova okončanja;</p>	<p>Prikupljanje podataka</p> <p>Članak 20.b</p> <p>(1) Ministarstvo pravosuđa i uprave će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini podatke o postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga, po vrsti postupaka te koji obuhvaćaju sljedeće elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - broj postupaka za koje je podnesen zahtjev za pokretanje ili su pokrenuti, ako je njihovo pokretanje predviđeno ovim zakonom te postupaka koji su u tijeku ili su okončani; - prosječnu duljinu postupaka do predaje zahtjeva ili do njihova pokretanja, ako je njihovo pokretanje predviđeno ovim zakonom, do njihova okončanja; - broj postupaka koji nisu oni koji zahtijevaju slijedećom alinejom, raščlanjenih po vrstama ishoda; - broj zahtjeva za postupke restrukturiranja koji su proglašeni nedopuštenima, odbijeni su ili su povučeni prije pokretanja. <p>(2) Ministarstvo pravosuđa i uprave će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini, podatke o broju dužnika koji su podlijegali postupcima restrukturiranja ili postupcima u slučaju nesolventnosti i kojima je u razdoblju od tri godine prije podnošenja zahtjeva ili pokretanja takvih postupaka, ako je takvo pokretanje predviđeno</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
---	--	------------------------------	--

<p>(c) broj postupaka koji nisu oni koji se zahtijevaju točkom (d), raščlanjenih po vrstama ishoda;</p> <p>(d) broj zahtjeva za postupke restrukturiranja koji su proglašeni nedopuštenima, odbijeni su ili su povučeni prije pokretanja.</p> <p>2. Države članice prikupljaju i agregiraju, na godišnjoj osnovi, na nacionalnoj razini, podatke o broju dužnika koji su podliježali postupcima restrukturiranja ili postupcima u slučaju nesolventnosti i kojima je u razdoblju od tri godine prije podnošenja zahtjeva ili pokretanja takvih postupaka, ako je takvo pokretanje predviđeno nacionalnim pravom, potvrđen plan restrukturiranja u okviru prethodnog postupka restrukturiranja kojim se provodi glava II.</p> <p>3. Države članice mogu prikupljati i agregirati na godišnjoj osnovi, na nacionalnoj razini, podatke o sljedećem:</p> <p>(a) prosječnom trošku svake vrste postupka;</p>	<p>važićim propisima, potvrđen plan restrukturiranja u okviru prethodnog postupka restrukturiranja.</p> <p>(3) Ministarstvo pravosuđa i uprave će prikupljati i generirati na godišnjoj osnovi i nacionalnoj razini, podatke o sljedećem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosječnom trošku svake vrste postupka; - prosječnim stopama naplate za osigurane i neosigurane vjerovnike i, ako je primjenjivo, za ostale vrste vjerovnika, odvojeno; - broju poduzetnika koji su nakon provedenog postupka iz članka 1. stavka 1. točke 2. alineje pokrenuli novi posao; - broju izgubljenih radnih mjesta povezanih s postupcima restrukturiranja i postupcima u slučaju insolventnosti. <p>(4) Ministarstvo pravosuđa i uprave će prikupljati i generirati podatke iz stavka 1. točaka alineje 1. do 3. i, ako je primjenjivo i dostupno, podatke iz stavka 3. prema sljedećim kriterijima:</p> <ul style="list-style-type: none"> - veličini dužnika koji nisu fizičke osobe; - jesu li dužnici koji podliježu postupcima koji se odnose na restrukturiranje ili nesolventnost fizičke ili pravne osobe i - odnose li se postupci koji vode do otpusta duga samo na poduzetnike ili na sve fizičke osobe. 		
---	---	--	--

<p>(b)prosječnim stopama naplate za osigurane i neosigurane vjerovnike i, ako je primjenjivo, za ostale vrste vjerovnika, odvojeno;</p> <p>(c)broju poduzetnika koji su nakon provedenog postupka iz članka 1. stavka 1. točke (b) pokrenuli novi posao;</p> <p>(d)broju izgubljenih radnih mjesta povezanih s postupcima restrukturiranja i postupcima u slučaju insolventnosti.</p> <p>4. Države članice raščlanjuju podatke iz stavka 1. točaka od (a) do (c) i, ako je primjenjivo i dostupno, podatke iz stavka 3. prema sljedećem:</p> <p>(a)veličini dužnika koji nisu fizičke osobe;</p> <p>(b)jesu li dužnici koji podliježu postupcima koji se odnose na restrukturiranje ili nesolventnost fizičke ili pravne osobe; i</p> <p>(c)odnose li se postupci koji vode do otpusta duga samo na poduzetnike ili na sve fizičke osobe.</p> <p>5. Države članice mogu prikupljati i agregirati podatke iz stavaka od</p>	<p>(5) Ministarstvo pravosuđa i uprave može prikupljati i generirati podatke iz stavaka od 1. do 4. s pomoću metode uzoraka kojom se osigurava da su uzorci reprezentativni u odnosu na veličinu i raznolikost.</p> <p>(6) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom način i kriterije prikupljanja podataka o postupcima koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga.“</p>		
--	--	--	--

<p>1. do 4. s pomoću metode uzoraka kojom se osigurava da su uzorci reprezentativni u odnosu na veličinu i raznolikost.</p> <p>6. Države članice prikupljaju i agregiraju podatke iz stavaka 1., 2., 4. i, ako je primjenjivo, stavka 3. za cijele kalendarske godine koje završavaju 31. prosinca svake godine, počevši s prvom cijelom kalendarskom godinom nakon datuma početka primjene provedbenih akata iz stavka 7. Ti se podaci dostavljaju Komisiji svake godine na temelju standardnog obrasca za prijenos podataka do 31. prosinca kalendarske godine koja slijedi nakon godine za koju su podaci prikupljeni.</p> <p>7. Komisija provedbenim aktima uspostavlja obrazac za prijenos podataka iz stavka 6. ovog članka. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 30. stavka 2.</p> <p>8. Komisija na svojim internetskim stranicama na pristupačan način i na način prilagođen korisnicima objavljuje</p>			
---	--	--	--

<p>podatke dostavljene u skladu sa stavkom 6.</p>			
<p>Članak 30.</p> <p>Postupak odbora</p> <p>1. Komisiji pomaže odbor. Navedeni odbor je odbor u smislu Uredbe (EU) br. 182/2011.</p> <p>2. Pri upućivanju na ovaj stavak primjenjuje se članak 5. Uredbe (EU) br. 182/2011.</p> <p>Ako odbor ne dostavi nikakvo mišljenje, Komisija ne donosi nacrt provedbenog akta i primjenjuje se članak 5. stavak 4. treći podstavak Uredbe (EU) br. 182/2011.</p>		<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije predmet preuzimanja.</p>

<p>GLAVA VI.</p> <p>ZAVRŠNE ODREDBE</p> <p>Članak 31.</p> <p>Odnos prema drugim aktima i međunarodnim instrumentima</p> <p>1. Sljedeći akti primjenjuju se neovisno o ovoj Direktivi:</p> <p>(a) Direktiva 98/26/EZ; (b) Direktiva 2002/47/EZ; i (c) Uredba (EU) br. 648/2012.</p> <p>2. Ovom Direktivom ne dovode se u pitanje zahtjevi povezani sa zaštitom novčanih sredstava za institucije za platni promet utvrđeni Direktivom (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća (24) i zahtjevi koji se odnose na sigurno čuvanje sredstava za institucije za elektronički novac utvrđeni Direktivom 2009/110/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (25).</p> <p>3. Ovom Direktivom ne dovodi se u pitanje primjena Konvencije o međunarodnim stvarnopravnim osiguranjima na pokretnoj opremi i njezina Protokola o pitanjima</p>		<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije predmet preuzimanja.</p>
--	--	----------------------------------	----------------------------------

<p>specifičnima za zrakoplovnu opremu, koji su potpisani u Cape Townu 16. studenoga 2001., a kojih su neke države članice stranke u trenutku donošenja ove Direktive.</p>			
<p>Članak 32.</p> <p>Izmjena Direktive (EU) 2017/1132</p> <p>U članku 84. Direktive (EU) 2017/1132 dodaje se sljedeći stavak:</p> <p>„4. Države članice odstupaju od članka 58. stavka 1., članka 68., članaka 72., 73. i 74., članka 79. stavka 1. točke (b), članka 80. stavka 1. i članka 81. u mjeri i za razdoblje u kojima su ta odstupanja potrebna za uspostavu okvira za preventivno restrukturiranje predviđenih u Direktivi (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća (*1).</p> <p>Prvim podstavkom ne dovodi se u pitanje načelo jednakog postupanja prema dioničarima.</p>		<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije predmet preuzimanja.</p>

<p>Članak 33.</p> <p>Klauzula o preispitivanju</p> <p>Komisija najkasnije 17. srpnja 2026. i svakih pet godina nakon toga Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru podnosi izvješće o primjeni i učinku ove Direktive, među ostalim o primjeni pravila o formiranju kategorija i glasovanju u odnosu na ranjive vjerovnike, poput radnika. Na temelju te procjene Komisija, ako je primjereno, podnosi zakonodavni prijedlog u kojem razmatra dodatne mjere radi konsolidacije i usklađivanja zakonodavnog okvira o restrukturiranju, nesolventnosti i otpustu duga.</p>		Nije potrebno preuzimanje	Nije predmet preuzimanja.
<p>Članak 34.</p> <p>Prenošenje</p> <p>1. Države članice do 17. srpnja 2021. donose i objavljuju zakone i druge propise koji su potrebni radi usklađivanja s ovom Direktivom, uz iznimku odredaba koje su potrebne za usklađivanje s</p>		Nije potrebno preuzimanje	Nije predmet preuzimanja.

člankom 28. točkama (a), (b) i (c) koje se donose i objavljuju do 17. srpnja 2024. i odredaba koje su potrebne za usklađivanje s člankom 28. točkom (d) koje se donose i objavljuju do 17. srpnja 2026. One Komisiji odmah dostavljaju tekst tih odredaba.

Države članice primjenjuju zakone i druge propise koji su potrebni radi usklađivanja s ovom Direktivom od 17. srpnja 2021., uz iznimku odredaba koje su potrebne za usklađivanje s člankom 28. točkama (a), (b) i (c) koje se primjenjuju od 17. srpnja 2024. i odredaba koje su potrebne za usklađivanje s člankom 28. točkom (d) koje se primjenjuju od 17. srpnja 2026.

2. Odstupajući od stavka 1., države članice koje se suočavaju s posebnim poteškoćama u provedbi ove Direktive imaju mogućnost produljenja razdoblja provedbe predviđenog u stavku 1. za najviše godinu dana. Države članice o potrebi da upotrijebe tu mogućnost produljenja razdoblja provedbe obavješćuju Komisiju do 17. siječnja 2021.

<p>3. Države članice Komisiji dostavljaju tekst glavnih odredaba nacionalnog prava koje donesu u području na koje se odnosi ova Direktiva.</p>			
<p>Članak 35.</p> <p>Stupanje na snagu</p> <p>Ova Direktiva stupa na snagu dvadesetog dana od dana objave u Službenom listu Europske unije.</p>		<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije predmet preuzimanja.</p>
<p>Članak 36.</p> <p>Ova je Direktiva upućena državama članicama.</p>		<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije predmet preuzimanja.</p>