



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/23-01/18

URBROJ: 65-23-02

Zagreb, 23. ožujka 2023.

P.Z. br. 466

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 22. ožujka 2023. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike Marina Piletića i državne tajnice Mariju Pletikosu i Margaretu Mađerić.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/22-01/165
URBROJ: 50301-04/25-23-5

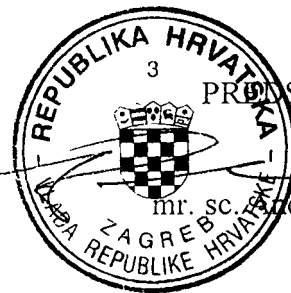
Zagreb, 22. ožujka 2023.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike Marina Piletića i državne tajnice Mariju Pletikosu i Margaretu Mađerić.



3
PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI

Zagreb, ožujak 2023.

PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

1. Ocjena stanja

Republika Hrvatska kao članica Ujedinjenih naroda, Europske unije i Vijeća Europe, te stranka svih ključnih međunarodnih instrumenata na području ljudskih prava i država koja uključuje najviše standarde u području socijalne i gospodarske sigurnosti građana, preuzela je obvezu zaštite i promicanja ljudskih prava osoba s invaliditetom u svrhu ravnopravnog sudjelovanja u građanskim, političkim, gospodarskim, društvenim i kulturnim područjima života. Potreba zaštite prava i interesa osoba s invaliditetom u Republici Hrvatskoj istaknuta je člankom 58. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske, gdje je propisano da posebnu skrb država posvećuje zaštiti osoba s invaliditetom i njihovu uključivanju u društveni život.

U Republici Hrvatskoj, prema Izvješću o osobama s invaliditetom Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo za 2021. godinu, u Registru osoba s invaliditetom na dan 9. rujna 2021. bile su registrirane 586.153 osobe s invaliditetom od toga 335.050 muškaraca i 251.103 žena. Prema Izvješću o osobama s invaliditetom Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo iz rujna 2022. godine na dan 1. rujna 2022. registrirano je 624.019 osoba s invaliditetom.

Potpisivanjem UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i donošenjem Zakona o potvrđivanju Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i Fakultativnog protokola uz Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom („Narodne novine - međunarodni ugovori“, br. 6/07. i 5/08. - ispravak), Republika Hrvatska je preuzela obvezu i potvrdila svoju usmjerenost na izjednačavanje mogućnosti za osobe s invaliditetom u smislu promicanja i oblikovanja politika, planova, programa i aktivnosti na nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini kako bi osobama s invaliditetom omogućila pravo na što neovisnije življenje. Sukladno članku 19. Neovisno življenje i uključenost u zajednicu, države potpisnice Konvencije se obvezuju svim osobama s invaliditetom priznati jednako pravo na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te u tu svrhu moraju poduzimati učinkovite i odgovarajuće mjere kako bi osobama s invaliditetom olakšale puno uživanje ovoga prava i punog uključivanja i sudjelovanja u zajednici.

Osiguravanje usluge osobne asistencije za osobe s najtežim tjelesnim oštećenjem u Republici Hrvatskoj je započelo 2000., kroz projekt pokrenut od strane organizacija civilnog društva pod nazivom „Neovisno življenje“, a usluga se osiguravala uz financijsku potporu ministarstva nadležnog za socijalnu skrb. Nastavak ove usluge razvijao se kroz Pilot projekt osobnog asistenta za osobe s najtežom vrstom i stupnjem invaliditeta putem nacionalnih projekata i programa, kojeg je 2006. započelo ministarstvo nadležno za obitelj. Za gluhe i

gluhoslijepe osobe ministarstvo nadležno za socijalnu skrb je 2008. u suradnji s organizacijama civilnog društva započelo osiguravati usluge tumača/prevoditelja znakovnog jezika, a u 2013. usluga asistencije proširena je i na uslugu videćeg pratitelja za slijepe osobe koje nisu osposobljene za samostalno kretanje. U svrhu osiguravanja održivosti navedenih usluga ministarstvo nadležno za socijalnu skrb od 2013. navedene usluge osigurava kroz trogodišnje programe.

Od 2015. usluga se osigurava i osobama s intelektualnim oštećenjem, osobama s poremećajem iz autističnog spektra i osobama s mentalnim oštećenjem. S ciljem jačanja socijalnog uključivanja osoba s invaliditetom kroz daljnji razvoj i povećanje kvalitete usluge osobne asistencije, 2015. usluga se počela osiguravati i putem poziva financiranih iz Europskog socijalnog fonda.

U 2022. osigurana je usluga za 2.312 korisnika usluge osobnog asistenta 1.082 korisnika usluge tumača/prevoditelja znakovnog jezika i 676 korisnika usluge videćeg pratitelja koju pružaju 2.292 osobna asistenta, 99 tumača/prevoditelja znakovnog jezika i 68 videćih pratitelja.

Predloženim zakonom je predviđeno povećanje broja sati usluge koje korisnik može dobiti sukladno individualnim potrebama korisnika, vrsti i težini oštećenja te obiteljskom statusu, odlukom ministra nadležnog za socijalnu politiku predviđeno je i povećanje ukupne cijene sata pružene usluge, s obzirom na to da ista nije mijenjana dugi niz godina.

Sukladno podacima iz Registra osoba s invaliditetom te sukladno uvjetima koji su predloženim zakonom postavljeni za osiguravanje prava na uslugu osobne asistencije, procjenjuje se da će pravo na uslugu sukladno ovome zakonu moći ostvariti 14.098 osoba s invaliditetom.

Tijekom 2020. provedeno je istraživanje „Evaluacija pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj“ sa svrhom procjene relevantnosti, djelatvornosti, učinkovitosti i učinka pružanja usluge. Navedena evaluacija je istaknula da su kontinuitet i mogućnosti unaprjeđenja usluge osobne asistencije ograničeni modelom financiranja putem projekata koji su vođeni od strane udruga te ograničeni projektnim financiranjem. Evaluacija je također potvrdila da je normativni okvir nedostatan, pri čemu je istaknuta potreba standardiziranja usluge i donošenja zakona o osobnoj asistenciji.

2. Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom

Socijalne usluge u sustavu socijalne skrbi iznimno su bitan dio usluga u širem smislu (zdravstvo, odgoj, obrazovanje, obiteljske potpore i dr.) kojima se osigurava poboljšanje kvalitete života i jačanje socijalne kohezije na temelju jednakih prilika i jednake brige za socijalno osjetljive skupine.

Socijalna skrb uključuje prevenciju, promicanje promjena, pomoć u zadovoljavanju osnovnih životnih potreba i podršku pojedincu, obitelji i skupinama, u svrhu unaprjeđenja kvalitete života i osnaživanja korisnika u samostalnom zadovoljavanju osnovnih životnih potreba, te njihovog aktivnog uključivanja u društvo.

Pravo na život u zajednici predstavlja jedno od temeljnih ljudskih prava, a usluga osobne asistencije zagovara ideju neovisnog življenja u zajednici jer je osoba s invaliditetom u okviru pružanja navedene usluge subjekt djelovanja, a ne objekt asistencije odnosno pomaganja.

Specifičnost osobne asistencije u odnosu na druge oblike skrbi ili njege je u tome da osoba kojoj se pomaže samostalno odlučuje o sadržaju posla i načinu na koji asistent obavlja posao.

Predloženim zakonom po prvi puta se u Republici Hrvatskoj uspostavlja normativni okvir usluge osobne asistencije koja postaje socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom, kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.

Uslugu osobne asistencije osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem pružat će osobni asistent, uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi pružat će komunikacijski posrednik, a osobi s oštećenjem vida videći pratitelj.

Predloženim zakonom utvrđuju se uvjeti za priznavanje prava na uslugu, među kojima su težina invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te utvrđen status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom. Također propisuju se i zapreke za priznavanje prava na uslugu.

Prijedlogom zakona uređuje se pružanje podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa koju pruža pomoćnik u nastavi ili stručni komunikacijski posrednik učeniku s teškoćama u razvoju.

Nadalje, propisuju se uvjeti za zapošljavanje osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja te obveza njihovog formalnog obrazovanja.

Postojeći način osiguravanja usluge putem programa i projekata udruga, uvelike ovisi o kapacitetima i kompetentnosti samih organizacija civilnog društva za prijavom projekata i postupkom prijave projekata. Nadalje, uređuje se tko može biti pružatelj usluge te koje uvjete isti mora ispunjavati kako bi mogao postati pružatelj socijalne usluge, a uređuje se i nadzor pružatelja usluga. Korisnicima usluge ostavlja se mogućnost samostalnog predlaganja pružatelja usluga.

Kako bi se fleksibilizirao vremenski obuhvat usluge te ista bila prilagođena individualnim potrebama korisnika, uređuje se broj sati usluge koju pojedine kategorije korisnika mogu ostvariti pri čemu korisnik ima samostalnost u kreiranju sadržaja i intenziteta (trajanja/učestalosti) usluge.

Utvrđivanjem cijene usluge osobne asistencije za pružatelje usluge u mreži usluga osobne asistencije ujednačit će se razlike u troškovima po korisniku usluge koja se osigurava putem programa i projekata organizacija civilnog društva. Predloženi zakon uređuje i obvezu korisnika usluge osobne asistencije u plaćanju cijene usluge.

Nadalje, uređuje se nadležnost i postupak ostvarivanja prava na uslugu koji će provoditi Hrvatski zavod za socijalni rad, mogućnost pružanja usluge u mreži usluga osobne asistencije te postupak za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluga osobne asistencije.

Prijedlogom zakona uređuje se obveza pružanja usluga osobne asistencije u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje, te upravni i inspekcijski nadzor, pitanja vezana uz naknadu štete, kao i prekršajne odredbe.

3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Uspostavom usluge osobne asistencije osobama s najtežom vrstom i stupnjem invaliditeta se osigurava pomoć u aktivnostima koje ne mogu izvoditi same radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su im svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu.

Predloženi zakon osigurava regionalnu ravnomjernost usluge čime pridonosi smanjenju rizika od socijalne isključenosti korisnika, povećanju vlastite odgovornosti korisnika za socijalno uključivanje, poboljšava kvalitetu života osoba s invaliditetom i podržava njihov ostanak u obitelji, čime se ujedno pridonosi uspješnosti procesa deinstitucionalizacije korisnika i sprječavanja institucionalizacije osoba s invaliditetom.

Predloženi zakon osim unaprjeđenja usluge osobne asistencije osigurava njezinu održivost s obzirom na to da je trenutni kontinuitet pružanja usluge ograničen modelom financiranja putem projekata koji su vođeni od strane udruga te ograničeni projektnim financiranjem.

Sukladno podacima iz Registra osoba s invaliditetom te sukladno uvjetima koji su u predloženom zakonu postavljeni za osiguravanje prava na uslugu osobne asistencije, procjenjuje se da će stupanjem na snagu ovoga zakona pravo na uslugu imati 14.098 osoba s invaliditetom.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provedbu ovoga zakona potrebno je u državnom proračunu Republike Hrvatske osigurati 155.852.802,00 eura na godišnjoj razini, uključujući sredstva Europskog socijalnog fonda plus (ESF+).

Međutim, s obzirom na to da je predviđeno stupanje ovoga zakona na snagu 1. srpnja 2023., za 2023. procijenjen je fiskalni učinak u manjem iznosu jer je tada i procjena broja korisnika usluge osobne asistencije za 2023. manja.

Slijedom navedenoga, za provedbu ovoga zakona o osobnoj asistenciji procijenjeno je da će se u 2023. utrošiti ukupno 61.142.578,00 eura, u 2024. godini 155.852.802,00 eura, u 2025. godini 155.789.361,00 eura te u 2026. godini 155.789.361,00 eura.

PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI

DIO PRVI

UVODNE ODREDBE

Predmet uređenja

Članak 1.

Ovim Zakonom uređuje se usluga osobne asistencije, sadržaj i način pružanja usluge, korisnici usluge, postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, uvjeti za priznavanje prava na uslugu, uvjeti za osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja, uvjeti za pružatelje usluga, ugovaranje usluga, imenovanje, sastav i zadaća Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije, evidencije, nadzor, financiranje usluge te druga pitanja značajna za pružanje usluge osobne asistencije.

Ciljevi i svrha osobne asistencije

Članak 2.

Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć i podrška osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć i podrška u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom, kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.

Načela osobne asistencije

Članak 3.

U provedbi ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju načela UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i načela propisana zakonom kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Definicije pojmova

Članak 4.

Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. *osoba s invaliditetom* je osoba koja ima dugotrajna tjelesna, mentalna, intelektualna ili osjetilna oštećenja koja u međudjelovanju s različitim preprekama mogu sprječavati njezino puno i učinkovito sudjelovanje u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima
2. *osobni asistent* je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja osobi s invaliditetom pruža pomoć i podršku u svakodnevnim aktivnostima koje osoba s invaliditetom nije u mogućnosti samostalno obavljati poštujući uputu korisnika o načinu pružanja pomoći i podrške u svrhu osiguravanja kvalitetnije usluge

3. *komunikacijski posrednik* je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba
4. *komunikacijski posrednik za gluhe* je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i ostalih sustava komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku
5. *komunikacijski posrednik za gluhoslijepe* je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i njegovih prilagodbi i ostalih sustava komunikacije koje gluhoslijepe osobe koriste, te koji ima dodatna znanja i vještina za opisivanje okoline i pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama
6. *videći pratitelj* je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
7. *podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa* je usluga koju pruža pomoćnik u nastavi ili stručni komunikacijski posrednik učeniku s teškoćama u razvoju
8. *pomoćnik u nastavi* je osoba koja pruža neposrednu potporu učeniku s teškoćama u razvoju tijekom odgojno-obrazovnog procesa
9. *stručni komunikacijski posrednik* je osoba koja daje komunikacijsku potporu gluhim, nagluhim i gluhoslijepim učenicima tijekom odgojno-obrazovnog procesa
10. *korisnik* je osoba s invaliditetom koja je navršila 18 godina i koja pravo na uslugu osobne asistencije ostvaruje temeljem ovoga Zakona
11. *samac* je osoba koja živi sama
12. *kućanstvo* je zajednica osoba koje zajedno žive i podmiruju troškove života
13. *prihod* su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjeno za iznos uplaćenog poreza i prireza
14. *lista procjene potreba korisnika* je obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

Rodno značenje pojmova

Članak 5.

Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a koji imaju rodno značenje, odnose se jednako na muški i ženski rod.

*Pružanje usluge osobne asistencije***Članak 6.**

(1) Uslugu osobne asistencije osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem pruža osobni asistent sukladno odredbama ovoga Zakona.

(2) Uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi pruža komunikacijski posrednik sukladno odredbama ovoga Zakona.

(3) Uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem vida pruža videći pratitelj sukladno odredbama ovoga Zakona.

*Sadržaj osobne asistencije***Članak 7.**

Osobna asistencija može obuhvatiti:

- obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva
- organiziranje prehrane i hranjenje
- održavanje osobne higijene
- omogućavanje mobiliteta i kretanja
- rukovanje pomagalicama
- pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
- administrativne poslove
- pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života
- pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života.

*Podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa***Članak 8.**

(1) Podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa obuhvaća ispunjavanje posebnih potreba učeniku s teškoćama u razvoju, tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

(2) Podršku iz stavka 1. ovoga članka pruža pomoćnik u nastavi ili stručni komunikacijski posrednik.

(3) Pružanje usluge iz stavka 1. ovoga članka osigurava osnivač odgojno-obrazovne ustanove sukladno odredbama ovoga Zakona.

(4) Način i sadržaj osposobljavanja i obavljanja poslova pomoćnika u nastavi i stručnih komunikacijskih posrednika te uvjete koje pomoćnik u nastavi i stručni komunikacijski posrednik moraju ispunjavati pravilnikom propisuje ministar nadležan za obrazovanje.

*Izvori sredstava***Članak 9.**

(1) Sredstva za financiranje usluge osobne asistencije osiguravaju se u državnom proračunu.

(2) Troškove nastale neposrednim pružanjem usluge osobne asistencije korisniku, a koji nisu obuhvaćeni cijenom usluge osobne asistencije utvrđene pravilnikom kojim se uređuje metodologija za utvrđivanje socijalnih usluga, snosi korisnik usluge poštujući prava fizičke osobe zaposlene kod pružatelja usluge koja proizlaze iz rada.

(3) Sredstva za financiranje podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa osiguravaju se iz proračuna osnivača, sredstava projekata odnosno fondova Europske unije, sredstava osiguranih od igara na sreću koja se dodjeljuju udrugama i iz drugih izvora.

DIO DRUGI**PRAVO NA USLUGU OSOBNE ASISTENCIJE - UVJETI****POGLAVLJE I.****UVJETI ZA PRIZNAVANJE PRAVA NA
USLUGU OSOBNE ASISTENCIJE**

Državljanstvo, prebivalište i boravak kao uvjet

Članak 10.

(1) Pravo na uslugu osobne asistencije može se priznati hrvatskom državljaninu s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, strancu sa stalnim boravkom i dugotrajnim boravištem u Republici Hrvatskoj i osobi bez državljanstva s privremenim i stalnim boravkom i dugotrajnim boravištem u Republici Hrvatskoj.

(2) Stranac pod supsidijarnom zaštitom, azilant i stranac pod privremenom zaštitom te članovi njihove obitelji koji zakonito borave u Republici Hrvatskoj, kao i stranac s utvrđenim statusom žrtve trgovanja ljudima, mogu ostvariti pravo na uslugu osobne asistencije pod uvjetima propisanim ovim Zakonom, zakonima kojima je uređena zaštita od trgovanja ljudima i zakonom kojim se uređuje status, prava i obveze osoba s odobrenom međunarodnom zaštitom.

*Uvjeti za priznavanje prava na
uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent*

Članak 11.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent priznaje se osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja, koja je navršila 18 godina te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

*Zapreke za priznavanje prava na
uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent*

Članak 12.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:

- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi, odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, osim u slučaju propisanom člankom 32. stavkom 4. ovoga Zakona
- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.

*Uvjeti za priznavanje prava na
uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik*

Članak 13.

(1) Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupanja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja, koja je navršila 18 godina te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

(2) Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe priznaje se gluhoslijepoj osobi koja je navršila 18 godina kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

*Uvjeti za priznavanje prava na
uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj*

Članak 14.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj priznaje se osobi s oštećenjem vida kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja, koja je navršila 18 godina te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

*Zapreke za priznavanje prava na
uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj*

Članak 15.

Pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba:

- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi, odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi
- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

*Uvjeti za priznavanje
podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa*

Članak 16.

(1) Podršku tijekom odgojno-obrazovnog procesa koju pruža pomoćnik u nastavi priznaje se učeniku s teškoćama u razvoju tijekom odgojno-obrazovnog procesa u zadacima koji zahtijevaju komunikacijsku, senzornu i motoričku aktivnost učenika, u kretanju, pri uzimanju hrane i pića, u obavljanju higijenskih potreba, u svakodnevnim nastavnim, izvannastavnim i izvanučioničkim aktivnostima, a sve prema izrađenome programu rada prema utvrđenim funkcionalnim sposobnostima i potrebama svakoga pojedinog učenika te uputama učitelja/nastavnika, stručnih suradnika škole, odnosno stručnoga tima.

(2) Podršku tijekom odgojno-obrazovnog procesa koju pruža stručno komunikacijski posrednik priznaje se gluhim, nagluhim i gluhoslijepim učenicima u onom sustavu komunikacije koji preferira gluhi, nagluhi ili gluhoslijepi učenik: hrvatski znakovni jezik, prilagođeni hrvatski znakovni jezik (taktilni, locirani, vođeni) ili ostale sustave komunikacije koji se temelje na hrvatskome jeziku (simultana znakovno-govorna komunikacija, ručne abecede, titlovanje ili daktilografija, očitavanje govora s lica i usana, pisanje na dlanu i korištenje tehničkih pomagala).

(3) Način ostvarivanja prava na podršku tijekom odgojno-obrazovnog procesa propisuje ministar nadležan za obrazovanje pravilnikom iz članka 8. stavka 4. ovoga Zakona.

POGLAVLJE II.**UVJETI ZA OSOBNOG ASISTENTA, KOMUNIKACIJSKOG POSREDNIKA
I VIDEĆEG PRATITELJA***Uvjeti za osobnog asistenta***Članak 17.**

(1) Osobni asistent mora biti punoljetna zdravstveno sposobna osoba koja ima završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za osobnog asistenta i:

- najmanje razinu obrazovanja 4.1. ili 4.2. Hrvatskog klasifikacijskog okvira (u daljnjem tekstu: HKO) ili
- najmanje razinu obrazovanja 1 HKO-a i završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja za zanimanje njegovatelj.

(2) Iznimno, osobni asistent može biti osoba koja ne ispunjava uvjet završenog programa obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za osobnog asistenta iz stavka 1. ovoga članka, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za osobnog asistenta u trajanju od najmanje deset sati i ispunjava ostale uvjete za osobnog asistenta propisane ovim Zakonom.

(3) Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.

*Uvjeti za komunikacijskog posrednika***Članak 18.**

(1) Komunikacijski posrednik mora biti punoljetna zdravstveno sposobna osoba koja ima završeno najmanje razinu obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a.

(2) Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom osim uvjeta iz stavka 1. ovoga članka mora imati završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja sukladno HKO-u za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit razine B2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

(3) Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora pored uvjeta propisanih stavkom 1. ovoga članka imati završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) u ostalim sustavima komunikacije.

(4) Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom osim uvjeta iz stavka 1. ovoga članka mora imati:

- završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepe osobe i
- završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja sukladno HKO-u za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit razine B2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

(5) Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije osim uvjeta stavka iz stavka 1. ovoga članka mora imati:

- završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepe osobe i
- završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja sukladno HKO-u osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije koji uključuje položen ispit razine A2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

(6) Komunikacijski posrednik ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti komunikacijskog posrednika ili ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.

Uvjeti za videćeg pratitelja

Članak 19.

Videći pratitelj mora biti punoljetna zdravstveno sposobna osoba koja ima završeno najmanje razinu obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a i završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za videćeg pratitelja.

Zapreke za rad

Članak 20.

(1) Ne može se primiti u radni odnos niti pružati uslugu osobne asistencije osoba:

1. koja je pravomoćno osuđena za neko od kaznenih djela protiv čovječnosti i ljudskog dostojanstva (glava IX.), kaznenih djela protiv života i tijela (glava X.), kaznenih djela protiv ljudskih prava i temeljnih sloboda (glava XI.), kaznenih djela protiv radnih odnosa i socijalnog osiguranja (glava XII.), kaznenih djela protiv osobne slobode (glava XIII.), kaznenih djela protiv časti i ugleda (glava XV.), kaznenih djela protiv spolne slobode (glava XVI.), kaznenih djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta (glava XVII.), kaznenih djela protiv braka, obitelji i djece (glava XVIII.), kaznenih djela protiv zdravlja ljudi (glava XIX.), kaznenih djela protiv imovine (glava XXIII.), kaznenih djela protiv

gospodarstva (glava XXIV.), kaznenih djela krivotvorenja (glava XXVI.), kaznenih djela protiv službene dužnosti (glava XXVIII.), kaznenih djela protiv javnog reda (glava XXX.), odnosno kaznenih djela protiv Republike Hrvatske (glava XXXII.) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22.)

2. koja je pravomoćno osuđena za neko od kaznenih djela protiv života i tijela (glava X.), kaznenih djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina (glava XI.), kaznenih djela protiv Republike Hrvatske (glava XII.), kaznenih djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom (glava XIII.), kaznenih djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa (glava XIV.), kaznenih djela protiv časti i ugleda (glava XV.), kaznenih djela protiv braka, obitelji i mladeži (glava XVI.), kaznenih djela protiv imovine (glava XVII.), kaznenih djela protiv zdravlja ljudi (glava XVIII.), kaznenih djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (glava XXI.), kaznenih djela protiv vjerodostojnosti isprava (glava XXIII.), kaznenih djela protiv javnog reda (glava XXIV.), kaznenih djela protiv službene dužnosti (glava XXV.) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98. - ispravak, 50/00. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05. - ispravak, 71/06., 110/07., 152/08., 57/11. i 77/11. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske)
3. kojoj je pravomoćno izrečena prekršajnoppravna sankcija za nasilje u obitelji
4. protiv koje se vodi postupak pred nadležnim sudom za kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta (glava XVII.) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22.).

(2) Poslodavac je dužan po službenoj dužnosti od nadležnog tijela pribaviti dokaz da osoba iz stavka 1. ovoga članka nije osuđena za kaznena djela ili za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka te zatražiti od osobe iz stavka 1. ovoga članka dokaz da se protiv nje ne vodi postupak iz stavka 1. točke 4. ovoga članka.

(3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribaviti dokaze iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Ako osoba u radnom odnosu kod pružatelja usluge osobne asistencije bude pravomoćno osuđena za neko od kaznenih djela, odnosno ako joj bude izrečena prekršajnoppravna sankcija iz stavka 1. ovoga članka, pružatelj usluge kao poslodavac otkazat će ugovor o radu bez obveze poštivanja propisanog ili ugovorenog otkaznog roka izvanrednim otkazom ugovora o radu, u roku od 15 dana od dana saznanja za pravomoćnu osudu, odnosno prekršajnoppravnu sankciju, a nakon isteka tog roka redovitim otkazom ugovora o radu uvjetovanim skrivljenim ponašanjem radnika, u kojem će slučaju poslodavac, istodobno uz otkazivanje ugovora o radu, od radnika zahtijevati da odmah prestane raditi tijekom otkaznog roka.

(5) Ako pružatelj usluge osobne asistencije kao poslodavac sazna da je protiv osobe u radnom odnosu kod pružatelja usluge pokrenut i vodi se kazneni postupak za neko od kaznenih djela iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka ili prekršajni postupak iz stavka 1. točke 3. ovoga članka, udaljit će osobu od obavljanja poslova do obustave kaznenog ili prekršajnog postupka, odnosno najduže do pravomoćnosti sudske presude, uz pravo na naknadu plaće u visini dvije trećine prosječne mjesečne plaće koju je osoba ostvarila u tri mjeseca prije udaljenja od obavljanja poslova.

(6) Ako je pravomoćnim rješenjem obustavljen kazneni postupak pokrenut protiv radnika ili je pravomoćnom presudom radnik oslobođen od odgovornosti, odnosno ako je obustavljen prekršajni postupak pokrenut protiv radnika, radniku će se vratiti obustavljeni dio plaće od prvoga dana udaljenja.

POGLAVLJE III.

UVJETI ZA PRUŽATELJE USLUGE OSOBNE ASISTENCIJE

Pružatelji usluge osobne asistencije

Članak 21.

Uslugu osobne asistencije pružaju:

1. ustanove socijalne skrbi:
 - a) dom socijalne skrbi i
 - b) centar za pomoć u kući
2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.

Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije

Članak 22.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 21. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge.

(2) Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar).

Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjenosti mjerila

Članak 23.

(1) Ispunjenost mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđuje se očevidom službene osobe koja vodi postupak uz nazočnost Povjerenstva koje čine najmanje tri člana.

(2) Član Povjerenstva iz stavka 1. ovoga članka ne može biti srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, neformalni životni partner ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno i po prestanku braka ili životnog partnerstva, odgovornoj osobi ustanove ili zaposleniku pravne osobe kod koje će Povjerenstvo utvrđivati ispunjenost mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

(3) Članove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pružateljima usluga iz članka 21. ovoga Zakona imenuje izvršno tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba.

(4) U Povjerenstvo iz stavka 1. ovoga članka imenuju se stručne osobe ovisno o djelatnosti pravne osobe za koju je potrebno utvrditi ispunjenost mjerila, koje imaju položen stručni ili državni ispit.

(5) O utvrđenom činjeničnom stanju Povjerenstvo iz stavka 1. ovoga članka sastavlja zapisnik s nalazom i mišljenjem, a ako je očevidom utvrđeno da nije ispunjen neki od propisanih mjerila, koji se u razumnom roku može otkloniti, Povjerenstvo će u nalazu i mišljenju odrediti rok za otklanjanje nedostataka.

(6) U roku od osam dana od dana dobivanja obavijesti o otklanjanju nedostataka Povjerenstvo iz stavka 1. ovoga članka dužno je ponovnim očevidom ili na drugi nesporan način utvrditi da su nedostaci otklonjeni te u roku od osam dana od obavljenog očevida dostaviti jedinici područne (regionalne) samouprave, odnosno Gradu Zagrebu zapisnik o obavljenom očevidu.

*Početak pružanja
usluge osobne asistencije*

Članak 24.

Pravna osoba koja pruža uslugu osobne asistencije iz članka 21. ovoga Zakona može početi pružati uslugu osobne asistencije po izvršnosti rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

*Prestanak pružanja
usluge osobne asistencije*

Članak 25.

(1) Pružatelj usluge iz članka 21. ovoga Zakona prestaje s pružanjem usluge osobne asistencije:

1. prestankom rada pravne osobe prema zakonu kojim se uređuju te pravne osobe
2. donošenjem odluke pružatelja usluge o prestanku pružanja usluge osobne asistencije
3. izvršnošću rješenja inspektora o zabrani rada pružatelja usluge.

(2) Nadležno tijelo iz članka 40. stavka 2. ovoga Zakona dužno je donijeti rješenje o prestanku pružanja usluge osobne asistencije i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva ili pokretanja postupka po službenoj dužnosti zbog razloga iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka.

(3) Na temelju pravomoćnog rješenja iz stavka 2. ovoga članka, izvršnog rješenja inspektora o zabrani rada pružatelja usluge, kao i u slučaju nepodnošenja zahtjeva iz članka 42. stavka 2. ovoga Zakona za pružanje usluge osobne asistencije jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb briše pružatelja usluge iz registra iz članka 60. stavka 1. ovoga Zakona.

*Kontrola pružatelja usluga***Članak 26.**

(1) Jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb dužan je za pružatelje usluge osobne asistencije kojima je donio rješenje o ispunjavanju mjerila najmanje jednom godišnje obavljati kontrolu ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđenih rješenjem.

(2) U slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge osobne asistencije korisnicima, jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti ministarstvo nadležno za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

*Zabrana sklapanja ugovora s korisnikom
o raspolaganju imovinom korisnika***Članak 27.**

(1) Pravna osoba koja pruža uslugu osobne asistencije i osoba zaposlena u pravnoj osobi koja pruža uslugu osobne asistencije ne mogu s korisnikom usluge osobne asistencije sklopiti ugovor kojim se otuđuju ili opterećuju nekretnine korisnika niti ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju.

(2) Ugovor sklopljen protivno odredbama ovoga članka je ništetan.

*Plaćanje po povlaštenim uvjetima***Članak 28.**

Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

*Interventne mjere u posebnim slučajevima***Članak 29.**

U slučaju nastupa događaja ili stanja koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje ugrožava život i zdravlje građana, imovinu veće vrijednosti, znatno narušava okoliš, gospodarsku aktivnost ili uzrokuje znatnu gospodarsku štetu, ministar može pružatelju usluge osobne asistencije s kojim Ministarstvo ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije sukladno članku 59. ovoga Zakona naredbom privremeno narediti ili zabraniti određeno postupanje te utvrditi obveznu primjenu drugih privremenih interventnih mjera koje su nužne radi trenutačne zaštite pravnog poretka te zaštite života, sigurnosti, zdravlja stanovništva ili imovine veće vrijednosti.

*Odluka o preraspodjeli radnog vremena***Članak 30.**

(1) U slučaju određivanja interventnih mjera iz članka 29. ovoga Zakona odgovorna osoba pružatelja usluge osobne asistencije može, po uputi ministra, svojom odlukom preraspodijeliti radno vrijeme.

(2) Odlukom o preraspodjeli radnog vremena iz stavka 1. ovoga članka može se naložiti rad u trajanju do 12 sati tijekom razdoblja od 24 sata, koji ne može trajati neprekidno duže od deset dana.

(3) Za rad u skladu s odlukom iz stavka 1. ovoga članka radnik mora dati svoju pisanu suglasnost, a ako ne pristane na takav rad, zbog toga ne smije trpjeti štetne posljedice.

(4) Preraspodijeljeno radno vrijeme iz stavka 2. ovoga članka ne smatra se prekovremenim radom.

*Zasebna organizacijska jedinica***Članak 31.**

(1) Pružatelji usluge osobne asistencije iz članka 21. točke 2. ovoga Zakona koji, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije, dužna ju je organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici na način i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.

(2) Organizacijska jedinica u pravnoj osobi iz stavka 1. ovoga članka u kojoj se organizira usluga osobne asistencije mora imati voditelja koji vodi poslovanje i odgovoran je za zakonitost rada.

DIO TREĆI**BROJ SATI USLUGE OSOBNE ASISTENCIJE**

*Broj sati usluge koju može ostvariti korisnik
usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent*

Članak 32.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:

- uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do 352 sata mjesečno može ostvariti samac s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20

- uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do 176 sati mjesečno može ostvariti:
 1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20
 2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni
 3. samac s mentalnim oštećenjem 4. stupnja

- uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do 88 sati mjesečno može ostvariti:
 1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35
 2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45
 3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. i 4. stupnja
 4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja
 5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji
 6. samac s mentalnim oštećenjem 3. stupnja ili
 7. samac s kroničnim bolestima 4. stupnja.

(3) Iznimno, osoba iz stavka 2. podstavaka 1. i 2. ovoga članka, kojoj je odobrena usluga cjelodnevnog boravka više od tri dana u tjednu temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

(4) Iznimno, osoba iz stavka 2. ovoga članka čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, može ostvariti najviše 22 sata mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

*Broj sati usluge koju može ostvariti korisnik
usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik*

Članak 33.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 160 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe osobe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 30 do 40 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe osobe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 120 do 160 sati mjesečno.

(5) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 80 do 120 sati mjesečno.

*Broj sati usluge koju može ostvariti korisnik
usluge osobne asistencije koju pruža videći pratitelj*

Članak 34.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

*Broj sati usluge koju može ostvariti
član izvršnog tijela međunarodne organizacije*

Članak 35.

Osoba s invaliditetom koja je imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije može ostvariti uslugu osobne asistencije u većoj satnici od one propisane člancima 32. do 34. ovoga Zakona, u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

DIO ČETVRTI**CIJENA USLUGE I
SUDJELOVANJE KORISNIKA U PLAĆANJU**

Cijena usluge osobne asistencije

Članak 36.

(1) Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i objavljuje se na mrežnoj stranici Ministarstva.

(2) Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom sklopljenim sukladno članku 59. ovoga Zakona.

(3) Pružatelj usluge osobne asistencije koji uslugu pruža izvan mreže usluge osobne asistencije cijenu usluge određuje samostalno.

(4) Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar.

Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge

Članak 37.

(1) Korisnik usluge osobne asistencije koji uslugu koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) nije dužan sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su mu prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini.

(2) Ukoliko su prihodi korisnika usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini dužan je sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1 % cijene usluge, a ukoliko su prihodi korisnika viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini dužan je sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 2 % cijene usluge.

(3) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Odlučivanje o sudjelovanju u plaćanju usluge

Članak 38.

O iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje se rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije.

*Plaćanje usluge na teret Ministarstva***Članak 39.**

Ako korisnik nije obvezan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sukladno članku 37. stavku 1. ovoga Zakona, plaćanje pune cijene usluge tereti sredstva Ministarstva.

DIO PETI**NADLEŽNOST I POSTUPAK****POGLAVLJE I.****NADLEŽNOST***Stvarna nadležnost***Članak 40.**

(1) O pravu na uslugu osobne asistencije rješenjem odlučuje Zavod.

(2) O ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije sukladno pravilniku iz članka 22. stavka 2. ovoga Zakona rješenjem odlučuje mjesno nadležna jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb.

(3) O priznavanju podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa rješenjem odlučuje osnivač odgojno-obrazovne ustanove nakon što upravno tijelo županije, odnosno Grada Zagreba nadležno za obrazovanje provede postupak sukladno pravilniku iz članka 8. stavak 4. ovoga Zakona.

*Mjesna nadležnost***Članak 41.**

(1) Mjesna nadležnost određuje se prema prebivalištu osobe za koju je pokrenut postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.

(2) Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka nema prebivalište na području Republike Hrvatske, nadležnost se određuje prema mjestu boravišta, a ako nema ni boravište, prema mjestu posljednjeg prebivališta, odnosno boravišta na području Republike Hrvatske.

(3) Mjesna nadležnost ne mijenja se priznavanjem prava na uslugu smještaja i organiziranog stanovanja izvan mjesta prebivališta korisnika.

(4) Mjesna nadležnost jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba utvrđuje se prema sjedištu pružatelja usluge osobne asistencije iz članka 21. ovoga Zakona.

*Rješenje o ispunjavanju mjerila
za pružanje usluge osobne asistencije*

Članak 42.

(1) Rješenje iz članka 40. stavka 2. ovoga Zakona donosi se na razdoblje do tri godine.

(2) Pružatelj usluge koji želi pružati uslugu nakon isteka roka određenog rješenjem kojim se odobrava pružanje usluge osobne asistencije dužan je najkasnije 60 dana prije isteka roka podnijeti zahtjev za izdavanje odobrenja za pružanje usluge osobne asistencije.

*Mjesna nadležnost
u posebnim slučajevima*

Članak 43.

(1) Mjesna nadležnost za osobu koja se zbog elementarnih nepogoda ili sličnih razloga našla izvan mjesta svog prebivališta, određuje se prema mjestu u kojemu se zatekla, dok se ne ostvare uvjeti za njezin povratak.

(2) Za druge osobe izvan mjesta svog prebivališta te osobe koje nisu u stanju štititi svoja prava i interese, a zateknu se izvan mjesta svog prebivališta, mjesno je nadležan Zavod na čijem se području zateknu.

POGLAVLJE II.

POSTUPAK

Pravna osnova za korištenje usluge osobne asistencije

Članak 44.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:

- rješenja Zavoda ili
- ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.

(2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.

(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.

Pokretanje postupka

Članak 45.

(1) Postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije pokreće se na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti.

(2) Postupak iz stavka 1. ovoga članka po službenoj dužnosti pokreće se na temelju obavijesti članova obitelji, građana, ustanova, udruga, vjerskih zajednica, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba te državnih i drugih tijela, kao i na temelju činjenica koje su u drugim postupcima utvrdili stručni radnici Zavoda.

(3) Postupak za utvrđivanje ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pokreće se na zahtjev osobe za zastupanje ustanove, udruge, vjerske zajednice ili druge pravne osobe.

*Komisija za procjenu potrebe korisnika
za uslugom osobne asistencije*

Članak 46.

(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom i druge dokumentacije.

(2) Komisija iz stavka 1. ovoga članka u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

(3) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čine socijalni radnik i psiholog kao stručni radnici Zavoda i predstavnik organizacije civilnog društva korisničke skupine kojoj pripada osoba za koju se traži usluga.

(4) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.

(5) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.

(6) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije iz stavka 1. ovoga članka procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.

(7) Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.

Rok za donošenje rješenja

Članak 47.

(1) Postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije je žuran.

(2) Ako nije potrebno provoditi ispitni postupak, Zavod je dužan donijeti rješenje i dostaviti ga stranci u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva ili pokretanja postupka po službenoj dužnosti.

(3) Ako je potrebno provoditi ispitni postupak, Zavod je dužan donijeti rješenje i dostaviti ga stranci u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva ili pokretanja postupka po službenoj dužnosti.

Dan priznavanja prava

Članak 48.

Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom početka korištenja usluge.

Dužnost davanja istinitih podataka

Članak 49.

(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva, odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazнено.

(2) Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode, a najkasnije u roku od 15 dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva.

Vještačenje

Članak 50.

(1) Ako je za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije potrebno utvrđivanje činjenice invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti, Zavod će zatražiti nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom prema propisima kojima se uređuje vještačenje i metodologija vještačenja.

(2) Ako se žalbom pobija prvostupanjsko rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije u vezi s nalazom i mišljenjem tijela vještačenja u prvom stupnju, Ministarstvo može, prije donošenja rješenja o žalbi, pribaviti nalaz i mišljenje Središnjeg ureda Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom.

Obavijest o promijenjenim okolnostima

Članak 51.

(1) Korisnik prava na uslugu osobne asistencije dužan je obavijestiti Zavod o svakoj promjeni koja utječe na daljnje korištenje usluge najkasnije u roku od osam dana od dana nastanka promjene.

(2) Na osnovi obavijesti korisnika ili na osnovi podataka pribavljenih po službenoj dužnosti, Zavod će donijeti novo rješenje samo ako su se promijenile okolnosti o kojima ovisi priznavanje usluge.

*Mirovanje i prestanak prava za vrijeme boravka
u zdravstvenoj ustanovi ili inozemstvu*

Članak 52.

(1) Korisniku koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana rješenjem se utvrđuje mirovanje prava na uslugu osobne asistencije.

(2) Korisniku koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci rješenjem se utvrđuje prestanak prava na uslugu osobne asistencije.

Žalba

Članak 53.

(1) Protiv prvostupanjskog rješenja dopuštena je žalba.

(2) O žalbi protiv rješenja Zavoda odlučuje Ministarstvo.

(3) O žalbi protiv rješenja jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba odlučuje Ministarstvo.

(4) O žalbi protiv rješenja osnivača iz članka 40. stavka 3. ovoga Zakona odlučuje ministarstvo nadležno za obrazovanje.

(5) Protiv rješenja iz stavaka 3. i 4. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Odgodni učinak žalbe

Članak 54.

Žalba izjavljena protiv rješenja donesenog u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije ne odgađa izvršenje rješenja.

Troškovi postupka

Članak 55.

Troškovi postupka za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije osiguravaju se u državnom proračunu.

DIO ŠESTI**MREŽA, STANDARDI I UGOVARANJE
USLUGE OSOBNE ASISTENCIJE***Mreža usluge osobne asistencije***Članak 56.**

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije.

(2) Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban broj usluge za područje Republike Hrvatske.

(3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i dostupna je na mrežnim stranicama Ministarstva.

(4) Uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije sukladno članku 59. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom ili posebnim propisima nije drukčije određeno.

(5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 22. stavka 2. ovoga Zakona.

*Standardi za pružanje
usluge osobne asistencije***Članak 57.**

Usluga osobne asistencije pruža se u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.

*Javni poziv za podnošenje ponuda***Članak 58.**

(1) Ministarstvo po potrebi raspisuje javni poziv za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije.

(2) Ponudu iz stavka 1. ovoga članka mogu podnijeti svi pružatelji usluge osobne asistencije koji imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

(3) Ponudu iz stavka 1. ovoga članka čini prijava na javni poziv te dokumentacija propisana pravilnikom iz stavka 6. ovoga članka.

(4) Nepotpune ponude, odnosno ponude koje nisu izrađene sukladno uvjetima određenima pravilnikom iz stavka 6. ovoga članka neće se razmatrati.

(5) Ponudu nisu dužni podnijeti pružatelji usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska i pružatelji usluge osobne asistencije s kojima Ministarstvo ima sklopljene ugovore o pružanju usluge osobne asistencije u mreži sukladno članku 59. ovoga Zakona.

(6) Obrasce za podnošenje prijave na javni poziv, način i uvjete sklapanja ugovora o pružanju usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

Sklapanje ugovora

Članak 59.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska, Ministarstvo provodi postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije.

(2) Postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije između Ministarstva i odabranog pružatelja usluge provodi se sukladno pravilniku iz članka 58. stavka 6. ovoga Zakona.

DIO SEDMI

REGISTAR, EVIDENCIJA, DOKUMENTACIJA I STATISTIČKA IZVJEŠĆA

Registar pravnih osoba koje pružaju uslugu osobne asistencije

Članak 60.

(1) Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije upisuju se u registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi propisan zakonom kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

(2) Sadržaj i način vođenja registra pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi pravilnikom propisuje ministar.

Uvjeti za upis u registar pravnih osoba koje pružaju uslugu osobne asistencije

Članak 61.

U roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb upisuje pružatelja usluge osobne asistencije iz članka 21. ovoga Zakona u registar.

*Evidencija korisnika usluge i zaprimljenih zahtjeva***Članak 62.**

Pružatelj usluge osobne asistencije dužan je korisnika usluge osobne asistencije upisati u evidenciju korisnika usluge, a zaprimljeni zahtjev za pružanje usluge upisati u evidenciju zaprimljenih zahtjeva bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, sukladno pravilniku iz članka 63. stavka 4. ovoga Zakona.

*Evidencija i dokumentacija***Članak 63.**

(1) Zavod, dom socijalne skrbi, centar za pomoć u kući i pravna osoba iz članka 21. ovoga Zakona dužni su voditi evidenciju i dokumentaciju o korisnicima usluge osobne asistencije i drugim pitanjima važnim za rad sukladno pravilniku iz stavka 4. ovoga članka.

(2) Zavod, dom socijalne skrbi, centar za pomoć u kući i pravna osoba iz članka 21. ovoga Zakona dužni su Ministarstvu za statističke svrhe dostavljati godišnje statističko izvješće do 31. ožujka svake godine za prethodnu godinu.

(3) Upute i način popunjavanja obrasca godišnjeg statističkog izvješća za prethodnu godinu objavljuje se 1. ožujka tekuće godine na mrežnim stranicama Ministarstva.

(4) Sadržaj i način vođenja evidencije i dokumentacije pravnih osoba koje pružaju uslugu osobne asistencije propisuje ministar pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije i dokumentacije pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi te sadržaju obrazaca za izradu godišnjeg statističkog izvješća sustava socijalne skrbi.

DIO OSMI**NADZOR***Upravni nadzor***Članak 64.**

Upravni nadzor nad zakonitošću rada Zavoda u postupcima ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije provodi Ministarstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi te zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave.

*Inspeksijski nadzor***Članak 65.**

(1) Inspeksijski nadzor nad radom pružatelja usluge osobne asistencije provodi Ministarstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi te zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave.

(2) Nadzor nad pružanjem podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa provodi prosvjetna inspekcija ministarstva nadležnog za obrazovanje.

DIO DEVETI

NAKNADA ŠTETE

Razlozi za naknadu štete

Članak 66.

Korisnik koji je ostvario pravo na uslugu osobne asistencije na koju nije imao pravo dužan je nadoknaditi štetu za ostvarenu nepripadajuću uslugu ako:

- je na temelju neistinitih ili netočnih podataka za koje je znao ili morao znati da su neistiniti, odnosno netočni ili je na drugi način neosnovano ostvario pravo na uslugu osobne asistencije na koju nije imao pravo ili ju je ostvario u većem opsegu nego što mu pripada
- je ostvario pravo na uslugu osobne asistencije zbog toga što nije prijavio promjenu koja utječe na prestanak ili opseg usluge, a znao je ili je morao znati za tu promjenu.

Supsidijarna primjena posebnog propisa

Članak 67.

Pri utvrđivanju prava na naknadu štete primjenjuje se zakon kojim se uređuju obvezni odnosi, ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

Poziv na naknadu štete, razlozi za utuženje

Članak 68.

(1) Kada utvrdi da je nastala šteta iz članka 66. ovoga Zakona Zavod poziva korisnika da u određenom roku nadoknadi nastalu štetu.

(2) Ako šteta ne bude nadoknađena u određenom roku, Republika Hrvatska ovlaštena je podnijeti tužbu radi naknade štete putem nadležnog državnog odvjetništva na temelju dokumentacije koju dostavlja Zavod.

Nagodba

Članak 69.

(1) Zavod može s obveznikom naknade štete sklopiti nagodbu o načinu i vremenu naknade štete, uvažavajući njegove prihode, imovinsko stanje i socijalni položaj, uz mogućnost odgode plaćanja duga i/ili obročne otplate duga za razdoblje do najduže pet godina.

(2) Ako se sklapa nagodba o obročnoj otplati duga, u nagodbi se utvrđuje ukupan broj i iznos obroka i rokovi plaćanja.

(3) Nagodba iz stavka 1. ovoga članka ima snagu ovršne isprave.

(4) Ako obveznik naknade štete ne plati uzastopno tri obroka sukladno sklopljenoj nagodbi, potraživanje će se naplatiti u cijelosti.

(5) Obveznik naknade štete dužan je Zavodu dostavljati dokaze o izvršenim uplatama u skladu s nagodbom iz stavka 1. ovoga članka.

(6) Zavod je dužan voditi evidenciju o sklopljenim nagodbama s podacima o imenu i prezimenu obveznika naknade štete, iznosu duga, vremenu i načinu povrata te o tome do 15. siječnja svake godine za prethodnu godinu dostavljati izvješće Ministarstvu.

Otpis duga

Članak 70.

(1) Zavod može na prijedlog obveznika naknade štete odlučiti da se njegov dug po osnovi naknade štete djelomično ili u cijelosti otpiše ako utvrdi da podnositelj prijedloga nije u mogućnosti naknaditi štetu bez ugrožavanja podmirenja osnovnih stambenih i drugih osnovnih životnih potreba, uzimajući u obzir njegove prihode, imovinsko stanje i socijalni položaj.

(2) Ako podnositelj prijedloga za otpis duga živi u kućanstvu, prilikom odlučivanja o podnesenom prijedlogu u obzir se uzimaju i prihodi, imovinsko stanje i socijalni položaj članova njegovog kućanstva.

(3) Prijedlog za otpis duga može se podnijeti najkasnije do dana podnošenja tužbe radi naknade štete sudu putem nadležnog državnog odvjetništva.

(4) Ako dug obveznika naknade štete koji se otpisuje iznosi 1.320,00 eura ili više, Zavod može na prijedlog obveznika naknade štete odlučiti da se dug djelomično ili u cijelosti otpiše, samo uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(5) Zavod je dužan voditi evidenciju o otpisu tražbine obveznicima naknade štete s podacima o imenu i prezimenu obveznika naknade štete, iznosu ukupnog duga i iznosu duga koji se otpisuje te o tome do 15. siječnja svake godine za prethodnu godinu dostavljati izvješće Ministarstvu.

(6) Zavod će po službenoj dužnosti otpisati potraživanje prema obvezniku naknade štete ako nastupi zastara naplate potraživanja prema zakonu kojim se uređuju obvezni odnosi.

(7) Način utvrđivanja ispunjenosti uvjeta za otpis duga pravilnikom propisuje ministar.

DIO DESETI**PREKRŠAJNE ODREDBE***Nezakonito pružanje usluga***Članak 71.**

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 13.270,00 do 26.540,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

1. pruža uslugu osobne asistencije za koju nema izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge iz članka 24. ovoga Zakona
2. nastavi s pružanjem usluge osobne asistencije nakon donošenja odluke o prestanku pružanja usluge, suprotno članku 25. stavku 1. točki 2. ovoga Zakona
3. nastavi s pružanjem usluge osobne asistencije nakon izvršnosti rješenja inspektora o zabrani rada pružatelja usluge, suprotno članku 25. stavku 1. točki 3. ovoga Zakona.

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 2.650,00 do 6.630,00 eura.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 13.270,00 do 26.540,00 eura kaznit će se za prekršaj prekršajno odgovorna pravna osoba osnivač ako:

1. dom socijalne skrbi koji je osnovala prema zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi pruža uslugu osobne asistencije bez izvršnog rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz članka 40. stavka 2. i članka 24. ovoga Zakona
2. centar za pomoć u kući koji je osnovala prema zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi pruža uslugu osobne asistencije bez izvršnog rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz članka 40. stavka 2. i članka 24. ovoga Zakona
3. uslugu osobne asistencije ne pruža u zasebnoj organizacijskoj jedinici sukladno članku 31. stavku 1. ovoga Zakona.

(4) Za prekršaje iz stavka 3. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi osnivaču novčanom kaznom u iznosu od 2.650,00 do 6.630,00 eura.

(5) Za prekršaje iz stavka 3. točaka 1. i 2. ovoga članka kaznit će se i fizička osoba osnivač novčanom kaznom u iznosu od 2.650,00 do 6.630,00 eura.

*Nezakonito zapošljavanje***Članak 72.**

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 3.980,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako primi u radni odnos radnika za kojeg postoji zapreka za zapošljavanje iz članka 20. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

*Nepropisno vođenje evidencije i dokumentacije***Članak 73.**

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 3.980,00 eura kaznit će se za prekršaj Zavod ako:

1. ne vodi evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad sukladno članku 63. stavku 1. ovoga Zakona
2. evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad ne vodi na način i sa sadržajem propisanim pravilnikom iz članka 63. stavka 4. ovoga Zakona
3. Ministarstvu za statističke svrhe ne dostavi godišnje statističko izvješće do 31. ožujka svake godine za prethodnu godinu sukladno članku 63. stavku 2. ovoga Zakona.

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u Zavodu novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 3.980,00 eura kaznit će se za prekršaj dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući ako:

1. ne vodi evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad sukladno članku 63. stavku 1. ovoga Zakona
2. evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad ne vodi na način i sa sadržajem propisanim pravilnikom iz članka 63. stavka 4. ovoga Zakona
3. Ministarstvu za statističke svrhe ne dostavi godišnje statističko izvješće do 31. ožujka svake godine za prethodnu godinu sukladno članku 63. stavku 2. ovoga Zakona.

(4) Za prekršaj iz stavka 3. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u domu socijalne skrbi i centru za pomoć u kući novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

(5) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 3.980,00 eura kaznit će se za prekršaj udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja osim obavljanja svoje djelatnosti, pruža i socijalne usluge ako:

1. ne vodi evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad sukladno članku 63. stavku 1. ovoga Zakona
2. evidenciju i dokumentaciju o korisnicima, vrstama usluga i drugim pitanjima važnim za rad ne vodi na način i sa sadržajem propisanim pravilnikom iz članka 63. stavka 4. ovoga Zakona
3. Ministarstvu za statističke svrhe ne dostavi godišnje statističko izvješće do 31. ožujka svake godine za prethodnu godinu sukladno članku 63. stavku 2. ovoga Zakona.

(6) Za prekršaj iz stavka 5. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi iz stavka 5. ovoga članka novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

(7) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 3.980,00 eura kaznit će se Zavod ako:

1. ne vodi evidenciju o sklopljenim nagodbama s podacima o imenu i prezimenu obveznika naknade štete, iznosu duga, vremenu i načinu povrata sukladno članku 69. stavku 6. Zakona
2. do 15. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu ne dostavi Ministarstvu izvješće o sklopljenim nagodbama sukladno članku 69. stavku 6. ovoga Zakona
3. ne vodi evidenciju o otpisu tražbine obveznicima naknade štete s podacima o imenu i prezimenu obveznika naknade štete, iznosu ukupnog duga i iznosu duga koji se otpisuje sukladno članku 70. stavku 5. ovoga Zakona
4. do 15. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu ne dostavi Ministarstvu izvješće o otpisu tražbine za prethodnu godinu sukladno članku 70. stavku 5. ovoga Zakona.

(8) Za prekršaj iz stavka 7. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u Zavodu novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

DIO JEDANAESTI

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 74.

(1) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike iz članka 22. stavka 2., članka 36. stavka 4., članka 46. stavka 7., članka 57., članka 58. stavka 6., članka 60. stavka 2., članka 63. stavka 4. i članka 70. stavka 7. ovoga Zakona.

(2) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti odluke iz članka 36. stavka 1. i članka 56. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Ministar nadležan za obrazovanje će u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu članka 4. točaka 7., 8. i 9., članka 8., članka 9. stavka 3., članka 16., članka 40. stavka 3., članka 53. stavka 4. i članka 65. stavka 2. ovoga Zakona donijeti pravilnik iz članka 8. stavka 4. ovoga Zakona.

Članak 75.

(1) Pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen.

(2) Pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen.

Članak 76.

(1) Osobni asistent koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 17. ovoga Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023.

(2) Komunikacijski posrednik koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 18. ovoga Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023.

(3) Videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 19. ovoga Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023.

Članak 77.

(1) Do stupanja na snagu članka 18. stavka 2. ovoga Zakona, komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom osim uvjeta iz članka 18. stavka 1. ovoga Zakona mora imati završen program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

(2) Do stupanja na snagu članka 18. stavka 4. podstavka 2. ovoga Zakona, komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom osim uvjeta iz članka 18. stavka 1. ovoga Zakona mora imati završen program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

(3) Do stupanja na snagu članka 18. stavka 5. podstavka 2. ovoga Zakona, komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije osim uvjeta iz članka 18. stavka 1. ovoga Zakona mora imati završen program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije koji uključuje položen ispit o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika.

Članak 78.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama”, a stupa na snagu 1. srpnja 2023., osim članka 4. točaka 7., 8. i 9., članka 8., članka 9. stavka 3., članka 16., članka 40. stavka 3., članka 53. stavka 4. i članka 65. stavka 2. ovoga Zakona koji stupaju na snagu 1. siječnja 2024. i članka 18. stavka 2., stavka 4. podstavka 2. i stavka 5. podstavka 2. ovoga Zakona koji stupaju na snagu 1. srpnja 2024.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim člankom određuje se predmet uređenja Zakona (usluga osobne asistencije, sadržaj i način pružanja usluge, korisnici usluge, postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, uvjeti za priznavanje prava na uslugu, uvjeti za osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja, uvjeti za pružatelje usluga, ugovaranje usluga, imenovanje, sastav i zadaća Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije, evidencije, nadzor, financiranje usluge te druga pitanja značajna za pružanje usluge osobne asistencije).

Uz članak 2.

Ovim člankom definiraju se ciljevi i svrha osobne asistencije kao socijalne usluge kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom, kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.

Uz članak 3.

Ovim člankom se propisuje da se u provedbi ovoga Zakona na odgovarajući način primjenjuju načela UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i načela propisana zakonom kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Uz članak 4.

Ovim člankom objašnjava se značenje pojedinih pojmova radi preciznosti zakonskog teksta.

Uz članak 5.

Ovim člankom uređuje se da se izrazi koji se koriste u ovome Zakonu, a imaju rodno značenje, odnose jednako na muški i ženski rod.

Uz članak 6.

Ovim člankom uređuje se da uslugu osobne asistencije osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem pruža osobni asistent, osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi komunikacijski posrednik, a osobi s oštećenjem vida videći pratitelj.

Uz članak 7.

Ovim člankom uređuje se sadržaj osobne asistencije, odnosno što osobna asistencija može obuhvatiti.

Uz članak 8.

Ovim člankom uređuje se podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa, što ona obuhvaća, tko ju pruža i tko ju osigurava.

Uz članak 9.

Ovim člankom propisuju se izvori sredstava za financiranje prava na uslugu osobne asistencije te se propisuje da troškove nastale neposrednim pružanjem usluge osobne asistencije korisniku, a koji nisu obuhvaćeni cijenom usluge osobne asistencije utvrđene pravilnikom kojim se uređuje metodologija za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, snosi korisnik usluge poštujući prava fizičke osobe zaposlene kod pružatelja usluge koja proizlaze iz rada. Također, propisuju se izvori sredstava za financiranje pružanja podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

Uz članak 10.

Ovim člankom uređuje se da se pravo na uslugu osobne asistencije može priznati hrvatskom državljaninu s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, strancu sa stalnim boravkom i dugotrajnim boravištem u Republici Hrvatskoj i osobi bez državljanstva s privremenim i stalnim boravkom i dugotrajnim boravištem u Republici Hrvatskoj, a stranac pod supsidijarnom zaštitom, azilant i stranac pod privremenom zaštitom te članovi njihove obitelji koji zakonito borave u Republici Hrvatskoj, kao i stranac s utvrđenim statusom žrtve trgovanja ljudima mogu ostvariti pravo na uslugu osobne asistencije pod uvjetima propisanim ovim Zakonom i posebnim propisom.

Uz članak 11.

Ovim člankom propisano je da su uvjeti za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent punoljetnost, tjelesno, intelektualno ili mentalno oštećenje trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti te status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

Uz članak 12.

Ovim člankom propisuju se zapreke za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

Uz članak 13.

Ovim člankom propisano je da su uvjeti za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe punoljetnost, oštećenje sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti te status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom, a uvjeti za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe punoljetnost, gluhosljepoća trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti te status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

Uz članak 14.

Ovim člankom propisano je da su uvjeti za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj punoljetnost, oštećenje vida trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti te status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.

Uz članak 15.

Ovim člankom propisuju se zapreke za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.

Uz članak 16.

Ovim člankom propisuju se uvjeti za priznavanje podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

Uz članak 17.

Ovim člankom uređuje se da su uvjeti za osobnog asistenta punoljetnost, zdravstvena sposobnost, završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za osobnog asistenta te najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. Hrvatskog klasifikacijskog okvira ili najmanje razina obrazovanja 1 HKO-a i završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja za zanimanje njegovatelj. Nadalje, uređuje se da osobni asistent može iznimno biti osoba koja ne ispunjava uvjet završenog programa obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za osobnog asistenta, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za osobnog asistenta u trajanju od najmanje deset sati. Također, propisuju se iznimni slučajevi u kojima osobni asistent može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji.

Uz članak 18.

Ovim člankom uređuje se da su uvjeti za komunikacijskog posrednika punoljetnost, zdravstvena sposobnost i najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a. Nadalje se propisuju uvjeti za komunikacijskog posrednika za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom, komunikacijskog posrednika za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije, komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom i komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije, a koji se odnose na završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) i završen program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja sukladno HKO-u za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika i položen ispit o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika. Također, propisuju se iznimni slučajevi u kojima komunikacijski posrednik može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji.

Uz članak 19.

Ovim člankom uređuje se da su uvjeti za videćeg pratitelja punoljetnost, zdravstvena sposobnost, završeno najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a i završen program obrazovanja odraslih (osposobljavanja) za videćeg pratitelja.

Uz članak 20.

Ovim člankom propisuju su zapreke za primanje u radni odnos i pružanje usluge osobne asistencije, obveza pribavljanja dokaza u trenutku zapošljavanja, kao i tijekom radnog odnosa, najmanje jednom godišnje. Također propisano je postupanje poslodavca u slučaju da osoba u radnom odnosu bude pravomoćno osuđena ili da je protiv nje pokrenut i vodi se kazneni postupak, odnosno u slučaju da joj bude izrečena prekršajnoppravna sankcija ili pokrenut postupak izricanja prekršajnoppravne sankcije, a za neko od kaznenih djela, odnosno prekršajnoppravnu sankciju koja predstavljaju zapreku za primanje u radni odnos i pružanje usluge osobne asistencije, pritom poštujući presumpciju nevinosti, a u dijelu koji se odnosi na iznos naknade u visini 2/3 plaće ova je odredba usklađena s istovjetnom odredbom propisanom Zakonom o socijalnoj skrbi.

Uz članak 21.

Ovim člankom propisuju se pružatelji usluge osobne asistencije.

Uz članak 22.

Ovim člankom uređuje se da pružatelji usluge osobne asistencije moraju ispunjavati mjerila za pružanje usluge osobne asistencije koja pravilnikom propisuje ministar.

Uz članak 23.

Ovim člankom uređuje se način utvrđivanja ispunjenosti mjerila za pružanje usluge osobne asistencije te imenovanje i sastav povjerenstva, izrada zapisnika s nalazom i mišljenjem, otklanjanje nedostataka i obveza dostavljanja zapisnika o očevidu jedinici područne (regionalne) samouprave, odnosno Gradu Zagrebu.

Uz članak 24.

Ovim člankom uređuje se da pravna osoba koja pruža uslugu osobne asistencije može početi pružati uslugu po izvršnosti rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

Uz članak 25.

Ovim člankom propisuju se razlozi zbog koji pravna osoba prestaje s pružanjem usluge osobne asistencije. Nadalje se uređuje da rješenje o prestanku pružanja usluge osobne asistencije donosi tijelo koje je donijelo rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije te se uređuje dokumentacija i brisanje pružatelja usluge osobne asistencije iz registra.

Uz članak 26.

Ovim člankom uređuje se obveza jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba kontrolirati ispunjavanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije za pružatelja za kojeg je donijela rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije te obveza obavještanja Ministarstva u slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge osobne asistencije korisnicima.

Uz članak 27.

Ovim člankom uređuje se zabrana sklapanja ugovora s korisnikom o raspolaganju imovinom korisnika za pravnu osobu koja pruža uslugu osobne asistencije i osobu zaposlenu u pravnoj osobi koja pruža uslugu osobne asistencije.

Uz članak 28.

Ovim člankom propisuju se olakšice pravnim osobama koje pružaju uslugu osobne asistencije na način da su izjednačene s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenja vodnih i komunalnih usluga te plaćanje mjesečne pristojbe za Hrvatsku radioteleviziju.

Uz članak 29.

Ovim člankom uređuje se ovlaštenje ministra da, u iznimnim slučajevima propisanim zakonom može naredbom privremeno narediti ili zabraniti određeno postupanje te utvrditi obveznu primjenu drugih privremenih interventnih mjera koje su nužne radi trenutne zaštite pravnog poretka te zaštite života, sigurnosti, zdravlja stanovništva ili imovine veće vrijednosti.

Uz članak 30.

Ovim člankom uređuje se mogućnost preraspodjele radnog vremena u slučaju određivanja interventnih mjera iz članka 29. ovoga Zakona, kao i potreba davanja pisane suglasnosti radnika.

Uz članak 31.

Ovim člankom uređuje se obveza pružanja usluge osobne asistencije u zasebnoj organizacijskoj jedinica za pružatelje usluge osobne asistencije iz članka 21. točke 2. ovoga Zakona koji, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije.

Uz članak 32.

Ovim člankom uređuje se broj sati usluge koju može ostvariti korisnik usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent te se razvrstava satnica u tri kategorije sukladno potrebama korisnika. Također se uređuje iznimka u odobravanju broja sati za osobe kojima je odobrena usluga cjelodnevnog boravka više od tri dana u tjednu temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi te iznimka za osobe čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom.

Uz članak 33.

Ovim člankom utvrđuje se broj sati usluge koju može ostvariti korisnik usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik te se razvrstava satnica za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe osobe i korisnike usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe.

Uz članak 34.

Ovim člankom utvrđuje se broj sati usluge koju može ostvariti korisnik usluge osobne asistencije koju pruža videći pratitelj te se razvrstava satnica u tri kategorije sukladno potrebama korisnika.

Uz članak 35.

Ovim člankom se utvrđuje korisnik usluge osobne asistencije koji je imenovan članom izvršnog tijela međunarodne organizacije može ostvariti uslugu osobne asistencije u većoj satnici od one propisane člancima 32., 33. i 34. ovoga Zakona.

Uz članak 36.

Ovim člankom uređuje se način određivanja cijene usluge osobne asistencije koja se pruža u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije te se uređuje da metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, propisuje ministar pravilnikom.

Uz članak 37.

Ovim člankom uređuje se da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1 % cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2 % cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Uz članak 38.

Ovim člankom uređuje se način odlučivanja o iznosu sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije.

Uz članak 39.

Ovim člankom uređuje se plaćanje usluge osobne asistencije na teret Ministarstva u slučaju da korisnik nije obvezan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sukladno članku 37. stavku 1. ovoga Zakona.

Uz članak 40.

Ovim člankom uređuje se stvarna nadležnost Zavoda za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije i stvarna nadležnost mjesno nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba za odlučivanje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije sukladno pravilniku iz članka 22. stavka 2. ovoga Zakona. Također, ovim člankom uređuje se stvarna nadležnost za priznavanje podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

Uz članak 41.

Ovim člankom uređuje se način određivanja mjesne nadležnosti te se propisuju slučajevi u kojima se ne mijenja mjesna nadležnost.

Uz članak 42.

Ovim člankom propisuje se najduži rok na koji se može donijeti rješenje o ispunjavanju uvjeta iz članka 40. stavka 2. ovoga Zakona te se propisuje obveza i rok za podnošenje novog zahtjeva za pružatelja usluge koji želi pružati uslugu osobne asistencije nakon isteka roka utvrđenog rješenjem.

Uz članak 43.

Ovim člankom uređuje se način određivanja mjesne nadležnosti u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije za osobu koja se zatekne izvan mjesta svog prebivališta te osobu koja nije u stanju štititi svoja prava i interese.

Uz članak 44.

Ovim člankom uređuje se pravna osnova za korištenje usluge osobne asistencije, pravo korisnika da predloži pružatelja usluge osobne asistencije te obveza korisnika da u cijelosti snosi troškove usluge ukoliko uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.

Uz članak 45.

Ovim člankom uređuje se način pokretanja postupka za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije te način pokretanja postupka za utvrđivanje ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

Uz članak 46.

Ovim člankom uređuje se nadležnost Komisije za procjenu potrebe korisnika za utvrđivanje potrebe za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, potrebnog broja sati usluge te opravdanosti pružanja usluge od strane člana obitelji, dokumentacija temeljem koje se procjenjuje potreba korisnika za uslugom osobne asistencije, način izrađivanja Liste procjene potreba za svakog korisnika, sastav Komisije za procjenu potrebe korisnika i način sazivanja te nadležno tijelo za imenovanje članova. Također se propisuje da način rada Komisije za procjenu potrebe korisnika pravilnikom propisuje ministar.

Uz članak 47.

Ovim člankom uređuje se rok za donošenje rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije.

Uz članak 48.

Ovim člankom se uređuje da se pravo na uslugu osobne asistencije priznaje s danom početka korištenja usluge.

Uz članak 49.

Ovim člankom uređuje se materijalna i kaznena odgovornost podnositelja zahtjeva, odnosno korisnika za točnost podataka navedenih u zahtjevu ili danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije. Također, uređuje se da su na zahtjev Zavoda, sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva.

Uz članak 50.

Ovim člankom uređuje se, da će Zavod u slučaju kada je za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije potrebno utvrđivanje činjenice invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti zatražiti vještačenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom sukladno posebnom zakonu. Također, uređuje se mogućnost Ministarstva da, u slučaju kada se žalbom pobija prvostupanjsko rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije, u vezi s nalazom i mišljenjem tijela vještačenja u prvom stupnju, zatraži nalaz i mišljenje Središnjeg ureda Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, prije donošenja rješenja o žalbi.

Uz članak 51.

Ovim člankom uređuje se dužnost korisnika prava na uslugu osobne asistencije da obavijesti Zavod o svakoj promjeni koja utječe na daljnje korištenje usluge, najkasnije u roku od osam dana od dana nastanka promjene. Također se uređuje da na osnovi prijave korisnika ili na osnovi podataka pribavljenih po službenoj dužnosti, Zavod donosi novo rješenje samo ako su se promijenile okolnosti o kojima ovisi priznavanje usluge.

Uz članak 52.

Ovim člankom uređuje se mirovanje prava na uslugu osobne asistencije za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu osobne asistencije za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Uz članak 53.

Ovim člankom uređuje se pravo na izjavljivanje žalbe, tijelo koje odlučuje o žalbama te pokretanje upravnog spora.

Uz članak 54.

Ovim člankom uređuje se da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Uz članak 55.

Ovim člankom uređuje se da se troškovi postupka za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije osiguravaju u državnom proračunu.

Uz članak 56.

Ovim člankom uređuje se način pružanja usluge osobne asistencije (u mreži i izvan mreže). Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban broj usluge za područje Republike Hrvatske, odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba, a koja se objavljuje. Uslugu osobne asistencije u mreži pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije, a uslugu osobne asistencije izvan mreže pružaju pravne osobe koje su pribavile rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije.

Uz članak 57.

Ovim člankom uređuje se da se usluga osobne asistencije pruža u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.

Uz članak 58.

Ovim člankom uređuje se raspisivanje javnog poziva za podnošenje ponuda za pružanje usluge osobne asistencije prema iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije. Propisuju se pružatelji usluga koji mogu podnijeti ponudu, odnosno pružatelji koji nisu dužni podnijeti ponudu. Također se uređuje da obrasce za podnošenje prijave na javni poziv, način i uvjete sklapanja ugovora o pružanju usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

Uz članak 59.

Ovim člankom propisan je postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

Uz članak 60.

Ovim člankom uređuje se upis u registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi propisan zakonom kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi. Također, uređuje se da sadržaj i način vođenja registra pravilnikom propisuje ministar.

Uz članak 61.

Ovim člankom uređuje se obveza jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno Grada Zagreba upisati pružatelja usluge osobne asistencije u registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi.

Uz članak 62.

Ovim člankom uređuje se obveza pružatelja usluge osobne asistencije za ažurnim upisivanjem korisnika usluge osobne asistencije u evidenciju korisnika usluge, kao i evidentiranjem zaprimljenog zahtjeva za pružanje usluge osobne asistencije u evidenciju zaprimljenih zahtjeva.

Uz članak 63.

Ovim člankom uređuje se obveza Zavodu, domu socijalne skrbi, centru za pomoć u kući i pravnoj osobi iz članka 21. ovoga Zakona voditi evidenciju i dokumentaciju u skladu s odredbama pravilnika kojeg donosi ministar te obveza dostavljanja Ministarstvu godišnje statističko izvješće. Nadalje, uređuje se da sadržaj i način vođenja evidencije i dokumentacije pravnih osoba koje pružaju uslugu osobne asistencije ministar propisuje pravilnikom te se uređuje da se upute i način popunjavanja obrasca godišnjeg statističkog izvješća objavljuje na mrežnim stranicama Ministarstva.

Uz članak 64.

Ovim člankom uređuje se da upravni nadzor nad zakonitošću rada Zavoda u postupcima ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije provodi Ministarstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi te zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave.

Uz članak 65.

Ovim člankom uređuje se da inspekcijski nadzor nad radom pružatelja usluge osobne asistencije provodi Ministarstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi te zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave. Također, ovim člankom uređuje se i provođenje nadzora nad podrškom tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

Uz članak 66.

Ovim člankom uređuje se obveza korisnika koji je ostvario pravo na uslugu osobne asistencije na koju nije imao pravo, da nadoknadi štetu ako je na temelju neistinitih ili netočnih podataka ostvario pravo na uslugu osobne asistencije na koju nije imao pravo ili ju je ostvario u većem opsegu nego što mu pripada te ako ju je ostvario zbog toga što nije prijavio promjenu koja utječe na prestanak ili opseg usluge.

Uz članak 67.

Ovim člankom uređuje se supsidijarna primjena zakona kojim se uređuju obvezni odnosi pri utvrđivanju prava na naknadu štete.

Uz članak 68.

Ovim člankom uređuje se da u slučaju nastanka štete Zavod poziva korisnika da u određenom roku nadoknadi nastalu štetu, a ako šteta ne bude nadoknađena, Republika Hrvatska podnosi tužbu radi naknade štete putem nadležnog državnog odvjetništva na temelju dokumentacije koju mu dostavlja Zavod.

Uz članak 69.

Ovim člankom uređuje se mogućnost sklapanja nagodbe između Zavoda i obveznika naknade štete o načinu i vremenu naknade štete, uvažavajući prihode korisnika, njegovo imovno stanje i socijalni položaj, te da je o sklopljenim nagodbama Zavod dužan voditi evidenciju.

Uz članak 70.

Ovim člankom uređuje se mogućnost Zavoda za donošenje odluke o otpisu duga djelomično ili u cijelosti, ako utvrdi da podnositelj prijedloga nije u mogućnosti naknaditi štetu bez ugrožavanja podmirenja osnovnih stambenih i drugih osnovnih životnih potreba, uzimajući u obzir njegove prihode, imovinsko stanje i socijalni položaj. Ako dug obveznika naknade štete koji se otpisuje iznosi 1.320,00 eura i više, Zavod može otpisati dug samo uz prethodnu suglasnost Ministarstva. Također se uređuje obveza Zavoda voditi evidenciju o otpisu tražbine, te da će način utvrđivanja ispunjenosti uvjeta za otpis duga pravilnikom propisati ministar.

Uz članak 71.

Ovim člankom propisuju se prekršajne odredbe temeljem kojih će se kazniti za prekršaj pravna osoba, dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući, kao i odgovorna osoba u pravnoj osobi, domu socijalne skrbi i centru za pomoć u kući radi nezakonitog pružanja usluga.

Uz članak 72.

Ovim člankom propisuju se prekršajne odredbe temeljem kojih će se kazniti za prekršaj pravna osoba, kao i odgovorna osoba u pravnoj osobi, radi nezakonitog zapošljavanja.

Uz članak 73.

Ovim člankom propisuju se prekršajne odredbe temeljem kojih će se kazniti za prekršaj Zavod, dom socijalne skrbi, centar za pomoć u kući i druga pravna osoba, kao i odgovorna osoba u Zavodu, domu socijalne skrbi, centru za pomoć u kući i drugoj pravnoj osobi, radi nepropisnog vođenja evidencije i dokumentacije.

Uz članak 74.

Ovim člankom uređuje se obveza i rok za donošenje pravilnika i odluka.

Uz članak 75.

Ovim člankom uređuje se da pružatelj usluge osobne asistencije, koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije ili ima s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastavlja s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen.

Uz članak 76.

Ovim člankom uređuje se da osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovara o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. i u slučaju da ne ispunjava uvjete za osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja propisane člancima 17., 18. i 19. ovoga Zakona.

Uz članak 77.

Ovim člankom propisuje se uvjet za komunikacijskog posrednika za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom, komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom i komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije, koji će biti na snazi do stupanja na snagu članka 18. stavka 2., stavka 4. podstavka 2. i stavka 5. podstavka 2. ovoga Zakona.

Uz članak 78.

Ovim člankom uređuje se stupanje na snagu ovoga Zakona 1. srpnja 2023., osim članka 4. točaka 7., 8. i 9., članka 8., članka 9. stavka 3., članka 16., članka 40. stavka 3., članka 53. stavka 4. i članka 65. stavka 2. ovoga Zakona koji se odnose na podršku tijekom odgojno-obrazovnog procesa i stupaju na snagu 1. siječnja 2024. i članka 18. stavka 2., stavka 4. podstavka 2. i stavka 5. podstavka 2. ovoga Zakona koji stupaju na snagu 1. srpnja 2024. Odgodom primjene članka 18. stavka 2., stavka 4. podstavka 2. i stavka 5. podstavka 2. ovoga Zakona do 1. srpnja 2024. godine uvjet obrazovanja za komunikacijskog posrednika za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom, komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom i komunikacijskog posrednika za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije bit će završena najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a, odnosno završena najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a i završen odgovarajući program obrazovanja odraslih (osposobljavanja), dok će nakon 1. srpnja 2024. uvjet obrazovanja za navedene komunikacijske posrednike biti završena najmanje razina obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a i završen odgovarajući program za stjecanje odgovarajuće kvalifikacije ili skupova ishoda učenja sukladno HKO-u.

Prilozi:

- Iskaz o procjeni učinaka propisa
- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA

Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji

PRILOG 4. OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA
--

OPĆE INFORMACIJE

1.	OPĆE INFORMACIJE		
1.1.	Naziv nacrta prijedloga zakona:	Zakon o osobnoj asistenciji	
1.2.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt planiranja ili reformnska mjera:	Da/Ne: Da	Naziv akta: Nacionalni program reformi 2022. Opis mjere: 4. Tržište rada i socijalna zaštita, C4.3. Unapređenje sustava socijalne skrbi, Unapređenje socijalnih usluga
1.3.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	Naziv pravne stečevine EU:
2.	ANALIZA ISHODA NACRTA PRIJEDLOGA ZAKONA		
2.1.	<p>Republika Hrvatska kao članica Ujedinjenih naroda, Europske unije i Vijeća Europe, te stranka svih ključnih međunarodnih instrumenata na području ljudskih prava i država koja uključuje najviše standarde u području socijalne i gospodarske sigurnosti građana, preuzela je obvezu zaštite i promicanja ljudskih prava osoba s invaliditetom u svrhu ravnopravnog sudjelovanja u građanskim, političkim, gospodarskim, društvenim i kulturnim područjima života. Potreba zaštite prava i interesa osoba s invaliditetom u Republici Hrvatskoj istaknuta je člankom 58. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske, gdje je propisano da posebnu skrb država posvećuje zaštiti osoba s invaliditetom i njihovu uključivanju u društveni život.</p> <p>U Republici Hrvatskoj, prema Izvješću o osobama s invaliditetom Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo za 2021. godinu, u Registru osoba s invaliditetom na dan 9. rujna 2021. godine bile su registrirane 586.153 osobe s invaliditetom od toga 335.050 muškaraca i 251.103 žena. Prema Izvješću o osobama s invaliditetom Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo iz rujna 2022. godine na dan 1. rujna 2022. godine registrirano je 624.019 osoba s invaliditetom.</p> <p>Potpisivanjem UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i donošenjem Zakona o potvrđivanju Konvencije o pravima osoba s invaliditetom i Fakultativnog protokola uz Konvenciju („Narodne novine, međunarodni ugovori“, broj 6/07 i 5/08), Republika Hrvatska je preuzela obvezu i potvrdila svoju usmjerenost na izjednačavanje mogućnosti za osobe s invaliditetom u smislu promicanja i oblikovanja politika, planova, programa i aktivnosti na nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini kako bi osobama s invaliditetom omogućila pravo na što neovisnije</p>		

življenje. Sukladno članku 19. Neovisno življenje i uključenost u zajednicu države potpisnice Konvencije se obvezuju svim osobama s invaliditetom priznati jednako pravo na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te u tu svrhu moraju poduzimati učinkovite i odgovarajuće mjere kako bi osobama s invaliditetom olakšale puno uživanje ovoga prava i punog uključenja i sudjelovanja u zajednici.

Osiguravanje usluge osobne asistencije za osobe s najtežim tjelesnim oštećenjem u Republici Hrvatskoj je započelo 2000. godine kroz projekt pokrenut od strane organizacija civilnog društva pod nazivom „Neovisno življenje“, a usluga se osiguravala uz financijsku potporu ministarstva nadležnog za socijalnu skrb. Nastavak ove usluge razvijao se kroz Pilot projekt osobnog asistenta za osobe s najtežom vrstom i stupnjem invaliditeta putem nacionalnog programa, kojeg je 2006. godine započelo ministarstvo nadležno za obitelj. Za gluhe i gluhoslijepe osobe Ministarstvo je 2008. godine u suradnji s organizacijama civilnog društva započelo osiguravati usluge tumača/prevoditelja znakovnog jezika, a u 2013. godini usluga asistencije proširena je i na uslugu videćeg pratitelja za slijepe osobe koje nisu osposobljene za samostalno kretanje. U svrhu osiguravanja održivosti navedenih usluga Ministarstvo od 2013. godine navedene usluge osigurava kroz trogodišnje programe. Od 2015. godine usluga se osigurava i osobama s intelektualnim oštećenjem, osobama s poremećajem iz autističnog spektra i osobama s mentalnim oštećenjem. S ciljem jačanja socijalnog uključivanja osoba s invaliditetom kroz daljnji razvoj i povećanje kvalitete usluge osobne asistencije, 2015. godine usluga se počela osiguravati i putem poziva financiranih iz Europskog socijalnog fonda.

Tijekom 2020. godine provedeno je istraživanje „Evaluacija pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj“ sa svrhom procjene relevantnosti, djelotvornosti, učinkovitosti i učinka pružanja usluge. Navedena evaluacija je istaknula da su kontinuitet i mogućnosti unapređenja usluge osobne asistencije ograničeni modelom financiranja putem projekata koji su vođeni od strane udruga te ograničeni projektnim financiranjem. Evaluacija je također potvrdila da je normativni okvir nedostatan, pri čemu je istaknuta potreba standardiziranja usluge i donošenja Zakona o osobnoj asistenciji.

Uspostavom usluge osobne asistencije osobama s najtežom vrstom i stupnjem invaliditeta se osigurava pomoć u aktivnostima koje ne mogu izvoditi same radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su im svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu.

Zakon osigurava regionalnu ravnomjernost usluge čime pridonosi smanjenju rizika od socijalne isključenosti korisnika, povećanju vlastite odgovornosti korisnika za socijalno uključivanje, poboljšava kvalitetu života osoba s invaliditetom i podržava njihov ostanak u obitelji, čime se ujedno pridonosi uspješnosti procesa deinstitucionalizacije korisnika i sprječavanja institucionalizacije osoba s invaliditetom.

Zakon osim unapređenja usluge osobne asistencije osigurava njezinu održivost s obzirom da je trenutni kontinuitet pružanja usluge ograničen modelom financiranja putem projekata i programa koji su provođeni od strane udruga te ograničeni projektnim financiranjem.

Sukladno podacima iz Registra osoba s invaliditetom, a sukladno uvjetima koji su u Zakonu o osobnoj asistenciji postavljeni za osiguravanje prava na uslugu osobne

	asistencije, procjenjuje se da će stupanjem na snagu Zakona pravo na uslugu imati 14.098 osoba s invaliditetom što je povećanje za više od 10.000 korisnika usluge.
3.	ANALIZA UTVRĐENIH IZRAVNIH UČINAKA
3.1.	Analiza gospodarskih učinaka
	Provedbom prethodne procjene nisu utvrđeni značajni učinci koji bi zahtijevali daljnju analizu u postupku procjene učinaka propisa.
3.2.	Analiza učinaka na zaštitu tržišnog natjecanja
	Provedbom prethodne procjene nisu utvrđeni izravni učinci koji bi zahtijevali daljnju analizu u postupku procjene učinaka propisa.
3.3.	Analiza socijalnih učinaka
	<p>Socijalne usluge u sustavu socijalne skrbi iznimno su bitan dio usluga u širem smislu (zdravstvo, odgoj, obrazovanje, podrške u obitelji i dr.) kojima se osigurava poboljšanje kvalitete života i jačanje socijalne kohezije na temelju jednakih prilika i jednake brige za socijalno osjetljive skupine.</p> <p>Socijalna skrb uključuje prevenciju, promicanje promjena, pomoć u zadovoljavanju osnovnih životnih potreba i podršku pojedincu, obitelji i skupinama, u svrhu unapređenja kvalitete života i osnaživanja korisnika u samostalnom zadovoljavanju osnovnih životnih potreba, te njihovog aktivnog uključivanja u društvo.</p> <p>Pravo na život u zajednici predstavlja jedno od temeljnih ljudskih prava, a usluga osobne asistencije zagovara ideju neovisnog življenja u zajednici jer je osoba s invaliditetom u okviru pružanja navedene usluge subjekt djelovanja, a ne objekt asistencije odnosno pomaganja. Specifičnost osobne asistencije u odnosu na druge oblike skrbi ili njege je u tome da osoba kojoj se pomaže samostalno odlučuje o sadržaju posla i načinu na koji asistent obavlja posao.</p> <p>Ovim Nacrtom prijedloga zakonom o osobnoj asistenciji (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga zakona) po prvi puta se u Republici Hrvatskoj uspostavlja normativni okvir usluge osobne asistencije koja postaje socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.</p> <p>Uslugu osobne asistencije osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem pružat će osobni asistent, uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi pružat će komunikacijski posrednik, a osobi s oštećenjem vida videći pratitelj.</p> <p>Nacrtom prijedloga zakona utvrđuju se uvjeti za priznavanje prava na uslugu, među kojima su težina invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te utvrđen status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom. Također propisuju se i zapreke za priznavanje prava na uslugu.</p> <p>Nadalje, propisuju se uvjeti za zapošljavanje osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja te obveza njihovog obrazovanja.</p> <p>Nacrtom prijedloga zakona uređuje se i pružanje podrške tijekom odgojno-obrazovnog procesa koju pruža pomoćnik u nastavi ili stručni komunikacijski posrednik učeniku s teškoćama u razvoju.</p> <p>Nadalje, uređuje se tko može biti pružatelj usluge te koje uvjete isti mora ispunjavati kako bi mogao postati pružatelj socijalne usluge, a uređuje se i nadzor pružatelja usluga. Korisnicima usluge ostavlja se mogućnost samostalnog predlaganja pružatelja usluga.</p>

	<p>Kako bi usluga bila prilagođena individualnim potrebama korisnika, osniva se Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije koja u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, izrađuje Listu procjene potreba.</p> <p>Nacrt prijedloga zakona uređuje i obvezu korisnika usluge osobne asistencije u sudjelovanju korisnika u plaćanju cijene usluge.</p> <p>Nadalje, uređuje se nadležnost i postupak ostvarivanja prava na uslugu koji će provoditi Hrvatski zavod za socijalni rad, mogućnost pružanja usluge u mreži usluga osobne asistencije te postupak za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluga osobne asistencije.</p> <p>Nacrtom prijedloga zakona uređuje se obveza pružanja usluga osobne asistencije u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje, te upravni i inspekcijski nadzor, pitanja vezana uz naknadu štete, kao i prekršajne odredbe.</p>
3.4.	Analiza učinaka na rad i tržište rada
	Također Nacrtom prijedloga Zakona utječe se na otvaranje novih radnih mjesta prilikom pružanja socijalne usluge osobne asistencije koja se po prvi puta uređuje zakonom, a pružanjem navedene usluge utječe se i na zapošljivost osoba s invaliditetom.
3.5.	Analiza učinaka na zaštitu okoliša
	Provedbom prethodne procjene nisu utvrđeni izravni učinci koji bi zahtijevali daljnju analizu u postupku procjene učinaka propisa.
3.6.	Analiza učinaka na zaštitu ljudskih prava
	Odredbama predmetnog Nacrta prijedloga Zakona poštuju se ravnopravnost te jednaka mogućnost i jednaki tretman u ostvarivanju usluge, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava. <p>Nadalje utječe se na pravo izbora i slobode pojedinaca u pogledu odlučivanja o korištenju usluge osobne asistencije. Nastavno, istim se utječe i na zaštitu obitelji, zaštitu osoba s invaliditetom te na usklađenost obiteljskog i profesionalnog života.</p>
4.	TEST MALOG I SREDNJEG PODUZETNIŠTVA (MSP TEST) /
4.1.	Moguće opcije javnih politika
	<p><i>4.1.1. Opcija 1. (nenormativno rješenje) »Ne poduzimati ništa«</i></p> <p><i>4.1.2. Opcija 2. (nenormativno rješenje) »Poduzimati nenormativne aktivnosti«</i></p> <p><i>4.1.3. Opcija 3. (normativno rješenje) »Poduzimati normativnu aktivnost A«</i></p> <p><i>4.1.4. Opcija 4. (normativno rješenje) »Poduzimati normativnu aktivnost B«</i></p>
4.2.	Ocjena i opcije <i>Opcija 1.</i> <i>Koristi:</i> <i>Troškovi:</i>
	<i>Opcija 2.</i> <i>Koristi:</i> <i>Troškovi:</i>

Opcija 3.**Koristi:****Troškovi:****Opcija 4.****Koristi:****Troškovi:**

Tablica: Analiza troškova i koristi

Opcije	Troškovi (negativni učinci)	Koristi (pozitivni učinci)
Opcija 1.		
Opcija 2.		
Opcija 3.		
Opcija 4.		

Legenda:

- - znatan negativni učinak
- ograničen negativni učinak
- 1 nema učinka
- + ograničen pozitivan učinak
- ++ znatan pozitivan učinak

5. PROVOĐENJE SCM METODOLOGIJE

/

6. SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE

Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana, od 1. do 31. prosinca 2022. godine putem središnjeg državnog internetskog portala e-savjetovanje objavom Nacrta prijedloga zakona i Iskaza o procjeni učinaka propisa.

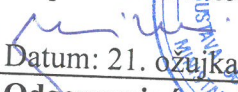

Tijekom savjetovanja, dana 22. prosinca 2022. godine, održan je sastanak s članovima Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga zakona na kojemu su izneseni dodatni prijedlozi za poboljšanje zakonskih odredbi te su članovi Radne skupine pozvani da komentare iznesu na e-savjetovanju.

Kroz e-savjetovanje na Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji zaprimljeno je 1283 komentara, od čega je veliki broj komentara bio istovjetan. Komentari su razmotreni u cijelosti.

Javno izlaganje neposrednim kontaktom s dionicima za oba dokumenta provedeno je 4. siječnja 2023. godine u obliku okruglog stola u prostorijama Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike. Na istom su sudjelovali i predstavnici udruga osoba s invaliditetom koji su među svojim iznesenim prijedlozima iznijeli i prijedloge koje se temelje na njihovom iskustvu u osiguravanju usluge osobne asistencije putem projekata i programa. Po završetku postupka savjetovanja pažljivo su razmotreni svi komentari zaprimljeni na e-savjetovanju i okruglom stolu, te je dio komentara prihvaćen vodeći računa o fiskalnim posljedicama provedbe zakona na državni proračun.

Dodatno se o prijedlozima koje je na e-Savjetovanju iznio Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom, kroz nekoliko sastanaka savjetovalo i sa pravobraniteljicom za osobe s invaliditetom i predstavnicima Ureda.

Iskaz o procjeni učinaka propisa nakon provedenog savjetovanja, dostavlja se na mišljenje Uredu za zakonodavstvo.

7.	OPTIMALNO RJEŠENJE
	Sukladno članku 11. Zakona o procjeni učinaka propisa (Narodne novine, broj 44/17) provedena je prethodna procjena učinaka propisa koja je pokazala da su za predmetni Zakon utvrđeni veliki izravni socijalni učinci, mali izravni učinci na rad i tržište rada te mali izravni učinci na zaštitu ljudskih prava. Na temelju rezultata utvrđenih u postupku procjene učinaka propisa kao optimalno normativno rješenje predlaže se donošenje zakona o osobnoj asistenciji kako bi se osigurale zakonske pretpostavke koje će rezultirati postizanjem očekivanog ishoda, a u cilju poboljšanja zaštite prava i kvalitetnijeg života korisnika.
8.	VREMENSKI OKVIR I VREDNOVANJE
	Zakon o osobnoj asistenciji stupa na snagu 1. srpnja 2023. godine. Vremenski okvir postizanja ishoda moguće je za uslugu osobne asistencije procijeniti nakon godinu dana.
9.	PRILOZI
	1. Evaluacija pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj – Sažetak 2. Izvješće o provedenom savjetovanju za Nacrt prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji
10.	POTPIS ČELNIKA TIJELA
	Potpis:  Marn Piletić, ministar Datum: 21. ožujka 2023. godine 
11.	Odgovarajuća primjena ovoga Obrasca u slučaju provedbe članka 18. stavka 2. Zakona o procjeni učinaka propisa ("Narodne novine", broj 44/17)
	/



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo rada, mirovinskoga
sustava, obitelji i socijalne politike

ljudi.rad:razvoj:
Institut za razvoj tržišta rada

ZAVRŠNO IZVJEŠĆE

Sažetak

Evaluacija pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj

Ugovor br.: JDN-M-23/2019

Zagreb, 4. prosinca 2020.



Projekt je sufinancirala Europska unija iz Europskog socijalnog fonda.

Izrada ovog izvješća sufinancirana je sredstvima Europske unije u sklopu Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020. iz Europskog socijalnog fonda.

Stavovi izneseni u ovom izvješću predstavljaju stavove nezavisnih stručnjaka i ne nužno službeno mišljenje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike.

Naručitelj:

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike

Ulica grada Vukovara 78

10000 Zagreb

Republika Hrvatska

Izvršitelj:

Institut za razvoj tržišta rada

Strojarska cesta 20

10000 Zagreb

Republika Hrvatska

Autorice:

Voditeljica tima doc.dr.sc. Marina Milić Babić (stručnjakinja 1), prof.dr.sc. Zdravka Leutar, (stručnjakinja 2)

Antonio Matković, stručni član tima

Kontakt osoba:

Antonio Matković

Tel: 01 6065 261

Faks: 01 6065 256

E-mail: antonio.matkovic@irtr.hr

1 Izvršni sažetak s osvrtom na rezultate i primijenjenu metodologiju - na hrvatskom i engleskom jeziku

Svrha provedbe evaluacije je procjena **relevantnosti, djelotvornosti, učinkovitosti i učinka** pružanja usluge osobne asistencije te usluge tumača/prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika i videćeg pratitelja osobama s invaliditetom u Republici Hrvatskoj, te mogućnost korištenja rezultata provedene evaluacije i preporuka za unaprjeđenje usluge i što učinkovitiji nastavak financiranja pružanja usluga.

Ciljevi evaluacije su obuhvaćali procjenu:

- Povećanja socijalne uključenosti korisnika usluga
- Regionalne ravnomjernosti usluga
- Relevantnost, kvalitetu i komplementarnost usluga

S obzirom na prirodu istraživačkog problema, postavljeni cilj i svrhu istraživanja odabran je kvalitativni (polustrukturirani intervju) i kvantitativni pristup putem anketnih upitnika kojim su obuhvaćeni: krajnji korisnici usluga, osobni asistenti, tumači / prevoditelji hrvatskog znakovnog jezika i videćih pratitelja, voditelji projekata u udrugama koje su nositelji ili partneri u projektima osobne asistencije. Također su analizirani postojeći dokumenti i sekundarni izvori podataka.

Evaluaciju je vodila doc.dr.sc. Marina Milić Babić uz koautorstvo prof.dr.sc. Zdravke Leutar, te sveobuhvatnu stručnu podršku koju je pružio Antonio Matković iz Instituta za razvoj tržišta rada.

U kvalitativnom dijelu evaluacijskog istraživanja ukupno je provedeno 37 od planiranih 36 intervjua s udrugama, te 9 od planiranih 7 intervjua s ključnim informatorima. Time je provedeno ukupno 46 od inicijalno planirana 43 intervjua.

U sklopu kvantitativne dionice evaluacije provedena su tri istraživanja putem on-line upitnika usmjerena na sljedeće ciljane skupine:

- Organizacije nositelji i partneri na projektima
- Osobni asistenti, tumači/ prevoditelji HZJ i videći pratitelji

- **Korisnici usluge**

U kvantitativnom dijelu istraživanja, sveukupno gledajući postignut je uzorak od otprilike 18% u odnosu na ukupnu procijenjenu populaciju, uzorak obuhvata organizacija je premašen dok je uzorak pružatelja usluga (osobni asistenti, prevoditelji/tumači HZJ, vidjeći pratitelji) bio 21% te korisnika usluga 14%, što se i dalje može smatrati zadovoljavajućim brojem. Uspjeh provedbe kvantitativnog dijela istraživanja uvelike je ovisio o podršci udruga za što su evaluatori posebno zahvalni.

Evaluacija je obuhvaćala usluge pružene kroz projekte financirane iz Operativnog programa „Učinkoviti ljudski potencijali 2014. – 2020.“ kroz dva poziva „Razvoj usluge osobne asistencije za osobe s invaliditetom“ (faza 1 i faza 2) započete od ožujka 2017. do ožujka 2020., uz usporedbu podataka s nacionalnim „Ograničenim pozivom za prijavu trogodišnjih programa udruga koje pružaju usluge asistencije osobama s invaliditetom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2019.-2021.“ tamo gdje je to bilo potrebno.

Evaluacija je provedena sljedećom dinamikom:

- **Analiza dokumenata** – kontinuirano od ožujka do studenog 2020. (natječajna dokumentacija, podaci praćenja provedbe)
- **Kvalitativna dionica** – provedeni intervjui (46 sudionika) – lipanj – srpanj 2020. (predstavници udruga, korisnici, asistenti/tumači/pratitelji, ključni informatori)
- **Kvantitativna dionica** – provedba *on-line* istraživanja – rujanj – studeni 2020.
 - Udruge nositelji (N=111)
 - Pružatelji usluga (asistenti/tumači/pratitelji) (N=470)
 - Korisnici usluga (N=428)

Zaključci provedene evaluacije su strukturirani prema 6 tematskih područja u kojima su bila definirana evaluacijska pitanja:

Poziv na dostavu projektnih prijedloga „Razvoj usluge osobne asistencije za osobe s invaliditetom“ (Područje 1)

- **Rizici** koji utječu na kontinuitet i kvalitetu usluge su različiti i nastoje se prevladati između pojedinih poziva pa tako dolazi do primjene mjera kojima bi se ti rizici umanjili kroz npr. omogućavanje retroaktivnog financiranja. Ipak i dalje ostaju na snazi rizici dostupnosti usluge, atraktivnosti zaposlenja za asistente, tumače/prevoditelje HZJ i videće pratitelje te rizik vezan uz osiguranje kvalitete usluge i kontinuirano financiranje.
- **Regionalna rasprostranjenost** osigurana je jedino za uslugu osobne asistencije, koja je prisutna u svim županijama. Regionalna **ravnomjernost** nije osigurana, jer uvelike ovisi o kapacitetima i kompetentnosti samih organizacija civilnog društva za prijavom projekata i postupkom prijave projekata umjesto lokalnim potrebama za uslugama. Regionalnu ravnomjernost i rasprostranjenost ugrožava nedostatak ljudskih kapaciteta za obavljanje uloge osobnog asistenta, tumača/prevoditelja HZJ i videćeg pratitelja. Također postoje izrazito velike regionalne razlike u troškovima po korisniku za sve tri skupine usluga, u nekim slučajevima čak su razlike deseterostruke vrijednosti.
- **Ostvarenje ciljeva** oba poziva se može smatrati postignutim i iznad očekivanja, dok se dodatno ističu učinci poziva po pitanju zadržavanja poslovne aktivnosti korisnika, prevencije institucionalizacije i povećanja vlastite odgovornosti korisnika za socijalno uključivanje. Korištenje neobaveznih pokazatelja pruža indikacije o određenim potrebama te istovremeno može usmjeravati udruge na dodatne učinke, npr. pokazatelji zapošljavanja kroz projekte.
- Voditelji projekata izražavaju svoje zadovoljstvo osiguranjem **kontinuiteta** i **održivosti** od strane udruga za koju rade (64% zadovoljan i 29% jako zadovoljan). Visoko su zadovoljni i nadležnim tijelima, prvenstveno Ministarstvom (61% zadovoljan i 17% jako zadovoljan). Kontinuitet i održivost usluga osigurava se od 2006 godine do danas kroz projektno financiranje tijekom posljednjih 14 godina. Na pitanje na koji način je moguće unaprijediti održivost pružanja usluga sudionici odgovaraju kroz nastavak financiranja ovih

usluga i kroz buduća razdoblja te uvođenjem u zakonodavni okvir. Ključni aspekt održivosti ugrožen je kroz kriterije odabira temeljenim na brzini predaje projekta, a ne kvaliteti do sada pruženih usluga osobama s invaliditetom.

- **Kvalitetu pružanja** usluge moguće je unaprijediti kroz: definiranje kriterija, prava i obveza za sve dionike. Povećanje broja zaposlenih uz stalnu i kvalitetnu edukaciju za sve sudionike procesa: korisnike usluga, članove obitelji, osobne asistente, tumače/prevoditelje HZJ i videće pratitelje i za voditelje projekata. Povećanje primanja za pružatelje usluge osobne asistente, tumače/prevoditelje HZJ i videće pratitelje, nužan je korak za poboljšanje usluge, posebice imajući na umu kako se primjerice naknada za osobne asistente (2.000kn za pola ukupnog mjesečnog fonda sati rada po korisniku) nije mijenjala više od desetljeća.

Krajnji korisnici usluga (Područje 2)

- **Kriteriji odabira** korisnika se vežu za dokumentaciju pojedinog korisnika kojom se utvrđuje pravo na uslugu. Za korisnike osobne asistencije ključno je uvjerenje *Odbora za utvrđivanje potrebe za uslugom osobne asistencije*, dok za korisnike usluge prevoditelja/tumača i videćeg pratitelja dostatan nalaz/mišljenje/rješenje o stupnju oštećenja. Uvjerenje navedenog Odbora je preduvjet za prijavu korisnika u projekt po navedenom pozivu. Pojedine udruge iako to nije formalno propisano niti traženo od strane nadležnog Ministarstva, kod odabira korisnika polaze prije svega od članstva u udruzi, što predstavlja diskriminirajući čimbenik za nečlanove udruga.
- **Usklađenost intenziteta i sadržaja usluga** je u većini slučajeva ostvaren, no postoji problem nefleksibilnosti definiranja vremenskog obuhvata usluga, u smislu maksimalnog i minimalnog trajanja i prilagođavanja specifičnim potrebama korisnika. Kod projekata tumača/prevoditelja HZJ i videćih pratitelja voditelji projekata imaju slobodu u izboru korisnika, definiranju sadržaja usluge i prioriteta u provedbi usluge (zdravstvene usluge u odnosu na kulturne aktivnosti i sl.) što korisniku umanjuje samostalnost u kreiranju sadržaja i intenziteta (trajanja/učestalosti) usluge koje bi trebale biti prilagođene individualnim potrebama korisnika (npr. zaposleni korisnik, student,

umirovljenik - nije definirano koliko sati usluge ide po korisniku). Također korisnik je u manjoj mogućnosti izabrati osobu koja će joj pružati uslugu.

- **Zadovoljstvo sadržajem i pružateljem** od strane postojećih korisnika usluga je vrlo visoko te sami ističu pozitivan utjecaj koje usluge imaju na kvalitetu njihovog života. No ističe se potreba omogućavanja većeg vremenskog opsega prava na uslugu, fleksibilnog načina pružanja usluge (izravan dogovor korisnika s pružateljem usluge vezano uz vrijeme pružanja i aktivnosti koje će se obavljati u pojedinom danu/tjednu/mjesecu), te obuhvata uslugama i neradnim danima kao i tijekom noći kada se za to pojavi potreba kod korisnika usluge.

Osobni asistenti, tumači / prevoditelji hrvatskog znakovnog jezika i videći pratitelji (Područje 3)

- **Naknade za rad** su niske i dugi niz godina nisu povećavane, posebice za osobne asistente, pri čemu su to većinom žene, što se reflektira na položaj i tretman na tržištu rada. U takvim uvjetima prihvaćaju loše plaćene poslove s polovinom radnog staža i potencijalno niskim mirovinama u budućnosti.
- Nedostaju sustavne i redovite **edukacije** za pružatelje usluga i za voditelje projekata te **supervizije**.

Usporedba usluge osobne asistencije spram drugih usluga u zajednici (Područje 4)

- Specifičnost usluge osobne asistencije se prije svega ističe u svrsi usluge, tj. učinku koji se želi postići te opsegu (vremenskom) pružanja i individualiziranom pristupu, tj. odnosu asistent-korisnik. Stoga se svakako može istaknuti kako postoji značajna komplementarnost koja u konačnici ima za učinak povećanje kvalitete života korisnika, socijalno uključivanje i prevenciju institucionalizacije.
- Korištenje različitih usluga generalno **ne dovodi do akumuliranja istih oblika podrške**, iako u nekim slučajevima dolazi do istih oblika pružanja usluga, što je rezultat nepostojanja jasne definicije usluge osobne asistencije u odnosu na druge usluge, prije svega pomoći u kući. Bitno je da sve usluge budu različite

sadržajem te da budu jedna kompletna cjelina podrške sukladno individualnim potrebama korisnika.

- Pružene usluge **značajno doprinose povećanju socijalne uključenosti** korisnika, no i tu se ističe kako su potrebe korisnika veće od opsega pruženih usluga. Najveći doprinos socijalnom uključivanju zapravo se ostvaruje kroz izravan kontakt korisnika i pružatelja usluge te je stoga vremenski opseg usluge u tom smislu jako važan.

Korisnici projekata (nositelji) i partneri (Područje 5)

- **Kapaciteti** udruga za pružanje usluga su prisutni, uz značajan izazov vezan za osiguravanje kadrova za samo pružanje usluga s obzirom na nekonkurentnost tih radnih mjesta u odnosu na druga (u Hrvatskoj i EU). U situacijama gdje se udruge više bave pružanjem usluga, smanjuje se njihov zagovarački i aktivistički angažman, posebice kod manjih udruga. Nedostaje razmjena iskustava, primjera dobre prakse pružatelja kao i programa usavršavanja voditelja ovih usluga.
- **Kontrole** se provode u skladu s programskim odredbama, pri čemu kontrole nad projektima financiranim iz nacionalnih sredstava obuhvaćaju i kvalitativne aspekte provedbe usluga, što nedostaje u kontrolama nad projektima financiranim iz ESF sredstava. Kontrole kod ESF projekta su usmjerene na financijske aspekte provedbe projekta, dok izostaje uvid u kvalitativne aspekte provede usluge kroz npr. evaluacije zadovoljstva uslugom od strane korisnika usluga, ali i samih pružatelja usluga (osobnih asistenata, tumača/prevoditelja HZJ i videćih pratitelja).
- Razina informiranosti o **etičkom kodeksu** je visoka, dok je u kvalitativnom dijelu istraživanja primijećeno kako je praksa primjene raznolika.
- **Rizici** u provedbi su velikim dijelom povezani s nestabilnošću financiranja uslijed kašnjenja odobrenja ZNS-ova te nadalje s uvjetima rada za asistente i njihovim zapošljavanjem. Uslijed COVID-19 pandemije udruge su inicijalno samostalno, a kasnije uz podršku ministarstva prilagodile i nastavile pružati usluge.

Strateški i normativni okvir za pružanje usluga (Područje 6)

- **Strateški okvir** je dobro koncipiran dok je **normativni okvir** nedostatan i nedovoljno razvijen, pri čemu se u fokus stavlja donošenje Zakona o osobnoj asistenciji (uključujući sve tri usluge). Pozitivan aspekt je kontinuirano unapređenje postojećeg zakonodavnog okvira kako bi se odgovorilo na potrebe na terenu.
- Kontinuitet i mogućnosti unapređenja usluga je ograničen **modelom financiranja** putem projekata koji su vođeni od strane udruga te ograničeni projektnim financiranjem.

Slijedom navedenih zaključaka evaluacije, evaluatori daju sljedeće preporuke, također strukturirane prema tematskim područjima:

Tematsko područje	Preporuka
Poziv na dostavu projektnih prijedloga „Razvoj usluge osobne asistencije za osobe s invaliditetom“ (Područje 1)	Razmotriti najduži mogući period ugovaranja pojedinih projekata za osiguravanja kontinuiteta usluga te stavljanja naglaska na kvalitetu projekata, tj. usluge pri odabiru budućih projekata.
	Definirati uvjete u pozivima kako bi se osigurala ravnomjerna dostupnost usluga kroz alociranje sredstava za projekte po županijama ili regijama obuhvata uslugama. U uvjete također ugraditi mehanizme ravnomjernog odnosa vrijednosti po korisniku uz uzimanje u obzir specifičnih zahtjeva i većih troškova (npr. prijevoz u udaljenim područjima ili mogućnost nabave vozila za transport korisnika i sl.).
	Uključiti neobavezne pokazatelje u uvjete poziva te dodatno bodovati njihovo uključivanje kako bi se poticali dodatni učinci kroz projekte, tj. usluge.
	Definiranje standarda, kriterija i obaveza svih dionika u

	<p>pružanju usluge te odgovarajućih obrazovnih programa za sve dionike (voditelje projekata, pružatelje usluga, korisnike i članove obitelji) te povećanje iznosa za naknade asistentima (uz preporuku rada na puno radno vrijeme za one osobne asistente koji to žele), tumačima/ HZJ i videćim pratiteljima.</p>
<p>Krajnji korisnici usluga (Područje 2)</p>	<p>Ažurirati unificirani okvir za procjenu potreba korisnika za sve tri usluge na terenu od strane udruga te osigurati educiranost kadrova koji će prema tom okviru provoditi kontinuiranu procjenu potreba korisnika.</p>
	<p>Smanjiti disbalans vremenskog obuhvata usluga između ESF projekata i projekata iz nacionalnog poziva.</p>
	<p>Definiranje fonda dostupnih sati usluga sukladno individualnim potrebama korisnika te fleksibilni aranžmani korištenja definiranog fonda (npr. neradnim danima, noći i sl.) u izravnoj koordinaciji s asistentom/tumačem/pratiteljem.</p>
<p>Osobni asistenti, tumači / prevoditelji hrvatskog znakovnog jezika i videći pratitelji (Područje 3)</p>	<p>Standardizacija zanimanja – osobnih asistenata, tumača/prevoditelja HZJ i videćih pratitelja kao i standardizacija edukacija za stjecanje tih kvalifikacija.</p>
	<p>Povećati interes za bavljenjem tim zanimanjima kroz javnu promociju (pozitivne primjere) i sufinanciranje edukacija za pružatelje (OA, T/P, VP), eventualno kroz suradnju s HZZ-om (financiranje za nezaposlene), JLRS i dr.</p>
	<p>Poboljšati uvjete rada prvenstveno za osobne asistente te kod provedbe pratiti usklađenost sa zakonskim odredbama radnog prava (pravo na pauzu, dodatak za</p>

	<p>prekovremeni, tj. rad vikendom/blagdanom, noću itd.). Za atraktivnost zaposlenja za ove poslove potrebno je osigurati sigurnost rada, u smislu punog radnog vremena, sklapanja ugovora na neodređeno, jasno definiranje kriterija za davanje otkaza, otpremnine itd.</p>
	<p>Edukacije bi trebalo osmisliti i ujednačiti za niz tema povezanih s provedbom usluge, provoditi ih trebaju stručnjaci praktičari s naglaskom na praktične aspekte te da budu redovito organizirane, npr. online video prezentacije za dostupnost što većem broju pružatelja u svako vrijeme.</p>
	<p>Jačanje kapaciteta udruga za pružanje podrške pružateljima usluge, procjenu potreba korisnika, upravljanje konfliktnim situacijama, suradnja s lokalnim tijelima (zdravstvo, socijalna skrb, gradski uredi) za korištenje potencijala na lokalnoj razini uz redovite supervizije za pružatelje usluga i voditelje projekata.</p>
<p>Usporedba usluge osobne asistencije spram drugih usluga u zajednici (Područje 4)</p>	<p>Osigurati jasnu definiciju, standard, usluge osobne asistencije koja se financira, bez obzira na izvor financiranja, a kako bi se garantirala komplementarnost s drugim uslugama, uz mogućnost fleksibilne prilagodbe opsega i sadržaja pojedine usluge, npr. smanjenje opsega jedne usluge ako je sličan oblik podrške pružen kroz drugu. Pri tome je pružateljima usluga važno osigurati uvid u sve usluge koje pojedini korisnik prima kako bi se isto uzelo u obzir pri definiranju individualnog paketa podrške.</p> <p>Za uspoređivanje korištenja različitih usluga koje se provode kroz projekte financirane iz različitih izvora</p>

	važno je osigurati prikupljanje/evidentiranje obilježja korisnika usluga te vrsta usluga koje ostvaruju i izvora pružanja usluga u usporedivoj strukturi podataka.
Korisnici projekata (nositelji) i partneri (Područje 5)	Razmjena iskustava, prakse između pružatelja – kroz analize studije slučaja, konferencije i stručne skupove; edukacije za voditelje (upravljanje uslugama, procjena potreba korisnika, upravljanje ljudskim resursima, zagovaranje, promicanje prava, zastupanje osoba s invaliditetom).
	Financijska predvidljivost, financijski instrumenti za osiguranje kontinuiteta /zajmovi u slučaju nepravovremenog raspisivanja natječaja.
	Proširiti obuhvat kontrola projekata financiranih iz ESF sredstava i na kvalitativni aspekt provedbe usluga, kao što je to slučaj kod kontrola projekata financiranih iz nacionalnih sredstava, uz davanje konkretnih preporuka nositeljima projekata za unapređenje provedbe usluga.
	Izraditi novi etički kodeks primjeren specifičnostima pojedine usluge, organizirati sustavno informiranje i educiranje svih dionika (specifično namijenjene za osobe s invaliditetom, roditelje korisnika i članove obitelji te pružatelje usluga) uz naglasak na obaveze i odgovornosti za pružatelje i korisnike (te članove obitelji)
	Uspostaviti neovisno tijelo za rješavanje sporova ili medijaciju ili savjetovanje udruga u situacijama kršenja odredbi etičkog kodeksa.
	Osigurati poštivanje ugovornih odredbi vezanih za

	<p>rokove odobrenja i isplata ZNS-ova prema nositeljima projekata kako se ne bi dalje ugrožavala opstojnost samih organizacija kao i kontinuitet pružanja usluga prema korisnicima.</p>
	<p>Izraditi protokol o postupanju u kriznim situacija (primjerice postojeća COVID-19 pandemija), osigurati sredstva i odgovorne osobe/tijela za provedbu protokola u takvim situacijama. Osiguravanje psihološke podrške voditeljima projekata, pružateljima usluga i korisnicima u kriznim situacijama (terenski, telefonski ili on-line). Izraditi edukacijske materijale o postupanju s pojedinim korisničkim skupima u situaciji pandemije ili potresa u različitim formatima (video prezentacije, online predavanja, pdf materijali, brošure i sl.).</p>
	<p>Osigurati vidljivost podataka o korištenju pojedinih usluga i kroz projekte financirane iz ESF-a, ali i drugih izvora, tako da npr. CZSS u svojim bazama podataka o korisnicima imaju jasan pregled svih usluga koje korisnik koristi, te onih koje su dodatno dostupne u lokalnoj zajednici neovisno o tome iz kojeg je sustava usluga financirana.</p>
	<p>U svrhu jednostavnijeg pristupa formalnoj podršci usmjerenoj prema pojedinom korisniku, važno je na lokalnoj razini osigurati koordinaciju pružanja usluge prema potrebama korisnika bez obzira na to tko je pružatelj usluge.</p>
<p>Strateški i normativni okvir za pružanje usluga</p>	<p>Donošenje zakonske regulative koja će definirati sve segmente pružanja sve tri usluge.</p>

<p>(Područje 6)</p>	<p>Uspostaviti mehanizam financiranja usluga koji će istovremeno koristiti nacionalna i EU sredstva, a pritom smanjiti administrativno opterećenje pružatelja usluga, po principu izravnih dodjela sredstava nacionalnom tijelu koje dalje ugovara pojedine pružatelje usluge (bilo da su to udruge i/ili druge kompetentne organizacije) uz sustav osiguravanja kvalitete pružanja usluga.</p>
---------------------	---

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM
JAVNOŠĆU O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI

Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji
Datum dokumenta	1. prosinca 2022.
Verzija dokumenta	-
Vrsta dokumenta	Nacrt prijedloga zakona
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	Predstavnici ministarstava, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, akademske zajednice, Hrvatske komore socijalnih radnika, udruga/saveza udruga osoba s invaliditetom i građanske inicijative
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Da
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji, objavljen je na središnjem državnom internetskom portalu za savjetovanja s javnošću u razdoblju od 1. do 31. prosinca 2022.
Ako nije, zašto?	-

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti u prilogu ovoga obrasca.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Vidjeti u prilogu ovoga obrasca.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvešće o provedenom savjetovanju - Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji

Redni broj	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	Andrijana Žderić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Zakon o Osobnoj asistenciji se u velikom dijelu članaka preklapa sa Zakonom o socijalnoj skrbi. U konačnici imamo dva slična Zakona kojim se definiraju prava korisnika i prava pružatelja usluga.</p> <p>Postavlja se pitanje - zašto uopće Zakon o Osobnoj asistenciji, ako se sve moglo riješiti kroz ZOSS?</p> <p>U ZOSS navesti Uslugu OA, a Pravilnikom koji je jednostavniji za izmjene, a sudeći prema komentarima ostavljenim na e-savjetovanju, itekako je za ovu uslugu potrebna zakonska fleksibilnost, a to je nešto što Pravilnik omogućuje.</p> <p>Što se tiče plaćanja usluge - brisati iz Zakona. Satnicu prilagođavati s obzirom i na uključenost u poludnevne ili dnevne programe - u odnosu na one koji se nemaju gdje uključiti s obzirom na nedostatak usluga u zajednici.</p> <p>Ne uvjetovati ili njegovatelj ili OA pogotovo kod samohranih, jednoroditelja i njegovatelja više djece. Naveli smo samohrane i jednoroditelje u članku 3) upravo iz razloga da Vam ukažemo na činjenicu da nisu sve obitelji u istoj situaciji. Isto je i sa roditeljima starije životne dobi. U fokusu treba biti korisnik USLUGE i koja mu je pordška potrebna. S toga tražimo i da se usluga omogući djeci od 16 godine, s manjom satnicom, kako bi se socijalizirali i npr. izašli vani na sok ili u kino</p> <p>Zakon treba biti fleksibilan i omogućiti korisniku potrebnu podršku točno onako kako je navedeno u ZOSS-u!</p> <p>S poštovanjem,</p> <p>Radni tim GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zakon o osobnoj asistenciji kao zaseban zakon donosi se na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika s čim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj zakona.</p> <p>Ne prihvaća se brisanje članka 35. već se čl. 36., 37. i 38. mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p>

					<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 9. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.</p>
2	Ana Barada	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani,</p> <p>ukoliko je ovaj Nacrt prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji rezultat 15-godišnjeg rada na njemu, tada je isti trebao biti savršeno izbrušen do posljednjeg detalja, vodeći se time da se kvaliteta života i dostojanstvo OSI-ja digne na maksimalno moguću razinu. Ovim Nacrtom Prijedloga Zakona ne da to nije tako postignuto, nego mi se čini da se išlo u štetu OSI. Mi, kao jedna ravnopravna članica EU, ugledajući se na razvijene zapadne zemlje, ne možemo dopustiti da OSI budu na granici siromaštva, loše napisanim zakonima ih praktički tjerati na to, uvjetovati im usluge njima prijeko potrebne vodeći se sramotnim dohodovnim cenzusima. Pozivam sve osobe koje su pisale ovaj Nacrt da žive kao OSI 48 sati (namjerno neću kazati 24 sata), ponašaju se kao OSI, u skladu s njihovim zdravstvenim, birokracijskim, društvenim i financijskim uvjetima. Pa vas lijepo pitam, što vam je bilo na umu pišući ovaj zakon? Tj bolje rečeno, tko vam je bio na umu pišući ga? OSI? Ne bih rekla. A upravo vam je OSI trebao biti na umu prvenstveno! Vidljivo je da je na</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je</p>

			<p>umu bilo zaštititi državni proračun, kojeg ustvari svi mi Hrvati financiramo. A taj proračun se pošteno mora raspodijeliti i na OSI, jer država je jaka onoliko koliko brine o svojim najslabijima. Ova država ne brine o najslabijima, jer se u 21. stoljeću moramo naganjati kako da u RH invalid dobije osobnog asistenta, jer mu se to ne omogućava ukoliko ima roditelja njegovatelja 8 sati dnevno. Što da OSI radi ostalih 16 sati? Kako vi znate obiteljske odnose u njegovoj obitelji? Kako možete uvjetovati dohodak za članove obitelji OSI-ja? Ima li pravo roditelj njegovatelj malo odahnuti? Možda sređivati ionako prekompliciranu birokraciju? Zna li da je roditelj njegovatelj jedan jaaaaaako umoran i istrošen roditelj? Njega treba rasteretiti, poticati ga, a ne ga sputavati, ograničavati i sl. Ionako su roditelji njegovatelji ograničeni i sputani zbog svoje situacije, ne treba još i država sjediti takvoj osobi na glavi kao da su najveći kriminalci. Neće svatko tražiti da bude roditelj njegovatelj, a sigurno neće svakome to biti ni odobreno. Samim tim statusom, zna se težina cijele situacije. Neka ova država bude OSI-ima, a i osobama koje skrbe o njima, majka, a ne maćeha. Nadam se da ćete uvažiti konstruktivne kritike koje su ostavljene u komentarima, a sa kojima se u potpunosti slažem.</p>		<p>korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>
3	Hrvatska zajednica za Down sindrom	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Generalni prijedlozi za Zakon i potom za pravilnike: - unijeti odredbu da se usluga osobne asistencije pruža prema uputama korisnika i u kojim ga uvjetima može zamijeniti - propisati obvezu edukacije korisnika usluge osobne asistencije i zakonskih zastupnika (prava iz Konvencije, komunikacija...), kao i obvezu praktične obuke osobnog asistenta kod korisnika, - predlaže se da usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati, već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije. Svakako sve utemeljeno na individualnoj procjeni - predlaže se donošenje nacrtu svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. stavka 1. točke 2. na način da se pojam osobnog asistenta dopunjuje te glasi: Osobni asistent je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja osobi s invaliditetom pruža pomoć i podršku u svakodnevnim aktivnostima koje osoba s invaliditetom nije u mogućnosti samostalno obavljati poštujući uputu korisnika o načinu pružanja pomoći i podrške u svrhu osiguravanja kvalitetnije usluge. Uvjeti zamjene osobnih asistenata bit će propisani standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar. Kao i tijekom dosadašnje, šesnaestogodišnje provedbe programa i projekata kojima</p>

rokom rasprave od 15 dana
- molimo razmotriti mogućnost da Zakon stupa na snagu 1. srpnja, a primjenjuje se od 1.1. 2024. kako bi tekst Zakona i Pravilnici bili u potpunosti usklađeni i utemeljeni na principima i filozofiji neovisnog življenja
- vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba i to prije početka primjene Zakona
- predlaže se provedba edukacije vezano za primjenu Zakona o osobnoj asistenciji na razini županija radi ujednačavanja provedbe usluge prije početka primjene Zakona
- predlaže se dopuna Zakona o Registru osoba s invaliditetom u kojem bi postojala ažurirana evidencija o ostvarenim pravima i povlasticama osoba s invaliditetom
- usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad.
- u pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način
- postavlja se pitanje kako omogućiti pružanje usluge osobne asistencije putem student servisa iz razloga što je to iznimno često korišten oblik zapošljavanja te prilikom zamjena i bolovanja.

se osiguravala usluga osobne asistencije od strane organizacija civilnog društva, odnosno udruga osoba s invaliditetom, iste će i nadalje imati mogućnost provođenja edukacija korisnika.
Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.
Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
Prijedlog da Zakon stupa na snagu 1. srpnja 2023., a primjenjuje se od 1. siječnja 2024. se ne prihvaća budući da iznimno veliki broj korisnika treba ovu uslugu te ju je potrebno što prije osigurati.
Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.
Dopuna Zakona o Registru osoba s invaliditetom nije predmet uređenja ovog Zakona već Zakona o Registru osoba s invaliditetom.
Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona.
Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet uređenja ovog Zakona.
Prijedlog za pružanje usluge putem student-servisa se prihvaća na način da se u čl. 3. st. 1. točkama 2.-6. riječ „radnik“ zamjenjuje sa riječi „fizička osoba“. Navedenom izmjenom poslodavcu je pružena mogućnost zapošljavanja osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja temeljem propisa kojima se uređuje rad i zapošljavanje, kao i temeljem Zakona o obavljanju studentskih poslova.

4	Hrvatska zajednica za Down sindrom	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Predlažemo dodavanje članka kojim bi se definiralo radno vrijeme osobnog asistenta, a koji bi glasilo: „Rad osobnog asistenta uključuje fleksibilno radno vrijeme što omogućava rad neradnim danima, vikendom i blagdanima te višekratno radno vrijeme u tijeku dana.“	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Radno vrijeme osobnog asistenta nije predmet uređenja ovog Zakona. Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.
5	Hrvatska zajednica za Down sindrom	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Predlažemo dodavanje ili novog članka ili stavka u recimo članku 2. ili prije članka 9. koji bi glasilo: „Pravo na uslugu osobne asistencije ne isključuje pravo na ostale usluge iz sustava socijalne skrbi, ali se broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi ili koji će se u budućnosti donijeti.“	Nije prihvaćen	Zakonom nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.
6	Marija Kotarski	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Poštovani! Imam osjećaj da se pri pisanju ovog Prijedloga zakona nije razmišljalo o tome da je ovaj propis namijenjen osobama od kojih doslovno svaka ima osobnu priču i situaciju koju je potrebno sagledati. Neke su stvari predložene previše općenito, kao da su predlagači zapravo nesvjesni stvarnog života i potreba velike većine osoba s invaliditetom. Osvrnut ću se na nekoliko članaka i na pojedine stavke istih, jer su ona po meni nekako najviše problematična. U čl. 6 stavak 1 predlažem da se, pri pojašnjavanju što usluga obuhvaća doda: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Nekima je potrebna pomoć i na putovanju i treba to dodati, a nikako nije u redu ograničavati i navoditi da je ta vrsta pomoći dopuštena samo u slučaju kad osoba obnaša važne dužnosti u udruqama koji djeluju u korist	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2. Prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj

osobama s invaliditetom, kako je sada navedeno u istom članku u stavku 2. Sve osobe s invaliditetom imaju pravo putovati ako to žele i ako mogu omogućiti da asistent s njima ide zašto ne bi putovale?

Članak 10.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:

- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa.

Smatram da ovo nije dobro i da treba ili maknuti ili drugačije urediti jer je osobna asistencija sasvim drugi vid pomoći, sa više sati i u drugim aspektima.

Pomoć u kući se može ostvariti svega nekoliko sati, i to ne svakodnevno, a neki možda trebaju veću podršku. Nije dobro da im se zbog tih nekoliko sati uskraćuje asistencija.

Članak 10, st. 3 i 4 - čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi - koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa

Mogu razumjeti logiku koja stoji iza ovog prijedloga, no smatram da je on izrazito štetan jer osobama koje imaju roditelja njegovatelja uskraćuje barem donekle neovisnost na koju i one imaju pravo. S druge pak strane, roditelje i obitelj taj prijedlog liši mogućnosti da se malo odmire i posvete sebi. Svi kao ljudi na to imamo pravo. Nije humano osobu s teškim invaliditetom osuđivati samo na obitelj, zato što netko od članova ima status njegovatelja. U ovom predlažem da im se svakako ostavi pravo na OA četiri sata dnevno, 20 sati tjedno... Minimalno.

st. 5 koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku.

Zašto ovakvo ograničavanje?

Treba uzeti u obzir činjenicu da mnogi imaju u obitelji bolesne članove, da braća i sestre imaju svoje živote, obitelji, da se, na kraju, krajeva, neki ne slažu dobro međusobno... Svašta može biti. Treba dati modućnost

podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 28. Preraspodjela fonda sati nužna je radi pravovremenog osiguravanja pomoći i podrške korisniku u slučaju interventnih mjera u posebnim slučajevima propisanim člankom 27. Prijedlog se prihvaća na način da se u čl. 3. st. 1. točkama 2.-6. riječ „radnik“ zamjenjuje sa riječi „fizička osoba“. Navedenom izmjenom poslodavcu je pružena mogućnost zapošljavanja osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja temeljem propisa kojima se uređuje rad i zapošljavanje, kao i temeljem Zakona o obavljanju studentskih poslova. Ne prihvaća se prijedlog formiranja Registra osobnih asistenata. Pri formiranju bilo kojih oblika evidencija/registara/popisa koji bi bili javno dostupni potrebno je poštivati pravo na

da asistent prati na rehabilitaciju, ukoliko se na individualnoj procjeni uvidi da je to potrebno. Nadodati članak u kojem se pojašnjava: Iznimno, ukoliko korisnik nema mogućnosti druge podrške, o čemu se utvrđuje individualnom procjenom, ima pravo na pomoć osobnog asistenta i na liječenju /rehabilitaciji.

Članak 28.. Bilo bi to dobro čak i preraspodjelu maknuti i odrediti fiksno da se ima satnica, a iznimno ako ima pravo na 4 sata omogućiti preraspodjelu. Preraspodijela ako osoba ima 10, 12, ili više sati je teška. Zašto? Zato što osoba koja radi, npr. preko tjedna treba manje sati, nego vikendom kada je doma, a žrtvovati tjeđne sate zato da bi imala preko vikenda, to isto nije dobro. Kažem, preraspodijeliti je moguće ako osoba ostvari pravo na manje sati. Puno će zahvalnije biti ako se točno odredi satnica koja se mora odraditi, tada će i asistentima i nama biti neke stvari jasnije definirane. Bojim se da bismo preraspodjelama otišli korak natrag.

Isto tako, treba urediti propisati načine zamjene ako je asistent na bolovanju. Predlažem da se formulira Registar osobnih asistenata, baza ljudi za koje se zna da su provjereni kako bi osoba s invaliditetom koja treba naći zamjenu za asistenta istu lakše pronašla. Potrebno je urediti način rada, edukaciju koju asistenti koji prvi puta to rade moraju proći, jasnije definirati broj sati, definirati certifikat koji asistenti dobivaju, verificirati zanimanje osobnog asistenta i tko ga verificira... Mnogo toga nije jasno definirano. Treba dodati članak u kojem se to sve pojašnjava. Čitav članak koji je veoma sporan također je članak 30. Naime, smatram da se nikako ne može i ne smije ograničavati na 4, 8 ili 16 sati asistencije, već da je mnogo primjerenije napisati da osoba ima pravo na asistenta u rasponu od najmanje 4, do najviše 16 sati dnevno. Trebalo bi, umjesto 16, ovdje biti 24 sata jer ljudi žive 24/7,365 dana u tjeđnu, ali želim vjerovati da je maksimum 16 samo početak. Koliko će tko imati, treba biti utvrđeno individualnom procjenom svakog pojedinca. Nekome možda ne treba 4. neao 6.

zaštitu osobnih podataka. Uvjeti za zapošljavanje osobnog asistenta i uvjeti po kojima se pruža usluga definirani člancima 14. do 17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjeđno. Što se tiče osiguravanja usluge u trajanju 24 sata dnevno ističemo da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati navedeni opseg podrške. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni. Ne prihvaća se brisanje članaka 36., 37. i 38. već će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza

drugome pak ne 16, nego 12 ili 10 sati dnevno i tako redom. Nadalje, zašto bi samo nezaposleni samci imali pravo na 16 sati asistencije? To treba maknuti i dati pravo na maksimum i drugima, za koje se procjeni da im je potrebno. Kad bi to ostalo ovako, mnoge osobe s invaliditetom bi se vratile korak natrag u kvaliteti života. Mnogi ljudi rade, trebaju isto više sati pomoći! Zaboravlja se da vikendima zaposleni ljudi trebaju više sati pomoći nego preko tjedna ako žive sami... Zar se možda očekuje da zaposleni ljudi sami sebi plaćaju dodatne sate koji im trebaju? Ova primjedba se nadovezuje na prijedlog u vezi članka 28. Ne smije se gledati obitelj pri određivanju prava na određen broj sati asistencije. Život s obitelji ni po čemu nije relevantan za to. Mnogi od nas, krećem od sebe, imamo situaciju da živimo s roditeljima koji su u godinama, bolesni i ne mogu se o nama brinuti. S druge strane, smatram da nije u redu ni prema našoj braći i sestrama, ako ih imamo, ovako ih indirektno prisiljavati da doživotno ostaju u obiteljskim kućama da bi nam pomagali, i oni imaju pravo na svoje živote. kao što i mi na to imamo pravo. Ovakvim prijedlogom se na neki način zaboravlja da je svrha usluge osobne asistencije upravo naš neovisan život, a kako da ga ostvarimo, ako nas se uglavnom i dalje ovime veže isključivo za obitelj?

Nisam nikako za odredbe članka 36, 37 i 38, jer nije jasno definirano koliko bi se plaćalo. Osim toga, da bismo bili u mogućnosti to činiti, trebao bi u Hrvatskoj postojati standard za to i dovoljno osobnih primanja, a znamo da to zasad nije tako kod mnogih osoba s invaliditetom. invaliditet nije nešto što smo izabrali, to je tako, dogodio nam se, a ako nam se već zakonom ova usluga uređuje, nije u redu prisiljavati nas da sami participiramo, bez jasne definicije koliko bismo osobno davali.

U nadi da će se prijedlozi svih nas na sporne dijelove uvažiti, srdačno pozdravljam te apeliram da se ne zaboravi da je svako slovo ovoga propisa za nas i naše obitelji životno važno! Isto tako, važno je i za naše asistente koji su vrijedni ljudi i

zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.

			zaslužuju plaću i radne uvjete dostojne ovog važnog posla koji obavljaju.		
7	Antonio	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Treba uvesti registar za osobna asistencija, komunikacijski posrednik za gluhe i gluhoslijepih, osobni asistent, videći pratitelj. Razloga zaštita registar i kontrola za financijski sredstva i izjava o nepostojanju dvostrukog financiranja. kontrola ugovor o djelu komunikacijski posrednika....	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog formiranja Registra osobnih asistenata. Pri formiranju bilo kojih oblika evidencija/registara/popisa koji bi bili javno dostupni potrebno je poštovati pravo na zaštitu osobnih podataka. Uvjeti za zapošljavanja osobnog asistenta i uvjeti po kojima se pruža usluga definirani su člancima 14. do 17.
8	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Predlaže se dodati članak kojim se definira radno vrijeme osobnog asistenta, a koji glasi: „Rad osobnog asistenta uključuje fleksibilno radno vrijeme što omogućava rad neradnim danima, vikendom i blagdanima te višekratno radno vrijeme u tijeku dana.“	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Radno vrijeme osobnog asistenta nije predmet uređenja ovog Zakona. Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.
9	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Prijedlozi: - unijeti odredbu da se usluga osobne asistencije pruža prema uputama korisnika i u kojim ga uvjetima može zamijeniti, - propisati obvezu edukacije korisnika usluge osobne asistencije i zakonskih zastupnika (prava iz Konvencije, komunikacija...), kao i obvezu praktične obuke osobnog asistenta kod korisnika, - predlaže se da usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati, već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije. Svakako sve utemeljeno na individualnoj procjeni, - predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana, - molimo razmotriti mogućnost da Zakon stupa na snagu 1. srpnja, a primjenjuje se od 1.1. 2024. kako bi tekst Zakona i Pravilnici bili u potpunosti usklađeni i utemeljeni na principima i filozofiji neovisnog življenja, - vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. stavka 1. točke 2. na način da se pojam osobnog asistenta dopunjuje te glasi: Osobni asistent je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja osobi s invaliditetom pruža pomoć i podršku u svakodnevnim aktivnostima koje osoba s invaliditetom nije u mogućnosti samostalno obavljati poštujući uputu korisnika o načinu pružanja pomoći i podrške u svrhu osiguravanja kvalitetnije usluge. Uvjeti zamjene osobnih asistenata bit će propisani standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar. Edukacija odnosno informiranje korisnika o svim karakteristikama ove usluge propisat će se standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći

CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba i to prije početka primjene Zakona,

- predlaže se provedba edukacije vezano za primjenu Zakona o osobnoj asistenciji na razini županija radi ujednačavanja provedbe usluge prije početka primjene Zakona,
- predlaže se dopuna Zakona o Registru osoba s invaliditetom u kojem bi postojala ažurirana evidencija o ostvarenim pravima i povlasticama osoba s invaliditetom,
- usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način,
- postavlja se pitanje kako omogućiti pružanje usluge osobne asistencije putem student servisa iz razloga što je to iznimno često korišten oblik zapošljavanja prilikom zamjena i bolovanja.

osobnog asistenta temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

Prijedlog da Zakon stupa na snagu 1. srpnja 2023., a primjenjuje se od 1. siječnja 2024. se ne prihvaća budući da iznimno veliki broj korisnika treba ovu uslugu te ju je potrebno što prije osigurati.

Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.

Dopuna Zakona o Registru osoba s invaliditetom nije predmet uređenja ovog Zakona već Zakona o Registru osoba s invaliditetom.

Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog zakona.

Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet uređenja ovog Zakona.

Komentar koji se odnosi na zapošljavanje putem student servisa se prihvaća na način da se u čl. 3. st. 1. točkama 2.-6. riječ „radnik“ zamjenjuje s riječima „fizička osoba“.

Navedenom izmjenom poslodavcu je pružena mogućnost zapošljavanja osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja temeljem propisa kojima se uređuje rad i zapošljavanje, kao i temeljem Zakona o obavljanju studentskih poslova.

10	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije ne isključuje pravo na ostale usluge iz sustava socijalne skrbi, ali se broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi ili koji će se u budućnosti donijeti.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.
11	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	U člancima 9, 11 i 12 nepotrebno dostavljati u te svrhe potvrdu iz Registra osoba s invaliditetom.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sukladno Zakonu o registru osoba s invaliditetom, status osobe s invaliditetom ima osoba kojoj je u postupku vještačenja utvrđeno barem jedno oštećenje iz Liste oštećenja organizma i najmanje stupanj 1. iz Liste težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti. Službena osoba koja provodi postupak priznavanja prava na uslugu osobne asistencije utvrđivat će postojanje statusa osobe s invaliditetom, a postupak dokazivanja propisan je Zakonom o općem upravnom postupku.
12	Lana Bede	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	Upućujem vam na ovom mjestu tek nekoliko glavnih primjedbi na Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji koje do sada nisu bile spominjane u javnosti i medijima, a smatram ih važnima za skupinu osoba s autizmom 4. stupnja, osobito one osobe koje ne govore, odnosno imaju teškoće u ekspresivnoj komunikaciji jer u Zakon o OA nisu uvrštene kao skupina kojoj je potreban komunikacijski posrednik. Ovim propustom zakonodavac izravno krši Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom, Konvenciju o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, Zakon o suzbijanju diskriminacije i Povelju prava na komunikaciju koja pravo na komunikaciju drži temeljnim i neotuđivim ljudskim pravom svake osobe pa tako i osobe s invaliditetom, te grubo povrijeđuje komunikacijska prava osoba s autizmom koje imaju složene komunikacijske	Djelomično prihvaćen	Ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa. Vezano za komentar koji se odnosi na određivanje satnice prema potrebama korisnika, ističemo da se djelomično prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 3. na način da će osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja moći ostvariti uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do 88 sati mjesečno. Nadalje, procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem

potrebe i njihove osobne slobode.

Zakon o OA propisuje za osobe s autizmom 3. i 4. stupnja isti broj sati osobne asistencije - zakonski prijedlog je diskriminatoran jer je osobama 4. stupnja s manjom funkcionalnom sposobnošću potreban veći opseg podrške u odnosu na osobe s autizmom 3. stupnja te ih ovaj Zakon dovodi u neravnopravan položaj. Jesu li autisti s 4. stupnjem kažnjeni zbog primanja osobne invalidnine jer država OI i OA gleda kao dvostruko financiranje???

Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom RH je u razgovoru na N1 4.12.2022. naglasila da satnica osobne asistencije treba biti adekvatna i odrediti se prema potrebama osobe i u skladu s vještačenjem. Koja je svrha vještačenja i utvrđivanja stupnja invaliditeta ako ovaj Zakon izjednačava opseg podrške OA za različite stupnjeve sposobnosti funkcionalnog samozbrinjavanja? (Vještačenja su izravan trošak za državni proračun dok se usluga osobne asistencije podmiruje iz europskih fondova pa se pitamo što je ovdje dvostruki trošak)

Za odrasle osobe s autizmom 4. stupnja podrška osobnog asistenta 4 h dnevno ni približno ne zadovoljava njihove stvarne potrebe i mora bi biti povećana na minimalno 8 h svakog dana u tjednu.

U istom intervjuu, POSI je istakla da je važno da Zakon o OA omogući da se obitelj rastereti i da se ne stvara ovisnost osobe s invaliditetom o jednom članu obitelji. Međutim, ovaj Zakon radi upravo suprotno! On potiče ovisnost osobe s invaliditetom o jednom članu obitelji jer je satnica OA daleko ispod realnih potreba osobe s teškim invaliditetom. Sa samo 4 h osobnog asistenta dnevno, kako će roditelj koji uzdržava osobu s invaliditetom raditi, makar i polovicu punog radnog vremena jer mora i putovati na posao (obaviti i druge stvari životnog minimuma poput nabavke osnovnih životnih potreština, primarne zdravstvene zaštite, higijene i slično), a dobar dio autista ne može biti sam bez nadzora za to vrijeme. Roditelju koji egzistencijalno skrbi o osi (jer je svega 2% osi u Hrvatskoj zaposleno. a među niima niti

autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Vezano za komentar koji se odnosi na rasterećenje roditelja osoba s invaliditetom, ističemo da isto nije predmet uređenja ovog Zakona, već je cilj ovog Zakona omogućiti korisnicima veći stupanj socijalne uključenosti.

jedan autist 4. stupnja), time će biti onemogućeno da radi ili će biti prisiljen pored onih 4 h OA koje mora sufinancirati, vlastitim novcem plaćati dodatnu OA (ako će Zakon to uopće dopuštati!) da bi mogao raditi polovicu radnog vremena. Što će biti kada roditelj bude u mirovini, i s njenim iznosom (jer se računa polovica plaće) neće moci uzdržavati ni sebe, a kamoli dvije osobe i još plaćati pomoć? Ovo nije rasterećenje obitelji u susret velikoj recesiji nego otvoreno guranje u siromaštvo i tiha eutanazija. Drugi problem, ne manje važan, je što ovakav način korištenja OA za babysitting odrasle osobe nije u skladu s potrebama, željama i interesima osobe s invaliditetom koja želi i trebala bi moći koristiti OA sukladno svojim osobnim željama u vrijeme koje njoj odgovara sukladno načelu neovisnog življenja. Nedovoljna satnica OA izravno kompromitira osobnu autonomiju, osobne slobode i dostojanstvo osobe s teškim invaliditetom. Zakon zaboravlja da postoji velik broj samohranih roditelja osoba s teškim invaliditetom kao i jednoroditeljskih obitelji iako je notorna činjenica da u je ovoj populaciji velik postotak razvoda (80%). Ili zakonodavac putem ovog Zakona indirektno prisiljava roditelja da da otkaz nakon što osoba s invaliditetom napuni 21. g. kako bi preuzeo skrb 20/7/365? Tko će onda preuzeti teret uzdržavanja? Kako će jedna nezaposlena osoba uzdržavati drugu nezaposlenu osobu? U praksi je skrb koju pruža roditelj osobe s teškim autizmom 24/7/365 (svaki roditelj, ne samo roditelj njegovatelj) jer dosadašnje iskustvo pokazuje da gotovo nitko od odraslih autista na području Zagreba do sada nije imao podršku osobnog asistenta. Nitko! Niti povremeno! Ne zato jer nema potrebe nego nitko ne želi biti osobni asistent odraslom autisti. Biraju se lakše dijagnoze. Ovaj Zakon ne samo da nije ugradio mehanizam koji bi ovu diskriminaciju spriječio nego će planiranim proširenjem usluge OA na širi krug korisnika s nižim stupnjem funkcionalnog oštećenja u odnosu na ranije kad je podrška osobne asistencije bila namijenjena samo osobama s najtežim oblicima invaliditeta, dovesti odrasle autiste s težim oblicima

poremećaja, pogotovo u manjim sredinama, u još bezizlazniju situaciju.

Zakon otvara mogućnost da se usluga OA provodi kao komercijalna djelatnost što je i Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom RH navela u istom intervjuu, pa je za očekivati da će još više doći do izražaja postojeći nesrazmjer u podzastupljenosti OA za pojedine dijagnoze, a unutar dijagnoze autizma oni s 3. stupnjem brže će i lakše dolaziti do OA nego oni s 4. stupnjem. Također doći će do geografske podzastupljenosti kao što je sad slučaj s drugim oblicima socijalnih usluga kojih izvan većih gradova nema. Gledano iz perspektive pružatelja usluge, zašto bi itko za jednako plaćenu satnicu radio sa zahtjevnijim korisnikom ako je u poziciji da može birati a može jer je daleko veća potražnja od ponude OA. Zakon bi morao predvidjeti kontrolne mehanizme da spriječi neravnopravnosti, a njih ovdje nema.

Posljednja, no izuzetno važna primjedba. ovaj Zakon uopće ne prepoznaje skupinu osoba sa složenim komunikacijskim potrebama u koju spadaju negovoreći i slabogovoreći autisti kojima je potreban komunikacijski posrednik pa im posljedično uskraćuje pravo na ravnopravnu komunikaciju. Komunikacijske posrednike država priznaje gluhoslijepim, gluhim i slijepim osobama, dok je skupina ljudi sa složenim komunikacijskim potrebama potpuno nevidljiva, nepriznata i obespravljena, kao da u Hrvatskoj ne postoji. Radi se o teškoj diskriminaciji jedne skupine ljudi temeljem njihovog zdravstvenog stanja i invaliditeta, koju hrvatski zakon klasificira kao kazneno djelo. Autistične osobe s teškoćama ekspresivne komunikacije imaju svakodnevnu potrebu za komunikacijsko-regulacijskim partnerom (termin koji se koristi u SAD-u) koji im pruža pomoć u prevladavanju komunikacijskih barijera, pratnju i pomoć u različitim svakodnevnim aktivnostima kako bi se mogli ravnopravno uključiti u životnu i radnu okolinu. U Zakon obavezno treba dodati novu kategoriju Komunikacijski posrednik za osobe sa složenim komunikacijskim potrebama te propisati obaveznu edukaciju komunikacijskog posrednika za

			<p>onu vrstu potpomognute komunikacije i asistivne tehnologije koju korisnik želi koristiti u komunikaciji.</p> <p>U sadašnjem obliku koji je pušten u javnu raspravu, Zakon o osobnoj asistenciji je nepravedan, nije usmjeren na krajnjeg korisnika i njegovu autonomiju, vodi daljnjoj atrofiji državne mreže socijalnih usluga i degradaciji osoba s teškim invaliditetom, te neće spriječiti institucionalizaciju osoba s teškim i višestrukim oblicima invaliditeta što bi mu trebala biti primarna svrha.</p>		
13	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA POŽEGE I ŽUPANIJE POŽEŠKO-SLAVONSKE	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st. 3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i</p>

putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati

definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl.

17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz oriedlloa da se u

usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6. 18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika.

23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona

			<p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.</p>		<p>nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p>
14	UDRUGA VIDEATUR	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetljivim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p>

koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:
a) usluge osobne pomoći korisniku
b) usluge svakodnevnih poslova
c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji dopisati iznimka prema kojoj

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).
Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje

će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
7. Ne prihvaća se.
Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.
9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.
10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.
11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.
12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17.. istovjetna je obvezi koju

se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:

„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja

imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. 13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog. u provedbi

Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima.

Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. 22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. 3. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1.

			<p>uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.</p>		<p>srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p>
15	PIKADO KLUB GLUHIH NOVA GRADIŠKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st. 3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i</p>

c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).
Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.
U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne

asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl.

17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća briedloa izmienne čl. 30. st. 2.

asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vieruići da ie nekim osobama

podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“. Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6. 18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Sljedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika.

23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

			<p>dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.</p> <p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.</p>		<p>Opći komentari</p> <p>1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
16	SPORTSKI SAVEZ GLUHIH NOVA GRADIŠKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu	Djelomično prihvaćen	1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom poznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim

informacijama.

2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:
a) usluge osobne pomoći korisniku
b) usluge svakodnevnih poslova
c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećea ili četvrta stupnja težine

oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.

2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj

invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije

podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobru granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2.

zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vežano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.

U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:

„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnoa asistenta.“

mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vežano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videćí pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da

prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne

			<p>sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.</p>		<p>asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
17	KUGLAČKI KLUB SLAVONIJA NOVA GRADIŠKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim</p>

sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:

- a) usluge osobne pomoći korisniku
- b) usluge svakodnevnih poslova
- c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
- d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
- e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i

sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1.

<p>završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“</p> <p>11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“</p> <p>12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.</p> <p>13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.</p> <p>14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.</p> <p>15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“</p> <p>16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“</p> <p>17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“. Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji). Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“ U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti: „Osobi čiji roditelji ili drugi član</p>	<p>podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.</p> <p>8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.</p> <p>9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.</p> <p>10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.</p> <p>11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.</p> <p>12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.</p> <p>13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, osea i način pružanja usluge</p>
--	---

obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“
U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“
U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:
„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:
„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi:
„Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između oslodavca i osobnoo

sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom

asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.

6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.

osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovoga Zakona.

					<p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
18	ŠPORTSKA UDRUGA GLUHIH NOVA GRADIŠKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Komentari na Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji:</p> <p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetljivim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom</p>

aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati

mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i

„druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vežano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti: „Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vežano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odobreno je bod točkom 6.

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika.

23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremena korištenja

			<p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.</p>		<p>ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
19	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH NOVA GRADIŠKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Komentari na Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji:</p> <p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu</p>

2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“

3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:
a) usluge osobne pomoći korisniku
b) usluge svakodnevnih poslova
c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja

spriječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.

2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će moćnost izbora

funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, vodeći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:

„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji od 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da saledaju i velike teškoće koje

odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. 22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći

			<p>uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, ukleštenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.</p>		<p>temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
20	Udruga gluhih i nagluhih Istarske županije	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>USUGLAŠENI KOMENTARI ZA E-SAVJETOVANJE O NACRTU ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI</p> <p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepa osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st. 3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>

asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:

- a) usluge osobne pomoći korisniku
- b) usluge svakodnevnih poslova
- c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
- d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
- e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaće se

završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji). Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba

odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se.

Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl.

17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom

glasiti:
„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“
U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:
„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“
U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:
„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:
„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi:
„Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom

propisuje ministar.
14. Prihvaća se.
15. Prihvaća se.
16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.
Vežano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.
18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.
19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakoga korisnika.

potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.

6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.

23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.

5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovoga Zakona.

					Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona. 6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
21	Danijela Uljatovski	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Ne vidim korist zakona koji umjesto da poboljša standard života osi ga pogoršava. Ako roditelj ima status roditelja njegovatelja, osi gubi pravo na osobnog asistenta. Zašto? Treba li osoba sa 37 godina voditi mamu sa sobom svugdje gdje ide? TO ima totalno kontra učinak socijalizacije te osobe i uključivanja u društvo/zajednicu. Ići na treninge, na kavu, u kino, na izložbu, koncert, spoj, liječniku itd, itd i svugdje da te prati mama je van svake pameti. Molim vas budite vi 24 sata na dan sa svojim roditeljima i da vidim kako će te se uključiti u društvo. Osoba kojoj treba 24 sata na dan njega, pomoć ima potrebu bar ta 4 sata biti odvojen od svojih roditelja. Roditelj njegovatelj radi cijeli dan i noć. Logično mi je da netko ima više sati netko manje sati osobnog asistenta ali u potpunosti nekome oduzeti asistenta je kao da jos jednom osobu s invaliditetom napravite invalidom. U gradu koji nema ni prilagođen javni prijevoz ograničeno nam je kretanje više nego u glavnom gradu, potrebna nam je pomoć sva moguća. U glavnom, ako ovakav zakon stupi na snagu većina osi koja je bila aktivna u društvu sada će sjediti kod kuće sa svojim roditeljima.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
22	Udruga gluhih i nagluhih Grada Varaždina i Varaždinske županije	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	USUGLAŠENI KOMENTARI ZA E-SAVJETOVANJE O NACRTU ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI 1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama. 2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepo osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava	Djelomično prihvaćen	1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. 2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa

komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhošlijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhošlijepa osobe u Republici Hrvatskoj“

4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:

- a) usluge osobne pomoći korisniku
- b) usluge svakodnevnih poslova
- c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
- d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
- e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamiieniti s „neformalni

Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhošlijepih osoba u Republici Hrvatskoj.

4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za usluoam

programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen

formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ

„ravnatelj“ zamijeniti s

„odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati

„struje i plina“ te treba glasiti:

„Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.

U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drušva opobisa broi sati orava

osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se.

Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl.

17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi. a

na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“
U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:
„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“
U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:
„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“
U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:
„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.
19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti:
„Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“
21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“
22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.
13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
14. Prihvaća se.
15. Prihvaća se.
16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.
Vežano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.
18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.
19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o

23. U čl. 47. alternativa glasi:
„Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1.

srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.

6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.

pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. 3. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

					<p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
23	Udruga gluhih i nagluhih Brodsko-posavske županije	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u</p>

potrebama pojedinca i obuhvaća:
a) usluge osobne pomoći korisniku
b) usluge svakodnevnih poslova
c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske
d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu
e) usluge podrške u komunikaciji.“

5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmijeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.

6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neorekidnom traianiu duliem

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se.

Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske eneraiie prodisani

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6. 18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika.

23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnoo asistenta.

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.

6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.

komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.

5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.

6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.

24	Udruga osoba oštećena sluha Zadar	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>USUGLAŠENI KOMENTARI ZA E-SAVJETOVANJE O NACRTU ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI</p> <p>1. U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>2. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>3. Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>4. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge podrške u komunikaciji.“</p> <p>5. Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>2. Izmjena čl. 3. st.3. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>3. Izmjena čl. 3. st.4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.</p> <p>5. Prihvaća se te se briše čl. 6. st. 2.</p> <p>6. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih</p>
----	-----------------------------------	--	---	----------------------	---

6. U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).

7. Čl. 11.st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“

8. U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.

9. U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).

10. Čl.15. st.1. izmjeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“

11. Čl.15.st.2. izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“

12. U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.

13. U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.

14. U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.

15. U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“

16. U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju

poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

7. Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

8. Prihvaća se. Čl. 14. st. 1. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

9. Prihvaća se prijedlog na način da se briše riječ formalni.

10. Prihvaća se. Čl. 15. st. 1.

uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“

17. U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.

Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).

Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu. U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti:

„Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“

U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti:

„Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“

U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“

U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti:

„Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“

18. U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.

19. Čl. 33 – brisati cijeli članak

20. Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene

mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

11. Prihvaća se. Čl. 15. st. 2. mijenja se na način da se umjesto uvjeta radne i poslovne sposobnosti propisuje uvjet zdravstvene sposobnosti.

12. Obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl.

17., istovjetna je obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

13. Ne prihvaća se. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

14. Prihvaća se.

15. Prihvaća se.

16. Ne prihvaća se s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

17. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

Vezano uz prijedlog da se u čl. 30. dodaju st. 4., 5., 6 i 7, odgovoreno je pod točkom 6.

18. Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

19. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

20. Prijedlog se ne prihvaća. Članak 3. st.1. toč. 10. definira

usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“

21. U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“

22. U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.

23. U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“

Opći komentari

1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“

2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika

pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. 21. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. 22. Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika. 23. Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st.3 Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

Opći komentari

1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima

			<p>CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom.</p>		<p>pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
25	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji predstavlja značajan iskorak u ispunjavanju obaveza države za osiguravanjem prava osoba s invaliditetom iz čl. 19. Konvencije o pravima osoba s invaliditetom – prava na neovisno življenje i uključenost u zajednicu.</p> <p>Osobni asistent osim navedenih prava, omogućava osobama s najtežim invaliditetom ostvarivanje i drugih temeljnih prava osoba s invaliditetom - jednakost, nediskriminaciju, pristupačnost, pravo na obrazovanje, osposobljavanje, te rad i zapošljavanje.</p> <p>Predloženi Zakon stoga predstavlja početak uređenja cjelovite podrške osobama s invaliditetom, uključujući i podršku u području rada i osposobljavanja.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Vezano uz načela prihvaća se prijedlog na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu</p>

Prijedlog Zakona o osobnoj asistenciji koji se nalazi u e-Savjetovanju smatramo neprihvatljivim jer u velikom broju odredbi nije usklađen s načelima i odredbama Konvencije o pravima osoba s invaliditetom, kao što su ravnopravnost, pravo na izbor, puna uključenost i sudjelovanje u zajednici osoba s invaliditetom sukladno njihovim individualnim potrebama.

Iako je u uvodnim odredbama usluga osobne asistencije opisana kao osnova za ostvarivanje većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava, predložena zakonska rješenja ne odražavaju tako definirane ciljeve.

Uvjeti za priznavanje prava na uslugu definirani su ovim Prijedlogom isključivo u odnosu na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju (3. i 4. stupanj), a konkretna razrada opsega usluge iz čl.30. bazira se u velikom dijelu na Barthelovom indeksu, koji je neprikladan mjerni instrument za utvrđivanje potreba za pomoći, što uostalom tvrdi i cjelokupna zajednica osoba s invaliditetom. Stoga smatramo da procjena potrebe za osobnom asistencijom treba obuhvatiti ne samo korisnikove individualne osobne potrebe, već i njegovo okruženje, životne okolnosti, s ciljem omogućavanja života u vlastitom domu, ali i olakšavanja njegovog funkcioniranja u socijalnom, obrazovnom i radnom okruženju. Sve te odrednice treba sadržavati Lista procjena potreba, koja treba biti sastavni dio ovog Zakona. Stoga očekujemo da Zakon o osobnoj asistenciji odredi i osnovna načela na kojima će se temeljiti ova usluga, s naglaskom na osiguravanje neovisnosti i dostojanstva, slobode izbora i odlučivanja, osiguravanja socijalne inkluzije, jednakih mogućnosti i individualnog pristupa. Zakon temeljen na takvim načelima podrazumijeva i osobnu odgovornost korisnika usluge osobnog asistenta, a koji bi se ogledala i u sudjelovanju u izradi i prihvaćanju Liste procjene potreba. Sukladno navedenom izostaje odredba o OBAVEZNOM osobnom sudjelovanju korisnika u izradi

ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta.

Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije. Vezano uz komentar da u Nacrtu prijedloga zakona nedostaje odredba koja definira da se osobna asistencija provodi u

procjene potreba u njegovom domu, zajedno s Komisijom, bez čega korisnik ponovo, kao i mnogim drugim zakonskim odredbama, ostaje samo OBJEKT prava.

Prijedlog Zakona o osobnoj asistenciji manjkavo razrađuje poslove koje obuhvaća osobna asistencija, izostaje područje praćenja načina na koji se provodi ova usluga, a zamjerka je i što će se niz značajnih pitanja urediti tek podzakonskim aktima, (kao npr. iznos sudjelovanja korisnika u plaćanju osobne asistencije), bez imalo naznaka u kojim će se rasponima kretati buduća rješenja. Potrebno je daleko detaljnije regulirati područje različitih oblika rada asistenta kod pružatelja usluge – radni odnos, ugovor o djelu, studentski ugovor i sl.

Zapreke za uslugu osobne asistencije široko su definirane zbog čega bi prema navedenom prijedlogu zakona veliki dio osoba s invaliditetom koji ispunjavaju kriterij težine invaliditeta ostao bez nužno potrebne usluge.

Smatramo vrlo problematičnim izostanak detaljnijih odredbi koje se odnose na osobnog asistenta i način njegova rada – odredba koja definira da se osobna asistencija provodi u prisutnosti korisnika i prema njegovim uputama, obavezi zaštite korisnikovih osobnih podataka, privatnosti i osobnog integriteta korisnika, odredbi koja naglašava da osobni asistent radi prema planu/listi procjene potreba korisnika, a koja je sastavni dio rješenja o priznavanju usluge. Prijedlog Zakona o osobnoj asistenciji nije definirao postupanje u slučaju zahtjeva za promjenom osobnog asistenta ili pružatelja, ali i odredbe kojom se štite prava osobnog asistenta.

Tijekom dosadašnje projektne provedbe ove usluge, a o kojima organizacije osoba s invaliditetom nedvojbeno imaju detaljnih saznanja, a u manjem dijelu poznate su i ovom Uredu, upoznati smo i s određenim izazovima za pružatelje usluge, kao npr. spor između asistenta i člana obitelji oko poslova koje treba obavljati, neprimjereni postupci prema asistentu/OSI, izbor i promjene osobnog asistenta na zahtjev korisnika i dr.

Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji treba predvidjeti

prisutnosti korisnika i prema njegovim uputama, ističemo da je čl. 3. u definiciji osobnog asistenta istaknuto da je to osoba koja osobi s invaliditetom pruža pomoć i podršku poštujući uputu korisnika o načinu pružanja pomoći i podrške u svrhu osiguravanja kvalitetnije usluge. Nadalje člankom 55. propisano je da se usluga osobne asistencije pruža u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.

Vezano uz zapreke za priznavanje usluge prijedlog se djelomično prihvaća na način da će se u Zakon o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potreba za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

U članku 13. brišu se toč. 5. i 6. budući da je većina osoba s invaliditetom zastupala stajalište da se miču navedene prepreke. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Uvjeti zamjene osobnih asistenata bit će propisani standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.

Asistent u radnom okruženju nije predmet uređenja ovog Zakona.

Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

moćnost izbora osobe asistenta (izbor osobnog asistenta vrši korisnik u dogovoru s pružateljem). Osim predloženih pružatelja usluge trebalo bi razmotriti mogućnost da uslugu pružaju i licencirane pravne i fizičke osobe/obrti, posebno zbog područja na kojima potencijalno neće biti pružatelja (ruralna udaljena područja, otoci).

Što se tiče uloge centra za socijalnu skrb, ona u smislu provedbe ovog Zakona treba osim administrativno-upravne treba imati naglašenu stručnu ulogu u dijelu izrade liste za procjenu potreba, ali i kasnijeg praćenja provedbe, te osnaživanja korisnika za upravljanje uslugom. Stoga i u dijelu Prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji koji se odnosi na nadzor, osim nadzora nad ispunjavanjem mjerila za pružatelja, potrebno je ugraditi i nadzor nad provedbom/pružanjem usluge, za koji držimo da ga treba provoditi nadležni socijalni radnik, (koji ima odgovarajuću edukaciju). U tom smislu potrebno je predvidjeti dodatno kapacitiranje centra za socijalnu skrb radnicima zaduženim isključivo za navedene poslove, što bi olakšalo rad na edukacijama i jačanju njihovih stručnih kompetencija bez kojih se ne može očekivati niti kvalitetna provedba ovog Zakona.

Također za što kvalitetniji i dugotrajniji odnos koji je 1:1 korisnik/osobni asistent, kao i provedbu same usluge osobne asistencije, nužna je kvalitetna edukacija te razrada tko, kako i u kojem obimu će ju provoditi, ne samo kroz osposobljavanje osobnih asistenata već i korisnika - osoba s invaliditetom, pružatelja usluga, članova komisije kao i svih drugih ključnih dionika ove usluge ne samo na početku već i tijekom cijele provedbe.

Usluga osobnog asistenta značajna je potpora osobama s invaliditetom u procesu obrazovanja (visokoškolsko obrazovanje) i rada, koja do sada nije sustavno riješena. Stoga predlažemo razmotriti mogućnost da se ovim Zakonom regulira obaveza financiranja usluge osobnog asistenta u navedenim područjima iz sredstava nadležnih resora, odnosno ministarstva nadležna za

			obrazovanje, te sredstvima Zavoda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, prikupljenima od naknada zbog neispunjavanja obaveze kvotnog zapošljavanja.		
26	Udruga za promicanje inkluzije	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Ovako sročeni Zakonom o osobnoj asistenciji nastavlja se diskriminacija osoba s intelektualnim teškoćama unutar populacije osoba s invaliditetom jer osobe s intelektualnim teškoćama ne mogu u jednakoj mjeri ostvariti pravo na osobnog asistenta. Smatramo da bi svaka osoba s intelektualnim teškoćama koja može ostvariti pravo na uslugu smještaja ili uslugu organiziranog stanovanja po automatizmu trebala moći ostvariti i pravo na uslugu osobne asistencije i to u najvišem mogućem opsegu - do 16 sati dnevno. Ovako definiranim zakonom osobe s intelektualnim teškoćama koje trebaju više od 4 sata osobne asistencije, da bi dobile potrebnu podršku, moraju se institucionalizirati.</p> <p>Jednako tako pozdravljamo formulaciju da korisnik djelomično sudjeluje u plaćanju cijene usluge no smatramo kako bi participacija korisnika u svim socijalnim uslugama trebala biti formulirana na jednak način kako bi se spriječila diskriminacija osoba koje koriste druge socijalne usluge poput organiziranog stanovanja ili smještaja a koje u cijeni socijalne usluge moraju sudjelovati do punog iznosa cijene usluge.</p>	Nije prihvaćen	Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni, osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja

					<p>korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama.</p> <p>Budući da je većina osoba s invaliditetom zastupala stajalište minimalnog sudjelovanja u plaćanju ove usluge isto je kao komentar prihvaćeno, a što je usuglašeno i na sjednici Povjerenstva Vlade Republike Hrvatske za osobe s invaliditetom i s Uredom pravobraniteljice za osobe s invaliditetom.</p>
27	Robert Terfaloga	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prema čl. 23. st. 2. trenutno važećeg Zakona o roditeljskim potporama, roditelji djece s težim smetnjama u razvoju mogu koristiti pravo na rad s polovicom punog radnog vremena, s posebnim naglaskom na nastavak korištenja navedenog prava i nakon navršene 8. godine djetetova života (dok ta potreba traje, a to može biti i nakon 18. godine). Iako to u ovom Nacrtu Zakona nigdje nije izričito propisano na taj način, nadamo se da ne postoji mogućnost tumačenja bilo koje odredbe Zakona prema kojoj bi djeci navedene kategorije roditelja bila uskraćena mogućnost usluge osobne asistencije. Ovdje bi usluga osobne asistencije bila od velike koristi, a pogotovo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u slučajevima gdje je dijete izašlo iz obrazovnog sustava - gdje djeca s težim stupnjem invaliditeta moraju ostati doma, a roditelj mora raditi <p>Bilo kakvo uskraćivanje usluge osobne asistencije u takvim slučajevima, moglo bi dovesti do toga da su roditelji prisiljeni dati otkaz, odnosno dovelo bi u pitanje njihovo pravo na rad i slobodu rada (čl. 55. Ustava RH).</p>	Primljeno na znanje	<p>Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.</p>

28	Dražen Novačić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prema čl. 23. st. 2. trenutno važećeg Zakona o roditeljima i roditeljskim potporama, roditelji djece s težim smetnjama u razvoju mogu koristiti pravo na rad s polovicom punog radnog vremena, s posebnim naglaskom na nastavak korištenja navedenog prava i nakon navršene 8. godine djetetova života (dok ta potreba traje, a to može biti i nakon 18. godine). Iako to u ovom Nacrtu Zakona nigdje nije izričito propisano na taj način, nadamo se da ne postoji mogućnost tumačenja bilo koje odredbe Zakona prema kojoj bi djeci navedene kategorije roditelja bila uskraćena mogućnost usluge osobne asistencije. Ovdje bi usluga osobne asistencije bila od velike koristi, a pogotovo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u slučajevima gdje je dijete izašlo iz obrazovnog sustava - gdje djeca s težim stupnjem invaliditeta moraju ostati doma, a roditelj mora raditi <p>Bilo kakvo uskraćivanje usluge osobne asistencije u takvim slučajevima, moglo bi dovesti do toga da su roditelji prisiljeni dati otkaz, odnosno dovelo bi u pitanje njihovo pravo na rad i slobodu rada (čl. 55. Ustava RH).</p>	Primljeno na znanje	Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.
----	----------------	--	--	---------------------	--

29	Ines Maras	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Jako je ružno citati da se o ovakvim stvarima uopće razmislija, da se razmislija zakinuti ljude koji se ne mogu boriti za sebe normalno kao mi ostali, one koji ne mogu samostalno voditi svoje živote. Nazalost živimo u vremenu kad nikad ne znamo što nam donosi sutra, ne znamo oće li se dogoditi trenutak kad će se netko drugi trebati brinuti za nas, za našu bracu, sestru, roditelje, kćeri, sinove ili pak unuke. Jedino što znamo svi u svakome trenutku da i ako se ovako nešto dogodi nikada ne želimo ostati sami i gledati kako nam neko drugi okreće leđa u već samoj po sebi teškoj situaciji. Zato molimo iskreno da se ozbiljno razmisli o ovome zakonu i da sustav ne okreće leđa onima kojima je vaša pomoć najpotrebnija, vi ste izabrani na to mjesto da se borite za one koji to sami ne mogu, da budete podrška da im pokazete da nisu sami i da vam je stalo do njih i njihovih obitelji. Da imaju zdrave majke njegovateljice koje će uspjeti otici kod doktora, u trgovinu, kod zubara bez da plaćaju dodatno osobu koja će im čuvati djecu u takvim situacijama u ovo surovo financijsko vrijeme. Nadam se da ćete uspjeti naći rješenje koje će biti na obostrano zadovoljstvo i da s tim rješenjem neće niko ostati zakinut. Zahvalimo svim majkama njegovateljicama što su zanemarile svoj život, svoju karijeru da bi svakog dana pružali ljubav i sreću onima kojima je to najpotrebnije, njihovoj djeci!</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
----	------------	--	---	----------------------	--

30	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“</p> <p>2. Predlaže se da usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno.</p> <p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog zakona. Prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere nije predmet ovog Zakona.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
31	Miro Dragović	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Potreba zaštite prava i interesa osoba s invaliditetom u Republici Hrvatskoj istaknuta je člankom 58. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske, a propisano je da posebnu skrb država posvećuje zaštiti osoba s invaliditetom i njihovu uključivanju u društveni život,	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim

dok se prijedlogom ovoga zakona čini upravo suprotno, točnije u potpunosti se narušavaju prava i skrb osoba sa invaliditetom.

Sukladno Konvenciji o pravima osoba s invaliditetom i Fakultativnom protokolu uz Konvenciju država RH se kao potpisnica obvezala na izjednačavanje mogućnosti za osobe s invaliditetom sve kako bi osobama s invaliditetom omogućila pravo na što neovisnije življenje i uključenost u zajednicu, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te u tu svrhu RH mora poduzimati učinkovite i odgovarajuće mjere ŠTO OVAJ ZAKON ZASIGURNO NIJE, kako bi osobama s invaliditetom olakšala puno uživanje prava na neovisno življenje i punog uključanja i sudjelovanja u zajednici.

Osobe s invaliditetom se na temelju prijedloga ovog zakona tjera da biraju između osnovnih životnih potreba svakoga čovjeka (kao što je hranjenje, oblačenje, higijena, izlazak iz kreveta idr.) što najčešće 24h sata u danu pružaju roditelji ili drugi članovi obitelji ili prava osoba s invaliditetom na društvenu, poslovnu, socijalnu, emocionalnu uključenost u zajednicu koji se ostvaruje uz pomoć asistenata (odlazak i uredno izvršavanje obveza na poslu, školi, fakultetu idr.)

Prijedlogom ovog zakona upravo suprotno od osnovnoga cilja osobama s invaliditetom NE daje se mogućnost na neovisno življenje, puno uključanje i sudjelovanje u zajednici nego im se to pravo uskraćuje i ograničava.

Navesti ćemo to na jednom konkretnom primjeru naše stranke, jednog iznimnog mladog, hrabrog i perspektivnog g. Josipa Milkovića. U prilogu navodimo njegov život i poteškoće s kojima se on svakodnevno susreće, a koje će mu ovaj zakon samo dodatno otežati i oduzeti mu pravo na neovisno življenje i uključenost u zajednicu.

Gospodin Josip Milković je stopostotni invalid prve skupine s nultim Barthelovim indeksom, što znači da je potpuno ovisan o pomoći druge osobe. Maika.

korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

koja je u statutu njegovatelja, vodi cjelodnevnu brigu o njemu. Nastradao je 2016. godine prilikom izvođenja zadatka u sklopu vojnih vježbi te pritom zadobio sljedeće ozljede: teški gubitak sluha, potpuna sljepoća, gubitak obaju šaka, amputirana lijeva natkoljenica, i druge popratne ozlijede. S obzirom na navedeno, nije u mogućnosti samostalno se kretati, pripremati hranu, obavljati higijenu, montirati potrebna pomagala poput slušnog aparata ili proteze, kao i samostalno se oblačiti. Kognitivno i emocionalno funkcioniranje mu nije narušeno, na što upućuju i njegovi akademski uspjesi i normalan socijalni život.

No, s druge strane, on bez osobnog asistenta ne bi bio u mogućnosti adekvatno pristupati i obavljati svoje zadaće na studiju, održavati svoje psihosocijalno zdravlje, raditi na svom stručnom usavršavanju i biti aktivan član društva i lokalne zajednice.

Već je spomenuto kako mu je majka u statusu njegovatelja, a upravo zbog njezinog statusa, prema novom Prijedlogu zakona o osobnoj asistenciji, izgubio bi pravo na osobnog asistenta. Važno je napomenuti kako bi gubitak asistenta značajno utjecao na njegovo stanje, s obzirom da je njemu, kao i njegovoj majci koja nikada nije bila u mogućnosti iskoristiti svoja prava na slobodne dane i godišnje odmore, prijeko potreban asistent za uspješno svakodnevno funkcioniranje. Ne moramo ni napominjati koliko asistent koji mu je do sada bio dodijeljen doprinosi njegovoj metalnoj, ali i fizičkoj vitalnosti, te koliko je zaslužan za njegove uspjehe.

Smatram kako Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji zanemaruje važnost osobnog asistenta u drugim oblicima funkcioniranja osoba s nultim Barthelovim indeksom. Takvi pojedinci, među kojima je i sam gospodin Milković, razlikuju se međusobno po razini kognitivnog funkcioniranja, motivaciji i svom emocionalno stanju, a sama palijativna skrb nije dovoljna da kako bi se zadovoljile sve potrebe na navedenim razinama ljudske eazistenciie. Ubravo tu se ističe

			<p>važnost osobnog asistenta i njihove više svrhe, koja nije zadovoljena prilikom palijativne skrbi, a njima možda znači još i više nego ostalim potrebitim osobama.</p> <p>Ukoliko bi majka gospodina Milkovića izašla iz statusa njegovatelja iz bilo kojeg razloga, trebala bi mu se morala osigurati 24-satna pomoć asistenta (3 asistenta koja bi radila po 8 sati).</p> <p>Stoga gospodin Miliković zaključuje sa jednom ključnom misli koja mu se javlja kroz ovu čitavu situaciju, a to je da oduzimanjem prava na asistenta njemu i drugim potrebitim osobama oduzima pravo na kvalitetan život.</p>		
32	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prema čl. 23. st. 2. trenutno važećeg Zakona o roditeljnim i roditeljskim potporama, roditelji djece s težim smetnjama u razvoju mogu koristiti pravo na rad s polovicom punog radnog vremena, s posebnim naglaskom na nastavak korištenja navedenog prava i nakon navršene 8. godine djetetova života (dok ta potreba traje, a to može biti i nakon 18. godine). Iako to u ovom Nacrtu Zakona nigdje nije izričito propisano na taj način, nadamo se da ne postoji mogućnost tumačenja bilo koje odredbe Zakona prema kojoj bi djeci navedene kategorije roditelja bila uskraćena mogućnost usluge osobne asistencije. Ovdje bi usluga osobne asistencije bila od velike koristi, a pogotovo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u slučajevima gdje je dijete izašlo iz obrazovnog sustava - gdje djeca s težim stupnjem invaliditeta moraju ostati doma, a roditelj mora raditi <p>Bilo kakvo uskraćivanje usluge osobne asistencije u takvim slučajevima, moglo bi dovesti do toga da su roditelji prisiljeni dati otkaz, odnosno dovelo bi u pitanje njihovo pravo na rad i slobodu rada (čl. 55. Ustava RH).</p>	Primljeno na znanje	Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.
33	Mirsad Bećirović	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Komentar Nacrta prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama</p>	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i

Komentar:

Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.

Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11.

- Prihod su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjen za iznos uplaćenog poreza i prireza.

- Imovina su sve pokretnine, nekretnine, imovinska prava, iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, darovi, vrijednosni papiri, dionice, poslovni udjeli, stambena štednja, životno osiguranje i ostala imovina u tuzemstvu i u inozemstvu

Komentar:

Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.

Članak 6

(1) Osobna asistencija obuhvaća:

- obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva
- organiziranje prehrane i hranjenje
- održavanje osobne higijene
- omogućavanje mobiliteta i kretanja
- rukovanje pomagala
- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske
- administrativni poslovi
- pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života a
- pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života.

(2) Iznimno. sadržai osobne

37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. U ostalom dijelu prijedlog izmjene čl.6., st. 1. se ne prihvaća jer je usluga osobne asistencije jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije. Ne prihvaća se komentar članka 13. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža

asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

Komentar:

Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“

Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.

Članak 10. st. 1. toč. 8.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža vodeći pratitelj.

Komentar:

Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za vodećim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu vodećeg pratitelja.

Članak 13.

Pravo na uslugu vodećeg pratitelja ne može ostvariti osoba:

- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih

intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.

Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82.

Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.

Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8.

Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Djelomično se prihvaća izmjena čl. 16. na način da se brišu riječi „formalno“ i „u

usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa

- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi
- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

Komentar:

Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.

U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi koioi ie

trajanju od najmanje 160 sati“.

Ne prihvaća se komentar čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Vežano uz čl. 19. ističemo da će nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

Komentar na čl. 24 primljen je na znanje.

Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Usluuu osobne asistenciiie

osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 16.
Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 160 sati.

Komentar:
Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“

Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.

Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio:
„(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga

koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Vezano uz komentar da se ovim zakonom uvode cenzusi ističemo da Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja

Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“

Članak 18.

(1) Uslugu osobne asistencije pružaju:

1. ustanove socijalne skrbi:
 - a) dom socijalne skrbi i
 - b) centar za pomoć u kući
2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.

Komentar:

Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.

Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.

Članak 19.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 18. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge.

(2) Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar).

Komentar:

Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.

Članak 20. st. 3.

Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se na razdoblje do tri oodine.

uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika. Vežano uz čl. 45. isti je izmijenjen na način da Komisiju čine socijalni radnik i psiholog kao stručni radnici Zavoda i predstavnik organizacije civilnog društva korisničke skupine kojoj pripada osoba za koju se traži usluga. U čl. 45. se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. oodine te objavljeni na

Komentar:

U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.

Članak 24.

(1) Jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je za pružatelje usluge osobne asistencije kojima je donio rješenje o ispunjavanju mjerila najmanje jednom godišnje obavljati kontrolu ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđenih rješenjem.

(2) U slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge osobne asistencije korisnicima, jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti ministarstvo nadležno za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

Komentar:

Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.

Članak 26.

Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

Komentar:

Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.

Članak 29.

(1) Udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije, dužna ju je organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici na način i pod uvjetima propisanim ovim

portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48. st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

Vežano uz upit koji se odnosi na mrežu pružatelja socijalnih usluga ističemo da će sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vežano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

Ne prihvaća se komentar čl. 72. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

Zakonom.

(2) Organizacijska jedinica u pravnoj osobi iz stavka 1. ovoga članka u kojoj se organizira usluga osobne asistencije mora imati voditelja koji vodi poslovanje i odgovoran je za zakonitost rada.

Komentar:

Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.

Članak 32. st. 1.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 sati mjesečno.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti nezaposlena osoba koja živi sama i koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 sati mjesečno.

Komentar:

Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupani težine

oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.

Prijedlog novog članka:

„Uslugu može dobiti osoba:

IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s

dodatnim oštećenjima
- Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno

- Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno

IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla

- Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno

- Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno

III. stupanj težine oštećenja

- Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno

- Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“

Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).

Članak 35.

Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije

Članak 36.

(1) Korisnik iz članka 35. ovoga Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba.

(2) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Komentar: Protiv toga smo da

korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.

Članak 37.

(1) Ako korisnik usluge osobne asistencije ne može ni djelomično platiti cijenu usluge, dužni su je djelomično platiti obveznici uzdržavanja sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od trostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.

Članak 43.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:

- rješenja Zavoda ili
- ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.

(2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.

(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.

Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog).

Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.

Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja

usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?

Članak 45.

(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe iz članka 31. stavka 1. te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo.

(2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga.

(3) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.

(4) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.

(5) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.

(6) Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.

Komentar:

Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja.

Obrazloženo ranije.

Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.

Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.

Članak 48.

(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne

asistencije podnositelj zahtjeva odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazнено.

(2) Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima i imovini podnositelja zahtjeva i članova njegova kućanstva.

Komentar:
Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.

Članak 54.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije.

(2) Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban broj usluge za područje Republike Hrvatske.

(3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva.

(4) Uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije, osim ako ovim Zakonom ili posebnim propisima nije drukčije određeno.

(5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 19. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar:

Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži?

Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.

Članak 72.

(1) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike iz članka 19. stavka 2., članka 34. stavka 4., članka 39. stavka 2., članka 55., članka 56. stavka 6., članka 58. stavka 2., članka 61. stavka 4. i članka 68. stavka 7. ovoga Zakona.

			<p>(2) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti odluku iz članka 34. stavka 1. i članka 54. stavka 3. ovoga Zakona.</p> <p>(3) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona korisnici usluge osobne asistencije nisu obvezni sudjelovati u plaćanju usluge osobne asistencije.</p> <p>Komentar: 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.</p>		
34	Udruga slijepih USKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Komentar Nacrta prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama</p> <p>Komentar: Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. - Prihod su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjen za iznos uplaćenog poreza i prireza. - Imovina su sve pokretnine, nekretnine, imovinska prava, iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, darovi, vrijednosni papiri, dionice, poslovni udjeli, stambena štednja, životno osiguranje i ostala imovina u tuzemstvu i u inozemstvu</p> <p>Komentar: Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p> <p>Članak 6</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno</p>

(1) Osobna asistencija obuhvaća:

- obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva
- organiziranje prehrane i hranjenje
- održavanje osobne higijene
- omogućavanje mobiliteta i kretanja
- rukovanje pomagala
- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske
- administrativni poslovi
- pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života
- pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života.

(2) Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruha punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

Komentar:

Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“

Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s

definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Ne prihvaća se komentar članka 13. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne

invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.

Članak 10. st. 1. toč. 8.
Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.

Komentar:

Članak 10. st. 1. toč. 8
diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 13.

Pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba:

- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi
- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

Komentar:

Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne

zatlora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.

Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Djelomično se prihvaća izmjena čl. 16. na način da se brišu riječi „formalno“ i „u trajanju od najmanje 160 sati“.

Ne prihvaća se komentar čl. 18.. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Traianie

skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.

U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status osobitelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.

U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealan je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.

Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.

Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe.

Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 16.

Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 160 sati.

Komentar:

Članak treba glasiti: „Videći pratitelji mora biti punoljetna

licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

Komentar na čl. 24 primljen je na znanje.

Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na druge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i

radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“

Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.

Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio:

„(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“

Članak 18.

(1) Uslugu osobne asistencije pružaju:

1. ustanove socijalne skrbi:
 - a) dom socijalne skrbi i
 - b) centar za pomoć u kući
2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.

Komentar:

Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.

Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i dieci s teškoćama

metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za

u razvoju.

Članak 19.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 18. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge.

(2) Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar).

Komentar:

Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.

Članak 20. st. 3.

Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se na razdoblje do tri godine.

Komentar:

U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.

Članak 24.

(1) Jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je za pružatelje usluge osobne asistencije kojima je donio rješenje o ispunjavanju mjerila najmanje jednom godišnje obavljati kontrolu ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđenih rješenjem.

(2) U slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge osobne asistencije korisnicima, jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti ministarstvo nadležno za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

Komentar:

Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.

Članak 26.

Pravne osobe koje pružaju

uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

Vežano uz upit koji se odnosi na mrežu pružatelja socijalnih usluga ističemo da će sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vežano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

Ne prihvaća se komentar čl. 72. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

Komentar:

Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.

Članak 29.

(1) Udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije, dužna ju je organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici na način i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.

(2) Organizacijska jedinica u pravnoj osobi iz stavka 1. ovoga članka u kojoj se organizira usluga osobne asistencije mora imati voditelja koji vodi poslovanje i odgovoran je za zakonitost rada.

Komentar:

Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.

Članak 32. st. 1.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 sati mjesečno.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti nezaposlena osoba koja živi sama i koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u

trajanju od 60 sati mjesečno.
(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 sati mjesečno.

Komentar:

Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.

Prijedlog novog članka:

„Uslugu može dobiti osoba:

IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima

- Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno

- Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno

IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla

- Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno

- Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno

III. stupanj težine oštećenja

- Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno

- Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“

Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).

Članak 35.

Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskoga zavoda za

socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije

Članak 36.

(1) Korisnik iz članka 35. ovoga Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba.

(2) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Komentar: Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja.

Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.

Članak 37.

(1) Ako korisnik usluge osobne asistencije ne može ni djelomično platiti cijenu usluge, dužni su je djelomično platiti obveznici uzdržavanja sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od trostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali.

Neprihvatljivo.

Članak 43.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:

- rješenja Zavoda ili
 - ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.
- (2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.
- (3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.

Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog).

Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.

Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?

Članak 45.

(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe iz članka 31. stavka 1. te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo.

(2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga.

(3) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.

(4) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.

(5) U svrhu procjene potreba

korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.

(6) Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.

Komentar:

Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja.

Obrazloženo ranije.

Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.

Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.

Članak 48.

(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazнено.

(2) Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima i imovini podnositelja zahtjeva i članova njegova kućanstva.

Komentar:

Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.

Članak 54.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije.

(2) Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban broj usluge za područje Republike Hrvatske.

(3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva.

(4) Uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne

			<p>asistencije, osim ako ovim Zakonom ili posebnim propisima nije drukčije određeno.</p> <p>(5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 19. stavka 2. ovoga Zakona.</p> <p>Komentar: Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspolažemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.</p> <p>Članak 72.</p> <p>(1) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike iz članka 19. stavka 2., članka 34. stavka 4., članka 39. stavka 2., članka 55., članka 56. stavka 6., članka 58. stavka 2., članka 61. stavka 4. i članka 68. stavka 7. ovoga Zakona.</p> <p>(2) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti odluke iz članka 34. stavka 1. i članka 54. stavka 3. ovoga Zakona.</p> <p>(3) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona korisnici usluge osobne asistencije nisu obvezni sudjelovati u plaćanju usluge osobne asistencije.</p> <p>Komentar: 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.</p>		
35	Udruga slijepih USKA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Komentar Nacrta prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 6.</p> <p>Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama</p> <p>Komentar: Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. st. 1. toč. 6.</p> <p>Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem</p>

oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.

Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11.

- Prihod su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjen za iznos uplaćenog poreza i prireza.

- Imovina su sve pokretne, nekretnine, imovinska prava, iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, darovi, vrijednosni papiri, dionice, poslovni udjeli, stambena štednja, životno osiguranje i ostala imovina u tuzemstvu i u inozemstvu

Komentar:

Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.

Članak 6

(1) Osobna asistencija obuhvaća:

– obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva

– organiziranje prehrane i hranjenje

– održavanje osobne higijene

– omogućavanje mobiliteta i kretanja

– rukovanje pomagala

– pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske

– administrativni poslovi

– pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života

– pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života.

(2) Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja

rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Ne prihvaća se komentar članka 13. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i druženjem drugih socijalnih

djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

Komentar:

Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“

Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.

Članak 10. st. 1. toč. 8.

Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.

Komentar:

Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 13.

Pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba:

- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status

usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi

- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

Komentar:

Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.

U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealan je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedena

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije. Djelomično se prihvaća izmjena čl. 16. na način da se brišu riječi „formalno“ i „u trajanju od najmanje 160 sati“.

Ne prihvaća se komentar čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

Komentar na čl. 24 primljen je na znanje. Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Usludu osobne asistencije

stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.

Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 16.

Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 160 sati.

Komentar:

Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“

Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.

Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio:

„(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“

koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

Ne prihvaća se komentar čl.

35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36..

Članak 18.

(1) Uslugu osobne asistencije pružaju:

1. ustanove socijalne skrbi:
 - a) dom socijalne skrbi i
 - b) centar za pomoć u kući
2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.

Komentar:

Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.

Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.

Članak 19.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 18. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge.

(2) Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar).

Komentar:

Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.

Članak 20. st. 3.

Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se na razdoblje do tri godine.

Komentar:

U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.

Članak 24.

(1) Jedinica područne

37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika. Vežano uz upit koji se odnosi na mrežu pružatelja socijalnih usluga ističemo da će sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za

(regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je za pružatelje usluge osobne asistencije kojima je donio rješenje o ispunjavanju mjerila najmanje jednom godišnje obavljati kontrolu ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđenih rješenjem.

(2) U slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge osobne asistencije korisnicima, jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti ministarstvo nadležno za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

Komentar:

Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.

Članak 26.

Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

Komentar:

Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.

Članak 29.

(1) Udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije, dužna ju je organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici na način i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.

(2) Organizacijska jedinica u pravnoj osobi iz stavka 1. ovoga članka u kojoj se organizira usluga osobne asistencije mora imati voditelja koji vodi poslovanje i odgovoran je za zakonitost rada.

pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

Ne prihvaća se komentar čl. 72. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

Komentar:

Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.

Članak 32. st. 1.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 sati mjesečno.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti nezaposlena osoba koja živi sama i koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 sati mjesečno.

Komentar:

Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.

Priedloa novoa članka:

„Uslugu može dobiti osoba:
IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima
- Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno
- Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno
IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla
- Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno
- Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno
III. stupanj težine oštećenja
- Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno
- Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“

Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).

Članak 35.

Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije

Članak 36.

(1) Korisnik iz članka 35. ovoga Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba.

(2) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Komentar: Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Naivazniie. eventualno

participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.

Članak 37.

(1) Ako korisnik usluge osobne asistencije ne može ni djelomično platiti cijenu usluge, dužni su je djelomično platiti obveznici uzdržavanja sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od trostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.

Članak 43.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:

- rješenja Zavoda ili
- ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.

(2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.

(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.

Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog).

Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.

Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?

Članak 45.

(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni

asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe iz članka 31. stavka 1. te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo.

(2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga.

(3) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.

(4) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.

(5) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.

(6) Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.

Komentar:

Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja.

Obrazloženo ranije.

Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.

Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.

Članak 48.

(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazнено.

(2) Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima i

imovini podnositelja zahtjeva i članova njegova kućanstva.

Komentar:

Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.

Članak 54.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije.

(2) Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban broj usluge za područje Republike Hrvatske.

(3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva.

(4) Uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije, osim ako ovim Zakonom ili posebnim propisima nije drukčije određeno.

(5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 19. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar:

Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži?

Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.

Članak 72.

(1) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike iz članka 19. stavka 2., članka 34. stavka 4., članka 39. stavka 2., članka 55., članka 56. stavka 6., članka 58. stavka 2., članka 61. stavka 4. i članka 68. stavka 7. ovoga Zakona.

(2) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti odluke iz članka 34. stavka 1. i članka 54. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 39. stavka 2.

			<p>ovoga Zakona korisnici usluge osobne asistencije nisu obvezni sudjelovati u plaćanju usluge osobne asistencije.</p> <p>Komentar: 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružiti uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.</p>		
36	Ružica Skert	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Ovo su moji osobni komentari na nacrt Zakona o osobnoj asistenciji, jer sam majka osobe s invaliditetom (koja za sada još ne koristi uslugu kroz program /projekt), a zaposlena sam u Udruzi osoba s invaliditetom Slavonski Brod "Loco-Moto" na poziciji voditeljice programa "OA- naša desna ruka" koji se u 2022. god. financira sredstvima MRMSOSP:</p> <p>1- Zakon bi se treba nazvati "Zakon o usluzi osobne asistencije", jer isti propisuje kome i pod kojim uvjetima će se usluga osobne asistencije pružati.</p> <p>2- Pod 3. Posljedice koje će proisteći donošenjem zakona- tu sam mišljenja da su predviđena nedovoljna financijska sredstva za pružanje usluge u 2023. i 2024. godini za predviđenih 13.110 osoba s obzirom da bi se usluga trebala tim osobama priznati od 4-16 h/ dnevno.</p> <p>3- Primjedba na članak 9.- mišljenja sam da bi pravo na uslugu osobne asistencije trebala ostvariti i djeca s poteškoćama u razvoju i prije navršene 18. godine života, ukoliko je iz njihovih dijagnoza razvidno da se radi o bolestima i stanjima kod kojih neće doći do promjene stanja, odnosno poboljšanja zdravstvenog stanja ni nakon 18. godine života.</p> <p>4- Primjedba na članak 10., stavak 3.- OSI čiji roditelji imaju status roditelja-njegovatelja nebi imali pravo na uslugu- moje mišljenje je da bi se trebalo voditi računa o socijalno-anamnestičkom statusu OSI koja je korisnik usluge, odnosno da bi se OSI čiji su roditelji-njegovatelji trebalo priznati pravo na minimalno 4-8 h dnevno usluge OA, kako bi roditelj-njegovatelj mogao zadovoljiti svoje pravo na odlazak liječniku, u kupovinu,</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Ne prihvaća se prijedlog izmjene naziv Zakona buduće da se čl. 2. propisuje da se Zakonom uređuje usluga osobne asistencije, sadržaj i način pružanja usluge, korisnici usluge, postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, uvjeti za pružatelje usluga, ugovaranje usluga, imenovanje, sastav i zadaća Komisije za procjenu potreba za uslugom osobne asistencije, evidencije, nadzor, financiranje usluge te druga pitanja značajna za pružanje usluge osobne asistencije.</p> <p>2. Vezano uz komentar toč. II. poglavlja 3. „Posljedice koje će proisteći donošenjem zakona“ ističemo da je procjena fiskalnog učinka temeljena je na podacima o broju potencijalnih korisnika i broju njima potrebnih sati podrške sukladno Registru osoba s invaliditetom i Uredbi o metodologijama vještačenja.</p> <p>3. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 9. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.</p> <p>4. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a</p>

odmor i ostale osobne potrebe (jer oni trenutčno u statusu ne konzumiraju pravo na bolovanje, niti na godišnji odmor s obzirom da im u takvim situacijama nisu osigurane druge osobe u zamjenu).

Primjedba na članak 10., stavak 5 - ovaj stavak jasnije definirati, jer po ovoj definici, korisnik usluge bi u trenutku odlaska na liječenje i/ili rehabilitaciju trebao dati otkaz osobnom asistentu, odnosno osobni asisten bi ostao bez posla određeni vremenski period. Mišljennja sam da bi trebalo definirati da se tada OA preraspoređuje kod drugog KOA ili da koristi godišnji odmor ukoliko na isti ima pravo po ZOR-u.

5- Primjedba na članak 14., stavak 1- "osoba koja ima završen formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta i:"- ovo bi trebalo brisati, jer pod formalnim osposobljavanjem smatra se edukacija za osobnog asistenta od 10 h, što smatram da nije dovoljno, odnosno čak da je ovaj oblik edukacije nepotreban iz razloga jer svaka OSI koja ima potrebu za uslugom osobnog asistenta je jedinstvena sa svojim specifičnim individualnim potrebama, te se određene radnje npr. transferi, presvlačenja, hranjenja, kupanja, oblačenja obavljaju različito za svakog KOA. U ovaj stavak članka 14. bi dodala:- najmanje 20 ili čak 40 h radnog iskustva na poslovima OA, koje će biti vidljivo u Potvrdi HZMO-a o radnom stažu (e-radnoj knjižici)- što bi značilo da sve osobe koje su pružale uslugu osobne asistencije od kada se usluga pruža kroz projekte/programme, a bile su u nekom razdoblju zaposlene na određeno nepuno ili puno radno vrijeme, imaju potrebno radno iskustvo u obavljanju ovih poslova, tj. pružanju usluge.

6- Primjedba na članak 18. , točka 2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba- primjedba se odnosi na druga pravna osoba, jer bi se tu kao pružatelji usluga na slobodnom tržištu mogli pojaviti i pravne osobe koje nemaju u svom djelovanju rada usmjerenost na rad s osobama s invaliditetom.

najviše 22 sata mjesečno. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.

5. Prijedlog izmjene čl. 14. st. 1 se djelomično prihvaća na način da se briše riječ formalni.

6. Ne prihvaća se komentar čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

7. Ne prihvaća se budući da će Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji biti izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Za donošenje istih neće biti potrebno 6 mjeseci.

8. Člankom 19. definirano je da pružatelji usluge osobne asistencije moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge. Navedena mjerila pravilnikom propisuje ministar.

9. Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

10. Čl. 30. st. 1 se mijenja i glasi: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Tjedni raspon sati definiran je s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i

7- Primjedba na članak 19., stavak 2 gdje se kaže da mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb. ... Mišljenja sam da se svi pravilnici i podzakonski akti, koje ministar donosi, trebaju propisati prije stupanja Zakona na snagu., (daljnjim isčitavanjem nacrta ovog Zakona spominje se da ministar ima rok 6 mjeseci za donošenje svih podzakonskih akata i pravilnika od stupanja na snagu Zakona- dakle po tome može se zaključiti da nakon usvajanja u Saboru RH Zakon neće biti u primjeni još minimalno 6 mjeseci).

8- Primjedba na članak 20.- nedorečeno, jer usluga osobne asistencije nije definirana, te budućim pružateljima nije moguće ishoditi potrebnu licencu kod nadležnih jedinica područne (regionalne) samouprave.

9- Primjedba na članak 26. - da se u ovaj članak doda i električna i toplinska energija

10- Primjedbe na članak 30., stavak 1.- pomoć osobnog asistenta u rasponu od 20-80 h tjedno (tjedan ima 168 h)- odnosno postavlja se pitanje šta sa subotama, nedjeljama, praznicima???, zar u te dane KOA ne žive?

Također sve stavke i točke ovog članka potrebno je jasno definirati pravilnikom.

11- Primjedba na članak 35.- Protiv sam da korisnik sudjeluje u plaćanju usluge, pogotovo u sadašnjem razdoblju kada su OSI na rubu siromaštva i kada naknade koje ostvaruju preko CZSS-a (osobna invalidnina, tuđa pomoć i njega), te preko HZMO-a uvećan dječji dodatak mnogima od njih su jedina financijska sredstva kojima podmiruju svoje osnovne potrebe za život. Participacija bi možda dolazila u obzir kada se donese Zakon o inkluzivnom dodatku, te ukoliko bi on bio prave vrijednosti iz koje bi OSI mogle normalno podmirivati svoje životne potrebe.

12- Primjedba na članak 45., stavak 5- u svrhu potreba korisnika za uslugom OA da je obavezno potreban terenski obilazak KOA.

radnika.

11. Članci 35., 36. i 37. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. 12. Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije. 13. Ne prihvaća se primjedba na čl. 58. st. 2. s obzirom da sadržaj i način vođenja registra pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi propisuje ministar pravilnikom. 14. Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika

13- Primjedba na članak 58., stavak 2- trebalo bi dodati da je registar pravnih i fizičkih osoba javno dostupan, kako bi korisnici koji steknu pravo na uslugu osobne asistencije mogli izabrati pružatelja usluge.

14- Ovim nacrtom predviđene su prekršajne odredbe i određeni novčani iznosi za nezakonito pružanje usluge (članak 69. do 71.), dok u nacrtu nigdje nije navedena ni okvirna minimalna cijena po satu usluge za pružatelje. Izgledno je da će mnoge dosadašnje udruge koje su uslugu osobne asistencije pružale kroz provedbu projekata i programa odustati, tj. neće biti u mogućnosti biti pružatelji usluge zbog nedostatka vladstutih sredstava i nemogućnosti ishodovanja potrebnih licenci.

Iskreno se nadam da će moje primjedbe biti pročitane. U udruzi sam zaposlena od 2005.godine, te od tada sam kontinuirano dio (a sada i 100%) radnog vremena obavljala na poslovima voditeljice/koordinatorice projekata/programa za pružanje usluge OA preko nadležnih ministarstava, te ESF-a u čak 3.faze.

Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar.

37	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prema čl. 23. st. 2. trenutno važećeg Zakona o roditeljima i roditeljskim potporama, roditelji djece s težim smetnjama u razvoju mogu koristiti pravo na rad s polovicom punog radnog vremena, s posebnim naglaskom na nastavak korištenja navedenog prava i nakon navršene 8. godine djetetova života (dok ta potreba traje, a to može biti i nakon 18. godine). Iako to u ovom Nacrtu Zakona nigdje nije izričito propisano na taj način, nadamo se da ne postoji mogućnost tumačenja bilo koje odredbe Zakona prema kojoj bi djeci navedene kategorije roditelja bila uskraćena mogućnost usluge osobne asistencije. Ovdje bi usluga osobne asistencije bila od velike koristi, a pogotovo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u slučajevima gdje je dijete izašlo iz obrazovnog sustava - gdje djeca s težim stupnjem invaliditeta moraju ostati doma, a roditelj mora raditi <p>Bilo kakvo uskraćivanje usluge osobne asistencije u takvim slučajevima, moglo bi dovesti do toga da su roditelji prisiljeni dati otkaz, odnosno dovelo bi u pitanje njihovo pravo na rad i slobodu rada (čl. 55. Ustava RH).</p>	Primljeno na znanje	Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.
38	UDRUGA SLIJEPIH LIČKO - SENJSKE ŽUPANIJE	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani, šaljem komentar na Prijedlog Nacrta Zakona o osobnoj asistenciji:</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama</p> <p>Komentar: Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. - Prihod su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjen za iznos uplaćenog poreza i prireza.</p>	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene članka 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi

- Imovina su sve pokretne, nekretnine, imovinska prava, iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, darovi, vrijednosni papiri, dionice, poslovni udjeli, stambena štednja, životno osiguranje i ostala imovina u tuzemstvu i u inozemstvu
Komentar:
Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.

Članak 6

(1) Osobna asistencija obuhvaća:

- obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva
- organiziranje prehrane i hranjenje
- održavanje osobne higijene
- omogućavanje mobiliteta i kretanja
- rukovanje pomagalicama
- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske
- administrativni poslovi
- pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života
- pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života.

(2) Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruge punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

Komentar:

Predlaže se izmjena stavka 1.

viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
Ne prihvaća se komentar članka 13. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.
Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava

tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“

Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.

Članak 10. st. 1. toč. 8.
Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.

Komentar:

Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 13.
Pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba:

- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi
- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa
- kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoi

smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj/njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.

Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Djelomično se prihvaća izmjena čl. 16. na način da se brišu riječi „formalno“ i „u trajanju od najmanje 160 sati“.

Ne prihvaća se komentar čl. 18.. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga. a

ustanovi, a koja ima članove obitelji koji mogu pružiti podršku

- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

Komentar:

Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.

U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.

Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata

što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Komentar na čl. 24 primljen je na znanje. Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 16.

Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 160 sati.

Komentar:

Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“

Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.

Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio:

„(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“

Članak 18.

(1) Uslugu osobne asistencije pružaju:

1. ustanove socijalne skrbi:
 - a) dom socijalne skrbi i
 - b) centar za pomoć u kući
2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.

Komentar:

Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu. ne raspoložu znaniima

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te

niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.
Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.

Članak 19.

(1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 18. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge.

(2) Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar).

Komentar:

Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishodaenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.

Članak 20. st. 3.

Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se na razdoblje do tri godine.

Komentar:

U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.

Članak 24.

(1) Jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je za pružatelje usluge osobne asistencije kojima je donio rješenje o ispunjavanju mjerila najmanje jednom godišnje obavljati kontrolu ispunjavanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije utvrđenih rješenjem.

(2) U slučaju osnovane sumnje na nastupanje nepravilnosti u pogledu propisanih i utvrđenih mjerila za pružanje usluge

ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

Vežano uz upit koji se odnosi na mrežu pružatelja socijalnih usluga ističemo da će sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vežano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

Ne prihvaća se komentar čl. 72. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

osobne asistencije korisnicima , jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana, o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti ministarstvo nadležno za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

Komentar:

Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.

Članak 26.

Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

Komentar:

Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.

Članak 29.

(1) Udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja, osim obavljanja druge djelatnosti za koju je upisana u sudski registar ili kod drugog nadležnog tijela u skladu s posebnim propisima, pruža uslugu osobne asistencije, dužna ju je organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici na način i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.

(2) Organizacijska jedinica u pravnoj osobi iz stavka 1. ovoga članka u kojoj se organizira usluga osobne asistencije mora imati voditelja koji vodi poslovanje i odgovoran je za zakonitost rada.

Komentar:

Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.

Članak 32. st. 1.

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći oratiteli može

ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 sati mjesečno.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti nezaposlena osoba koja živi sama i koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 sati mjesečno.

Komentar:

Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.

Prijedlog novog članka:

„Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima

- Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno

- Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno

IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla

- Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno

- Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno

III. stupanj težine oštećenja
- Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno
- Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“

Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).

Članak 35.

Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije

Članak 36.

(1) Korisnik iz članka 35. ovoga Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegovu kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba.

(2) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.

Komentar: Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja.

Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.

Članak 37.

(1) Ako korisnik usluge osobne asistencije ne može ni djelomično platiti cijenu usluge.

dužni su je djelomično platiti obveznici uzdržavanja sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od trostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.

Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.

Članak 43.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:

- rješenja Zavoda ili
- ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge.

(2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.

(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.

Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog).

Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.

Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?

Članak 45.

(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe iz članka 31. stavka 1. te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom. medicinske i

druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo.

(2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga.

(3) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.

(4) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.

(5) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.

(6) Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.

Komentar:

Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja.

Obrazloženo ranije.

Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.

Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.

Članak 48.

(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazнено.

(2) Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima i imovini podnositelja zahtjeva i članova njegova kućanstva.

Komentar:

Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.

Članak 54.

(1) Usluga osobne asistencije može se pružati u mreži i izvan mreže usluge osobne asistencije.

(2) Mrežom usluge osobne asistencije određuje se potreban

		<p>broj usluge za područje Republike Hrvatske.</p> <p>(3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije, osim ako ovim Zakonom ili posebnim propisima nije drukčije određeno.</p> <p>(5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 19. stavka 2. ovoga Zakona.</p> <p>Komentar: Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.</p> <p>Članak 72.</p> <p>(1) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike iz članka 19. stavka 2., članka 34. stavka 4., članka 39. stavka 2., članka 55., članka 56. stavka 6., članka 58. stavka 2., članka 61. stavka 4. i članka 68. stavka 7. ovoga Zakona.</p> <p>(2) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti odluke iz članka 34. stavka 1. i članka 54. stavka 3. ovoga Zakona.</p> <p>(3) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona korisnici usluge osobne asistencije nisu obvezni sudjelovati u plaćanju usluge osobne asistencije.</p> <p>Komentar: 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.</p>		
39	UDRUGA	PRIJEDLOG ZAKONA O Poštovani,	Djelomično	Prihvaća se prijedlog izmjene

SLIJEPIH
KRAPINSKO -
ZAGORSKE
ŽUPANIJE

OSOBNOM
ASISTENCIJI

šaljemo komentare na Nacrt prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji:
Članak 3. st.1.toč.6
- prijedlog definicije:-Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanje, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.
Članak 3.st.1.toč.10.i 11.
-definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom
Članak 6
- predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi "Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati:...
-potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je usluga osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.
Članak 10.st.1.toč.8
-članak 10.st.1.toč.8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.
Članak 13.
-osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i /ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije / videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sam obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.
U vezi čl. 13.st1.toč.2., osobi s oštećenjem vida. čiii član

prihvaćen

članka 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 6., st. 1. Usluga osobne asistencije u tom je stavku jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 2. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne

kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13.st.1.toč.3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji

Potrebno je ukloniti točku 8. - diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

Članak 16.

- članak treba glasiti "Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati."

Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalno obrazovanje u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.

Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio:

"(2) iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne

asistencije.

Ne prihvaća se komentar članka 13. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.

Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj/njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored slieboće ima i druca

ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovog Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.

Članak 18.

- Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjem niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.

Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnosti i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.

Članak 19.

-mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.

Članak 20.st.3.

- u cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.

Članak 24.

- treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima treba propisati minimalna mjerila

Članak 26.

- ako će pružatelj usluge biti druga pravna osoba (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnom cijenom usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.

funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije. Djelomično se prihvaća izmjena čl. 16. na način da se brišu riječi „formalno“ i „u trajanju od najmanje 160 sati“.

Ne prihvaća se komentar čl.

18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Komentar na čl. 19. primljen je na znanje.

Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

Komentar na čl. 24 primljen je na znanje.

Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom ie procijenjena potreba

Članak 29.

- na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.

Članak 32.st.1.

Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupne osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenika i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potreba tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skladu i poštovati individualne potrebe pojedinaca i uvažavati njegove obiteljske i međuljudske odnose.

Prijedlog novog članka:

"Uslugu može dobiti osoba:

IV. stupnja težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima

-osobe koje žive same 60-70 sati mjesečno

- ostale osobe 50-60 sati mjesečno

IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla

-osobe koje žive same 50-60 sati mjesečno

-ostale osobe 40-50 sati mjesečno

III. stupnja težine oštećenja

- osobe koje žive same 20-40 sati mjesečno

-ostale osobe 10-20 sati mjesečno"

Kod vještačenja "ostalih osoba" treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).

Članak 35.

-Pravilnim mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrt prijedloga pravilnika ne moau ie kvalitetno komentirati

pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.

Vežano uz komentare čl. 35. i 36. ističemo da Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati

zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije.

Članak 36.

- protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postupak participacije. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članak 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.

Članak 37.

- ponovno se uvode cenzusi koji smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.

Članak 43.

- u stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.

Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?

Članak 45.

- ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.

Obrasce procjene treba napraviti usporedno s izradom pravilnika.

Članak 48.

- ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti

Članak 54.

- nije jasno hoće li udruga osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži?

Kako raspolažemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.

Članak 72.

u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za održavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika održavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika. Vežano uz upit koji se odnosi na mrežu pružatelja socijalnih usluga ističemo da će sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za

			<p>- 6 mjeseci je predugačak rod. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisati kriterije i uvjete</p>		<p>pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 72. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p>
40	Katarina Škorvaga	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>OSVRT NA PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI</p> <p>U ovom prijedlogu zakona uočava se potpuno zaoblazanje jedne velike skupine djece i osoba s invaliditetom, a što se može tumačiti i kao ozbiljan oblik diskriminacije, iako je, zasigurno nenamjeran. Riječ je o skupini djece i osoba sa složenim komunikacijskim potrebama.</p> <p>Termin se odnosi na široku skupinu osoba koje ne mogu ostvariti svoje komunikacijske potrebe na uobičajen način uslijed različitih razloga zbog čega se otežano sudjeluju u procesu odgoja i obrazovanja te kasnije u brojnim životnim aktivnostima (Beukelman i Mirenda, 2013).</p> <p>Iacono i Johnson (2004) pojašnjavaju da složene komunikacijske potrebe podrazumijevaju narušenu razumljivost govora, teškoće jezičnoga razumijevanja te ograničene semantičke ili sintaktičke sposobnosti. Djeca i osobe koje imaju složene komunikacijske potrebe teško funkcioniraju na brojnim područjima:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oralno- glasovni govor - jezik - kognitivno funkcioniranje (otežano funkcioniranje na ovom području može biti i utjecajno) - pismenost - socijalna uključenost - pristup obrazovanju - pristup informacijama - kvaliteta života <p>(Drager, Light i McNaughton, 2010)</p> <p>Treba jasno naznačiti da je ovu</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 31. Vežano uz prijedlog da se u Nacrt prijedloga zakona doda nova kategorija „komunikacijski posrednik za osobe sa složenim komunikacijskim potrebama“ ističemo da se radi o metodi rada s osobama kojima je to potrebno te isti prolaze edukacije o načinima komunikacije, uporabe asistivne tehnologije i potpomognute komunikacije. Ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.</p>

skupinu osoba nužno definirati kao zasebnu, a ne ih gledati isključivo kroz dijagnozu radi koje osoba ima složene komunikacijske potrebe. Naime, unutar gotovo svake podskupine (npr. poremećaj iz spektra autizma, Downov sindrom, cerebralna paraliza, dječja govorna apraksija, spinalna mišićna atrofija, mišićna distrofija, opće razvojno kašnjenje, specifični miješani razvojni poremećaj, rijetke bolesti i sindromi, traumatska oštećenja CŽS, moždani udari, neurološke bolesti, karcinomi...), izdvaja se određeni broj djece i osoba koje imaju složene komunikacijske potrebe. Ova skupina djece i osoba ima ozbiljne teškoće u ostvarivanju uspješnih komunikacijskih interakcija sa svojom okolinom te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi. Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave.

Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik predviđen samo za gluhe, slijepe i gluhoslijepe osobe. Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije. To je jedini način da se diskriminacija u Prijedlogu korigira, odnosno da se i ovoj skupini osoba konačno osiguraju njihova Konvencijama i drugim zakonima propisana prava.

Važno je da svaka osoba sa složenim komunikacijskim potrebama ima samo svog komunikacijskog posrednika, da je riječ o jednoj osobi koja bi trebala biti u kontinuitetu ista koliko i kada je god to moguće.

Važno je naglasiti kako ne postoji apsolutno nikakva razlika između osobe koja ne govori, otežano govori, i/ili ima teškoća u socijalnim interakcijama ako je gluha, gluhoslijepa ili npr ima poremećaj iz spektra autizma, cerebralnu paralizu. ili bilo koju

			<p>drugu podlogu, u odnosu na potrebe za individualnom, individualno prilagođenom podrškom u uspješnijem ostvarivanju socijalnih kontakata sa svojom okolinom. Nema razlike između potrebe i nužnosti za komunikacijskim posrednikom ukoliko osoba govori znakovni jezik ili koristi komunikacijska pomagala.</p> <p>Osvrt je sastavila grupa stručnjaka s područja potpomognute komunikacije.</p>		
41	Brački pupoljci	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani,</p> <p>U Prijedlogu zakona o osobnoj asistenciji pozdravljam odluku da se poveća broj osobnih asistenata, da uđu u sustav, da se zakonski osigura dostupnost usluge u cijeloj zemlji. Ono što smatram da nitko nije do sada spomenuo a nužno je znati, zastupa li netko od Udruge, Saveza i Predlagatelja zakona ruralne krajeve (otoke) gdje NEMA udruga, NEMA pružatelja usluge Osobne asistencije, samim time ni OA, kao što nema ni mnogih drugih socijalnih usluga. U Prijedlogu zakona nije najjasnije na koji način će im usluga OA postati dostupna, pa molim da se to Zakonom pobliže definira. Članku 10, smatram da treba pristupiti temeljitije i individualno.</p> <p>Djeca roditelja njegovatelja su najteži invalidi ovisni o skrbi 24 sata dnevno. Među njima su osobe koje ne mogu napustiti svoj dom i trebaju im stalni medicinski postupci da bi ostali na životu, kao i osobe kojima je nužna integracija i socijalizacija nakon napuštanja obrazovnog sustava, ali neki od njih žive u područjima gdje ne postoje mjesta i ustanove gdje bi se mogli uključiti (poput poludnevni boravaka). Roditelj njegovatelj jednostavno nije svemoguć da bez odmora zadovolji djetetove potrebe 24 sata dnevno, niti je dobro da se mlada osoba navikava isključivo na roditelja, koji neće moći biti zauvijek uz nju.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>U svrhu osiguravanja usluge osobne asistencije na cijelom području RH člankom 18. ovog Zakona propisano je da pružatelji usluge mogu biti ustanove socijalne skrbi (dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući), udruge, vjerske zajednice i druge pravne osobe.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>

42	JOSIPA HERCEG ZEBA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani, ovim putem ističem nekoliko općih komentara na Prijedlog Zakona o osobnoj asistenciji uz napomenu da je slično komentirano već više puta te se nadam da će se usvojiti prijedlozi koji idu na korist OSI i njihovim obiteljima.</p> <p>Nije prihvatljivo da uslugu osobne asistencije ne mogu ostvariti osobe koje imaju roditelja njegovatelja samom tom činjenicom. Razlozi zbog kojih je to neprihvatljivo su samorazumljivi. Prilagodba satnice bi bila daleko prihvatljivija u takvim slučajevima, a nipošto isključivanje usluge.</p> <p>Satnica koja je određena od 20 sati do 80 sati tjedno trebala bi biti od 20 sati do 112 sati (7x16). Osoba koja "živi sama" i koja "živi u obitelji" kao element razlikovanja za broj sati osobne asistencije nije adekvatan, budući se može živjeti i samo s maloljetnom djecom ili starim roditeljima te bi trebalo definirati kojoj potrebnu pomoć i skrb ne mogu u cijelosti pružiti članovi obitelji ili na sličan način.</p> <p>Posebno je u tom kontekstu nejasno kako je osobi sa teškim oštećenjem koja živi sama predviđeno 80 sati u tjednu, budući postoji i vikend kada joj je pomoć potrebna.</p> <p>U nacrtu potpuno izostaje radni asistent.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30 na način da se mijenja st. 2., podstavak 2., toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.</p> <p>Čl. 30. st. 1 se mijenja i glasi: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Tjedni raspon sati definiran je s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika. Pitanje radnog asistenta nije predmet uređenja ovog Zakona.</p>
43	Jugana Sinovčić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>U Nacionalnom planu izjednačavanja mogućnosti za OSI od 2021. do 2027. godine, u svrhu socijalnog uključivanja i neovisnog življenja te ostvarivanja ravnopravnog sudjelovanja OSI u svim segmentima života, prepoznata su tri prioriteta javnih politika, među kojima su zapošljavanje OSI te dostupnost socijalnih usluga, a kao poseban cilj istaknuta je deinstitucionalizacija i prevencija institucionalizacije OSI.</p> <p>Ovim nacrtom prijedloga Zakona o OA ne potiče se zapošljavanje OSI, već upravo suprotno - vrši se diskriminacija OSI koje su zaposlene, kao i</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća komentar čl. 30., st. 2., podstavak 1 na način da se brišu riječi „i nije zaposlena“ te podstavak 2, točka 2. u kojoj se dodaje „ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja</p>

onih koje ne žive same, što je protivno Konvenciji o pravima OSI koja određuje da se države stranke obvezuju „poduzeti sve odgovarajuće mjere, uključujući zakonodavne, za izmjenu ili ukidanje postojećih zakona, propisa, običaja i prakse, koji predstavljaju diskriminaciju osoba s invaliditetom.”

Također se ne poštuje Konvencija u dijelu koji kaže „U razvoju i provedbi zakona i politika u smislu provedbe ove Konvencije, i u drugim postupcima donošenja odluka koje se tiču osoba s invaliditetom, države stranke će se temeljito savjetovati s osobama s invaliditetom, i u to ih aktivno uključiti, kao i djecu s teškoćama u razvoju, putem organizacija koje ih predstavljaju.” To što u trenutku javnog savjetovanja imate veliki prosvjed osoba s invaliditetom i njihovih roditelja, kako u Zagrebu, tako i u Splitu, svjedoči da tijekom izrade prijedloga ovog zakona nisu uključeni svi oni koji bi mogli kvalitetno doprinijeti da predloženi zakon prati i prepoznaje potrebe samih korisnika.

Niz je spornih stvari, a ja navodim nekoliko: 16 sati asistencije može ostvariti samo osoba koja živi sama i nije zaposlena (što je s OSI koje žive s nemoćnim roditeljima ili malom djecom?), zaposlene OSI moraju participirati u plaćanju usluge (jel to mjera poticanja zapošljavanja OSI u skladu s prioritetom Nacionalne strategije?), OSI čiji je roditelj njegovatelj nemaju pravo na OA unatoč tome što je poseban cilj Strategije deinstitucionalizacija, a usluga osobne asistencije pomaže djetetu da neke stvari obavlja uz pomoć OA bez prisustva roditelja, te na taj način omogućava djetetu samostalnost, a tom roditelju da predahne koji sat dnevno, da ne popuca po šavovima i prepusti dijete instituciji.

Također želim istaknuti da je usluga osobne asistencije prva brana u procesu prevencije institucionalizacije OSI, stoga je apsolutno nužno da plaća osobnih asistenata bude značajnije povećana kako bi motivirala ljude da rade taj važan posao. Osobni asistenti su ključni element u provedbi

živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Vezano uz visinu plaće ističemo da je Nacrtom prijedloga zakona propisano da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.

			<p>deinsitucionalizacije te ih u skladu s tim treba valorizirati. Njihova trenutna plaća je nedovoljna da bi stimulirala ikog da radi taj posao. Ovo što je u javnosti predloženo je minimalna korekcija u odnosu na porast cijena te to nije dovoljno za tako odgovoran i težak posao skrbi o nemoćnoj osobi.</p> <p>Ukratko, potrebno je slijediti Nacionalnu strategiju i poštovati Konvenciju o pravima OSI.</p>		
44	Ivka Čop	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Postovani,</p> <p>UN konvencija, Ustav RH... treba paziti na potrebu zaštite prava i interesa osoba s invaliditetom u svrhu ravnopravnog sudjelovanja u građanskim, politickim, gospodarskim, društvenim i kulturnim podrucjima zivota..Clan 58 st.2 Ustava RH - posebnu skrb drzava posvecuje zastiti osoba s invaliditetom i njihovu ukljucivanju u drustvenu zivot.. I tako to stoji na papiru...</p> <p>Postoje djeca/osobe koje nisu ukljucene u nikakav drustveni zivot jer u RH ne postoji mjesto gdje bi se mogle ukljuciti s obzirom na njihove specifcne potrebe i nezainteresiranost sustava. Poglavitno se ovo odnosi na djecu/ osobe koje boluju od rijetkih bolesti, ima ih relativno mali broj i od tuda dolazi do neznanja i nezainteresiranosti. Primjer je Prader Willi sindrom i njegova osnovna karakteristika HIPERFAGIJA (stalna glad) zbog koje osobe/ djeca ne mogu biti u okolini u kojoj je prisutna hrana, sokovi.. Ovo je samo osnovna karakteristika, osobe s PWS boluju od mnogih drugih poremećaja. Osnovna škola je mnogima maksimum, nakon toga zatvoreni u 4 zida.. Intelktualne i tjelesne teskoce.</p> <p>Dakle, vi nemate ni sustav, ne nudite nista, ustanove za rehabilitaciju su prepunjene, nemate podlogu koja je neophodna za nekakvo ukljucivanje.. drustveni zivot.. za osnovne zivotne potrebe svakog covjeka pa i osoba s PWS ili nekim drugim specficnim i manje poznatim poremećajima. Kamo da se ukljuce?</p> <p>ČL 10 Roditelj njegovatelj odn njegovo dijete ne moze dobiti uslugu</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Vežano uz komentar članka 30. u dijelu koji se odnosi na status roditelja njegovatelja odgovoreno je uz komentar članka 10. Vežano uz članke 35. i 36. isti su, zajedno s čl. 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da</p>

osobnog asistenta? Ne znam da li je ikome u radnoj skupini koja je donosila ovaj prijedlog jasno što i kako žive roditelji njegovatelji? Mislite li da su roditelji roboti? 24 sata uz dijete bez mogućnosti odlaska liječniku, ponekad ni na toalet a da ne pričamo o nekim svakom živom čovjeku potrebnim "ispunjenim kanalima".. Koliko briga o bolesnom djetetu utječe na psihicko zdravlje, tjelesno zdravlje.. a koliko tek nemogućnost brige o sebi utječe na pojavu teskih oboljenja.Nije li dovoljno to sto roditelj njegovatelj nema bolovanje?Da ima na papiru, ali nema gdje ostaviti dijete ako mu treba bolovanje..

Nadalje, mislite li da je za dijete/osobu s invaliditetom dobro da je uvijek roditelj njegovatelj uz njega ? Ne bi li i ono bilo sretnije, ispunjenije da povremeno uz sebe vidi nekoga drugoga - mozda mu bas osobni asistent postane prvi prijatelj u zivotu!

Ne razumijem zasto roditelji njegovatelji nemaju pravo na osobnog asistenta? Kako da obavijesta za sebe, za obitelj, za dijete. Kako da uopce ostane psihicki i fizicki zdrav? Ovaj član se obavezno treba mijenjati i svim roditeljima njegovateljima ponuditi pravo na usluge osobne asistencije! Poglavitto samohranim roditeljima, ali i ostalima.

Upitno je i odobravanje istoga prava ukoliko je osoba s invaliditetom na liječenju ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi a ako "ima članove obitelji koji se o njoj mogu brinuti".. Ne razumijem, tko će utvrđivati tko ima, a tko nema članove obitelji .. Vjerujem da nitko tko se može sam brinuti o djetetu/osobi u ovoj situaciji ne bi ni trazio osobnu asistenciju tako da se i ova stavka treba izbrisati. U biti ovim zakonom se sad trazi da obitelj brine o osobi s invaliditetom dok je na rehabilitaciji odn da mu oni budu asistenti.. Bacanje tereta na obitelj? Nedopustivo!

ČL 30

je vrlo teško uopce komentirati kad vidim da se navodi npr. osoba s mentalnim oštećenjem stupani 4 koja živi sama.. Ne

je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Komentar članka 43. se djelomično prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se komentar članka 45. U postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije Zavod će morati utvrditi, između ostaloga, ispunjava li osoba uvjete za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj propisane čl. 30., 31. i 32. ovoga Zakona. Odnosno, ukoliko je iz postojećeg nalaza i mišljenja moguće utvrditi da li su prethodno navedeni uvjeti ispunjeni neće postojati

		<p>razumijem kako osoba sa ovakvim ostecenjem zivi sama? Tu se vracam na isto.. Roditeljima njegovateljima mora se omoguciti priznavanje prava na osobnog asistenta.</p> <p>ČL 35 Usluga osobne asistencije treba biti plaćena u cijelosti iz Drzavnog proracuna.</p> <p>ČL 36 Potpuno nejasan, zvuci kao da korisnik usluge osobne asistencije treba isto placati prodajom imovine ?! Potpuno suludo, osobni asistenti trebaju biti svima dostupni neovisno o imovinskom cenzusu, financirani iz drzavnog proracuna.</p> <p>ČL 43 Korisnik mora biti u mogucnosti sam izabrati ne samo pruzatelja usluge kao pravne osobe vec i fizicku osobu (osobnog asistenta). Rijec je o osobi koja ulazi u privatnost osobe s invaliditetom, u njegov dom, obavlja i sudjeluje i mnogim intimnim trenucima pa smatram da ga korisnik mora moći sam izabrati.</p> <p>ČL 45 Potrebu za osobnim asistentom procjenjivat ce Komisija...Nadam se da ce komisija procjene donositi na temelju dosadašnje dokumentacije ili slanja novije dokumentacije bez ponovne potrebe osobnih dolaženja na nepotrebna vjestacenja što će smanjiti troškove drzavnog proracuna :)</p> <p>I za kraj što se tiče satnice koja će se odobravati niste mislili na osobe s invaliditetom koje asistenta trebaju 24 sata 7 dana u tjednu!</p> <p>Ne razumijem kako je ovako manjkav prijedlog uopce izisao u javnost nakon toliko godina rada stručnjaka na njemu ?!</p> <p>Lijepi pozdrav!</p>		<p>obveza provođenja novog postupka vještačenja.</p>	
45	MIRTA ZEC	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani, meni uopće nije jasno tko je sastavio taj prijedlog i da li je upoznat s problematikom života jednog invalida? Nadalje, nije mi jasno zašto se rasprava ne odvija u medijima, za razliku od kojekakvih, za</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p>	<p>U izradi Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji sudjelovalo je 37 članova radne skupine od kojih je bilo 19 članova osoba s invaliditetom ili njihovih predstavnika. U Nacrtu prijedloga Zakona</p>

mene nastranih "problema" i prava?
Non stop tvrdite da smo socijalna država, brinemo o svemu i svačemu. To je izriječkom točno, ali ne o onome o čemu trebamo brinuti! 100 %-tni sam invalid cerebralne paralize, rođ. 1971.godine. Nismo imali nikakva prava, roditeljima su za školovanje rekli da me daju u Dubravu pa ću tamo imati sve, a oni samnom ništa i sve je riješeno. No, oni to nisu htjeli i podnijeli su veliku žrtvu da bih ja danas bila ono što jesam - diplomirani ekonomist, koji još uvijek radi. Majka je zbog toga odustala od posla, nije imala pravo ni na mjesečnu kartu, kupovala je pojedinačne kroz cijelo moje školovanje. Nismo imali ili nismo informirani da imamo pravo na išta drugo, iako smo se trudili pitati. Imam oštećenja donjih ekstremiteta i centra za ravnotežu pa hodam uz pomoć druge osobe. Sada imam preko 51 godinu, roditelji 79 i 82 - bolesni. Asistenticu imam cca 6 godina i jaako mi dobro dođe za osnovne životne potrebe i to sve više, s obzirom na dodatna oštećenja, uzrokovana glavnom dijagnozom-cerebralna paraliza. Kao prvo, uopće mi nije jasno tko se sjetio da osoba s cerebralnom paralizom može raditi do svoje 58.godine života?? Imam susjedu koja je otišla u mirovinu s 50 godina, zdrava, sad ima 80. Drugo, zbog oštećenja kičme jedva hodam, trpim bolove, trebam sjediti i raditi 8h, a onda bi mi vi za kući naplatili asistenta i sami ga odabrali??? Uopće ne razumijem čemu onda to sve?? Onda recite da vas nije briga i da si ga nađemo sami i platimo na crno, ha, ha.. Ionako se vuku potezi koji potiču crnu ekonomiju. Znači, hodam sve teže, nekada ni ne mogu, moji roditelji su trenutno vrlo slabo pokretni i asistent mi treba sve više. Zdravlje mi je sve lošije, jer sam željela biti društveno korisna i raditi, a sad moram plaćati preglede i terapije da barem malo manje trpim, s obzirom da ne dođem na red preko HZZO. Trenutno jedva kontroliram noge zbog kičme, a na MR kičme sam naručena u 12/2023 u Osijeku - pozvavši se na nevidljivo pravo prednosti za invalide.
I sad vi meni recite, kad dođem s posla (ukoliko uzmognem još raditi). što trebam:

jasno su definirani uvjeti po kojima je moguće ostvariti uslugu te je povećan i broj sati korištenja usluge ovisno o stupnju invaliditeta i preostalim funkcionalnim sposobnostima korisnika. Vezano uz iznos plaće asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.

- sjediti i dalje
- biti prljava, u prljavoj okolini
- jesti zrak
- oblačiti prljavi veš (ako se mogu obući)
- do doktora se ionako ne može, pa to onda izgleda niti ne moramo, ha, ha..

Kao prvo, ja ne mogu pustiti u roditeljsku kuću svakoga, što znači da moram imati mogućnost koga ću birati. Kao drugo, treba mi asistent na 4 sata, jer me roditelji ne mogu više nikuda voditi, s obzirom da ni sami ne funkcioniraju. Kao treće, taj asistent treba biti adekvatno plaćen, a ne da ima 2 tisuće kuna plus prijevoz godinama. Nisu oni volonteri, iako ispada da jesu! Asistentica mi je krasna žena i Bogu hvala na njoj! Studirala je kad smo krenule. Prije nje sam tražila asistenta među socijalnim slučajevima, misleći da im činim dobro, ali njima se to ne isplati-gube prava pa su na gubitku. To je sve jako nelogično, a sad još i ovo!!!

Pa preusmjerite sredstva, nemojte stimulirati nerad, bolest, sve naopako..

Što je već netko napisao, što ako sam u bolnici? Tko će me poslužiti? Sve je to kod nas toliko logično da se čovjek pita je li normalan on ili oni koji su smislili?.. Idem na rehabilitaciju od 1996.g. i prije 2 godine su mi tek rekli da imam pravo na pratnju, ali će priznati samo roditelja i taj mora biti zdrav?!? Da, s 80 godina čovjek puca od zdravlja, još uz brigu o bolesnoj kćeri cijeli život!

Predložila bih kao prvo:

- da se oni koji su sastavili prijedlog zakona stave u poziciju invalida (koji su u našem društvu jako degradirani, takav je mentalitet... Čast izuzecima)
- da u toj ulozi pročitaju još jednom svoj prijedlog.

Pretpostavljam da će uvidjeti svu apsurdnost, ako su iskreni.

- da se s ovom problematikom obavezno upozna šira javnost, a ne kao do sada, da sve informacije kolaju usmenom predajom pa što prođe, prođe...
- svakako da se uključe sve ustanove i udruge financirane od strane države za zaštitu prava invalida, jer je većina jako inertna. Osobno imam loša iskustva. Čovjek mi je doslovno rekao da ne mogu tvrditi da ne radi ništa, evo gleda kroz prozor da vidi je li netko neovlašteno parkirao na invalidsko mjesto da ga priiavi! I to je naizobiline

mislio! E pa sad, ako ima novaca za financiranje takvih radnih mjesta, a kako onda nema za osobne asistente? Ostavite onima koji prava imaju onakvima kakva jesu (bez dodatne papirologije, ako Boga znate-imam punu vreću papira kući, ne znam više što čemu uopće služi). Onima koji nemaju adekvatna prava-dajte, nećete tu biti na gubitku! Jedan avion manje i sve je riješeno, pa i više od potreba, pretpostavljam. Nemojte misliti da su svi invalidi mentalno nesposobni, kao i njihovi roditelji ili oni koji se o njima brinu. Uglavnom se s takvim tretiranjima susrećemo, ali to je primitivno, degradirajuće i bolno. Na kraju krajeva, to je kulturološka sramota onih koji se tako ponašaju, ne računajući da se sutra oni ili netko od njihovih, ne daj Bože, može naći u istoj koži. Bog blagoslovio i vodio cijelu vladu i sva ministarstva u svim poslovima, odlukama, zakonima i zapošljavanjima!
Lijepi pozdrav!
Mirta Zec iz Osijeka, mr oec,
100%-tni invalid CP

46	Đurđica Malnar	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovani,</p> <p>Ja sam majka sina 100%-tnog invalida a i sama sam bolesna (operirana kičma, operirani kuk, povišeno tlak, sitne sam građe) imam status roditelja njegovatelja i sada bi mi VI oduzeli OSOBNOG ASISTENTA, pitanje Z A Š T O? Dali VI znate što znači imati imati osobu u kući sa invaliditetom???</p> <p>Moj sin ne govori, ne hoda, u pelenama je, ne može se sam ni nahraniti, kroz dan x puta transfere krevet-kolica, kolica-krevet, krevet- princeza, kolica-automobil, vježbanje kod kuće da bi se očuvalo zdravlje da ne bi bilo JOŠ gore od ovoga što je itd. da VAM sve ne nabrajam jer more je toga što ja kao majka ili moj osobni asistent moramo napraviti.</p> <p>Iz svega toga moje zdravlje je ugroženo, zar ja kao roditelj nemam pravo na predah pa makar i na tih 4h dok mi je osobni asistent u kući. I sama moram puno po doktorima, kontrolama nemam kome ostavit sina, jako ovisim o osobnom asistentu. Gospodo dali mi roditelji imamo pravo na godišnji odmor? VI IMATE PRAVO NA GODIŠNJI!</p> <p>Gospodo dali smo mi robovi, strojevi? NE NISMO mi smo samo ljudi koji moramo nositi TEŽAK KRIŽ ŽIVOTA!!!!</p> <p>Gospodo Z A Š T O to radite? Mjesto da ste nam potpora i pomoć VI nam hoćete uskratit naša prava, ŽALOSNO mi nismo građani drugog reda!!!!</p> <p>Želite ukinuti prava roditelja njegovatelja i tražite da učestvujem u financiranju osobnog asistenta to vrijeda ZDRAV MOZAK. Samo jedno pitanje dali ste vi vidjeli ili živjeli 24h sa osobom invalidom? Ako niste probajte SAMO jedan dan, SAMO 24h, SAMO jedan dan volontirajte i sigurna sam da neće vam past na pamet da pišete i predlažete takve zakone.</p> <p>Jedna jako žalosna i razočarana majka!</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.</p>
----	----------------	--	--	----------------------	---

47	Branko Mažić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 100%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulativno za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
48	Maja Ogrizović	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Umjesto podrške i pomicanja prema solidarnijem društvu, mi svjedočimo sistemskom nasilju koje tjednima uznemirava OSI, njihove obitelji i zajednice. Ako autorima prijedloga zakona nije jasno, radi se o osobama s dijagnozama kojima ovaj stres nije niti najmanje potreban. Suludo je da je nekome bilo prihvatljivo navesti stavke: nemogućnosti samostalnog odabira asistenta.ice; participacije u njihovoj plaći; ukidanja roditelja njegovatelja u slučaju odabira usluge osobnog asistenta.ice jer navedene "usluge" nisu niti srodne, a</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Vezano uz odabir osobnog asistenta prijedlog se djelomično prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o</p>

pogotovo nisu istovjetne, što znači da se međusobno ne mogu isključiti, a i realno, cijena rada tih osoba je toliko minorna da ne predstavlja teret proračunu; rada osobnih asistenata.ica u trajanju od 16 sati za osobe koje na Barthelovom indeksu imaju 0 uz pretpostavku da im je onemogućeno korištenje usluge roditelja njegovatelja zbog korištenja osobnih asistenata.ica, što dovodi do zaključka da su 8 sati u danu "napokriveni", osobe koje često trebaju 24/7 skrb, a koja se ne može pružiti niti na JLLovima. Potvrdom ovog prijedloga zakona zakoračujemo u mračno razdoblje koje nikome nije potrebno. Povlačenjem osog poteza prema ranjivim društvenim skupinama smo na korak dokidanju prava niza drugih. Ovo je prilika da to ispravite te se dodatnom gestom prema OSI i njihovim obiteljima te zajednici ispričate za tjedne straha, brige, nemira i čestih pogoršanja dijagnoza. Ovo nije inkluzija. Ovo nije socijalna država. Hvala unaprijed na ispravicima i iskazu brige za baš sve članove i članice društva.

pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Vezano uz obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije ističemo da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Vezano uz broj sati usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent ističemo da ie

					izmijenjen čl. 30. st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika. Budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati opseg podrške od 24 sata dnevno.
49	IVANA	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Zanima me tko će imati pravo na OA kad 90% korisnika koristi još neku socijalnu uslugu? Na koji način se proširuje usluga kad će 90% korisnika ostati bez iste? Novim zakonom vi ukidate postojeću uslugu.	Nije prihvaćen	Nacrtom prijedloga ovog zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.
50	Iva Blažić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Obraćam se autorima ovog Nacrta Zakona o osobnoj asistenciji kao i svima u Saboru koji će početkom 2023.g „dizati ruke“ za prolaz ovog, po meni, itekako manjkavog i za nas osobe s invaliditetom ponižavajućeg Zakona, Ne obraćam Vam se kao Pravnik ili stručna osoba za pitanje prava osoba s invaliditetom (skraćeno OSI) nego kao jedna obična OSI (100%) i korisnik usluge osobne asistencije punih 7 godina. Suvišno je i govoriti o tome da mi je usluga osobnog asistenta promijenila život „na bolje“ i u potpunosti omogućila neovisno življenje u mojoj zajednici. Čitajući ovaj Nacrt Zakona uistinu se pitam želi li nama OSI i djeci s teškoćama u razvoju	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. 1. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni ni imovinski cenzus kao uvjet za

Država dobro ili nas i ovaj put želi vratiti nekoliko koraka unatrag?!!!

Po meni je najproblematičniji članak 10. Zakona prema kojem ako je roditelj njegovatelj ostvario Status njegovatelja, njegovu dijete ne može ostvariti pravo na asistenta. Ali raspravu o ovome prepuštam roditeljima te djece jer sama nisam u toj ulozi i bojim se da ne kažem nešto krivo. Ali ovo obraćanje nastavljam sa primjedbama na članke koji mene „bodu u oči“:

1. Već u samom članku 2. navodi se da je „Osobna asistencija socijalna usluga...“- ako je socijalna usluga onda neka uistinu to i bude- **BESPLATNA** za sve korisnike! U suprotnom, izbacite to „socijalna“.
2. članak 10.- osim već navedenog za roditelje njegovatelje imam primjedu i na to ako je korisnik asistenta na liječenju u zdravstvenoj ustanovi, onda nema pravo na asistenta. Pa recite mi Gospodo draga, tko će meni ako nemem ni roditelja ni nikog svog bližnjeg, npr. donjeti pidžamu u bolnicu i malo voća?!!
3. Članak 18.- Uslugu osobne asistencije pružaju (između ostalog) i vjerske zajednice i druge pravne osobe. Koje su to druge pravne osobe?!!! Može li Uslugu OA pružati bilo koja firma?!!! I kakve veze imaju vjerske zajednice sa OSI?!!! (Inače sam katolkinja i nemam ništa protiv Crkve, Đamije itd...).
4. Članak 29. – Udruga, vjerska zajednica ili druga pravna osoba dužna je organizirati uslugu OA u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Udruge u RH jedva da imaju prostor i za obavljanje osnovne djelatnosti.
5. Članak 30. Smatram da Barthelov indeks nije dobro mjerilo za određivanje koliko koji korisnik treba sati OA. Npr. moj B.index je 25 i prema ovom Zakonu mogla bi ostvariti 8 sati OA jer još živim i sama. Meni je dovoljno 4 sata OA jer u životu želim i raditi!!! I svatko od nas ima individualne potrebe.
6. Članak 34. -Pružatelj Usluge utvrđuje cijenu usluge OA. Kakva cijena ako smo socijalna država?!
7. Članak 35., 36. – Korisnik Usluge djelomično plaća cijenu Usluge- pretpostavljam da će ta cijena biti simbolička jer u suprotnom, prisiljena sam OA naći na „Crnom „ tržištu. I s

ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35. i 36. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda.

2. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
3. Ne prihvaća se komentar čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora.

obzirom da sa svojim prihodima i imovinom plaćam uslugu, a ne želim da mi netko „sjedne“ na moju imovinu radi OA, rađe ću sama prodati svoju nekretninu i plaćati asistenta pa dok traje-traje. Kasnije ću biti Socijalni slučaj i ti Državo brini o meni. Umorna sam od svih ovi članaka koje je očito napisala osoba koja nema veze sa OSI. I moj prijedlog je da napišete Zakon iznova. Ionako smo ga godinama čekali pa možemo i još. Ovaj Zakon ne ide u korist ni OSI, ni pružateljima usluga (brojne odredbe i kazne za nepoštivanje istih), a ne vjerujem ni da će asistenti biti posebno zadovoljni istim jer cijena njihovog rada nije određena. Uglavnom jadno! Ma jedna sam ja koja zbog ovog Zakona razmišlja o odlasku u invalidsku mirovinu (a posao mi je sve što imam u životu) ili usluge OA da potražim izvan ovog Zakona. Znam da nećete uvažiti moje primjedbe jer ih nisam navela po Vašim pravilima, ali ja sam rekla svoje“ muke“ pa će možda netko pametniji i izvući nešto od ovoga. A nitko od nas OSI ne traži OA iz luksuza i objijesti. Neka nam je dragi Bog na pomoći! Lipi pozdrav iz Zadra, Iva Blažić

opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar 4. Ne prihvaća se komentar članka 29. Odredba se odnosi na sve pružatelje socijalnih usluga i usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi. 5. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja cns-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30. 6. Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska. a koji usluau

					osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. 7. Odgovoreno na komentar pod točkom 1.
51	Siniša Bosanac	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Općenito. Zakon nije konzistentan, nije lektoriran niti je izvršena korekcija, ima više kontradiktornosti i mnogo nejasnoća. Stoga smatram da se radi o "poluproizvodu" puštenom u javnu raspravu da bi se zadovoljio privid rada. Nije mi jasno kako je nakon najmanje 5 godina od kada se "ozbiljno" putem radne skupine radi na zakonu i obzirom na broj zaposlenih u ministarstvu od kojih su neki desetljećima uključeni u pisanje zakonskih i podzakonskih akata javnost ugledao ovako loše napravljen prijedlog? Smatram da je potrebno otvoriti javnu raspravu ne samo putem e-savjetovanja nego i putem nacionalnih medija u kojoj bi trebali biti uključeni svi dionici od onih koji bi bili krajnji korisnici, preko osobnih asistenata, potencijalnih pružatelja usluga, organizacija civilnog društva i druge zainteresirane javnosti kako bi konačni prijedlog zakona koji bi došao u sabor bio što kvalitetniji.	Primljeno na znanje	Nejasno na koje se odredbe Nacrta prijedloga zakona odnosi komentar.
52	NAŠIČKI CVIJET - UDRUGA OSOBA S INVALIDITETOM NAŠICE	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	"NAŠIČKI CVIJET" Udruga osoba s invaliditetom Našice ČLANAK 10. U članku 10. zakona zapreka za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent NE MOŽE ostvariti osoba: - Čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi Iz ove zapreke treba izuzeti korisnike osobne asistencije koji imaju IV stupanj tjelesnog oštećenja, te barthelov indeks od 0 – 35. Istima treba priznati pravo na uslugu osobne asistencije iako roditelj ima status roditelja njegovatelja ili status	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene

njegovatelja, u trajanju od 4 h dnevno iz slijedećih razloga:
- Npr. tjelesno – motoričko oštećenje koje je uzrokovano oštećenjem mozga (cerebralna paraliza) koje za posljedicu ima kvadri ili tri plegiju, te poremećaj senzoričke, percepcije, kognicije, komunikacije, epilepsije tj. ima brojne teškoće u aktivnostima svakodnevnog života najčešće su potpuno ovisni o pomoći druge osobe
- Roditelj njegovatelj ili skrbnik u toku cijelog dana nema nikakvo rasterećenje jer mora odrađivati sve poslove za OSI, najteži dio poslova koji dovodi do oštećenja zdravlja roditelja su česti transferi (krevet-kolica, kolica-toalet, kolica – stolica za tuširanje, kolica- automobil) koji su potrebni često u toku dana jer OSI ne može dugo sjediti u kolicima zbog bolova u leđima i kukovima, također potrebno je i svakodnevno vježbanje kod kuće da bi se očuvalo postojeće zdravstveno stanje, te da ne bi došlo do pogoršanja
- Iz prednjih razloga dolazi do oštećenja zdravlja roditelja, koje treba zaštititi, te na taj način omogućiti OSI poboljšanu kvalitetu života, podržati njihov ostanak u obitelji (koji je moguć ukoliko je roditelju očuvano zdravlje), te tako spriječiti institucionalizaciju OSI
- OSI su svjesne da je važnost roditelja iznimno velika, te su iznimno zabrinuti što će se s njima dogoditi nakon teškog oboljenja ili smrti roditelja, koje će se ubrzati ukoliko roditelj 24 h dnevno nema nikakav oblik rasterećenja niti mogućnost odmora
- Iz naprijed navedenih razloga nije prihvatljivo osobama sa IV stupnjem invaliditeta, te barthelovim indeksom od 0- 35 ukinuti pravo na osobnog asistenta, iako roditelj ima status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, već trebaju imati osobnog asistenta u trajanju od 4 h dnevno
- Isto pravo posebno se odnosi na samohrane roditelje njegovatelje , koji su posebno ugroženi ovom zaprekom

ČLANAK 26.

U članku 26. navedeno je da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene sa kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i

kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije. Ne prihvaća se komentar članka 29. Odredba se odnosi na sve pružatelje socijalnih usluga i usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. Komentar čl. 26. se ne prihvaća s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije

komunalnih usluga, te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji. Plaćanje cijene po povlaštenim uvjetima treba obuhvatiti trošak struje i plina koje trebaju biti izjednačene sa kućanstvima.

ČLANAK 29.

U članku 29. navedeno je da je Udruga koja pruža uslugu osobne asistencije istu dužna organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Potrebno nam je tumačenje - što znači organiziranje u zasebnoj organizacijskoj jedinici ?

ČLANAK 35.

U članku 35. navedeno je da je osoba koja koristi uslugu osobne asistencije temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad istu uslugu dužna djelomično platiti sukladno pravilniku. Iz obaveze djelomičnog plaćanja treba izuzeti korisnike osobne asistencije koji imaju jedini prihod od osobne invalidnine, nisu zaposleni, niti ostvaruju bilo kakav prihod.

kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici (službi, odjelu, odsjeku i sl.) unutar organizacijske strukture pružatelja usluge.

Članci 35., 36. i 37. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

53	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	osobnim asistentima treba omogućiti rad vikendom i praznicima pogotovo za one osobe s invaliditetom koje nemaju članova bliže obitelji molim da se to uzme u obzir prilikom izrade konačnog prijedloga zakona o osobnoj asistenciji plaća osobnog asistenta trebala bi iznositi 1000,00 EUR kako bi ih se motiviralo na rad s osobama s invaliditetom	Nije prihvaćen	Čl. 30. st. 1. je djelomično izmijenjen na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika. Vezano uz plaće osobnih asistenata, pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
----	-----------------------	---	--	----------------	---

54	Niko Brešić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Predlagatelj zakona ukidanjem prava na asistenta onome tko ima roditelja njegovatelja poručuje da mi roditelji nismo ni ljudi, ni strojevi jer i stroj se mora održavati. Mi roditelji nemamo mogućnost odlaska liječniku, frizeru u kupovinu i sl. ako nam oduzmete pravo na asistenta.</p> <p>Gospodo dali ste roditelju njegovatelju pravo na godišnji odmor. Pitam Vas koliko je roditelja iskoristilo to pravo. Smjestiti svoje dijete u neku instituciju pa otići na godišnji uživati može samo NEČOVJEK. Ovim pravom Vi nas roditelje vrijeđate ili se vodite vlastitom praksom. Pitam Vas dali Vi svoje dijete smjestite u neku instituciju dok Vi uživate na godišnjem. SRAMOTA!</p> <p>Umirovljenici imaju pravo uz mirovinu raditi četiri sata a neki i osam sati, samo mi roditelji njegovatelji nemamo pravo primati mirovinu i biti njegovatelji. Možda netko misli da mi ne zaslužujemo ista prava kao i drugi građani ove države. Možda ne zaslužujemo ista prava jer nismo dovoljno ljudi kad smo rodili invalida za cijeli život.</p> <p>Gospodo umjesto da proširite prava Vi želite ukinuti ova koja sada imamo. Ukinuti pravo roditelja njegovatelja i tražiti da se učestvuje u financiranju asistencije vrijeđa zdrav razum. Gospodo ovim prijedlogom zakona stavljate nas u situaciju da se pitamo dali smo mi normalni pa se brinemo o svojoj djeci. Možda se bojite da ćemo se obogatiti na račun svoje djece pa nas štitište od nas samih.</p> <p>Pitam Vas koji predlažete zakon što znate iz prakse o životu invalida i njegove obitelji. Imam prijedlog, volontirajte, upoznajte invalida na dvadeset i četiri sata i sigurno nećete predlagati ovakve zakone. Lijep pozdrav Nevenka Brešić</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
55	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama i njihovih obitelji "Maslačak" Križevci	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Poštovani, u prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji je nekoliko članaka sa kojima se ne slažemo, a onaj koji je od presudne važnosti za našu djecu je Članak 10. u kojem stoji da pravo na osobnu asistenciju	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju

nemaju osobe koje imaju roditelje njegovatelje ili njegovatelje.
Dakle status roditelj njegovatelj su ostvarili roditelji čija djeca imaju teži i teški oblik invaliditeta (teže i teške intelektualne teškoće, autizam, Down sindrom) kako i u Zakonu o socijalnoj skrbi stoji to je pravo roditelja za što roditelj dobiva naknadu.
Osobna asistencija je pravo djeteta koje ostvaruje (na žalost) zbog svoje teške dijagnoze i ne slažemo se da jedno pravo pobija drugo. Jer oba prava su stečena i sada se jedno pokušava oduzeti.
Ovdje se radi o degradiranju i diskriminaciji jer su u pitanju osobe koje trebaju 24 satnu skrb i njegu, a koja im se ovim Zakonom ograničava.
Osobnu asistenciju kod nas dobiva 90% osoba čiji su roditelji i njegovatelji, znači ovim Zakonom skoro svi ostaju bez osobnih asistenata. S time da ga svi imaju samo na 4 sata. Za spomenuti je da su roditelji sve stariji, iscrpljeni od svakodnevne borbe za vlastito dijete, a neki su i samohrani, znači sva briga je na njima.
Po nama bi taj dio trebalo "izbaciti" iz članka 10.

Članak 18. definira tko sve može pružati uslugu osobne asistencije.
Smatramo da bi uslugu O.A. trebale pružati udruge osoba s invaliditetom koje imaju dugogodišnje iskustvo i koje pružaju socijalne usluge. Po stavku 2. članka 18. ovu uslugu može pružati bilo tko. Čak i zbog profita, što se spominje u člancima 35.-39.

Članak 29. definira da se usluga organizira u posebnoj organizacijskoj jedinici.
Usluga osobne asistencije se provodi u obitelji i sa korisnikom gdje je njemu potrebno, a ne u udruzi (ili nekom drugom pružatelju). Stoga je ovaj članak nejasan.

Članak 30. je isto sporan jer se osobe s invaliditetom razvrstava po satnici i po Barthelovom indeksu koji nikako nije relevantan za sve dijagnoze i individue.
Npr. netko u kolicima može prijeći 50 metara kako se to u indeksu traži, ali iza tih 50 metara ne stoji da osobi u kolicima trebaju dvije osobe da

procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
Ne prihvaća se komentar na čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
Ne prihvaća se komentar članka 29. Odredba se odnosi na sve pružatelje socijalnih usluga i usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi.
Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije će također individualnom

ju stave u kolica i da prijeđe tih 50 metara.

Neke osobe s invaliditetom trebaju puno veći opseg podrške odnosno satnicu nego što imaju pravo ovim člankom.

Članci 35.-39. definiraju participaciju usluge od strane korisnika i/ili obitelji.

Sa participacijom se nikako ne slažemo jer su roditelji ionako financijski iscrpljeni tako da bi ovo bio još veći udar na ionako nizak standard, pogotovo za samohrane roditelje.

U članku 7. na početku piše da su sredstva osigurana iz državnog proračuna, tako da je nejasno zašto korisnik mora participirati za osobnog asistenta.

Plaća osobnih asistenata nije definirana, ali od 2006. godine ona za pola radnog vremena iznosi sramotnih 2.000,00 kuna za posao koji je više nego odgovoran. Oni u svoje radno vrijeme preuzimaju odgovornost za nečije dijete/člana za 2.000,00 kn.

Sve manje ljudi se odlučuje na taj posao baš iz tog razloga.

Osobe s intelektualnim teškoćama tek od 2015. godine imaju pravo na osobnog asistenta, iako se sa osobnom asistencijom krenulo 2006. Znači i tu su zakinite.

Srdačan pozdrav od roditelja njegovatelja.

procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. Vezano uz plaće osobnih asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije. cijena usluge

					utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
56	Mihajlo Kovačić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovanje</p> <p>Osobna asistencija usluga je bez koje ja osobno više ne mogu i ne bih volio u životu ostati bez nje. Nadam se, na temelju Zakona o osobnoj asistenciji, da pravo mogu ostvariti i dobiti osobnoga asistenta na osam sati. Imam tjelesno oštećenje od 100% (cerebralna paraliza - tetraparesis spastica) i zaista trebam pomoć osobnoga asistenta na osam sati. Osobni asistent bi trebao dobiti veću plaću, odnosno biti adekvatno plaćen jer on to zaslužuje, jer radi posao koji meni osobno znači sve u životu. Želim biti vidljiv i aktivan, živjeti život punim plućima, a to mogu samo uz pomoć osobnoga asistenta.</p> <p>S poštovanjem, Mihajlo Kovačić</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, moći će ostvariti osobe koje ispunjavaju uvjete za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent propisane člankom 10., te u broju sati sukladno čl. 30. Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije za procjenu potrebe korisnika sukladno čl. 45.</p> <p>Vezano uz plaću osobnih asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>

57	Kristina Terihaj	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Poštovanje! Moje ime je Kristina Terihaj i imam 37god iz Slavenskog Broda sam i u kolicima sam od rođenja. Potpuna sam ovisna o tuđoj pomoći! Ništa ne mogu sama. Imam jako rijetku dijagnozu arthrogryposis multiplex congenita. To je bolest koja zahvaća mišiće,zglobove i vezivno tkivo. Ovaj vaš zakon je totalno nelogičan i nepravedan. Očito da nikada niste iskusili na svojoj koži kako je biti ovisan o tuđoj pomoći. Ja vam savjetujem da jedan cijeli dan sjednete u kolica,i zavezete si noge i ruka,i budete ovisni o drugima da vidite kako je nama. Znete najgore mi je kada mi komarac preko ljeta stane na lice,a ja ga ne mogu pomaknuti jer ne mogu micati rukama, najgore mi je kada zadnji put idem na wc u 19h,i moram trpiti sutra do 8h ujutro dok mi mama ne dođe s posla,najgore mi je kada po cijelu noć moram biti u mokroj peleni,najgore mi je kada možda ujutro moram na wc,a nema me tko staviti jer mama radi,a asistentica dolazi u vrijeme kada smo se dogovorili,ali eto mene je poteralo ranije na wc. Naši roditelji su sve stariji,a mi sve teži! Jel vi mislite da mene moj tata s 60god još može dići? I da me mama s isto toliko godina može dići? Umjesto da nam povećate satnicu asistenta,vi nam hoćete još i smanjiti. Molim vas daj te nam na 16h,ili na 12h. Da barem naši roditelji uživaju još ovih par godina što im je ostale,i da čuvaju svoja leđa. Molim vas nemojte okrenuti leđa na naše vapaje!! Božji blagoslov neka vas prati i omekša vaše srce da čujete naše vapaje. S poštovanjem Kristina Terihaj Lp</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.
58	Anita Vondraček	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Ovaj je zakon totalno nelogičan i nepravedan! Očito da se nitko od stručnih osoba nije sreo s osobom s intelektualnim teškoćama! Ne možete zamisliti kako je to svakodnevno brinuti se za "bebu" staru 31 godinu! Hranite je, mijenjate joj pelene jer ona ne može obaviti ništa samostalno. Sramota je što se uopće razmišlja o takvoj promjeni...</p>	Primljeno na znanje	Nejasno na koje se odredbe Nacrta prijedloga zakona komentar odnosi.
59	druga osoba intelektualnim teškoćama Šibensko kninske županije "Kamenčići"	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Čitajući ovaj prijedlog Zakona postavlja se pitanje tko ga je izradio? Da li se itko od uključenih ikad susreo s osobom s intelektualnim teškoćama? Proveo s njom</p>	Djelomično prihvaćen	U izradi Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji sudjelovalo je 37 članova radne skupine od kojih je bilo 19 članova osoba s invaliditetom ili njihovih

neko vrijeme u istom prostoru? Osobe s intelektualnim teškoćama a koje nisu u instituciji su doživotno vezane uz roditelja! Ovaj Prijedlog ruši dugogodišnji proces napretka kojeg su uz podršku nadležnog ministarstva na svojim leđima iznijele Udruge. Udruge koje vode roditelji koji su se žrtvovali da bi osigurali boljitak za svoje dijete kao i za ostalu djecu u istom ili sličnom položaju. Udruge koje su pružateljci socijalnih usluga u svojim lokalnim zajednicama a koje im je trebala osigurati država! I sad te roditelje treba kazniti tako da im se oduzme taj minimalni postignuti napredak usluga osobne asistencije. Vraćamo se u doba koje je gore nego ono s institucijama jer one su ukinute, roditelj će morati plaćati uslugu osobne asistencije ukoliko želi u liječnika do kojeg ga je dovela težina življenja i sam sustav! A puna su nam usta deinstitutionalizacije! Neke od najteže zdravstveno pogođenih osoba s intelektualnim teškoćama iz više razloga nisu u stanju izići iz kuće. U kućnom pritvoru su zajedno s roditeljem! Zbog takvih situacija je veliki postotak jednoroditeljskih obitelji jer je drugi roditelj preminuo! Ako se nitko od stručnih osoba nije sreo s osobom s intelektualnim teškoćama može li zamisliti, pojmiti što znači kad imate desetomjesečnu bebu staru 34 godine? Hranite je, mijenjate pelene i ne možete obaviti osnovne fiziološke potrebe jer beba se spusti pa puže pa dođe do stakla, pećnice, vode.... I kako takav roditelj ne može ni do liječnika a kamoli na posao trebao bi ako želi imalo dostojanstven život rasprodati djedovinu kako bi podmirio troškove osobe koja će mu pomoći u njegovoj životnoj situaciji.

Sporni članci:

Čl. 10. red treći

Ovim prijedlogom se roditelju osobe s intelektualnim teškoćama koji je sam ili je njegov supružnik u radnom odnosu osporava pravo na obavljanje osnovnih životnih potreba

Čl 18.

Sporna su pružateljci socijalnih usluga! Kakvo iskustvo i kompetencije imaju nogometni klubovi, vjerske zajednice, mjesni odbori, autoškole?

Čl 29.

Red prvi: Zasebna

predstavnik.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Ne prihvaća se komentar čl. 18. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

Vežano uz čl. 30. st. 1. isti se mijenja na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Čl. 30. st. 2. podstavak 1 se mijenja na način da se briše riječ „nezaposleni“, a u podstavku 2. točki 2. dodana je mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja ne živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni. Vežano uz čl. 35., 36. i 37. ističemo da Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji

organizacijska jedinica? Za voditelja i koordinatora? Osobni asistenti su na terenu i dolaze jednom mjesečno predati izvješće i potpisati platnu listu. Koordinator radi terenski i obilazi korisnika i asistenta.

Čl. 30.

Vrijeme pružanja osobne asistencije je neprihvatljivo pogotovo za osobe koje žive same. Koja osoba s mentalnim oštećenjem može živjeti sama?

Čl. 35.

Osoba s intelektualnim teškoćama i udruženim smetnjama nije svojom odabrala bolest, nije se svojom voljom rodila u više ili manje siromašnoj obitelji. Rodila se u sada europskoj državi čije je društvo dužno skrbiti o njoj jer to sama nije u stanju te joj podmiriti sve troškove potrebne za minimum civiliziranog življenja.

Čl. 36.

Treba li roditelj osobe s intelektualnim teškoćama prodati djedovinu koju su dobili u naslijeđe, stečenu mukotrpnim radom da bi potomstvu osigurali krov nad glavom zbog bolesti svog djeteta? Uzeti podstanarski stan i plaćati ga dobivenim novcem kako bi osigurali osobnog asistenta?

Čl. 37.

Trebaju li braća i sestre osoba s intelektualnim teškoćama koji žive u istom kućanstvu biti socijalni slučajevi, niskokvalificirani radnici kako bi im brat ili sestra ostvarili pravo na osobnog asistenta?

Čl. 43.

U Hrvatskoj su prosječna primanja uglavnom nedostatna za preživljavanje. Dakle ne pričamo o primanjima u Švicarskoj. I ne pričamo o spa centru i wellnessu što bi bilo jako dobro za one sa težim invaliditetom već o osnovnoj potrebi osoba s invaliditetom.

ne propisuje imovinski i dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije.

Članci 35., 36. i 37. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st. 1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

60	Niko Brešić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	<p>Prijedlog zakona o osobnoj asistenciji je nepravedan, nakažan i van zdrave pameti. Ukinuti status roditelja njegovatelja zato što se odobri osobni asistent nebitno na koliko sati je mogao predložiti netko tko nema pojma što znači imati stopostotnog invalida na brizi i skrbi. Gospodo Vi koji predlažete zakon dali znate da dan traje dvadeset i četiri sata, da u tjednu imate subotu i nedjelju kada nema asistencije. Postoje praznici i blagdani kada nema asistencije. Roditelj njegovatelj je na usluzi dvadeset četiri sata dnevno svih tristo šezdeset pet dana u godini. Predlagač zakona želi nam onemogućiti mali predah od obaveza bar ta četiri sata i to samo radnim danom. Gospodo dali znate da osoba sa intelektualnim teškoćama ne može ni na kratko vrijeme biti sama. Ukinuti status roditelja njegovatelja zbog par sati asistencije je van pameti. Prijedlog da korisnici asistencije ili obveznici uzdržavanja sudjeluju u financiranju asistencije je nepravedan i ponižavajući. Briga o najslabijima u društvu se ne pokazuje na ovakav način. Lijep pozdrav Nevenka Brešić</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda.</p>
----	-------------	--	--	----------------------	---

61	Ivanka Čirko	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	Smatram da uslugu osobnog asistenta treba zakonski omogućiti i članu obitelji (suprug/supruga .), a ne samo u iznimnim slučajevima, jer član obitelji iz istog kućanstva koji bi na taj način pružao uslugu osobne asistencije bolesnom članu obitelji, odnosno osobi sa invaliditetom može kvalitetno pružati uslugu 24 sata a ne samo 4 sata dnevno. Osim toga na taj način osoba sa invaliditetom može osim u mjestu prebivališta boraviti i na drugom mjestu u RH gdje bi u tom slučaju član obitelji koji pruža uslugu osobne asistencije išao zajedno sa invalidnom osobom i time bi se izbjegle komplikacije, a invalidnoj osobi omogućio dostojanstven život i socijalizacija, a ne samo boravak na jednom mjestu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 45. budući da je odredba prema kojoj član obitelji može biti osobni asistent samo u opravdanim slučajevima temeljem procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije korisnika definirana na prijedlog članova radne skupine uzimajući u obzir šesnaestogodišnju praksu provedbe projekata i programa osiguravanja navedene usluge.
62	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI	asistenti u nastavi su također izuzetno važni za učenike s teškoćama u razvoju te bi trebali biti zaposleni od 4 do 7 školskih sati ovisno o razredu učenika s teškoćama u razvoju	Djelomično prihvaćen	Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

63	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	<p>Obrazloženje zakona ...Korisnicima usluge ostavlja se mogućnost samostalnog predlaganja pružatelja usluga...</p> <p>U kojem je zakonskom članku navedeno normirano? Naime, čl. 43. st. 2. normira - ... (2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije...</p> <p>Međutim, korisnik usluge OA i pružatelj usluge OA su dva različita subjekta, čak i pravno, jer prvi je fizička, a drugi pravna osoba. Dakle, temeljem ovog članka korisnik prava može odabrati pravnu osobu pružatelja usluge, ali ne i fizičku osobu odnosno osobnog asistenta koji je zaposlen u tom pružatelju usluga temeljem ugovora o radu.</p> <p>Nadalje, umjesto predlaže treba stajati odabire. Zbog čega? Zbog toga što riječ predlaže implicitno znači da onaj tko odlučuje, a to je u ovom slučaju pravna osoba koja je pružatelj usluga osobne asistencije, može odlučiti protivno prijedlogu odnosno odabiru osobe s invaliditetom i umjesto asistenta kojeg je potonja odabrala odlučiti da će asistent biti neki drugi asistent koji je kod tog pružatelja usluga zaposlen temeljem ugovora o radu.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
----	--	---	--	----------------------	---

64	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	radni asistent na radom mjestu osobe s invaliditetom trebao bi biti zaposlen na puno rasno vrijeme 8 sati i smatram da se osobna asistencija ne bi trebala dodatno naplaćivati osobi s invaliditetom i također bi osoba s invaliditetom koja živi s obitelji trebala imati pravo na asistenta 8 sati barem određene dana u tjednu da bi se postigla neovisnost od obitelji za osobu s invaliditetom	Djelomično prihvaćen	Asistent u radnom okruženju nije predmet uređenja ovog Zakona. Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije djelomično se prihvaćaju komentari članaka 35., 36. i 37. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. na način da je dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
----	-----------------------	---	---	----------------------	--

65	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	sredstva za uslugu osobne asistencije trebala bi biti osigurana isključivo iz sredstava državnog proračuna a ne na teret osobe s invaliditetom te da usluga osobne asistencije bude osigurana na 8 sati iza osobe s invaliditetom koje žive u zajedničkom kućanstvu s primjerice članovima obitelji ili supružnicima a sve u cilju postizanja neovisnosti osobe s invaliditetom	Djelomično prihvaćen	Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije djelomično se prihvaćaju komentari čanaka 35., 36. i 37. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. na način da je dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
----	-----------------------	---	---	-------------------------	--

66	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI	zakon o osobnoj asistenciji treba se uvrstiti pojam radni asistent to je asistent koji pomaže osobi s invaliditetom 3 i 4 stupnja oštećenja pomagati u izvršavanju zadataka na radnom mjestu te usluga osobne asistencije se ne bi smjela naplaćivati dodatno osobi s invaliditetom bez obzira da li je osoba zaposlena ili živi sama	Nije prihvaćen	Radni asistent nije predmet uređenja ovog Zakona. Što se tiče sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije djelomično se prihvaćaju komentari članaka 35., 36. i 37. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
67	edin okanović	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNJOJ ASISTENCIJI , a.USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA	Moje ime je Edin Okanović. Tridesetosmogodišnjak sam, rođen i živim u Rijeci sa starijim bratom i roditeljima. Diplomirani sam pravnik, s položenim pravosudnim ispitom i 15 godina radim na Trgovačkom sudu u Rijeci, na radnom mjestu sudskog savjetnika. Zahvaljujući potpori obitelji i kolega sa Suda, uspio sam ostvariti i živjeti svoj san biti ravnopravnim i punopravnim članom društva koji uživa jednakost svakog zaposlenog mladog čovjeka, bez obzira koliko mi to energije, truda i napora zahtjevalo. Pisanje mi je strastveni hobi, objavio sam 11 knjiga (4 zbirke poezije, 4 romana, 2 zbirke poezije i proze i 1 zbirku priča) i ono mi u mojem srcu, osjećajima i razmišljanjima, pomaže da budem bolji i jači sin, brat, prijatelj i čovjek.	Djelomično prihvaćen	Vezano uz plaću osobnih asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom

Također moja poezija i proza, naročito romani i ova zbirka autobiografskih ironičnih priča, pomažu mi i u izgradnji svoje osobnosti naspram svih neugodnosti i trauma koje sam radi svoje životne sudbine i prihvaćanja mnogih odricanja, nemogućnosti i poteškoća, morao ponajprije „riješiti“ sam u sebi“ razgovarajući sam sa sobom pa makar i kroz izmišljene radnje, mjesta i događaje, ali upravo u tom emotivnom smislu ti likovi su mogli biti, reći i učiniti sve ono što je meni u fizičkom smislu uskraćeno. Nikada nisam komercijalizirao knjige niti sam živio od prodaje, već sam zahvaljujući svojoj struci i statusu zaposlene osobe mogao imati svojevrsnu privilegiju da svoje knjige poklanjam kao emotivni znak pažnje prijateljima i poznanicima te publici koja mi iskaže želju, a sve knjige u elektroničkom PDF zapisu potpuno besplatno je moguće pročitati i skinuti s gore navedene web stranice, dok Na YouTube kanalu možete pogledati i preslušati videozapise bajke, priča, ulomaka iz romana i recitacije poezije unutar playliste.

U 6-oj godini života dijagnosticiran mi je početni stadij progresivne, medicinski neizlječive bolesti distrofije mišića, Dok mi je mnogo godina kasnije postavljena konačna dijagnoza "neuromiopatije" odnosno slabljenje perifernih živaca te idućih 7 godina otežano hodam koristeći jednu, odnosno tijekom vremena i dvije štake. U 14. godini života bolest je već toliko napredovala da sam bio primoran sjesti u invalidska kolica. Nakon što sam maturirao srednju ekonomsku školu, smjer upravnog referenta, Upisao sam dodiplomski studij za diplomiranog pravnika i diplomirao kao Prvi u generaciji te se ubrzo i zaposlio.

Danas, poradi svoje matične bolesti distrofije mišića ne samo da sam fizički jako slab i da su mi pokreti potpuno usporeni, nego imam i sve većih poteškoća sa slabljenjem vida koji je medicinski rečeno rezultat slabljenja očnog živca. Unatoč svemu, trudom i upornošću te odricanjem i konstantnim prilagođavanjem, uspio sam biti onosan i dostojanstven.

propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Komentar vezan uz pravo izbora djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se brisanje ugovora o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju kao zapreke za ostvarivanje prava te se čl. 10. mijenja na način da se briše toč. 6. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Vezano uz obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne

ravnopravan član društva koji može reći da se trud i pozitivna energija u životu isplati. Vjerujem da sam svojoj okolini dokazao da svatko od nas ima svoju priliku u životu ako se za nju potruži i koliko se potruži toliko i uspijeva. Jednakost, ravnopravnost i ta optimistična hrabrost samo su rezultati prihvatanja, pomirenja i razumijevanja svojih osjećanja naspram sposobnosti i očekivanja, što mojih što tuđih, a sve opet kako bi čovjek samo našao nekakav mir i sreću u sebi i sa svojim.

Emotivna sam osoba i život me upravo s mojom sudbinom naveo da svoju emotivnost smatram isključivo kao kvalitetom, a ne manom pa stoga sve svoje nedostatke smatram dijelom svoje osobnosti, a osobnost je svima nama prijeko potrebna da budemo posebni, barem u očima onih ljudi koji su dijelom naših života.

Svi mi u ovom životu vrijedimo onoliko koliko vrijedimo u očima onih ljudi čiji su nam pogledi bitni u životima.

Hajde sada da se ja vratim na smisao mog današnjeg pisanja, odnosno snimanja, a to je prijedlog zakona o osobnoj asistenciji.

Naime, nakon što puni 17 godina čekamo donošenje zakona kojim bi se regulirao dosadašnji projekt osobne asistencije, u očekivanju i obećavanju boljeg rješavanja od svih državnih institucija i ljudi nadređenih odnosno iole upletenih u donošenje istog, nakon što neto plaća po satu osobnog asistenta iznosi 25 KuNa što je ispod minimuma današnje satnice studenta i sasvim je razumljivo da gotovo nitko više ne želi biti zaposlen kao osobni asistent za tako mizenu plaću, te malom broju sati neadekvatnom za potrebe, ograničenja i nemogućnosti u svakodnevnom životu koji invalidi trebaju samo da bi spremno su ivalovali u društvenom životu što je ubiti i smisao projekta kao takvog.

Evo konačno je izašao Prijedlog tog tako dugo očekivanog Zakona o osobnoj asistenciji i što drugo reći nego da je totalna katastrofa. U nevjerici i totalnom razočaranju, ljut i istovremeno tužan. ne moau shvatiti ili

asistencije članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

razumjeti namjeru tih ljudi iz tobožnjeg vladinog povjerenstva koji je dotični Zakon kobajagi spremao dugi niz godina i mi smo ga jasnici nestrpljivo očekivali kao nešto pozitivno što bi nam trebalo olakšati svakodnevni život sa svim našim mnogobrojnim teškoćama, problemima i nemogućnostima, a ponajviše kompliciranim mentalnim barijerama upravo takvih uhljebnično-koristoljubnih sebičnjaka, no na kraju smo po uhodanom sistemu naše države dobili ovakav Prijedlog zakonskog teksta koji graniči ne samo sa nerazumijevanjem i ne solidarnošću, nego i totalnim nedostatkom empatije, suosjećanja, humanosti, dobronamjernosti te ikakve potrebe za pomoći nama kao socijalno najosjetljivijoj skupini društva čime se, opet tobože kobajagi, svi oni pripadnici političke elite vole hvaliti pogotovo pred europskim institucijama.

Ovakav predloženi Zakonski tekst budi ogromnu sumnju koliko uopće dugo odnosno brzo je napisan, a ponovno budi ogromnu ljutnju i razočaranje u neke osobe iz tog tobožnjeg vladinog povjerenstva koje sam imao prilike i osobno upoznati pa baš zato i jesam šokiranmda mogu biti tako surovi i bahati, bez trunke svijesti u tome da imaju priliku učiniti nešto dobro za nas male ljude i pogotovo zato što i sami žive život nas invalida ili žive od nas.

Dosta slično ovome ide i našoj Pravobraniteljici, i to ne kao osobno njoj nego koja kao institucija treba brinuti o potrebama i promicati prava nas invalida kao kobajagi samostalne i neovisne iako u biti znamo da to nije već je ovisna o političkom utjecaju i nadzoru što je svima sasvim jasno iz godišnjeg glasovanja njenog izvješća o radu kojeg podnosi parlamentu koji odobrava ili ne odobrava njen rad kroz, kobajagi, davanjem suglasnosti na isto. Na stranu sada to, jer mada mogu razumjeti da ona baš i nema previše ovlasti po tom pitanju te da je ipak i njen ured pod političkom samovoljom pa joj je time i djelokrug znatno ograničen, ipak bih rado čuo mnogo, mnogo više kritike i neslaganja sa ovim predloženim zakonskim tekstom odnosno duaaaaodišniim ne rješavanjem

ovog pitanja kao jednog od možebitno najbitnijih za dostojanstven, ravnopravan i punopravan život naših invalida u skladu sa jednakosti i socijalnom osjetljivošću kakvog naša država proklamira u svom ustavu, a sva ta politička klika se voli zdušno kobajagi zalagati za nju.

Da ja u biti skratim i da se vratim na ovaj famozni Prijedlog Zakona o osobnoj asistenciji koji je, ponavljam, katastrofa.. nabrojat ću samo nekoliko primjedbi i to sa životnim iskustvom takozvane osobe s invaliditetom koja je dotičnim zakonskim tekstom izjednačena s onim što u pravom smislu riječi nazivamo invalidom tj. osobom koju se ništa ne pita, nema ona mogućnosti i kapaciteta samostalno razmišljati ili donositi odluke već će to uvijek činiti netko drugi u njihovo ime i za njihovo dobro, bez ikakvoga izbora ili sluha za naše potrebe, interese ili ne daj bože volju.

Pa da krenemo :

Definitivno po najgore je to što udruga, zavod za socijalnu skrb i ostali centri ili bilo koje druge pravne osobe kao davatelji socijalnih Usluga, odlučuju o tome tko će biti osobni asistent kojem korisniku bez njegove ikakve intervencije u smislu odabira ili ne daj bože traženja osobe srodne njegovim interesima, potrebama i željama, već će se takav odabir svoditi na isključivi izbor te pravne osobe.

Što se tiče toga a invalid čiji roditelj ima status roditelja njegovatelja više neće uopće moći ostvarivati pravo na osobnog asistenta, obzirom da ja imam starijeg brata jednakog kao i ja na razini tetraplegičara i bez gotovo ikakvih samostalnih fizičkih radnji, te mu je majka roditelj njegovatelj jer čovjek ne samo da se ne može istuširati ili obaviti wc nego doslovno ne može popiti vode iz čaše koju mu netko ne pridrži ili pak ga netko ne nahrani, pitam se potpuno realno koliko je to doista samo ne razumijevanje i ne suosjećanje s obitelji, a koliko bahatizam i izrugivanje s takvom situacijom jer valjda oni smatraju da mi nemamo nikakvu potrebu s osobnim asistentima sa kojima se uvijek stvara prijateljski odnos negdje izaći u šetnju ili na piće sami, ili pak da roditelji ne mogu niti otići u traovinu. platiti račune ili obaviti

neke administrativne poslove uz znanje da je njihov sin ostao ipak uz nekog tko će mu dati vode, izmokrati ga ili razgovarati s njim.

Što se tiče ove fore sa nepotpisivanjem doživotnih odnosno dosmrtnih ugovora za koje je, naravno, potrebna imovina za koju su se naši roditelji cijeli svoj život mučili i radili upravo sa namjerom da danas- sutra ako bi mi ostali iza njih da barem imamo koliko -toliko mogućnosti nekako si organizirati da ne budemo žedni i gladni, ali sada se ova naša pametna država odlučila okoristiti tim njihovim mukotrpnim i napornim cjeloživotnim radom i dosjetila se toga da invalid koji ima potpisan takav ugovor ne treba nikakvu pomoć od države odnosno tog osobnog asistenta, što je doista mučno samo po sebi razmišljati o i nije nimalo humano.

Što se tiče plaćanja participacija u trošku osobnog asistenta nas invalida koji smo u radnom odnosu pa ostvarujemo nekakav prihod, budući da sam ja invalid na razini tog tetraplegičara u radnom odnosu koji radi bez obzira na sve teškoće i nemogućnosti te bolove koji radi svog lošeg zdravstvenog stanja trpim no ipak svejedno unatoč tome trudim se i dajem sve od sebe samo da bih bio dostojanstven i ravnopravan čovjek s vjerom u taj optimizam i jednakost te pogotovo zato da bih ponosno mogao reći da ne molim nikoga za komad kruha, ali eto sada naša država se opet hoće okoristiti na račun toga pa obzirom da sam 10tak godina ranije radio bez osobne invalidnine, sada lijepo hoće da mi sjednu na dio plaće koju itekako mukotrpno zaradim. Neću ni spominjati kako je još jedna fora te naše političke svite, ponosno se busati pravima osoba s invaliditetom u humanom društvu jednakosti koju tobože lijepa naša pruža, naročito pred istim onim Briselskim ortacima. I na kraju, što se tiče onih odredbi da kad je invalid smješten u neku od socijalnih institucija tipa umirovljeničkih domova ili bolničkih institucija, invalid također nema pravo na osobnog asistenta, bez obzira koliko je to stvarno nehumano i ne empatično jer ne znam da li oni stvarno misle da je invalidu dovoljan samo takav smieštai

bez ikakve potrebe da ipak negdje izađe i koliko toliko živi dostojanstven društveni život izvan ili pak možda misle da su svi njegovi životni problemi, potrebe i interesi prestali smještajem u dom.

Ako to nije okrutno i bešćutno, ne znam što je. i na kraju, ali nipošto ne i najmanje bitno, što reći o ovom ponovnom stalnom prebacivanju tog datuma nadolazećih zakona i izmjena koje očekujemo tako dugo i nestrpljivo sa na dom da će nam kobajagi pomoći i koliko toliko olakšati život. bez obzira što je ovakav prijedlog od više ne dobar i nedostojan svog očekivanog zadatka te ga sada mi moramo ispravljati i pokušavati učiniti što korektnijim moguće, doista je primitivno i pri glupo ovako stalno pomicati datum primjene istog iz godine u godinu i mjeseca u mjesec tako da eto ni ovakav prijedlog neće stupiti na snagu početkom godine nego tek polovinom godine, pa neka mi invalidi u međuvremenu čekamo kao lutke na špagi, smještene u ormar i stavljene na standby, valjda dok se gospoda ne sjete da i mi imamo potrebu i pravo na život. ili možda još bolje, ironično i sarkastično, da mi svi invalidi odemo odmah leći na tračnice i mirno čekamo da nas vlak pregazi pa da tako riješimo problema ovu jadnu državu kojoj smo samo veliki i nepotrebni trošak te da se onda naša politička garnitura može lakše vozikati u svim tim skupim i luksuznim limuzinama sa masažnim sjedalima.

Evo obzirom da sam ja stvarno malo previše odužio ovaj svoj komentar na predloženi zakonski tekst završit ću sa nekakvom idejom odnosno razmišljanjem kako bi bilo dosta pametno i nadasve potrebno osnovati Stranku Osoba S Invaliditetom Hrvatske) jer po statističkom Zavodu nas oosija ima preko 600 000 i sa našim obiteljima definitivno bi prešli milijun do milijun i pol glasova, obzirom da znate kako naša politika dosta voli trgovati glasovima odnosno mandatima saborskih zastupnika izabranih tim glasovima, vjerujem da bi to bio jedini način da konkretno utječemo na ovu politiku i da učinimo nešto već jednom sami za sebe!

Isto tako, zamolio bih vas da u što većem broju komentirate

			<p>ovaj Prijedlog na e-savjetovanju jer vidjeli smo već da mnogobrojni komentari i kritike jesu ipak kakav - takav put do poboljšanja jer je politici upravo jedino bitno koliko bi glasova iz takve tobože geste uspjela skupiti.</p> <p>Eto, odoh ja sad prije nego što me netko iz ove vladajuće svojte ne kokne..</p> <p>Ili ajde barem, ne ispuše gume na kolicima.</p>		
68	Branko Mažić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , a.USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA	<p>Poštovani</p> <p>Ja sam Branko Mažić rođ. 22.7.1961. g. te od rođenja imam distrofiju mišića koja je do danas toliko uznapredovala da više gotovo ništa ne mogu uraditi sam.</p> <p>Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem.</p> <p>Od primanja imam osobnu invalidninu 1750 kn. te obiteljsku mirovinu 1301 po pokojnoj majci, koja je preminula prije 26 mj.</p> <p>Sa cijelom obiteljskom mirovinom plaćam ženu iz susjedstva da me dođe jedanput u noći okrenuti bez čega ne mogu.</p> <p>Otac ima radničku mirovinu od 2810 kn. te dječji doplatk 831 kn. od čega za lijekove mora svaki svaki mj. izdvojiti od 750-920 kn.</p> <p>Od prve godine koristim uslugu osobnog asistenta koji mi neizmjereno puno znači i bez kojega bih sigurno već odavno završio u nekom domu (instituciji)</p> <p>Osobnu asistenticu koristim svakodnevno u prosjeku od 7-5 sati za sve poslove dozvoljene propisima a sukladno mojim potrebama s tim da me nedjeljama, praznicima i blagdanima samovoljno, dobrovoljno, čisto volonterski, dolazi posjesti u krevet, umiti, naložiti mi vatru, upaliti mi računalo, dati mi terapiju i još poneku sitnicu mi uraditi.</p> <p>Ali kada asistentice nema tada sam jako ovisan o bolesnom i nemoćnom ocu, dobroj volji susjeda, rođaka i prijatelja, što je užasno jadno, ponižavajuće i frustrirajuće.</p> <p>Kao što i sami možete zaključiti osobni asistent mi je od neizmjerne koristi, pomoći i značaja.</p> <p>Stoga već duže vrijeme smatram da su o. asistenti sramotno malo plaćeni ZA SVE ONE POSLOVE IZUZETNO</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>

ODGOVORNE koje svakodnevno rade i obavljaju. Još želim reći da se novi zakon za osobne asistente MORA raditi tako da se pravedno zadovolje sve makar i minimalne potrebe svih osoba sa invaliditetom koje žive 24 sata 365 dana u godini a ne 4-8 sati i čao đaci neka vam bog bude u pomoć, kako je to do sada bilo.

STRAHOVITO JE BITNO da se kontaktiraju barem predsjednici udruga u vezi silnih gorućih problema kojih ima prije samog donošenja zakona o osobnom asistentu.

Ja sam siguran da bi zakon bio dobar i pravedan kada bi oni koji ga pišu i donose proživjeli samo tjedan dana životom nas upišanih često i usranih jadnika koji si nisu u stanju niti muhu otjerati ispod balavog nosa što je uistinu strahovito frustrirajuće. I na kraju gospodo molim vas da nas cro-bokce nikako ne potcjenjujete i ne mislite da ćete nas zadovoljiti sa mrvicama i milostinjom.

Ne podcjenjujte nas nikako jer smo svi u ovom 21. globalnom stoljeću umreženi i jako dobro znamo svoja prava te je potrebna samo iskra pa da se pokrene cro-bogac buna, nije problem ako bude trebalo i izvan naše zemlje.

Zato vas molim gospodo pamet u glavu Branko Mažić

69	Savez udruga za autizam Hrvatske	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Predlažemo da se za skorbu budućnost uzme u obzir uvođenje komunikacijskih posrednika za osobe s autizmom. Osobe i djeca s autizmom imaju ozbiljne teškoće u ostvarivanju uspješnih komunikacijskih interakcija sa svojom okolinom te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi. Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave. Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik predviđen samo za gluhe i gluhoslijepe osobe. Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 31. Vezano uz prijedlog da se u Nacrt prijedloga zakona doda nova kategorija „komunikacijski posrednik za osobe sa složenim komunikacijskim potrebama“. Ističemo da se radi o metodi rada s osobama kojima je to potrebno te isti prolaze edukacije o načinima komunikacije, uporabe asistivne tehnologije i potpomognute komunikacije. Ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.
70	Sonja Juričić Cvitan	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	<p>Odredbes ovog Zakona nisu u skladu s većinom načela utvrđenih Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom i to osobito načela osobne autonomije uključujući slobodu osobnog izbora i neovisnost osoba, načelu nediskriminacije, načelu punog i učinkovitog sudjelovanja i uključivanja u društvo, načelu poštivanja razlika i prihvaćanje osoba s invaliditetom kao dijela ljudske raznolikosti i čovječnosti i načelu jednakost mogućnosti, i odredbama Konvencije o pravima osoba s invaliditetom.</p> <p>Ukoliko se donese ovaj Zakon država će očito postupiti protivno svojim obvezama iz Konvencije, kako slijedi:</p> <p>Temeljem članka 4. Konvencije države stranke obvezuju se osigurati i promicati puno ostvarenje svih ljudskih prava i temeljnih sloboda svih osoba s invaliditetom bez bilo kakve diskriminacije na osnovi invaliditeta u koju svrhu se obvezuju, između ostalog usvojiti odgovarajuće zakonodavne, upravne i druge mjere za provedbu prava priznatih ovom Konvencijom te poduzeti sve odgovarajuće mjere, uključujući zakonodavne, za izmjenu ili ukidanje</p>	Primljeno na znanje	Nejasno na koje se odredbe Nacrta prijedloga zakona komentar odnosi.

postojećih zakona, propisa, običaja i prakse, koji predstavljaju diskriminaciju osoba s invaliditetom.

Temeljem članka 19. Konvencije države stranke ove Konvencije priznaju jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključanja i sudjelovanja u zajednici, uključujući i osiguranj sljedećeg:

- mogućnosti da osobe s invaliditetom odaberu svoje mjesto boravka, gdje i s kim će živjeti, na ravnopravnoj osnovi s drugima, te da nisu obvezne živjeti bilo kojim nametnutim načinom života,
- pristupa širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključanje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice,
- ravnopravnog pristupa osoba s invaliditetom uslugama, objektima i prostorima, namijenjenima općoj populaciji, te njihove primjerenosti potrebama osoba s invaliditetom.

Temeljem članka 30. Konvencije države stranke priznaju osobama s invaliditetom pravo na sudjelovanje u kulturnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima, te će poduzeti sve odgovarajuće mjere kako bi osigurale da osobe s invaliditetom:

- uživaju pristup kulturnim materijalima u svim dostupnim oblicima,
- uživaju pristup televizijskim programima, filmovima, kazalištu i drugim kulturnim aktivnostima, u svim dostupnim oblicima,
- uživaju pristup mjestima kulturnih događanja ili usluga, kao što su kazališta, muzeji, kino dvorane, knjižnice i turističke usluge, te, koliko je to moguće, spomenicima i mjestima od nacionalnoga kulturnog značenja.

Države stranke će poduzeti odgovarajuće mjere kako bi omogućile osobama s invaliditetom razvoji i korištenje

svojega kreativnog, umjetničkog i intelektualnog potencijala, ne samo za vlastitu dobrobit, nego također i za obogaćivanje društva.

S ciljem omogućavanja sudjelovanja osoba s invaliditetom na ravnopravnoj osnovi s drugima u rekreativnim i športskim aktivnostima, te razonodi, države stranke će poduzeti odgovarajuće mjere u svrhu:

poticanja i promicanja sudjelovanja, u najvećoj mogućoj mjeri, osoba s invaliditetom u redovitim športskim aktivnostima na svim razinama,

osiguranja mogućnosti organiziranja, razvoja i sudjelovanja u športskim i rekreacijskim aktivnostima namijenjenim osobama s invaliditetom i u tu svrhu će se poticati osiguravanje odgovarajućeg vodstva, obuke i sredstava, na ravnopravnoj osnovi s drugima,

osiguranja pristupa osoba s invaliditetom športskim, rekreacijskim i turističkim centrima,

osiguranja djeci s teškoćama u razvoju jednakog pristupa sudjelovanju u igri, rekreaciji, slobodnim i športskim aktivnostima, uključujući i one aktivnosti koje su dio obrazovnog sustava,

osiguranja pristupa osobama s invaliditetom uslugama koje pružaju organizatori rekreacijskih, turističkih, slobodnih i športskih aktivnosti.

Odredbe nisu u skladu sa Općim komentarom Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, kako slijedi:

Osobna asistencija odnosi se na ljudsku potporu usmjerenu na osobu „korisnika” i koja je dostupna osobi s invaliditetom i alat je za neovisno življenje.

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih

potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisli uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Ostali komentari Odbora:

Osobe s invaliditetom često ne mogu ostvariti pravo izbora jer postoji manjak dostupnih mogućnosti. To je, primjerice, slučaj kada je neformalna potpora obitelji jedina mogućnost, kada je potpora nedostupna izvan ustanova, kada su stambeni prostori nepristupačni ili kada se potpora ne pruža u zajednici te kada se potpora pruža samo u okviru određenih oblika stanovanja, kao što su grupni domovi ili ustanove

Osobama s invaliditetom možda neće biti dopušteno

izvršavanje osobnog izbora zbog manjka dostupnih informacija o rasponu dostupnih izbora i/ili pravnih ograničenja koja proizlaze iz zakona o skrbništvu i sličnih pravnih normi ili odluka kojima se osobama s invaliditetom ne omogućuje da izvršavaju svoju poslovnu sposobnost. Čak i ako ne postoje formalni zakoni, ostale osobe, kao što su obitelji, pružatelji skrbi ili lokalna nadležna tijela, ponekad vrše kontrolu i ograničavaju izbore pojedinca djelujući kao zamjenski donositelji odluka

- Usluge potpore prilagođene pojedincu moraju se smatrati pravom, a ne oblikom zdravstvene, socijalne ili dobrotvorne skrbi. Za brojne osobe s invaliditetom pristup čitavom rasponu usluga potpore prilagođenih pojedincu predstavlja preduvjet neovisnom življenju unutar zajednice. Osobe s invaliditetom imaju pravo odabrati usluge i pružatelje usluga u skladu sa svojim pojedinačnim zahtjevima i preferencijama, a potpora prilagođena pojedincu treba biti u dovoljnoj mjeri fleksibilna kako bi se prilagodila zahtjevima „korisnika”, a ne obratno. Time se državama strankama nameće obveza da zajamče da postoji dovoljan broj kvalificiranih stručnjaka koji mogu utvrditi praktična rješenja za prepreke neovisnom življenju unutar zajednice u skladu sa zahtjevima i preferencijama pojedinca
- Također je bitno voditi računa o tome da sve usluge potpore moraju biti osmišljene i pružene na način da se pruža sveukupna svrha norme: potpuna, individualizirana, samostalno odabrana i učinkovita uključenost i sudjelovanje te neovisno življenje
- Kada je riječ o socijalnim interakcijama i odnosima s vršnjacima, tinejdžeri će možda radije birati osobnu asistenciju ili profesionalne tumače znakovnog jezika nego neformalnu potporu koju pruža njihova rodbina. Države stranke trebaju uspostaviti inovativne oblike potpore i pristupačne usluge za djecu i adolescente s invaliditetom putem osobnog kontakta ili putem njihovih organizacija. Djeca s invaliditetom mogu imati potrebu za potporom u bavljenju sportom ili aktivnostima u zajednici s ostalom decom

njihove dobi. Adolescentima s invaliditetom treba biti omogućeno da provode vrijeme i sudjeluju u aktivnostima u slobodno vrijeme sa svojim vršnjacima. Države stranke moraju pružati uređaje i tehnologije za pružanje pomoći koji mogu olakšati uključivanje adolescenata s invaliditetom u mreže njihovih vršnjaka. Nadalje, usluge kojima se olakšava prijelaz mladih osoba u odraslu dob, uključujući potporu pri iseljavanju iz obiteljskog doma, početak rada i nastavak obrazovanja na višem stupnju, od ključne su važnosti u pružanju potpore neovisnom življenju.

Kako bi se zajamčilo da osobe s invaliditetom uživaju prikladni životni standard (čl. 28.), države stranke trebaju među ostalim pružati pristup uslugama potpore koje im omogućuju neovisno življenje. Prema tome, postoji obveza država stranaka da zajamče pristup prikladnim i pristupačnim uslugama, uređajima i ostalim oblicima asistencije za zahtjeve povezane s oštećenjima, osobito za osobe s invaliditetom koje žive u siromaštvu. Nadalje, potreban je pristup programima javnog i subvencioniranog stanovanja u zajednici. Ako se od osoba s invaliditetom zahtijeva da same plaćaju troškove povezane s invaliditetom, to se smatra protivnim Konvenciji

Kulturni život, rekreacija, slobodno vrijeme i sport (čl. 30.) važne su dimenzije života u zajednici u kojoj se uključivost može nastojati ostvariti i postići, primjerice na način da se zajamči da su događanja, aktivnosti i sadržaji pristupačni osobama s invaliditetom i da su uključivi. Osobni asistenti, vodiči, čitači i profesionalni tumači znakovnog i taktilnog jezika među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom. Važno je da se korištenje potpore u bilo kojem obliku smatra dijelom troškova povezanih s invaliditetom jer takve usluge potpore pomažu u poticanju uključivosti u zajednici i neovisnog življenja. Od pomoćnika potrebnih za sudjelovanje u kulturnim aktivnostima i aktivnostima za slobodno vrijeme ne bi se trebalo tražiti da plaćaju ulaznice. Ne bi trebala postojati

			<p>ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini <input type="checkbox"/> i dr. Detaljno obrazloženje nalazi se uz pojedine članke.</p>		
71	Regionalni industrijski sindikat	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p>	<p>U navedenoj "Evaluaciji pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj" istaknut je i problem neadekvatnih radnih uvjeta i nezadovoljavajućih materijalnih prava osobnih asistenata/komunikacijskih posrednika/videćih pratitelja. U Evaluaciji se navodi: "Naknade za rad su niske i dugi niz godina nisu povećavane, posebice za osobne asistente, pri čemu su to većinom žene, što se reflektira na položaj i tretman na tržištu rada. U takvim uvjetima prihvaćaju loše plaćene poslove s polovinom radnog staža i potencijalno niskim mirovinama u budućnosti. Nedostaju sustavne i redovite edukacije za pružatelje usluga i za voditelje projekata te supervizije." Nadalje, u Evaluaciji se između ostalog navode i sljedeće preporuke: "Definiranje standarda, kriterija i obaveza svih dionika u pružanju usluge te odgovarajućih obrazovnih programa za sve dionike (voditelje projekata, pružatelje usluga, korisnike i članove obitelji) te povećanje iznosa za naknade asistentima (uz preporuku rada na puno radno vrijeme za one osobne asistente koji to žele), tumačima/ HZJ i videćim pratiteljima." U ovome Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji u potpunosti je izostavljen bilo kakav normativni okvir i konkretne mjere kojima bi se unaprijedio položaj osobnih asistenata i unaprijedila njihova radna i materijalna prava što smatramo nezadovoljavajućim. Kao opći komentar na Nacrt prijedloga zakona, upućujemo na dokument "Preporuke javnih politika za sustav osobne asistencije" (dostupno na: https://radnickaprava.org/system/book/pdf/13/Preporuke_javnih_politika_za_uslugu_osobne_asistencije_BRID_2022.pdf), iz kojeg izdvajamo: - dugoročno, najbolje bi za poboljšanje položaja (radnih uvjeta) OA bilo sklapanje granskog kolektivnog ugovora za sve privatne pružatelje</p>	Nije prihvaćen	<p>Vezano uz plaće osobnih asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Asistent u radnom okruženju i asistent u organiziranom stanovanju nije predmet uređenja ovog Zakona.</p>

socijalnih usluga (prema široj definiciji socijalnih usluga) pogotovo jer minimalan standard radnih uvjeta propisan Zakonom o radu nije dovoljan za poboljšanje položaja OA

- uvjeti rada OA ne mogu se prepustiti „tržištu“ odnosno konkurenciji između pružatelja jer se oni gotovo isključivo mogu osloniti samo na javno financiranje.
- u kraćem roku, treba uključiti veća materijalna prava OA u provedbene propise kojima će se urediti cijena usluge osobne asistencije vezivanjem tih prava za propise koji se odnose na usporedivu kategoriju radnika u ustanovama socijalne skrbi, a to su radnici s minimalno srednjom stručnom spremom koji barem dijelom svog radnog vremena pružaju izvaninstitucionalnu skrb (Zakon o plaćama u javnim službama, uredba kojom se uređuju nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti posla u javnim službama, Temeljni kolektivni ugovor za službenike i namještenike u javnim službama, Kolektivni ugovor za djelatnost socijalne skrbi (KUDSS)). Prema sadašnjoj osnovici i koeficijentu složenosti poslova za medicinsku sestru, stručnog suradnika u odgoju, stručnog učitelja, višeg asistenta u organiziranom stanovanju, fizioterapeuta (1,046) te uz dodatak od 25% za rad s osobama s invaliditetom u čl. 54 KUDSS, najniža bi plaća za OA u Zagrebu (bez djece i uzdržavanih članova obitelji) iznosila 6.000 kn neto.
- prethodna preporuka implicira da je nužno postaviti srednju stručnu spremu kao minimalan uvjet za posao OA, dok bi se propisala i obveza završavanja specijaliziranog obrazovnog programa koji može i ne mora rezultirati kvalifikacijom jednakovrijednom srednjoj stručnoj spremi. Pritom, prilikom osmišljavanja obvezne edukacije za posao OA, posebnu pozornost treba posvetiti onima koji žele raditi na pola radnog vremena, jer se može očekivati da će takvih biti nezanemariv broj. Supervizija se pokazuje korisnim alatom samo ako je dio šireg paketa edukacije i pripreme (npr. strukturirana razmjena iskustava OA i pripremna upoznavanja s korisnicima)
- potrebno je postići plaćanje i onog rada OA koji nije proveden

neposredno s korisnikom, kao što se plaća radnicima u sustavu socijalne skrbi (uključujući i one koji ne moraju imati srednju stručnu spremu), kako bi se asistentima omogućilo vrijeme za usavršavanje, planiranje rada i razmjenu iskustava. Međutim, nastavno na citirane zaključke istraživanja, naglašavamo da je uređivanje cijene rada, plaća i ostalih radnih uvjeta osobnih asistenata u cijelosti kroz provedbene propise dugoročno loše rješenje te da bi ta pitanja, odnosno barem njihove parametre, bilo najbolje urediti ovim zakonom. Pritom, među narednim komentarima upućujemo posebno na onaj na članak 34. Također, u Nacrtu prijedloga zakona izostaje uređenje ostalih vrsta osobne asistencije osobama s invaliditetom, prvenstveno usluga radne asistencije i asistencije u organiziranom stanovanju. Smatramo da je zakonom nužno definirati i ove vrste asistencije, njihov odnos s uslugom osobne asistencije, te također definirati osnovna radna prava, radne uvjete i materijalna prava zaposlenih koji obavljaju ili će obavljati poslove radnih asistenata i asistenata u organiziranom stanovanju, kao i prava osobnih asistenata.

72	Stjepan Perkovic	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p>	<p>zakonom Nadležnost i postupak ostvarivanja prava na uslugu koji će provoditi Hrvatski zavod za socijalni rad, mogućnost pružanja usluge u mreži usluga osobne asistencije te postupak za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluga osobne asistencije.</p> <p>- U postupak ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije mora biti uključen i budući korisnik pri odabiru osobnog asistenta i vremena koje mu je potrebno za uslugu.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Vežano uz uključivanje korisnika u postupak ostvarivanja prava na uslugu ističemo da je čl. 45. propisano da Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Vežano uz pravo korisnika na izbor komentar se djelomično prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>
----	------------------	--	--	----------------------	--

73	Stjepan Perkovic	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	b. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Utvrđivanjem cijene usluge osobne asistencije za pružatelje usluge u mreži usluga osobne asistencije ujednačit će se razlike u troškovima po korisniku usluge koja se osigurava putem programa i projekata organizacija civilnog društva. Nacrt prijedloga zakona uređuje i obvezu korisnika usluge osobne asistencije u plaćanju cijene usluge. - Ne može se zakonom uređivati obveza korisnika usluge osobne asistencije o plaćanju cijene usluge jer bi se takvom uredbom financijski opteretilo korisnika. Takva uredba bi dovela do nejednakosti korisnika, što dovodi i do kršenja dijela Konvencije UN-a u kojoj se navodi neovisno življenje i uključenost u zajednicu, osiguranje osobne pokretljivosti te osposobljavanje i rehabilitacija.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Vezano uz obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije ističemo da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda.
74	Stjepan Perkovic	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	b. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Uslugu osobne asistencije osobi s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim oštećenjem pružat će osobni asistent, uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi pružat će komunikacijski posrednik, a osobi s oštećenjem vida videči pratitelj. - U ovom odlomku bi trebalo biti navedeno kako će uslugu pružati osobni asistenti, jer ovisno o kategoriji invaliditeta tim osobama s težim kategorijama invalidnosti treba dati mogućnosti usluge više osobnih asistenata, ne samo jednoga osobnoga asistenta. Takva mogućnost postoji u slovenskom zakonu o osobnom asistentu.	Nije prihvaćen	Vezano za mogućnost pružanja usluge osobne asistencije od više osobnih asistenata, ističemo da je predlagatelj zakona propisao broj sati usluge osobne asistencije za pojedine kategorije osoba s invaliditetom, a pružatelj usluge s korisnikom dogovara broj osobnih asistenata koji je potreban da bi se usluga pružila sukladno Listi procjene potreba korisnika.

75	EDI VLAŠE DAUTOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	pravo na osobnu asistenciju treba omogućiti i roditeljima njegovateljima određene dane u tjednu primjerice do tri puta tjedno kako bi im se olakšala skrb odjeci s teškim tjelesnim i mentalnim oštećenjem i smatram da bi osobni asistenti trebali biti zaštićeni kroz kolektivni i ugovor zaposlenika u sustavu soc skrbi odnosno javnih službi te treba jasno regulirati pitanja poput zamjene u slučaju bolovanja ili godišnjeg odmora osobnog asistenta	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
76	Gordana Mišković	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , b.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Pitam se da li je ovaj nacrt zakona pisao netko tko nikada nije upoznao osobu s invaliditetom ili njegovu obitelj. Članak 10, stavka 3: "Pravo na uslugu osobne asistencije ne može ostvariti osoba čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja..." i stavak 4: "koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa". Zamislite si sad situaciju. Mlada osoba s invaliditetom, cca 30 godina, potpuno ovisna o tuđoj pomoći od dizanja, oblačenja, higijene, hranjenja, ali željna društvenog života, bavljenje sportom, aktivizam u udruzi, prijatelji, kafić, obrazovanje, intimne veze. Jedan roditelj je zaposlen a drugi koristi status njegovatelja i 24 sata je na raspolaganju svom djetetu. Na stranu sad potreba da se taj roditelj odmori par sati u toku dana, da obavi neke druge poslove. Šta je sa mladom OSI. Mora li baš 24 sata biti vezana uz svoga roditelja. Ima li pravo na svoj društveni život sa vršnjacima, na svoju intimu, na ljubavne veze???? Može li bar 4 do 8 sati dnevno imati nepristranu osobu uz sebe. Financijski gledano, ovakva situacija je jeftinija od 16 sati osobne asistencije, odnosno plaće 2 do 3 osobna asistenta. stavak 5: "koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi..." Šta ovo znači??? Odemo na rehabilitaciju 21 dan i trebamo dati osobnom asistentu otkaz? Ili šta???? Članak 30: Zašto je satnica razvrstana samo na 4, 8 i 16 sati. Zašto nije i 6, 10, 12 itd već prema potrebama. Zamislite si kako je osobi sa Barthelovim indeksom živjeti	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje

samoj? Osobi koja se ne može okrenuti u krevetu, niti uzeti čašu vode sa ormarića. A ako je asistencija maksimalno 16 sati, znači da 8 sati ipak mora biti sama. Ma totalna nebuloza. Potpuno nehumano. Po ovome, ipak je poželjno da ima obitelj koja će skrbiti o njoj, ali da ta obitelj ne koristi status njegovatelja jer onda neće imati uopće asistenciju. Članak 35, stavak 1: "Korisnik je dužan u plaćanju usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba" Koji su to prihodi i imovina??? Određuje li se neki cenzus??? Potpuno nejasno!

prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju na temelju invaliditeta ne smatraju se prihodom.

77	Regionalni industrijski sindikat	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA	<p>Nejasno je kako se planira višestruko povećati obim korisnika usluge osobne asistencije ako se zakonom ne predviđaju nikakva unaprjeđenja položaja i materijalnih prava radnika u sustavu, jer već je i sada s trenutnim brojem korisnika usluge prisutan gorući problem manjka radne snage, zbog loših, nedefiniranih radnih uvjeta i položaja radnika, te izuzetno niskih materijalnih prava.</p> <p>Nejasno je kako se došlo do ove procjene, s obzirom na to da se cijena rada osobnih asistenata, nužna za ovakvu procjenu, nigdje u ocjeni stanja ne spominje i s obzirom na to da se predviđaju različiti udjeli participacije korisnika u troškovima usluge (s obzirom na čl. 36-39) prema još posve neizvjesnim kriterijima (a i kada bi kriteriji bili jasni, pitanje je raspoloživo li Predlagatelj s dovoljno kvalitetnih podataka o OSI koji bi bili potrebni za ovakvu procjenu).</p> <p>Ukratko, iako se metodologija, pa tako nažalost i cijena rada osobnih asistenata planira sasvim urediti kroz poseban provedbeni propis (ili više njih), za procjenu broja korisnika bilo je nužno pretpostaviti je. U najmanju ruku, trebalo je pretpostavljenu metodologiju, nužnu za ovu procjenu, kao i cjelokupni postupak procjene pojasniti u sklopu Nacrta prijedloga zakona kako bi javnost bila barem malo informirana o namjerama predlagatelja spram ključnih pitanja kojih se ovaj Prijedlog ne dotiče.</p> <p>Stoga upućujemo posebno na naše komentare na članke 34. i 72. ovog Nacrta prijedloga zakona.</p>	Nije prihvaćen	<p>Vežano uz cijenu usluge kao i plaće osobnih asistenata ističemo da pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Ministarstvo je uz izradu Nacrta prijedloga Zakona, kao predlagatelj istoga bilo dužno izraditi Obrazac standardne metodologije za procjenu fiskalnog učinka u kojem je procijenilo potrebna sredstva za provedbu Zakona.</p>
----	----------------------------------	--	---	----------------	--

78	Branko Mažić	PRIJEDLOG ZAKONA O OSOBNOJ ASISTENCIJI , c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 1000%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulatивно za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
79	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 1.	<p>Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p>	Prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. točke 6.</p>

80	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	<p>Članak 2. Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, i djetetu s teškoćama s navršenih 16 godina starosti, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom i djeteta s teškoćama s navršenih 16 godina kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.</p> <p>RT GI " Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 9. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
81	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	Korisnici usluge osobne asistencije trebale bi uz OSI biti i djeca s teškoćama jer su mnoga izvan sustava obrazovanja i odgoja. Mnoga djeca s tur imaju trajne odgode obrazovanja, nemaju pristup ustanovama za socijalizaciju u mjestu stanovanja, te su bez pomoći osobnog asistenta osuđena isključivo na društvo i pomoć roditelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 9. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
82	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	Predlažemo da se članak 2. izmjeni te da glasi: "Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te podrška i pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima."	Prihvaćen	Prihvaća se.

83	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	<p>Predlažemo izmjenu čl. 2., izmjenu definiciju osobne asistencije: Osobna asistencija je usluga koja osobi s invaliditetom omogućava u što većem stupnju živjeti samostalno i aktivno u kući i izvan kuće, u komunikaciji i primanju informacija, u privatnom, radnom i obrazovnom okruženju, kako bi mogla na ravnopravnoj osnovi s drugima ostvariti pravo na neovisno življenje i uključenost u zajednicu.</p> <p>Obrazloženje: Prema Općem komentaru br. 5. o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu, osnovni elementi usluge su da je mora kontrolirati osoba s invaliditetom, da imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga; usluga treba omogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju.</p> <p>Korisnik osobno sudjeluje u kreiranju i korištenju usluge obzirom na njegove osobne potrebe, okruženje, životne okolnosti, a u slučaju kada to ne može, umjesto njega sudjeluje njegov zakonski zastupnik u njegovom najboljem interesu.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgovorno-obrazovnog procesa.</p>
84	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	<p>Iza čl.2. dodati: Načela osobne asistencije</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pravo korisnika na slobodu izbora i odlučivanje tijekom planiranja i provedbe osobne asistencije - Poštivanje osobnog dostojanstva, integriteta i neovisnosti korisnika - Individualno planiranje usluge - Omogućavanje socijalne uključenosti korisnika u svim područjima života <p>Obrazloženje: Prihvatanjem ovakvih načela obvezujemo se na kreiranje usluge upravo sukladno ciljevima, svrsi i načelima neovisnog življenja, kako je to definirano Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>

85	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	<p>Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju <p>Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija sukladno potrebama korisnika ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Stavak 2. Ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).</p>	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene 3 kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
86	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	Riječ SVAKODNEVNO je jako zbunjujuća pa ju treba ili proširiti ili ukloniti ako je višak. Jesu li "aktivnosti koje su svakodnevno potrebne" one aktivnosti koje se obavljaju striktno svaki dan ili je riječ "svakodnevno" vezana za cijeli skup nesvakodnevnih aktivnosti (u kojem slučaju je riječ suvišna, a čak i zbunjujuća zbog neradnih dana)	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Radi se o terminu „svakodnevne aktivnosti“ odnosno izrazu koji označava osnovne aktivnosti potrebne u dnevnom životu svakog pojedinca koje su povezane i s okolinom u kojoj osoba živi. Ističemo da se čl. 30. st. 1. mijenja i glasi: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Tjedni raspon sati definiran je s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane.

87	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 2.	Čl. 2. ...Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom... Zbog čega korisnici usluge nisu i djeca s teškoćama u razvoju? Odnosno, preciznije kazano, zbog čega su korisnici usluga samo punoljetne, a ne mogu biti i maloljetne osobe s invaliditetom odnosno maloljetna djeca s teškoćama u razvoju? Naravno, u pitanju je teška i izravna protuustavna, protukonvencijska i protuzakonita diskriminacija maloljetnih osoba s invaliditetom odnosno maloljetne djece s teškoćama u razvoju koja zbog nejasnih, nedokučivih i neobrazloženih razloga po ovom prijedlogu zakona nemaju pravo na uslugu osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 2. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog živiljenja.
88	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3., točka 7.: Predlažemo da se dobna granica obriše iz članka s obzirom da korisnici mogu biti i maloljetne osobe kojima će zbog ove odluke biti uskraćena usluga.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. točke 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog živiljenja.
89	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. se mijenja i glasi Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje: 1. Osoba s invaliditetom je osoba koja ima tjelesna, mentalna, intelektualna ili osjetilna oštećenja koja u međudjelovanju s različitim preprekama mogu sprječavati njezino puno i učinkovito sudjelovanje u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima 2. Dijete je osoba do navršenih 18 godina života 3. Mlađa punoljetna osoba je odrasla osoba koja nije navršila 21 godinu života 4. Odrasla osoba je osoba koja je navršila 18 godina, a nije navršila 65 godina života 5. Dijete s teškoćama u razvoju je dijete koje zbog tjelesnih, senzoričkih, komunikacijskih, govorno-jezičnih ili intelektualnih teškoća treba dodatnu podršku za razvoj i učenje kako bi	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. točke 1. s obzirom da je definicija osobe s invaliditetom usklađena s Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. dodavanjem točaka 2., 3., 4. i 5. s obzirom da je Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog živiljenja. Ne prihvaća se prijedlog dopune čl. 3. st. 1. točkama 13. i 14. ali se u članku 30. dodaje st. 4 kojim se propisuje iznimka da osoba iz čl. 30.

ostvarilo najbolji mogući razvojni ishod i socijalnu uključenost

6. Osobni asistent je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji osobi s invaliditetom pruža pomoć i podršku u svakodnevnim aktivnostima koje osoba s invaliditetom nije u mogućnosti samostalno obavljati

7. Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osoba

8. Komunikacijski posrednik za gluhe je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i ostalih sustava komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku

9. Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i njegovih prilagodbi i ostalih sustava komunikacije koje gluhoslijepe osobe koriste, te koji ima dodatna znanja i vještina za opisivanje okoline i pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama

10. Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama

11. Korisnik je osoba koja pravo na uslugu osobne asistencije ostvaruje temeljem ovoga Zakona

12. Samac je osoba koja živi sama

13. Samohrani roditelj je roditelj koji živi sam s djetetom, sam skrbi o njemu i sam ga uzdržava

14. Jednoroditeljska obitelj je obitelj u kojoj žive dijete odnosno djeca i jedan roditelj

15. Osnovne životne potrebe su prehrana, smještaj, odjeća i druge stvari za osobne potrebe; osnovne životne potrebe djece i mladeži obuhvaćaju i potrebe koje proizlaze iz njihova razvoja i odrastanja te odgoja i obrazovanja; osnovne životne potrebe djece s teškoćama u

stavka 2., podstavka 1. i 2. ovoga članka, čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, može ostvariti najviše 22 sata mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent. Prijedlog vezan uz članak 3. st. 1. u kojem se briše točka 11. se prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše pojam „imovina“ s obzirom da se mijenjaju čl. 35., 36. i 37. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.

			<p>razvoju i odraslih osoba s invaliditetom obuhvaćaju i dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta</p> <p>16. Osnovne životne potrebe su prehrana, smještaj, odjeća i druge stvari za osobne potrebe; osnovne životne potrebe odraslih osoba s invaliditetom obuhvaćaju i dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta</p> <p>17. Lista procjene potreba korisnika je obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj te u kojim situacijama će obavljati navedene aktivnosti.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>		
90	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p> <p>Čl.3.st.4. Izmijeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“</p>	Nije prihvaćen	<p>Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 3. i st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepe osoba u Republici Hrvatskoj.</p>

91	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Predlažemo dodavanje pojmova i objašnjenja budući u člancima u kojima su navedeni nalaze se štura obrazloženja za slijedeće pojmove:</p> <p>14. Zavod 15. Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjenosti mjerila 16. Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije 17. Propisi o vještačenju i metodologijama vještačenja 18. Barthelov indeks 19. Registar osoba s invaliditetom</p> <p>Smatramo da u Zakonu potrebno staviti jasnu obradu pojmova kako bi se lakše pratio Zakon u nastavku i svi koji će ga u budućnosti čitati i provoditi.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. Vežano za preostale pojmove kojima predlažete dopuniti čl. 3., ističemo da se Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji na odgovarajući način poziva na Zakon o socijalnoj skrbi, Zakon o registru osoba s invaliditetom, kao i Uredbu o metodologijama vještačenja. Prema tome, sukladno čl. 12. st. 2. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor ne postoji obveza definiranja istih u pojmovniku.
92	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>U članak 3. stavak 1. potrebno je dodati: "Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenjem sluha može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama."</p> <p>Članak 3. stavak 3. treba izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj.“</p> <p>Članak 3. stavak 4. treba izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije koje koriste osobe s oštećenjem sluha, koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj.“</p>	Nije prihvaćen	Izmjena čl. 3. st.1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. Izmjena čl. 3. st. 3. i 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepe osoba u Republici Hrvatskoj.
93	Lana Bede	c.OCJENA	U ovom prijedlogu zakona	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog

SREDSTAVA
POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 3.

učava se potpuno zaobilaženje jedne velike skupine djece i osoba s TUR-om i OSI-jem, a što se može tumačiti i kao ozbiljan oblik diskriminacije, iako je, zasigurno nenamjeren. Riječ je o skupini djece i osoba sa složenim komunikacijskim potrebama.

Termin se odnosi na široku skupinu osoba koje ne mogu ostvariti svoje komunikacijske potrebe na uobičajen način uslijed različitih razloga zbog čega se otežano sudjeluju u procesu odgoja i obrazovanja te kasnije u brojnim životnim aktivnostima (Beukelman i Mirenda, 2013). Iacono i Johnson (2004) pojašnjavaju da složene komunikacijske potrebe podrazumijevaju narušenu razumljivost govora, teškoće jezičnoga razumijevanja te ograničene semantičke ili sintaktičke sposobnosti. Djeca i osobe koje imaju složene komunikacijske potrebe teško funkcioniraju na brojnim područjima:

- oralno- glasovni govor
- jezik
- kognitivno funkcioniranje (otežano funkcioniranje na ovom području može biti i utjecajno)
- pismenost
- socijalna uključenost
- pristup obrazovanju
- pristup informacijama
- kvaliteta života (Drager, Light i McNaughton, 2010)

Treba jasno naznačiti da je ovu skupinu osoba nužno definirati kao zasebnu, a ne ih gledati isključivo kroz dijagnozu radi koje osoba ima složene komunikacijske potrebe. Naime, unutar gotovo svake podskupine (npr. poremećaj iz spektra autizma, Downov sindrom, cerebralna paraliza, dječja govorna apraksija, spinalna mišićna atrofija, mišićna distrofija, opće razvojno kašnjenje, specifični miješani razvojni poremećaj, rijetke bolesti i sindromi, traumatska oštećenja CŽS, moždani udari, neurološke bolesti, karcinomi...), izdvaja se određeni broj djece i osoba koje imaju složene komunikacijske potrebe.

Ova skupina djece i osoba ima ozbiljne teškoće u ostvarivanju uspješnih komunikacijskih interakcija sa svojom okolinom

izmjene čl. 31. Vezano uz prijedlog da se u Nacrt prijedloga zakona doda nova kategorija „komunikacijski posrednik za osobe sa složenim komunikacijskim potrebama“ ističemo da se radi o metodi rada s osobama kojima je to potrebno te isti prolaze edukacije o načinima komunikacije, uporabe asistivne tehnologije i potpomognute komunikacije. Ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.

te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi.

Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave.

Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik predviđen samo za gluhe i gluhoslijepe osobe.

Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije. To je jedini način da se diskriminacija u Prijedlogu korigira, odnosno da se i ovoj skupini osoba konačno osiguraju njihova Konvencijama i drugim zakonima propisana prava.

Važno je da svaka osoba sa složenim komunikacijskim potrebama ima samo svog komunikacijskog posrednika, da je riječ o jednoj osobi koja bi trebala biti u kontinuitetu ista koliko i kada je god to moguće. Trenutna praksa dodjele pomoćnika ovoj populaciji djece uključenoj u odgojno-obrazovne

processe je jednostavno nedostatna. Naime, često dijete dijeli 1 pomoćnika u nastavi sa još nekoliko učenika s TUR-om, često se izmjenjuju osobe koje u dječjem vrtiću imaju ulogu trećeg odgojitelja.

Važno je naglasiti kako ne postoji apsolutno nikakva razlika između osobe koja ne govori, otežano govori, i/ili ima teškoća u socijalnim interakcijama ako je gluha, gluhoslijepa ili npr ima poremećaj iz spektra autizma, cerebralnu paralizu, ili bilo koju drugu podlogu, u odnosu na potrebe za individualnom, individualno prilagođenom podrškom u uspješnijem ostvarivanju socijalnih kontakata sa svojom okolinom. Nema razlike između potrebe i nužnosti za komunikacijskim posrednikom ukoliko osoba govori znakovni jezik ili koristi komunikacijska pomagala. Edukacija i nedostatak kadra za ostvarivanje ovog prava naprosto ne bi smjele biti izgovor da se ovo pravo

			nekome ne dodjeli. Treba naglasiti kako su u zadnjih deset godina brojne institucije i inicijative uložile velike napore i sredstva za stručno usavršavanje stručnjaka za područje potpomognute komunikacije i asistivnih tehnologija. To zasigurno znači kako postoji stručni kadar, inicijative, institucije i stručnjaci koji su i više nego osposobljeni educirati komunikacijske posrednike za djecu i osobe se složenim komunikacijskim potrebama odnosno za korisnike potpomognute komunikacije.		
94	SUZANA ČELIĆ	c.OcjENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije</p> <p>U stavci 12. Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta? Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. U čl. 45. st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.
95	DENIS MARIJON	c.OcjENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Djeca s teškoćama u razvoju koja su završila trogodišnju srednju školu ili izašla iz sustava obrazovanja zbog rehabilitacije ovime su nepravедno izuzeta iz potencijalnih korisnika a smatramo da je asistencija u tom razdoblju možda i najvažnija za kvalitetno osamostaljenje.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
96	DENIS MARIJON	c.OcjENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Poštovani, molimo vas da izmijenite formulaciju „radnik zaposlen kod pružatelja usluge“ s obzirom da navedeni izraz isključuje ugovorni odnos između pružatelja usluge i osobnog asistenta predviđen Zakonom o obavljanju studentskih poslova. Izraz zaposlenik pretpostavlja isključivo radni odnos predviđen Zakonom o radu čime će se iz bazena potencijalnih osobnih asistenata ukloniti značajan dio trenutno angažiranih osoba te će se nedostatak radne snage još jače iskristalizirati kao problem u cijelom sektoru.	Prihvaćen	Prihvaća se na način da se termin „radnik“ zamjenjuje s terminom „fizička osoba“.

97	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije U stavci 12. Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta? Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. U čl. 45. st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.
98	ANA ALAPIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Čl. 3., stavak 7. Korisnik bi morala biti i maloljetna osoba kojoj je potrebna usluga osobne asistencije, zbog neuključenosti i nepostojanja drugih usluga u zajednici za socijalizaciju.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videči pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

99	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. (Članak 3. st. 1. toč. 6.)</p> <p>Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom. (Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11.)</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.</p> <p>Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
----	--------------	--	--	----------------------	--

100	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama. Čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“ Čl.3.st.4. Izmjeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj“	Nije prihvaćen	Izmjena čl. 3. st.1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. Izmjena čl. 3. st. 3. i 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.
101	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta?! Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21. , a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. U čl. 45. st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.
102	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Stavka 12.) Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja zdravlja, odnosno invaliditeta korisnika?	Nije prihvaćen	U čl. 45. st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.

103	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>U čl.3.st.1. dodati: Prepreka je i komunikacijska smetnja koju osobu s oštećenim sluhom može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.</p> <p>U čl.3.st.3. izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepa osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj"</p> <p>U čl.3.st.4. izmijeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije gluhih osoba koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici hrvatskoj</p>	Nije prihvaćen	<p>Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 3. i 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>
104	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Predlaže se u čl. 3. izmjena točke 5. tako da se riječ "i" zamijeni sa „ili“ kako slijedi:</p> <p>4. Komunikacijski posrednik za gluhe je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika ili ostalih sustava komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku</p> <p>5. Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i njegovih prilagodbi ili ostalih sustava komunikacije koje gluhoslijepe osobe koriste, te koji ima dodatna znanja i vještina za opisivanje okoline i pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama</p> <p>Ne koriste sve gluhe osobe hrvatski znakovni jezika ili znakovani hrvatski jezik, a još</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. toč. 4. na način da se ista mijenja i glasi „Komunikacijski posrednik za gluhe je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i ostalih sustava komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku“. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. toč. 5. na način da se ista mijenja i glasi „Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe je fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i njegovih prilagodbi i ostalih sustava komunikacije koje gluhoslijepe osobe koriste, te koji ima dodatna znanja i vještina za opisivanje okoline i pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama“. Ne prihvaća se prijedlog da se</p>

manje gluhoslijepe osobe. Postoje gluhoslijepe osobe koje koriste isključivo pisanje abecede na dlanu i druge metode. Bez obzira na to misli li netko da li je taj način komunikacije dobar za njih ili bi bio bolji neki drugi, činjenica je da određen broj gluhi, a još više gluhoslijepih, ne koristi, niti u jednom pogledu, hrvatski znakovni jezik ili znakovani hrvatski jezik, niti ga želi koristiti odnosno izabrali su, u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor, drugu metodu komunikacije. Stoga nije opravdano da tim osobama „nameće“ komunikacijski posrednik koji koristi hrvatski znakovni jezika ili znakovani hrvatski jezik. Ujedno nema nikakvog smisla da se za komunikacijskog posrednika gluhoslijepoj osobi koja koristi pisanje po dlanu postavlja uvjet od poznavanja hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od najmanje 140 sati – razina A2 (što je cca 3-4 tjedana nastave puno radno vrijeme ili cca 8-9 mjeseci tj. dva ili tri semestra, ukoliko bi tečaj trajao 2 dana po 2 sata.). Donositelj zakona bi si trebao postaviti pitanje kolika bi bila cijena tog tečaja od 140 sati (cca 6. – 7.000,00 prema cijenama ostalih tečaja stranih jezika ili cca 800 - 900 eura), tko bi platio taj tečaj (osoba koja je do sada radila taj posao za minimalac, bez znanja hrvatskog znakovnog jezika, pa će možda uložiti skoro dvije svoje plaće da bi naučila hrvatski znakovni jezik i ostala na tom poslu, a znanje hrvatskog znakovnog jezika joj zapravo ne treba).

Temeljem članka 19. Konvencije države stranke ove Konvencije priznaju jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključenja i sudjelovanja u zajednici, uključujući i osiguranje, između ostalog, pristup širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključenje u zajednicu. kao i za sprečavanje

u navedenim točkama riječ „ili“ zamjeni s „i“ budući da su pojmovi definirani na prijedlog članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge komunikacijskih posrednika i osposobljavanju komunikacijskih posrednika.

			<p>izolacije ili segregacije iz zajednice.</p> <p>Ukoliko s gluholijepoj osobi koja ne koristi hrvatski znakovni jezik, ograničava pravo na uslugu komunikacijskog posrednika, koji ne zna i ne treba znati hrvatski znakovni jezik, i time smanjuje mogući broj komunikacijskih posrednika koji joj tu uslugu mogu pružiti onda bi država očito ovakvom odredbom prekršila svoju obvezu iz Konvencije o priznanja jednakog prava svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge, kao i obvezu osiguranja pristupa širokom rasponu usluga.</p>		
105	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Predlaže se definiciju videćeg pratitelja i komunikacijskog posrednika u čl. 3. i ostalim odredbama Nacrta prijedloga zakona uskladiti tako da je omogućen i drugi oblik angažmana osim radnog odnosa.</p> <p>Usluge osobnog asistenta (uža kategorija) s jedne strane i usluga videćeg pratitelja i komunikacijskog posrednika, s druge strane dosta različite u odnosu na potrebe osobe koje zadovoljavaju. Primjerice, uslugu osobnih asistenata koriste osobe koje imaju svakodnevnu, višesatnu potrebu, za tom uslugom, dok uslugu videćeg pratitelja osobe u pravilu ne koriste svakodnevno. Usluga videćeg pratitelja koriste osobe koje samostalno i neovisno funkcioniraju u svojoj poznatoj okolini, a potreba za uslugom se pojavljuje rijede, kada odlaze u nepristupačne i nepoznate prostore (kod doktora, u neke trgovine i sl.). Slijedom navedenog, dok uslugu jednog osobnog asistenta u pravilu koristi jedna osoba s invaliditetom, uslugu videće pratitelje u smislu radnog odnosa je nemoguće tako koncipirati. Radnik videći pratitelj i/ili komunikacijski posrednik, u punom radnom vremenu, u pravilu pruža uslugu za više korisnika, na temelju narudžbe usluge, s tim da u jednom tjednu može imati i desetak asistencija za desetak različitih osoba, a u drugom tjednu, možda svaki dan pratiti istu slijepu osobu na terapije ili nekakav tečaj u trajanju od tjedan dana ili sl. (npr. više od</p>	Prihvaćen	Prihvaća se komentar na način da se u čl. 3. st. 1. toč. 2., 3., 4., 5. i 6. termin „radnik“ zamjenjuje s terminom „fizička osoba“.

			<p>10 sati asistencije), a nakon toga ta osoba neće imati potrebu za uslugama duže vrijeme.</p> <p>Videći pratitelj koji pruža uslugu jednoj osobi, povremeno i/ili privremeno, mogao bi za jednu osobu, iznimno, biti angažiran, temeljem ugovora o djelu ili studentskog ugovora.</p> <p>Stoga se predlaže za videćeg pratitelja i komunikacijskog posrednika omogućiti i druge oblike angažmana osim temeljem radnog odnosa. Isto se preporučivalo u pilot projektu ZOSI-ija za radne asistente, pa zašto onda ne i za videće pratitelja i /ili komunikacijskog posrednika. Molimo usklađivanje u stavovima nadležnih tijela.</p>		
106	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.Ocjena Sredstava Potrebnih za provedbu Zakona, Članak 3.	<p>U članak 3. stavak 1. potrebno je dodati: "Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenjem sluha može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama."</p> <p>Članak 3. stavak 3. treba izmijeniti tako da glasi: „Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji prenosi informaciju između osobe s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osobe i čujuće okoline i to u obliku sustava komunikacije koju preferira osoba s oštećenjem sluha ili gluhoslijepe osoba, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj.“</p> <p>Članak 3. stavak 4. treba izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije koji ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika, odnosno korištenju ostalih sustava komunikacije koje koriste osobe s oštećenjem sluha, koji se temelje na hrvatskom jeziku, a sve prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj.“</p>	Nije prihvaćen	<p>Izmjena čl. 3. st. 1. se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 3. i st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepe osoba u Republici Hrvatskoj.</p>

107	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrtni prijedlog zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
108	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.
109	Valentina Štivičić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Čl. 3. stavka 7. Ne smije se socijalna usluga temeljiti na određenoj dobi jer postoje osobe mlađe od 18 godina koje su u jednakom položaju što se tiče potrebe za asistencijom.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

110	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Svakako smatramo da korisnička skupina usluge osobne asistencije treba biti dopunjena na način da - u točki 7. se dodaju: djeca i mladi s teškoćama u razvoju te nastavno na navedeno potrebno je u cijelom tekstu zakona uz navođenje osoba s oštećenjem dodati i ovu kategoriju korisnika.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
111	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
112	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevним aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.

113	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.
114	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrtr prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
115	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.

116	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: -Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanje, sposobnost za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali sadržati u istom.	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“
-----	------------------------	--	---	----------------------	---

117	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	---------------	--	--	----------------------	---

118	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3.st.1.toč.6. Prijedlog definicije:-Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Članak 3.st.1.toč.10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
-----	--------------	--	---	-------------------------	--

119	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	---------------	--	--	----------------------	---

120	MARIO ŠUTALO	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrtni prijedlog zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
-----	--------------	--	--	----------------------	---

121	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
122	MAJA KOREN GOLUB	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p>	Prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.</p>

123	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	----------------------	--	--	----------------------	---

124	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: "Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama."</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	------------------------	--	--	----------------------	---

125	Hrvatski savez slijepih	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrtni prijedlog zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
126	Hrvatski savez slijepih	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Članak 3. st. 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.

127	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Potrebno je dodati pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije, te iste pojmove definirati. Kod Stavke 12. Osnovne životne potrebe, navesti metodologiju utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. U čl. 45., st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Vežano uz čl. 3. st. 1. točku 12. ista je brisana s obzirom da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog u čl. 3. st. 1. brisane su točke 11. i 12.
-----	---	--	---	----------------	---

128	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije</p> <p>U stavci 12. Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta? Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.</p>	Nije prihvaćen	<p>e prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji.</p> <p>U čl. 45., st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Vežano uz čl. 3. st. 1. točku 12. ista je brisana s obzirom da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog u čl. 3. st. 1. se brisane su točne 11. i 12.</p>
129	Udruga gluhoslijepih osoba grada Splita "Osjet"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Čl. 3. (7). Držimo da je diskriminirajuće definirati korisnika osobne asistencije osobom koja je navršila 18 godina jer je potrebno da zakon omogući i mlađima od 18 godina da ostvaruju pravo na osobnog asistenta pa molimo da se dobna granica izbriše.	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videči pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.</p>

130	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6. Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama Komentar: Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. - Prihod su novčana sredstva ostvarena po osnovi rada, mirovine, primitaka od imovine ili na neki drugi način, primjerice primitak od udjela u kapitalu, kamate od štednje i sl. ostvaren u tuzemstvu i inozemstvu umanjen za iznos uplaćenog poreza i prireza. - Imovina su sve pokretnine, nekretnine, imovinska prava, iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, darovi, vrijednosni papiri, dionice, poslovni udjeli, stambena štednja, životno osiguranje i ostala imovina u tuzemstvu i u inozemstvu Komentar: Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
-----	--------------------------	--	---	----------------------	---

131	Vjeko Mutavčić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije</p> <p>U stavci 12. Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta? Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji.</p> <p>U čl. 45., st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Vežano uz čl. 3. st. 1. točku 12. ista je brisana s obzirom da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog u čl. 3. st. 1. brisane su točke 11. i 12.</p>
-----	----------------	--	--	----------------	--

132	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Članak 3. st. 1. toč. 6.</p> <p>Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Članak 3. st. 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.</p> <p>Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	--	--	---	----------------------	--

133	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta?! Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.	Nije prihvaćen	<p>U čl. 45., st. 6. navedeno je da Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Isti ćemo da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog u čl. 3. st. 1. brisane su točke 11. i 12.</p>
134	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji.</p>

135	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevним aktivnostima sukladno njihovim potrebama.</p> <p>Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.</p>
-----	---	--	---	----------------------	---

136	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Stavka 1. toč. 10. i 11. Definicije je potrebno izostaviti iz Zakona obzirom da bilo kakvi cenzusi ne bi trebali biti sadržani u istom.	Djelomično prihvaćen	Nacrtni prijedlog zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje cenzuse kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog prijedlog vezan uz brisanje točaka 10. i 11. u čl. 3. st. 1. se djelomično prihvaća te se iz Nacrta prijedloga zakona briše toč. 11., odnosno pojam „imovina“.
137	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Stavka 1. toč. 6. Prijedlog definicije: - Videći pratitelj je radnik zaposlen kod pružatelja usluge osobne asistencije, koji ima odgovarajuće vještine, znanja, sposobnosti za pružanje usluge pratnje i pomoći osobi s oštećenjem vida u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 1. toč. 6.

138	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	<p>Dodati i obrazložiti pojmove Povjerenstva za utvrđivanje mjerila za pružanje usluge osobne asistencije i Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije</p> <p>U stavci 12. Postoji li metodologija utvrđivanja dodatnih potreba koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta? Ovaj dio se mora individualno procjenjivati jer su kod svake osobe s invaliditetom osnovne životne potrebe osobito dodatne potrebe koje proizlaze iz oštećenja njihova zdravlja odnosno invaliditeta različite.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. na način da se u istom dodaju navedeni pojmovi s obzirom da se Povjerenstvo za utvrđivanje ispunjanosti mjerila definira čl. 21., a Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije čl. 45. Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji. U čl. 45. st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Isti ćemo da su članci 35., 36. i 37. djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Slijedom navedenog u čl. 3. st. 1. brisane su točke 11. i 12.</p>
139	Erik Balića	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Ne smije se socijalna usluga temeljiti na određenoj dobi jer postoje osobe mlađe od 18 godina koje su u jednakom položaju što se tiče potrebe za asistencijom ali će zbog ove diskriminatorne stavke biti onemogućen u ostvarivanju prava.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videči pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

140	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	stavak 7 treba obrisati. Ne smije se socijalna usluga temeljiti na određenoj dobi jer postoje osobe mlađe od 18 godina koje su u jednakom položaju što se tiče potrebe za asistencijom ali će zbog ove diskriminatorne stavke biti onemogućen u ostvarivanju prava.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
141	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 3.	Čl. 3. ...7. Korisnik je osoba s invaliditetom koja je navršila 18 godina i koja pravo na uslugu osobne asistencije ostvaruje temeljem ovoga Zakona... Zbog čega korisnici usluge nisu i djeca s teškoćama u razvoju? Odnosno maloljetne osobe s invaliditetom i teškoćama u razvoju?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 3. st. 7. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
142	Lana Bede	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 5.	U ovom prijedlogu zakona uočava se potpuno zaobilaženje jedne velike skupine djece i osoba s TUR-om i OSI-jem, a što se može tumačiti i kao ozbiljan oblik diskriminacije, iako je, zasigurno nenamjeren. Riječ je o skupini djece i osoba sa složenim komunikacijskim potrebama. Termin se odnosi na široku skupinu osoba koje ne mogu ostvariti svoje komunikacijske potrebe na uobičajen način uslijed različitih razloga zbog čega se otežano sudjeluju u procesu odgoja i obrazovanja te kasnije u brojnim životnim aktivnostima (Beukelman i Mirenda, 2013). Iacono i Johnson (2004) pojašnjavaju da složene komunikacijske potrebe podrazumijevaju narušenu razumljivost govora, teškoće jezičnoga razumijevanja te ograničene semantičke ili sintaktičke sposobnosti. Djeca i osobe koje imaju složene komunikacijske potrebe teško funkcioniraju na brojnim područjima. Trebalo bi jasno naznačiti da je ova skupina osoba nužno definirati kao zasebnu, a ne ih gledati isključivo kroz dijagnozu radi koje osoba ima složene komunikacijske potrebe. Naime, unutar gotovo svake podskupine (npr. poremećaj iz spektra	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 31. Vezano uz prijedlog da se u Nacrt prijedloga zakona doda nova kategorija „komunikacijski posrednik za osobe sa složenim komunikacijskim potrebama“ ističemo da se radi o metodi rada s osobama kojima je to potrebno te isti prolaze edukacije o načinima komunikacije, uporabe asistivne tehnologije i potpomognute komunikacije. Ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.

autizma, Downov sindrom, cerebralna paraliza, dječja govorna apraksija, spinalna mišićna atrofija, mišićna distrofija, opće razvojno kašnjenje, specifični miješani razvojni poremećaj, rijetke bolesti i sindromi, traumatska oštećenja CŽS, moždani udari, neurološke bolesti, karcinomi...), izdvaja se određeni broj djece i osoba koje imaju složene komunikacijske potrebe.

Ova skupina djece i osoba ima ozbiljne teškoće u ostvarivanju uspješnih komunikacijskih interakcija sa svojom okolinom te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi.

Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave.

Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik predviđen samo za gluhe i gluhoslijepe osobe.

Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije. To je jedini način da se diskriminacija u Prijedlogu korigira, odnosno da se i ovoj skupini osoba konačno osiguraju njihova Konvencijama i drugim zakonima propisana prava.

Važno je da svaka osoba sa složenim komunikacijskim potrebama ima samo svog komunikacijskog posrednika, da je riječ o jednoj osobi koja bi trebala biti u kontinuitetu ista koliko i kada je god to moguće. Trenutna praksa dodjele pomoćnika ovoj populaciji djece uključenoj u odgojno-obrazovne

processe je jednostavno nedostatna. Naime, često dijete dijeli 1 pomoćnika u nastavi sa još nekoliko učenika s TUR-om, često se izmjenjuju osobe koje u dječjem vrtiću imaju ulogu trećeg odgojitelja.

Važno je naglasiti kako ne postoji apsolutno nikakva razlika između osobe koja ne govori, otežano govori, i/ili ima teškoća u socijalnim interakcijama ako ie

			<p>gluha, gluhošlijepa ili npr ima poremećaj iz spektra autizma, cerebralnu paralizu, ili bilo koju drugu podlogu, u odnosu na potrebe za individualnom, individualno prilagođenom podrškom u uspješnijem ostvarivanju socijalnih kontakata sa svojom okolinom. Nema razlike između potrebe i nužnosti za komunikacijskim posrednikom ukoliko osoba govori znakovni jezik ili koristi komunikacijska pomagala. Edukacija i nedostatak kadra za ostvarivanje ovog prava naprosto ne bi smjele biti izgovor da se ovo pravo nekome ne dodjeli. Treba naglasiti kako su u zadnjih deset godina brojne institucije i inicijative uložile velike napore i sredstva za stručno usavršavanje stručnjaka za područje potpomognute komunikacije i asistivnih tehnologija. To zasigurno znači kako postoji stručni kadar, inicijative, institucije i stručnjaci koji su i više nego osposobljeni educirati komunikacijske posrednike za djecu i osobe se složenim komunikacijskim potrebama odnosno za korisnike potpomognute komunikacije.</p>		
143	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 5.	Usluga osobne asistencije morala bi se pružati i djeci i osobama s višestrukim komunikacijskim teškoćama.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

144	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 5.	<p>Predlažemo izmjenu čl. 5. na sljedeći način:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije ostvaruje osoba s invaliditetom 3. i 4. stupnja sukladno Listi procjene potreba i odredbama ovog Zakona.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem sluha i gluhoslijepoj osobi pruža komunikacijski posrednik sukladno Listi procjene potreba i odredbama ovoga Zakona.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije osobi s oštećenjem vida pruža videći pratitelj sukladno Listi procjene potreba i odredbama ovoga Zakona.</p> <p>(4) Ovisno o opsegu i vrsti usluge osobne asistencije, osoba s invaliditetom može dobiti jednog ili više asistenata. Obrazloženje: Smatramo da je potrebno sukladno obavezi individualnog pristupa definirati minimalni, osnovni uvjet za ostvarivanje usluge osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja. Usluga osobnog asistenta obuhvaća i komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja, što treba biti definirano u istom članku.</p> <p>Ovako uređeni članak omogućava da se u postupku procjene potreba, za svaku OSI utvrde potrebne aktivnosti asistenta odnosno/videćeg pratitelja/komunikacijskog posrednika, te potrebna satnica.</p>	Nije prihvaćen	Izmjena i dopuna čl. 5. st. 1.-3. se ne prihvaća. Isto je predmet čl. 30., 31. i 32. Prijedlog dodavanja st. 4. se ne prihvaća. Ističemo da je predlagatelj zakona propisao broj sati usluge osobne asistencije za pojedine kategorije osoba s invaliditetom, a pružatelj usluge s korisnikom dogovara broj osobnih asistenata koji je potreban da bi se usluga pružila sukladno Listi procjene potreba korisnika.
145	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 5.	<p>Predlaže se u čl. 5. stavku 1. nakon riječi "intelektualnim" dodati zarez i riječi "osjetilnim" odnosno dodati mogućnost da sve osobe s invaliditetom u skladu s definicijom osobe s invaliditetom, uključujući osobe s osjetilnim oštećenjima, koriste uslugu osobnog asistenta (uža kategorija).</p> <p>Smatramo neopravdanim da se podvrste usluge osobne asistencije (šira kategorija) dijele prema vrsti invaliditeta te da usluga osobnog asistenta (uža kategorija) isključuje osobe s invaliditetom s osjetilnim oštećenjima. Je li intencija zakonodavca da „izbaci“ gluhe i/ili slijepice iz prava na osobnog asistenta, osobito „gluhoslijepice“ jer imaju pravo na videćeg pratitelja i/ili komunikacijskog posrednika. S obzirom na to da pravo na osobnog asistente isključuje pravo na videćeg pratitelja i obratno, a niti jedno pravo ne isključuje pravo na komunikacijskog posrednika,</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se u čl. 5. st. 1., nakon riječi "intelektualnim" dodati zarez i riječi "osjetilnim". Osoba koja pored osjetilnog oštećenja, odnosno oštećenja sluha ili oštećenja vida ima i dugotrajna tjelesna, mentalna i/ili intelektualna oštećenja koja u međudjelovanju s različitim preprekama mogu sprječavati njezino puno i učinkovito sudjelovanje u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima imat će pravo na uslugu osobne asistencije po osnovi drugih vrsta oštećenja. Ukoliko osoba ima isključivo osjetilno oštećenje ostvaruje uslugu komunikacijskog posrednika odnosno videćeg pratitelja. Ukoliko se radi o osobama koje imaju dvostruko osjetilno oštećenje, odnosno gluhoslijepoću, sukladno Zakonu će imati pravo na uslugu komunikacijskog posrednika za gluhoslijepice koji je čl. 3. st. 1. toč. 5.

znači li to da će osobe s teškim osjetilnim oštećenjima moći koristiti i uslugu videće pratnje, kada im treba ta usluge, i uslugu komunikacijskog posrednika, kada im treba ta usluge. Ako je to tako onda bi trebalo to jasnije napisati u zakonu.

Međutim, ako je i tako, i dalje se postavlja pitanje kojeg asistenta mogu koristiti, ako ima treba podrška oko organiziranje prehrane i hranjenje ili održavanje osobne higijene. Usluga videćeg pratitelja i usluga komunikacijskog posrednika ne podrazumijeva ove poslove, već samo usluga osobnog asistenta, pa bi u tom slučaju osobe s osjetilnim oštećenjima koje imaju potrebu za ovakvom podrškom bile isključene od mogućnosti korištenja osobnog asistenta odnosno radilo bi se o očitom kršenju njihovog Konvencijom Zajamčenog prava na osobnog asistenta iz čl. 19. Konvencije o pravima osoba s invaliditetom. Upozoravamo zakonodavca da su usluge osobnog asistenta (uža kategorija) s jedne strane i usluga videćeg pratitelja i komunikacijskog posrednika, s druge strane dosta različite u odnosu na potrebe osobe koje zadovoljavaju, a ne isključivo u odnosu na vrstu invaliditeta. Primjerice, uslugu osobnih asistenata koriste osobe koje imaju svakodnevnu, višesatnu potrebu, za tom uslugom, dok uslugu videćeg pratitelja osobe u pravilu ne koriste svakodnevno. Usluga videćeg pratitelja koriste osobe koje samostalno i neovisno funkcioniraju u svojoj poznatoj okolini, a potreba za uslugom se pojavljuje rijetko, kada odlaze u nepristupačne i nepoznate prostore (kod doktora, u neke trgovine i sl.). Slijedom navedenog, dok uslugu jednog osobnog asistenta u pravilu koristi jedna osoba s invaliditetom, uslugu videće pratitelje je nemoguće tako koncipirati. Radnik videći pratitelj u punom radnom vremenu u pravilu pruža uslugu za više korisnika – slijepih osoba, na temelju narudžbe usluge, s tim da u jednom tjednu može imati i desetak asistencija za desetak različitih slijepih osoba, a u drugom tjednu, možda svaki dan pratiti istu slijepu osobu na terapije ili nekakav tečaj u trajanju od tjeđan dana ili sl. (npr. više od

definiran kao fizička osoba zaposlena kod pružatelja usluge osobne asistencije koja ima odgovarajuće vještine, znanja i sposobnosti u korištenju hrvatskog znakovnog jezika i njegovih prilagodbi i ostalih sustava komunikacije koje gluhoslijepe osobe koriste, te koja ima dodatna znanja i vještina za opisivanje okoline i pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama.

10 sati asistencije), a nakon toga ga ta osoba neće imati potrebu dva mjeseca za videćim pratiteljem. Videći pratitelj koji pruža uslugu jednoj osobi, privremeno i/ili povremeno, mogao bi biti angažiran, osim temeljem ugovora o radu, i temeljem ugovora o djelu ili studentskog ugovor.

Ova odredba Zakona je u suprotnosti s odredbom članka 19. Konvencije prema kojem države članice ove Konvencije priznaju jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključivanja i sudjelovanja u zajednici, uključujući i osiguranje sljedećeg:

- mogućnosti da osobe s invaliditetom odaberu svoje mjesto boravka, gdje i s kim će živjeti, na ravnopravnoj osnovi s drugima, te da nisu obvezne živjeti bilo kojim nametnutim načinom života,
- pristupa širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključivanje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice,
- ravnopravnog pristupa osoba s invaliditetom uslugama, objektima i prostorima, namijenjenima općoj populaciji, te njihove primjerenosti potrebama osoba s invaliditetom.

Ako osobe s invaliditetom s osjetljivim oštećenjima ne mogu koristiti usluge osobnog asistenta (uža kategorija) očito je da onda nemaju pristup pristupa širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključivanje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice,

Slijedom navedenog, s obzirom na to da usluga videćeg asistenta i usluga komunikacijskog posrednika ne

			<p>podrazumijeva podrška oko organiziranje prehrane i hranjenje ili održavanje osobne higijene i moguće druge vrste podrške, koje se ne mogu unaprijed percipirati, a koje videći pratitelji i/ili komunikacijski posrednici ne obavljaju, predlažemo dodati mogućnost da sve osobe s invaliditetom u skladu s definicijom osobe s invaliditetom, uključujući osobe s osjetilnim oštećenjima, koriste uslugu osobnog asistenta (uža kategorija).</p>		
146	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 5.	<p>Predlaže se u nazivu Zakona, članku 5., kao i čitavom Zakonu izmijeniti naziv šireg pojma za „Uslugu osobne asistencije“, koje obuhvaćaju i uslugu osobnog asistenta i uslugu komunikacijskog posrednika i uslugu videćeg pratitelja, tako da ista glasi „Usluge asistencije osobama s invaliditetom“ odnosno “Zakon o uslugama asistencije osobama s invaliditetom”ili nekako drukčije samo da nije isti naziv, kao i jedna potkategorija.</p> <p>Terminologija je zbunjujuća te nema nikakvog logičkog smisla da sve usluge, kao širi pojam, imaju isti naziv kao i jedna od potkategorija te usluge, uži pojam, osobito jer se usluge dosta razlikuju u opsegu i načinu pružanja. Čitajući pojedine odredbe zakona, nije uvijek nedvojbeno jasno da li se nešto odnosi na sve usluge osobne asistencije, a kada samo na uslugu „osobnog asistenta“. Vjerujem da će to stvarati i pogrešna tumačenja u praksi, a isto je moguće vrlo lako izbjeći.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Naziv Nacrta prijedloga zakona kao i pojam osobne asistencije usuglašen je s članovima radne skupine za izradu Nacrta prijedloga zakona o osobnoj asistenciji.

147	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Članak 6., st. 1.: Predlažemo da se promjeni definicija o tome što osobna asistencija obuhvaća te da se nadoda ...- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.' Smatramo da je važno da ta odredba ne bude samo u iznimnim slučajevima s obzirom da različite Udruge i Savezi imaju svoje predstavnike u međunarodnim organizacijama koje zagovaraju i štite prava osoba s invaliditetom. Također, osobe s invaliditetom zbog različitih razloga putuju (npr. liječenje, posjet rodbini) izvan granica Republike Hrvatske te im to pravo ne bi trebalo biti uskraćeno i ograničeno. Stoga, ta odredba bi trebala biti pravilo kojom se osobna asistencija osigurava i izvan Republike Hrvatske.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše.
148	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Članak 6, stavak 1, alineja 6 - pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan granica Republike Hrvatske (dodaje se riječ izvan granica) stavak 2, Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2..
149	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge podrške u komunikaciji.“ Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

150	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlažemo promjenu čl. 6. st. (1) te predlažemo sljedeći tekst:</p> <p>Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:</p> <p>a) usluge osobne pomoći korisniku</p> <p>b) usluge svakodnevnih poslova</p> <p>c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske</p> <p>d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu</p> <p>e) usluge pomoći u komunikaciji</p> <p>Predlažemo brisanje čl.6. stavak (2) budući je uključen u prijedlog u čl. 6. stavak (1) pod c)</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
151	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlažemo izmjenu članka 6. stavak 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća:</p> <p>a) usluge osobne pomoći korisniku,</p> <p>b) usluge svakodnevnih poslova,</p> <p>c) usluge pratnje, pomoći i podrške u komunikaciji u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske,</p> <p>d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu,</p> <p>e) usluge podrške u komunikaciji u svim životnim situacijama (na radnom mjestu, u obrazovnom procesu bilo formalnom ili neformalnom...).“</p> <p>Tražimo da se članak 6. stavak 2. briše u cijelosti jer se istim u nepovoljan položaj stavljaju sve ostale osobe s invaliditetom (koje nisu članovi izvršnih tijela međunarodnih organizacija) te radi navedenog predlažemo da se u članak 6. stavak 1. doda alineja: "- usluge pratnje, pomoći i podrške u komunikaciji u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske,"</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

152	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH, a ovako definirana je diskriminatorna kao odredba.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. na da se briše st. 2, pored toga ističemo da se mijenja st. 1 na način da se usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima unutar i izvan Republike Hrvatske.
153	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge pomoći u komunikaciji“ Za svaki navod upisati sve moguće opcije.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
154	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju. Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija, sukladno potrebama korisnika, ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Također, ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

155	DENIS MARIJON	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Smatramo da je ovakvim ograničavanjem usluge zapravo bitno oštećena svaka osoba s invaliditetom koja ima potrebu ići u inozemstvo a nije u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom. Ovime se minorizira obrazovanje, rad i socijalna uključenost korisnika, sve europske norme o mobilnosti i nediskriminaciji. Predlažemo da se usluga može pružati i asistencije izvan Republike Hrvatske ukoliko je pružatelj usluge osobne asistencije u mogućnosti takvu uslugu i pružiti	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
156	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju. Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija, sukladno potrebama korisnika, ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Također, ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. U dijelu koji se odnosi na medicinske postupke prijedlog se ne prihvaća budući da obavljanje medicinskih postupaka nije predmet uređenja ovog Zakona.

157	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Osobna asistencija trebala bi sadržavati i određene medicinske postupke koje bi obavljali stručno educirani osobni asistenti. Usluga izvan Hrvatske morala bi biti dostupna i OSI koje ne zastupaju udruge, nego zbog vlastitog izbora idu na putovanja van Hrvatske.	Djelomično prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. U dijelu koji se odnosi na medicinske postupke prijedlog se ne prihvaća budući da obavljanje medicinskih postupaka nije predmet uređenja ovog Zakona.
158	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
159	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Usluga osobne asistencije je nužna i osobama i izvan granica Hrvatske, stoga se predlaže brisanje čl. 6. st. 2	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
160	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog brisanja 6. st. 2., a st. 1. se mijenja na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.

161	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge podrške u komunikaciji.“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
162	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
163	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri glavne kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija, sukladno potrebama korisnika, ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Stavak 2. Ne slažemo se da samo osobe povezane sa predstavljanjem udruga i izvršnim odborima u njima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH i sl.).	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

164	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog na način da se stavak 2. briše, a st. 1. mijenja na način da usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
165	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
166	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Pažljivo definiranje sadržaja usluge osobnog asistenta omogućit će precizno planiranje individualnih potreba pojedinca, omogućiti lakši nadzor nad provedbom usluge i spriječiti različita tumačenja opsega pojedine aktivnosti stoga predloženi opis poslova u t. 1. treba detaljno razraditi i proširiti te dopuniti: - Osobna higijena - oblačenje, svlačenje, obavljanje fizioloških potreba, osobna njega te drugi med. zahvati (iznimno kod osoba s najsloženijim stanjem), oralna higijena, njega kože - Pomoć u premještanju i namještanju u odgovarajući položaj - Pratnja pri kraćem liječenju i rehabilitaciji, boravak u zdravstvenoj ustanovi tijekom dijagnostičkih pregleda i liječenja prema potrebi - Pratnja i pomoć u različitim aktivnostima na radnom mjestu i u procesu višeg i visokog obrazovanja – do donošenja propisa o pravu na radnog asistenta i asistenta prilikom studiranja - Podrška roditelju, osobi s invaliditetom u podizanju djece Obrazloženje: Pravobraniteljica je kroz godine svog rada zaprimila više pritužbi, odnosno zamolbi za pomoć roditelja s invaliditetom koji nisu u mogućnosti u potpunosti	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Također usluga pomoći na radnom mjestu u svrhu zadovoljavanja osobnih potreba osobe s invaliditetom bit će omogućena vodeći računa da se ne preklapa s uslugom radnog asistenta. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa. Vezano uz komentar koji se odnosi na pružanje sveobuhvatne podrške roditeljstvu osoba s invaliditetom, istu će moći dobiti kroz uslugu osobnog asistenta sukladno potrebama utvrđenim u Listi procjene potreba. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvati i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i

samostalno i bez podrške društva ostvarivati sva svoja roditeljska prava. Za to im je potreba pomoć društva u smislu osiguravanja različitih usluga, ovisno o njihovim individualnim potrebama, koje su različite, ovisno o vrsti i težini oštećenja, životnim okolnostima i slično. Pravobraniteljica je Ministarstvo upoznala sa konkretnim slučajevima povrede prava na roditeljstvo osoba s invaliditetom zbog nemogućnosti sustava da im osigura potrebu pomoć i podršku. Time se Ministarstvu željelo približiti stvarne životne okolnosti pojedinaca kako bi se i na taj način potaknulo promišljanje o ovom problemu i utjecalo na iznalaženje prije svega zakonodavnih rješenja i stvaranja cjelovitog sustava podrške osobama s invaliditetom u potrebi. S obzirom na navedeno, bez odgađanja je potrebno poduzeti mjere na zakonodavnoj razini kojima će se odredbe Konvencije o pravima osoba s invaliditetom implementirati u nacionalno zakonodavstvo i time ustrojiti sustav podrške osobama s invaliditetom kako bi im se pomoglo u ostvarivanju njihovih roditeljskih dužnosti i prava i time spriječilo odvajanje djeteta od roditelja na temelju njihovog invaliditeta. Potrebno izgraditi sustav namijenjen pružanju sveobuhvatne podrške roditeljstvu osoba s invaliditetom kojim će im se jamčiti pravo da dobiju potrebnu pomoć, u onom obliku i opsegu koja im je potrebna, ovisno o njihovoj vrsti i težini invaliditeta, ali i drugim okolnostima. Roditelji s invaliditetom koji nisu u mogućnosti u potpunosti samostalno i bez podrške društva ostvarivati sva svoja roditeljska prava, također trebaju pomoć OA u dijelu tih zadataka. Obzirom da društvo nije osiguralo različite usluge u podršci roditeljstvu za OSI, potrebno je u poslove OA ugraditi i podršku u vezi podizanja djece uz prisustvo roditelja OSI.

- obavljanje kućanskih poslova koje korisnik nije u mogućnosti samostalno obaviti ili koje umjesto korisnika nisu u mogućnosti obaviti članovi kućanstva
- organiziranje prehrane i hranjenje
- održavanje osobne higijene –
- omogućavanje mobiliteta i kretanja

putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
Ne prihvaća se dopuna čl. 6. st. 1. podstavka 8. dodavanjem teksta „koju pruža komunikacijski posrednik“, a s obzirom da isto nije predmet uređenja predmetnog članka. Odnosno, čl. 6. propisan je sadržaj osobne asistencije, dok je pojam komunikacijskog posrednika propisan čl. 3. st. 1. toč. 3.

- rukovanje pomagalima
- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske – BRISATI „unutar Republike Hrvatske“
Obrazloženje: Sukladno definiciji i ciljevima OA, potrebno je omogućiti korištenje ove usluge tijekom putovanja i izvan Republike Hrvatske s obzirom da i taj sadržaj života treba biti dostupan osobama s invaliditetom na jednakoj osnovi. Iznimke definirane u Prijedlogu koje dozvoljavaju i putovanje izvan RH samo za članove organizacija OSI, predstavljaju diskriminacijsku osnovu temeljem Zakona o suzbijanju diskriminacije.

- administrativni poslovi
- pružanje podrške u komunikaciji između osobe s oštećenjem sluha i čujuće okoline u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života, DODATI:“ koju pruža komunikacijski posrednik“
- pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života DODATI: koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepce

(2) Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.

PRIJEDLOG POSI: BRISATI t. 2.

167	Lidija Bonačić-Krešić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Izmjena čl.6 st. 1. Trebao bi glasiti: "Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama korisnika i može obuhvaćati: ..."	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.
168	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se da U čl.6.st.1.glasi: "Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge podrške u komunikaciji " Predlaže se brisanje čl.6.st.(2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
169	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Slobodno kretanje osoba jedno je od temeljnih načela EU, zajamčeno unutar nekoliko propisa koji se odnose i na RH kao državu članicu EU (npr. Ugovor o EU, Ugovor o funkcioniranju EU, Povelja EU o temeljnim pravima itd.). Ne bi bilo pravedno omogućiti putovanja izvan Hrvatske samo osobama koje su navedene u stavku 2. ovoga članka. Iz tog razloga predlažemo brisanje stavka 2. u potpunosti te izmjenu točke 6. unutar stavka 1., na način da ona glasi: „- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar te izvan Republike Hrvatske“	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

170	Sonja Juričić Cvitan	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlaže se jasno definirati i opisati poslove osobnog asistenta (uža kategorija), komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja.</p> <p>Odredba čl. 6. je prvi primjer na kojem nije jasno odnosi li se ovaj opis poslova na uslugu osobne asistencije (širi pojam) ili uslugu osobnog asistenta (uži pojam), a ako se misli na širi pojam, onda se postavlja pitanje hoće li komunikacijski posrednici i videći pratitelji od sada pa nadalje obavljati i kućanske poslova, pružati podršku oko organiziranja prehrane i hranjenja i održavanja osobne higijene, odnosno nove poslove koje do sada nisu obavljali.</p> <p>S tim u vezi, u odnosu na dosadašnju, dugogodišnju, praksu, videći pratitelji obavljaju isključivo sljedeće poslove:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omogućavanje mobiliteta i kretanja - pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatska - administrativni poslovi - pružanje podrške u kretanju gluhoslijepim osobama te podrške u komunikaciji između gluhoslijepih osoba i okoline, u svrhu pristupa informacijama u svim područjima života. <p>Te se isto predlaže definirati i opisati na navedeni način u odnosu na videće pratitelja, a za druge predlažem konzultirati se s pružateljima usluga.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. U ostalom dijelu prijedlog izmjene čl.6., st. 1. se ne prihvaća jer je usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.</p>
171	Sonja Juričić Cvitan	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>U članku 6. stavku 1. alineji 6. predlaže se brisati riječi „unutar Republike Hrvatske“.</p> <p>Nije jasno iz kojeg se to razloga pravo na osobnu asistenciju ograničava na područje Republike Hrvatske, te ako i postoji neki valjani razlog, kako to da je onda to ipak moguće prema stavku 2. Stoga se predlaže da svaka osoba sa invaliditetom ima pravo pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.</p> <p>Dakle, ako pravo ima osoba imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član, zašto pravo na bi imao i član</p>	Prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.</p>

izvršnog tijela međarodne organizacije koja djeluje u području, recimo, sporta, politike i sl. Ili član predstavničkog tijela. Ili član nadzornog tijela. Ili član radnog tijela. Ili član europske organizacije. Ili osoba koja sudjeluje na sportskom natjecanju. Ili želi otputovati na međunarodnu izložbu. Ili na nogometno prvenstvo, ili na Oktoberfest. itd. itd.

Navedeno je suprotno Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetombr. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, prema kojem ne bi trebalo biti ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini, kako slijedi:

„Kulturni život, rekreacija, slobodno vrijeme i sport (čl. 30.) važne su dimenzije života u zajednici u kojoj se uključivost može nastojati ostvariti i postići, primjerice na način da se zajamči da su događanja, aktivnosti i sadržaji pristupačni osobama s invaliditetom i da su uključivi. Osobni asistenti, vodiči, čitači i profesionalni tumači znakovnog i taktilnog jezika među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom. Važno je da se korištenje potpore u bilo kojem obliku smatra dijelom troškova povezanih s invaliditetom jer takve usluge potpore pomažu u poticanju uključivosti u zajednici i neovisnog življenja. Od pomoćnika potrebnih za sudjelovanje u kulturnim aktivnostima i aktivnostima za slobodno vrijeme ne bi se trebalo tražiti da plaćaju ulaznice. Ne bi trebala postojati ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini.“

172	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo izmjenu članka 6. stavak 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku, b) usluge svakodnevnih poslova, c) usluge pratnje, pomoći i podrške u komunikaciji u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske, d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu, e) usluge podrške u komunikaciji u svim životnim situacijama (na radnom mjestu, u obrazovnom procesu bilo formalnom ili neformalnom...)“ Tražimo da se članak 6. stavak 2. briše u cijelosti jer se istim u nepovoljan položaj stavljaju sve ostale osobe s invaliditetom (koje nisu članovi izvršnih tijela međunarodnih organizacija) te radi navedenog predlažemo da se u članak 6. stavak 1. doda alineja:“- usluge pratnje, pomoći i podrške u komunikaciji u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske,"	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. U ostalom dijelu prijedlog izmjene čl. 6., st. 1. se ne prihvaća jer je usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
173	Savez udruga za autizam Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Slobodno kretanje osoba jedno je od temeljnih načela EU, zajamčeno unutar nekoliko propisa koji se odnose i na RH kao državu članicu EU (npr. Ugovor o EU, Ugovor o funkcioniranju EU, Povelja EU o temeljnim pravima itd.). Ne bi bilo pravedno omogućiti putovanja izvan Hrvatske samo osobama koje su navedene u stavku 2. ovoga članka. Iz tog razloga predlažemo brisanje stavka 2. u potpunosti te izmjenu točke 6. unutar stavka 1., na način da ona glasi: „- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar te izvan Republike Hrvatske“	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

174	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Navedeno je zapravo popis poslova koje obavljaju osobni asistenti/komunikacijski posrednici/videći pratitelji, te je kao takav manjkav i preopćenit te ostavlja previše prostora da se radnike i korisnike dovodi u situacije da ili ne znaju da li pojedini posao/radni zadatak spada u popis poslova koji su predviđeni da se obavljaju u sklopu usluge osobne asistencije, ili da se radnike prisiljava da obavljaju poslove koji nisu predviđeni za obavljanje u sklopu usluge osobne asistencije. Također, potrebno je definirati da dio radnog vremena osobnih asistenata uključuje administrativne poslove te da vrijeme provedeno na pohađanju formalnog programa osposobljavanja i dodatnog stručnog usavršavanja također bude u sklopu radnog vremena osobnih asistenata. Upućujemo na naš komentar članka 14. Nacrta prijedloga zakona. Kako je navedeno u brojnim ostalim komentarima, odredba iz stavka 2 ovog članka ograničavajuća je za korisnike koji ne zadovoljavaju navedene kriterije, te također izostaje dio koji regulira radna prava i materijalna prava radnika koji korisniku pružaju uslugu izvan RH.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. U ostalom dijelu prijedlog izmjene čl. 6., st. 1. se ne prihvaća jer je usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prijedlog da se vrijeme provedeno na pohađanju formalnog programa osposobljavanja i dodatnog stručnog usavršavanja također bude u sklopu radnog vremena osobnih asistenata se ne prihvaća s obzirom da se formalno obrazovanje ne smatra radnim vremenom temeljem općih propisa o radu.</p>
-----	----------------------------------	--	--	----------------------	--

175	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Smatramo da u 1. stavku treba na početku istaknuti da je osobna asistencija obuhvaća individualiziranu podršku korisniku koja može uključivati kako je dalje nabrojeno, a tekst "unutar Republike Hrvatske" brisati.</p> <p>Stavak 2. ovoga članka smatramo potrebnim brisati, naime, neopravdano se izdvajaju potencijalni korisnici usluge koji mogu uslugu koristiti za potrebe putovanja u inozemstvo "u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini".</p> <p>Smatramo da to nije u skladu sa samim prijedlogom zakona (npr. članak 2. ili prethodni stavak točka 4. i 6.) kao ni s Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom. Nejasno nam je zašto je samo ta kategorija potencijalnih korisnika uključena u izuzetak, a npr. nije slučaj da korisnik usluge koristi uslugu tijekom posjete rodbini koja je u inozemstvu, ili općenito obavljanje poslovnih obveza koja mu mogu biti presudna za dobivanje ili zadržavanje posla, ili potrebe liječenja, ili sudjelovanje u kulturnim, sportskim, znanstvenim ili drugim događajima neovisno o razini istih. Obzirom da se radi o individualiziranoj usluzi, ovakav vid privilegije samo za spomenute osobe iz stavka 2. ovoga članka držimo u suprotnosti sa samom svrhom i ciljevima osobne asistencije. Ukoliko se spomenutim željelo izbjeći potencijalna zlouporaba usluge, držimo da je isto trebalo biti propisano na drugi način.</p>	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
-----	---	--	--	-----------	--

176	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
177	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažem brisanje Članka 6. stavka 2. budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan Hrvatske.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog brisanja čl. 6. st. 2., a ističemo da se dopunjuje čl. 6. st. 1 na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
178	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
179	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog čl. 6. st. 2. na način da se isti briše.

180	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Članak 6 Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“.
181	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: "Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati:..." Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluga osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršenja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
182	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

183	Lidija Bonačić-Krešić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Članak 6. st.1. Predlažem izmjenu stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ i alineje 6. st.1 tako da glasi " pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja" Stavak 2. briše se.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
184	Udruga distrofičara Krapina	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Stavak 2. Dio koji se odnosi na to da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH treba mijenjati. Zašto korisnici ne bi mogli ići sa svojim asistentom na recimo izlet, koncert, utakmice ili neki drugi događaj van granica.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog i briše čl. 6., st. 2. Ističemo da se čl.6, st. 1 nadopunjuje na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
185	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se brisanje čl. 6. st. (2) budući da je usluga osobne asistencije osobama potrebna i izvan RH.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog i briše čl. 6., st. 2. Ističemo da se čl. 6, st. 1 nadopunjuje na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
186	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	2. Predlaže se da čl. 6. st. (1). glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i obuhvaća: a) usluge osobne pomoći korisniku b) usluge svakodnevnih poslova c) usluge pratnje i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske d) usluge pomoći na radnom mjestu i u obrazovnom procesu e) usluge pomoći u komunikaciji“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2. Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.

187	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: "Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati:..." Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružati osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2
188	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
189	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

190	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Članak 6.</p> <p>Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“</p> <p>Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
191	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“</p> <p>Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

192	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Članak 6 Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
193	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju. Također, prijedlog; kako je navedeno u st. 2 - osobna asistencija sukladno potrebama korisnika ne ograničava na granice Republike Hrvatske uz iznimku članstva neke međunarodne organizacije, s obzirom da korisnici povremeno sudjeluju u međunarodnim projektima te bi u tom slučaju bili u neravnopravnom položaju s OSI koji ne koriste uslugu osobne asistencije.	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

194	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Članak 6 (2) Iznimno, sadržaj osobne asistencije i pružanje osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja je ispred udruge osoba s invaliditetom ili udruge koja djeluje u korist osoba s invaliditetom osnovane sukladno zakonu kojim se uređuju udruge, osobno imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član, a u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije.</p> <p>- Usluga pružanje osobne asistencije treba biti omogućena i osobama s invaliditetom koje sudjeluju na međunarodnim kulturno umjetničkim i sportskim događanjima na kojima predstavljaju ne samo sebe, nego i Republiku Hrvatsku. Usluga bi trebala biti omogućena i ukoliko osoba s invaliditetom putuje izvan Republike Hrvatske u svrhu znanstveno istraživačkog rada.</p>	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog na način da se briše stavak 2, a stavak 1. mijenja na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
195	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Slobodno kretanje osoba jedno je od temeljnih načela EU, zajamčeno unutar nekoliko propisa koji se odnose i na RH kao državu članicu EU (npr. Ugovor o EU, Ugovor o funkcioniranju EU, Povelja EU o temeljnim pravima itd.). Ne bi bilo pravedno omogućiti putovanja izvan Hrvatske samo osobama koje su navedene u stavku 2. ovoga članka. Iz tog razloga predlažemo brisanje stavka 2. u potpunosti te izmjenu točke 6. unutar stavka 1., na način da ona glasi: „- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar te izvan Republike Hrvatske“</p>	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

196	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
197	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

198	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju <p>Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija sukladno potrebama korisnika ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Stavak 2. Ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).</p>	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u tri predložene kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
199	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Slobodno kretanje osoba jedno je od temeljnih načela EU, zajamčeno unutar nekoliko propisa koji se odnose i na RH kao državu članicu EU (npr. Ugovor o EU, Ugovor o funkcioniranju EU, Povelja EU o temeljnim pravima itd.). Ne bi bilo pravedno omogućiti putovanja izvan Hrvatske samo osobama koje su navedene u stavku 2. ovoga članka. Iz tog razloga predlažemo brisanje stavka 2. u potpunosti te izmjenu točke 6. unutar stavka 1., na način da ona glasi: „- pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar te izvan Republike Hrvatske“</p>	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
200	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“</p> <p>Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

201	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
202	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Stavak 2) Ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).	Prihvaćen	Prihvaća se na način da se briše čl. 6. st. 2. te se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
203	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog da se obuhvat osobne asistencije podijeli u 3 kategorije budući da je usluga osobne asistencije čl. 6. st. 1. jasno definirana i sveobuhvatna uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.
204	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavka 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“ Potrebna je izmjena stavka 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

205	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Potrebna je izmjena stavke 2. na način da glasi: Iznimno, sadržaj osobne asistencije može obuhvatiti i pružanje usluge osobne asistencije izvan Republike Hrvatske ako je uslugu osobne asistencije potrebno pružiti osobi s invaliditetom koja osobno sudjeluje u organiziranim aktivnostima međunarodnih organizacija, a koja djeluju u području zaštite prava osoba s invaliditetom, a u svrhu izvršavanja obveza na međunarodnoj razini.	Prihvaćen	Prihvaća se na način da se briše čl. 6. st. 2. te se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
206	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlaže se izmjena stavke 1. tako da glasi: „Osobna asistencija usklađuje se s individualnim potrebama pojedinca i može obuhvaćati: ...“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.
207	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije: 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju. Također, predlažemo da se - kako je navedeno u st. 2 - osobna asistencija sukladno potrebama korisnika ne ograničava na granice Republike Hrvatske uz iznimku članstva neke međunarodne organizacije, s obzirom da korisnici povremeno sudjeluju u međunarodnim projektima te bi u tom slučaju bili u neravnopravnom položaju s OSI koji ne koriste uslugu osobne asistencije.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

208	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	<p>Predlažemo da obuhvat osobne asistencije podijelimo u tri kategorije:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podrška osobnom zbrinjavanju, 2. podrška pomoći u kući, 3. podrška socijalnom uključivanju <p>Kod dijela pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar Republike Hrvatske predlažemo da se osobna asistencija sukladno potrebama korisnika ne ograničava na granice Republike Hrvatske. Stavak 2. Ne slažemo se da samo osobe povezane s udrugama i izvršnim odborima imaju pravo na osobnog asistenta izvan granica RH. Osoba s invaliditetom isto tako ima pravo putovati i imati podršku OA (npr. posjet obitelji, liječenje izvan granica RH).</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 6. st. 1. na način da se riječ „obuhvaća“ mijenja s terminom „može obuhvatiti“. Usluga osobne asistencije je navedenim stavkom jasno definirana i sveobuhvatna, uključujući potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Prihvaća se i prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
209	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	U 2. stavku nepotrebno se ograničava pružanje usluga osobne asistencije izvan granica RH. Smatram takvo ograničenje vrlo štetnim i potpuno suvišnim jer osobni asistent mora korisniku biti na raspolaganju i na putovanjima, čak osobito na putovanjima, jer je nerijetko tada povećana potreba za dodatnim uslugama. Umjesto da se osobni asistent odmara kod kuće i za to prima plaću dok se osoba s invaliditetom dodatno muči na svojem putovanju izvan RH zbog nedostatka usluge, treba sasvim ukinuti navedeno ograničenje, omogućiti pružanje usluge svugdje i u svako vrijeme i odrediti da se osobnom asistentu na putovanjima plaća samo ugovorena i odobrena satnica, a eventualnu satnicu i naknade za dodatne usluge koje prekoračuju ugovorenu satnicu dogovaraju korisnik i osobni asistent u vlastitom aranžmanu.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog brisanja 6. st. 2., a st. 1. se mijenja na način da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske.
210	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Ne vidim nikakav razlog za ograničenje osobne asistencije samo na područje RH za osobe koje ostvaruju pravu na OA. Ako se želi spriječiti bilo kakvo iskorištavanje te socijalne usluge u inozemstvu, to se može osigurati kvalitetno napisanim posebnim uvjetima prema kojima se gubi pravo na OA. Pomoć na inozemnom putovanju, kao i na tuzemnom, je pomoć u ostvarivanju prava na slobodu kretanja.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.

211	Dubravka Šumiga	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Čl.6.st.2 korisnik sa asistentom, može u inozemstvo putovati, ako predstavlja udrugu odnosno vrši neku funkciju!? Ostali korisnici nemogu sa svojim asistentom putovati van Hrvatske!? Ovo definitivno nije izjednačavanje jednakih mogućnosti...	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
212	Siniša Bosanac	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Zadnji stavak ovo članka treba izmijeniti i ne smije se usluga asistencije u inozemstvu ograničiti samo na predstavnike udruga nego na sve OSI koje imaju određene funkcije u inozemstvu bez obzira ispred udruge ili neke druge organizacije.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
213	MIRNA BROĐANAC	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 6.	Postoje OSI koje su izrazito aktivne u društvu na različitim poljima. Zašto samo članice međunarodnih organizacija imaju pravo na povećanu satnicu kako stoji u stavku 2 ovog članka?	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog da usluga osobne asistencije može obuhvatiti i pratnju i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima, uključujući i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše st. 2.
214	DENIS MARIJON	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 7.	Smatramo da se izvor financiranja i opseg usluge ne smije ograničiti isključivo na Državni proračun, nego korisnicima kojima osobni asistent pomaže pri obavljanju posla da se financira iz sredstava prikupljenih iz naknada za neispunjavanje kvote zaposlenih osoba s invaliditetom. Kada se već donosi zakonsko rješenje smatramo da to rješenje treba biti sveobuhvatno, nediskriminatorno, usmjereno na korisnika a ne administrativno rascjepkano kroz čitav niz sličnih usluga poput asistenta u nastavi, asistenta u radu, osobnog asistenta. Usluga koja je dugoročno održiva mora biti jednostavna za provedbu ali i administrativno pojednostavljena a ne da korisnik opet prolazi kroz niz vještačenja i sličnih postupaka za utvrđivanje statusa učenika, radnika, studenta koji ne samo da odgađaju ispunjavanje trenutne potrebe nego i stavlja dodatni naglasak na rascjepkani sustav.	Nije prihvaćen	Korištenje sredstava iz naknada za neispunjavanje kvote zaposlenih osoba s invaliditetom nije predmet uređenja ovog Zakona.
215	Sonja Juričić Cvitan	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 7.	Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog

odgovarajućom podrškom.

Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznaučuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznaučuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.

Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predlažemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s

modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.

Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo.

Rješenjem se ujedno odlučuje i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca.

Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima –

osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.

Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i

			to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.		
216	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 8.	<p>Predlaže se dodati stavak 3. prema kojem se može odobriti pravo na uslugu osobne asistencije (širi pojam) u određenim okolnostima od interesa za Republiku Hrvatsku.</p> <p>Postoje osobe hrvatskog podrijetla koje nemaju hrvatsko državljanstvo i nemaju prebivalište ili boravište u Hrvatskoj, ali vole posjećivati Hrvatsku i hrvatske znamenitosti, za vrijeme godišnjeg odmora ili u drugim prilikama, a postoje i stranci kojima bi također pod određenim uvjetima trebalo odobriti pravo na uslugu osobne asistencije (turistička putovanja, razmjene studenata, međunarodni kampovi i slično).</p>	Nije prihvaćen	Navedeno nije predmet ovoga Zakona. Zakon o osobnoj asistenciji odnosi se na osobe iz čl. 8.
217	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	<p>Članak 9. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent priznaje djetetu s teškoćama u razvoju s navršениh 16 godina starosti i osobi s invaliditetom koja je navršila 18 godina starosti s tjelesnim, intelektualnim, mentalnim oštećenjem kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
218	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	I maloljetne OSI, primjerice u tinejdžerskoj dobi trebaju imati pravo na pomoć u socijalizaciji i integraciji u društvo i za svoju dob primjeren nivo samostalnosti u odlučivanju i privatnosti kakvu može pružiti samo OA po njihovu izboru, a ne roditelj. Stoga, ukinuti diskriminaciju na osnovi dobi!	Nije prihvaćen	Ne prihvaća. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

219	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Ponovno, usluga OA morala bi se priznati i maloljetnim osobama koje nisu nigdje uključene, ne ostvaruju pravo na asistenta u nastavi, nemaju usluge socijalizacije u svojoj sredini.	Nije prihvaćen	Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa.
220	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Uz dokaz o 3. ili 4. stupnju težine invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti, smatramo nepotrebnim administrativnim dokazom prilaganje i potvrde o statusu osobe s invaliditetom iz registra osoba s invaliditetom. Ista primjedba odnosi se na čl. 11. i 12.	Nije prihvaćen	Službena osoba koja provodi postupak priznavanja prava na uslugu osobne asistencije utvrđivat će postojanje statusa osobe s invaliditetom, a postupak dokazivanja propisan je Zakon o općem upravnom postupku.
221	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Zapreke za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent PRIJEDLOG POSI: Zapreke na gore predloženi način urediti za sve oblike osobne asistencije – osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja na jedinstveni način. U tom slučaju članak 13. potrebno je brisati.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje čl. 13. Predlagatelj je kategorije osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja odvojio budući da su na taj način pregledniji uvjeti za ostvarivanje pojedinog oblika osobne asistencije.
222	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Trebalo bi promijeniti odnosno ukinuti dobnu granicu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća. Predlagatelj zakona od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

223	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti individualno Također smatram da treba ukolniti ograničenje 18 godina, kao i u članku 3 gdje sam dao obrazloženje zbog čega	Djelomično prihvaćen	Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Ne prihvaća uklanjanje dobne granice, predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
224	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Ovaj članak prisiljava (pogotovo samohrane) roditelje maloljetne djece s invaliditetom da žive od socijalne pomoći. Ponavljam, ne da primaju socijalnu pomoć, nego da žive od nje. - Za to je i uvelike zaslužan propis koji roditeljima sa statusom njegovatelja brani (pravo na) rad/zaposlenje.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća uklanjanje dobne granice, predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja. Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije. Također u članku 10. stavku 1. podstavka 3. Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati će se iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

225	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 1000%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulatивно za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
226	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Također izbrisati ograničenje od 18 godina. Obrazložio sam uz komentar na članak 3 prijedloga zakona.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

227	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 9.	Čl. 9.Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent priznaje se osobi koja je navršila 18 godina... Zbog čega korisnici usluge odnosno mogući stjecatelji prava nisu i djeca s teškoćama u razvoju? Odnosno maloljetne osobe s invaliditetom?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća. Predlagatelj zakona od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
228	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa - koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora - koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj. RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 2. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni,

osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

229	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Predlažemo brisanje podstavki 1,3 i 5 u čl. 10, naime definirane su u članku 30.	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	------------------------------------	---	--	----------------------	---

230	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Predlažemo obrisati alineje: "- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa", "- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi" i "- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku" budući su iste definirane u članku 30. Zakona.	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
-----	--	---	---	----------------------	---

231	Ivan Prgomet	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Molim vas za odgovor dali ovo znači da ću ja dobiti asistenta na samo 4 sata dnevno ? To jest da ću izgubiti 4 sata. A fino sam rekao na raspravi da 3 sata potrošim samo na oblačenje i stavljanje u kolica i obrnuto.NE SLAŽEM SE SA OVIM DOLJE JER TREBAM OSOBNOG ASISTENTA 8 SATI DNEVNO.I RODITELJA NJEGOVATELJA</p> <p>U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti: „Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	--------------	---	--	----------------------	--

232	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Predlažemo obrisati alineje: "- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa", "- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi" i "- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku" budući su iste definirane u članku 30. Zakona.	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
-----	---	---	---	----------------------	---

233	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (prijedlog zamjene dat je u članku 30).	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
234	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Predlažemo da osobe koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji se broj sati usluge osobne asistencije. Predlažem iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava

nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30“.

Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.

Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovatelja ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu.

Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski.

Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati.

Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.

na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati mogućnost izbora između korištenja usluge osobne asistencije i prava na status roditelja

njegovatelja/njegovatelja. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Donošenjem Zakona o osobnoj asistenciji će se osobama s invaliditetom dati mogućnost izbora između usluge osobne asistencije i statusa roditelja njegovatelja. Također, u ovom odgovoru je već navedena i iznimka u kojem slučaju će se usluga osobne asistencije priznati i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja.

Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana. odnosno

					prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.
235	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo da osobe koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji se broj sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Predlažem iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30“.</p> <p>Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.</p> <p>Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovatelja ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu.</p> <p>Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski.</p> <p>Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati.</p> <p>Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati mogućnost izbora između korištenja usluge osobne asistencije i prava na status roditelja njegovatelja/njegovatelja.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u</p>

			<p>o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.</p>		<p>neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Donošenjem Zakona o osobnoj asistenciji će se osobama s invaliditetom dati mogućnost izbora između usluge osobne asistencije i statusa roditelja njegovatelja. Također, u ovom odgovoru je već navedena i iznimka u kojem slučaju će se usluga osobne asistencije priznati i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
236	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>obzirom da osobe s invaliditetom koje imaju roditelja njegovatelja najčešće jesu osobe s povećanim opsegom potreba za pomoć drugih osoba najčešće 16-24h dnevno, 7 dana u tjednu, diskriminatorno je prema roditeljima očekivati da svu obvezu preuzmu na sebe bez slobodna dana za odmor, bolovanja, godišnji te prava na plaćeni rad izvan doma u mogućem opsegu. Nužno je uvesti više osoba. Dakle, uključiti osobne asistente/asistenta_icu. Isto tako, time se tu kategoriju osoba sa invaliditetom zakida za pravo na samostalno odlučivanje sa kime će barem dio dana u tjednu moći provoditi vrijeme, da sami odlučuju kako će im u tom periodu dan sa asistentom_icom izgledati, čime ih se zakida i za socijalizaciju, neovisan život u skladu sa njihovim mogućnostima te društveni život neovisno o volji roditelja.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>

237	Mario	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	čl. 10. st 3. treba maknuti. roditelj njegovatelj treba odmor, a za to vrijeme OA će biti s OSI. sam zakon o socijalnoj skrbi kaže da OSI može izbivati van kuće 20h ako je roditelju priznat status njegovatelja, a to vrijeme će provesti s OA	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
238	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Nužno je maknuti ograničenja da uslugu OA ne može ostvariti OSI koja ima roditelja njegovatelja/njegovatelja jer nije realno očekivati da će njegovatelj tu uslugu izvršavati od 0-24 h bez trenutka odmora. Također OSI mora imati vrijeme odmaka od roditelja za socijalizaciju s drugim ljudima, za odlazak u kino, grad, s društvom bez pratnje roditelja.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
239	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
240	NEVENKA FUCHS	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Svi korisnici bi pod istim kriterijima trebali ostvarivati pravo na uslugu osobne asistencije bez obzira radi li se o roditeljima koji imaju status njegovatelja ili roditelji koji rade pola radnog vremena. Naime, prema čl. 23. st. 2. trenutno važećeg Zakona o roditeljima i roditeljskim potporama, roditelji djece s težim smetnjama u razvoju mogu koristiti pravo na rad s polovicom punog radnog vremena, s posebnim naglaskom na nastavak korištenja navedenog prava i nakon navršene 8. godine djetetova života (dok ta potreba traje, a to može biti i nakon 18. godine). Iako to u ovom Nacrtu	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Korištenje prava na rad s polovicom punog radnog

Zakona nigdje nije izričito propisano na taj način, nadamo se da ne postoji mogućnost tumačenja bilo koje odredbe Zakona prema kojoj bi djeci navedene kategorije roditelja bila uskraćena mogućnost usluge osobne asistencije. Ovdje bi usluga osobne asistencije bila od velike koristi, a pogotovo: - u slučajevima gdje je dijete izašlo iz obrazovnog sustava - gdje djeca s težim stupnjem invaliditeta moraju ostati doma, a roditelj mora raditi. Bilo kakvo uskraćivanje usluge osobne asistencije u takvim slučajevima, moglo bi dovesti do toga da su roditelji prisiljeni dati otkaz, odnosno dovelo bi u pitanje njihovo pravo na rad i slobodu rada (čl. 55. Ustava RH).

U ovom slučaju prava korisnika odnosno djece roditelja čiji roditelji imaju status njegovatelja moraju biti izjednačena sa pravima korisnika odnosno djece roditelja koji rade. Korisnici bi trebali imati pravo na OA obzirom na njihov stupanj invaliditeta isto kao što bi i roditelj trebao imati pravo na rad.

Sve ostalo bi dovelo u pitanje deinstitucionalizacije koja se kroz projekte financirane iz EU fondova pokušava provesti u našoj zemlji. Naime uskraćivanje OA osobama (djeci) čiji roditelji imaju status njegovatelja ili korisnici odnosno (djeca) čiji roditelji koriste pravo na rad (pola radnog vremena) s vremenom kada im godine više ne budu dozvoljavale da se brinu o svojoj djeci biti smještene u institucije. OA je jedini način čija praksa je kroz godine provođenja usluge osobne asistencije pokazala kao primjer dobre prakse, a to je kako zadržati obitelj zajedno. Samohrani roditelji su još u teškoj situaciji ili roditelji koji rade na pola radnog vremena, a dijagnoza njihovog djeteta zahtjeva da bude kod kuće, a ne u nekoj Obrazovnoj ustanovi. Usluga OA je jedina usluga koja tom roditelju omogućava da radi na pola radnog vremena, a njegovo dijete ima osigurano vrijeme i ima socijalno-integrirani život u zajednici.

vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.

241	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Brisati podstavke 1, 3 i 5	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	--------------------------------------	---	----------------------------	----------------------	---

242	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo obrisati alineje:</p> <p>"- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa",</p> <p>" - čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi" i</p> <p>"- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku" budući su iste definirane u članku 30. Zakona.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	--	---	---	----------------------	---

243	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
244	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo da osobe koje koriste uslugu pomoći u kući ne budu isključene od usluge osobne asistencije jer se osobni asistenti bave prvenstveno osobom s invaliditetom i njenim osobnim potrebama. Ako koristi uslugu pomoći u kući na osnovu drugih propisa, predlažemo da joj se smanji broj sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Predlažemo iznimke u ovom članku: - U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava</p>

			<p>nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave, prizna se pravo na barem 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30.</p> <p>Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.</p> <p>Ukoliko se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovatelja ima navedene iznimke i ostane isključujući, smatramo da OSI sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu. Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski. Što se tiče boravka OSI dok je u zdravstvenoj ustanovi i rehabilitaciji, smatramo da treba definirati status OA za vrijeme ovakvih slučajeva, odnosno da se OSI ne ukida u potpunosti pravo, već da se ono nastavlja nakon prolaska situacije, bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju pa ukoliko OA pristane pratiti OSI na rehabilitaciju, treba to omogućiti i regulirati.</p> <p>Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu i pogoršanja bolesti su nažalost česta te treba regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Također treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor, koji u tom slučaju može koristiti.</p>		<p>na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati mogućnost izbora između korištenja usluge osobne asistencije i prava na status roditelja njegovatelja/njegovatelja.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
245	Društvo multiple skleroze	c.OCJENA SREDSTAVA	Predlažemo da osobe koje koriste uslugu pomoći u kući,	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1.

Varaždinske
županije

POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 10.

sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji se broj sati usluge osobne asistencije. Predlažem iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30".

Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.

Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovatelja ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu. Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski. Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati. Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema

podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati mogućnost izbora između korištenja usluge osobne asistencije i prava na status roditelja njegovatelja/njegovatelja. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za

			pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.		korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.
246	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Stavak 2. Obzirom da osobe čiji roditelji imaju pravo na status roditelja – njegovatelja ili imaju njegovatelja su osobe s najtežom vrstom i stupnjem invaliditeta – njima često treba pomoć 24/7 što ne može zadovoljiti samo jedna osoba – i opet se radi o tome da jedno pravo isključuje drugo, a osobama s invaliditetom se time smanjuje kvaliteta života i mogućnost samoodlučivanja jer neće imati dovoljnu pomoć koja bi zadovoljila sve njihove potrebe i, u konačnici, biti će osuđene na odlazak u institucije (npr. domove za stare i nemoćne osobe).	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
247	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Stavak 1. Nije u redu da jedno pravo isključuje drugo – osobama koje imaju pomoć u kući (ako se tu misli na gerontodomačice i sl.) sama ta pomoć nije dovoljna jer taj posao obuhvaća samo pomoć u kućanskim poslovima, a i to ne svaki dan i ne uvijek samo jednoj osobi. Jedino, ukoliko osoba ostvaruje uslugu pomoći u kući, onda bi se broj sati usluge osobne asistencije mogao umanjiti razmjerno tome.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.

248	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	PRIJEDLOG: brisati alineje 1, 3, 4., 6., 8.	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se brisanje zapreke za ostvarivanje prava koja se odnosi na ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
249	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku – DODATI „... na dugotrajnom liječenju ili rehabilitaciji...“ PRIJEDLOG uz al.5. – potrebno je definirati dugotrajno kao npr. duže od 2 mjeseca i sl.)	Prihvaćen	Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

250	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	KOMENTAR uz al.8. - nejasno je zbog čega bi usluga osobne asistencije bila onemogućena osobi kojoj uslugu pruža videći pratitelj, a takvog ograničenja nema kod usluge komunikacijskog posrednika za gluhe. Ne može se unaprijed ograničiti istovremeno korištenje obje vrste osobnog asistenta u okolnosti dodatnog invaliditeta slijepe ili gluhe osobe, koja će trebati različite oblike pomoći.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
251	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>IZA ČL.10.ST.1. al.2,5,i 7. dodati novi stavak 2. koji može glasiti:</p> <p>Odnos usluge osobnog asistenta i drugih prava utvrđuje se na sljedeći način:</p> <p>- U slučaju ostvarivanja prava na pomoć u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa, usluga osobne asistencije ostvaruje se u satnici koja je umanjena za broj sati priznatog prava na pomoć u kući</p> <p>- Osobnog asistenta ostvaruje osoba s invaliditetom i za vrijeme privremenog smještaja u studentskom domu, ukoliko takva usluga nije osigurana</p> <p>- Korisniku osobnog asistenta čiji roditelj ili drugi član ostvaruje pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja prema propisima iz socijalne skrbi može se priznati usluga osobnog asistenta samo za poslove koji nisu obuhvaćeni pravom na status, u satnici koju treba definirati do maksimalnog broja sati.</p> <p>Predlažemo razmotriti uvođenje zakonske mogućnosti izbora između usluge osobnog asistenta i prava na status roditelja/njegovatelja, te eventualno omogućiti da sadašnji njegovatelj postane osobni asistent. U tom slučaju to bi trebala biti jedna od iznimki kojom bi se omogućilo da član obitelji bude osobni asistent.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Smještaj u studentskom domu nije prepreka za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati mogućnost izbora između korištenja usluge osobne asistencije i prava na status roditelja njegovatelja/njegovatelja.</p>

252	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	U čl.10. brisati podstavke 1,3 i 5 (definirane u članku 30).	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
253	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, pravo je osoba kojima se taj status priznaje te one na temelju toga dobivaju naknadu. S druge strane, pravo na osobnu asistenciju – pravo je osoba s invaliditetom. Oba prava su stečena, a sad se jedno od njih pokušava oduzeti.</p> <p>U našim udrugama članicama, većina osoba kojima se pruža usluga osobne asistencije imaju (roditelja) njegovatelja. Potpuna ovisnost osobe o pomoći i njezi druge osobe (kao</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba</p>

u čl. 61. Zakona o socijalnoj skrbi) zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno.

U Čl. 61. Zakona o radu, propisano je tjedno 40-satno radno vrijeme, dok (roditelj) njegovatelj radi 24 sata dnevno, odnosno 168 sati tjedno. Čl. 74. Zakona o radu, propisano je da tijekom svakog vremenskog razdoblja od dvadeset četiri sata, radnik ima pravo na dnevni odmor od najmanje dvanaest sati neprekidno. U Čl. 75. Zakona o radu, propisano je da radnik ima pravo na tjedni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje dvadeset četiri sata, kojem se pribraja dnevni odmor iz čl. 74. Zakona. Iz navedenih odredaba Zakona o radu proizlazi da država kao poslodavac mora omogućiti radniku – (roditelju) njegovatelju dnevni i tjedni odmor, što će mu kroz uslugu osobne asistencije od 4 ili 8 sati biti djelomično omogućeno, iako još uvijek manje od onog što propisuje Zakon o radu.

Zbog navedenih razloga predlažemo brisanje točaka 3. i 4. pa bi članak 10. glasio:

„Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:

- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.“

s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

254	Udruga roditelja djece s oštećenjem vida i dodatnim poteškoćama u razvoju OKO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Čl. 10. alineja 3, 4 i 8 se trebaju brisati. Obrazloženje: usluga osobnog asistenta je usluga koju koristi korisnik tj. osoba s invaliditetom, a u slučaju da korisnikov član obitelji ima status njegovatelja, to samo pokazuje da je riječ o najtežem stupnju invaliditeta. Baš takvim osobama je usluga osobne asistencije itekako potrebna. U slučaju da je korisnik osoba s višestrukim invaliditetom od čega je jedna i sljepoća, smatramo da se treba prilagoditi individualnim potrebama korisnika i kombinirati satnicu oba osobna asistenta.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
255	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Smatramo da je potrebno učiniti barem dva izuzetka kako slijedi: - u točki 2. navodi se izuzeće za osobu "- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa". Postoje realne situacije kada se pojedinom korisniku organiziranog stanovanja znatno pogorša zdravstveno stanje te skrb o istom postaje znatno opsežnija i vremenski i po pitanju njege i brige o zdravlju. U takvim se slučajevima postavlja pitanje mogućnosti nastavka pružanja usluge organiziranog stanovanja odnosno potrebe premještaja korisnika u drugu ustanovu u skrb (npr. smještaj, hospicij ili dr.). Smatramo da u tim slučajevima, kada postoje značajne zdravstvene promjene kod korisnika koja zahtjeva premještaj u zdravstveno obuhvatniji/intenzivniji oblik skrbi, potrebno u zakonu navesti izuzeće te tom korisniku omogućiti uslugu osobne asistencije ukoliko bi ista omogućila ostanak korisnika u sredini i usluzi na koju se već navikao i s kojom je zadovoljan bez da ga se premješta i time mu se stvara dodatni stres i strah, već suprotnom tomu	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 2. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o

uslugom osobne asistencije može mu se olakšati oporavak ili omogućiti dostojanstvenije provođenje zadnjih dana.
- u točki 3. i 4. navodi se izuzeće za osobu „- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi” te „- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa”. Smatramo da i u tim slučajevima korisnik koji je potpuno ovisan o pomoći i njezi druge osobe te zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno, prema individualnoj procjeni, može koristiti uslugu osobne asistencije.

potrebama korisnika.
Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni, osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama.
Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

256	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Osim što su kriteriji da korisnik koji koristi uslugu pomoći u kući ili čiji roditelj ili član obitelji ima status roditelja njegovatelja ili njegovatelja diskriminatori prema korisnicima, što je naglašeno u drugim komentarima, ovi kriteriji implicitno govore da bi poslove koji obavljaju radnici koji pružaju pomoć u kući ili njegu koju korisnicima pružaju njegovatelji trebali obavljati osobni asistenti, što je u suprotnosti s popisom poslova koji su predviđeni za obavljanje u sklopu usluge osobne asistencije, te u suprotnosti sa samom svrhom i idejom osobne asistencije, čiji bi primarni cilj trebao biti pomoć korisnicima u socijalizaciji i samostalnom životu, pri čemu usluga pomoći u kući i njega koju pružaju njegovatelji trebaju biti komplementarne a ne isključujuće usluge s uslugom osobne asistencije.	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
257	Dražen Novačić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, pravo je osoba kojima se taj status priznaje te one na temelju toga dobivaju naknadu. S druge strane, pravo na osobnu asistenciju – pravo je osoba s invaliditetom. Oba prava su stečena, a sad se jedno od njih pokušava oduzeti. Nadpolovičan je broj osoba koji su korisnici usluge OA a roditelji imaju status roditelja-njegovatelja. Potpuna ovisnost osobe o pomoći i njezi druge osobe (kao u čl. 61. Zakona o socijalnoj skrbi) zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno. Smatram da svaki roditelj ima pravo na dostojanstven život slobodu kretanja i vrijeme za sebe a trenutno u manjem dijelu omogućeno mu je kroz pružanje ove usluge. Vjerujem da bi većina roditelja radije bili zaposleni negdje drugdje kad bi sustavno bile riješene sve potrebne socijalne, zdravstvene i ostale usluge za osobe starije od 21 godine. Ovim prijedlogom zakona o OA kažnjava se roditelja-njegovatelja i njegovo dijete.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

U Čl. 61. Zakona o radu, propisano je tjedno 40-satno radno vrijeme, dok (roditelj) njegovatelj radi 24 sata dnevno, odnosno 168 sati tjedno. Čl. 74. Zakona o radu, propisano je da tijekom svakog vremenskog razdoblja od dvadeset četiri sata, radnik ima pravo na dnevni odmor od najmanje dvanaest sati neprekidno. U Čl. 75. Zakona o radu, propisano je da radnik ima pravo na tjedni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje dvadeset četiri sata, kojem se pribraja dnevni odmor iz čl. 74. Zakona. Iz navedenih odredaba Zakona o radu proizlazi da država kao poslodavac mora omogućiti radniku – (roditelju) njegovatelju dnevni i tjedni odmor, što će mu kroz uslugu osobne asistencije od 4 ili više sati (prema individualnoj procijeni) biti djelomično omogućeno, iako još uvijek manje od onog što propisuje Zakon o radu.

Zbog navedenih razloga predlažem brisanje točaka 3. i 4. pa bi članak 10. glasio:

„Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:

- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora
- koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.“

258	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
259	Valentina Štivičić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Ako prihvatimo Čl. 10 ovog Zakona otići ćemo deset koraka u nazad. Status roditelja njegovatelja nije radni odnos koji dnevno traje 24 sata niti je toliko plaćeno. Preporučujemo da se ovim KOA ostavi min. pola radnog vremena osobnog asistenta jer je iz prakse rada s osobama najtežim oštećenja, ali i roditeljima (gdje su potrebni med. radnje roditelja) nužna ova usluga.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

260	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Zašto se osobe s invaliditetom kojima je pomoć najpotrebnija opet dovodi u situaciju da moraju birati koje će se usluge odreći? Raznovrsne usluge pomoći za njih nisu luksuz bez kojeg mogu nego preduvjet za koliko-toliko normalan život u vlastitom domu. Stavak 1. Osobama koje imaju pomoć u kući (pretpostavljam da se tu misli npr. gerontodomaćice) sama ta pomoć nije dovoljna jer posao gerontodomaćice obuhvaća samo pomoć u kućanskim poslovima, a ne i hranjenje, osobnu njegu, pratnju na društvene aktivnosti...</p> <p>2. Isto tako, osobe čiji su roditelji stekli pravo na status roditelja njegovatelja su osobe kojima najčešće treba skrb 24/7 - što ne može zadovoljiti samo jedna osoba – i opet se radi o tome da jedno pravo isključuje drugo, roditelji se iscrpljuju do krajnjih granica - tko je od predlagatelja Zakona zadnji put proveo noć i dan osluškujući radi li npr. respirator i diše li njegovo dijete? (bez obzira na to koliko to dijete godina ima) Zar stvarno misle da to mo. Osobama s invaliditetom se ovime smanjuje kvaliteta života i mogućnost samoodlučivanja jer neće imati dovoljnu pomoć koja bi zadovoljila sve njihove potrebe i, u konačnici, biti će osuđene na odlazak u institucije (odnosno domove za stare i nemoćne koje ni blizu nisu pripremljene za njegu tih osoba) – zar je to cilj ovog nacrt zakona?</p>	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
261	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
262	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

263	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
264	Lidija Bonačić-Krešić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Čl.10. alineja 3. briše se</p> <p>Obrazloženje.</p> <p>Roditelji njegovatelji i njegovatelji su u velikom broju u tom statusu jer zbog neorganizirane mreže podrške djeci s teškoćama u razvoju i osobama s invaliditetom, nedostatka kapaciteta adekvatnih i kvalitetnih usluga jednostavno to moraju biti, umjesto da se radi na razvoju mreže podrške koja bi omogućila da roditelj uspješno balansira privatni i poslovni život, a da dijete s teškoćama/osoba s invaliditetom dobiva potrebne i kvalitetne usluge odgoja i obrazovanja, rehabilitacije, terapijskih postupaka, socijalnog uključivanja, mobilnosti i sve ostale usluge koje bi mu barem malo izjednačavale mogućnosti u odnosu na osobe bez invaliditeta.</p> <p>Financijski aspekt pri ostvarivanju prava i korištenje prava na status roditelja njegovatelja / njegovatelja je više nego sramotan i ne omogućuje ništa više spram golog preživljavanja, naročito kada obitelj čine korisnik i roditelj njegovatelj / njegovatelj. Kada dijete s teškoćama preraste u osobu s invaliditetom stupnja funkcionalnih teškoća koje su takve da ima pravo na roditelja njegovatelja / njegovatelja, obično su i oni koji su prije preuzimali dio podrške (djedovi, bake....) u stanju da i njima treba podrška.</p> <p>Alinejom 3. ovog stavka korisnik i njegov roditelj njegovatelj/njegovatelj osuđeni su samo jedan na drugoga. Korisnik koji ne koristi usluge u zajednici i njegov roditelj njegovatelj/njegovatelj - sami na svijetu. 24 sata, 7 dana, 12 mjeseci pa ispočetka. Socijalna uključenost korisnika ne postoji. Osobni asistent je za vrijeme provedbe projekata osobne asistencije donosio dašak</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

uključenosti korisnika, koji više nije bio osuđen samo na društvo obitelji.

Obzirom da se ovdje radi o osobnoj asistenciji osobi s invaliditetom možda ne bi trebalo govoriti o problemima organizacije života roditelja njegovatelja / njegovatelja, pa ću to izreći na drugi način, iz pozicije korisnika. Korisnik, osoba s invaliditetom, bez obzira na svoju želju i (ne)odobranje sjedi u frizerskom salonu dok se njegov njegovatelj (zamislite) šiša. Sjedi, prvo u čekaonici, a onda i ambulanti, kad njegov njegovatelj (ne biste vjerovali) mora obaviti neki zdravstveni pregled (kod zubara, ginekologa ...) Prisutan je i kad njegov njegovatelj (recimo dva put mjesečno) poželi (sram ga bilo) popiti kavu u kafiću s prijateljem ili prijateljicom (ukoliko ih još i ima). On, osoba s invaliditetom, u šetnju, na neko događanje, utakmicu ili koncert dolazi uvijek samo sa svojim roditeljem njegovateljem / njegovateljem.

Obzirom da se radi o osobama s višestrukim i vrlo teškim oštećenjima, izazovnih zdravstvenih stanja, nije lako pronaći osobu koja bi povremeno uskočila. Ako takvu i pronađete, to treba i platiti - od kuda ? Iz osobne invalidnine ili njegovateljske naknade ? Ili možda dječjeg doplatka ?

Ako dobro shvaćam zakone, osobnog asistenta može dobiti osoba koja koristi poludnevni ili cjelodnevni boravak. Također, korisnik koji ima roditelja njegovatelja može koristiti i uslugu poludnevnog boravka.

No, korisnik koji ne koristi uslugu boravka, a ima roditelja njegovatelja/njegovatelja nema pravo na osobnog asistenta.

Vama, koji ste pisali Zakon je ovo logično? Onima koji su u najtežem stanju, toliko da ne mogu koristiti usluge boravka u zajednici ili one ni ne postoje, osporavate pravo na nekoliko sati "odmora" od svog njegovatelja, a njegovatelju potrebu da u tih nekoliko sati obavi sve svoje i obiteljske potrebe i obaveze, ako hoćete i da u miru odspava ili se istušira bez razmišljanja što se dešava u susjednoj prostoriji.

265	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
-----	---------------	---	---	----------------	--

266	Udruga distrofičara Krapina	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:</p> <p>- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.</p> <p>Smatramo da ovime radimo veliki iskorak unatrag. Uslugu provodimo od 2008. godine i među korisnicima imamo skoro 50% osoba koje imaju uslugu asistencije i roditelja njegovatelja. Ovime im oduzimamo jedan dio samostalnosti koji su stvorili sa asistentom. Te osobe bit će opet isključivo vezane za roditelje. Mnoge osobe su se uz pomoć asistenta odlučile na uključivanje u sportske aktivnosti, na studiranje i veće uključivanje u aktivnosti zajednice što nam je i cilj. Mislimo da bi se trebao pronaći način da se ova dva Zakona mogu kumulirati i treba im omogućiti barem minimalna 4 sata asistencije i dalje. Moramo uzeti u obzir da imamo korisnike čiji su roditelji njegovatelji samohrani roditelji ili možda i sami roditelji imaju zdravstvenih teškoća. Smatramo da se bi ovome trebalo drugačije pristupiti i napraviti individualan pristup. Naši članovi su osobe oboljele od mišićne distrofije, neki su vezani za respiratore, NIV i slične uređaje, kada idu nekamo s prijevozom potrebno je da čak budu dvije osobe s njom a ne jedna. Ako je jedna osoba vozač druga joj treba pridržavati glavu da joj ne pada u vožnji i sl, ovo je samo jedan primjer stvarne situacije. Dugi niz godina govorimo o neovisnom življenju osoba s invaliditetom, smatramo da ovo nje put ka neovisnom življenju.</p> <p>- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku</p> <p>Ovaj dio nije dobar jer osobe mogu koristiti pratnju i na rehabilitaciji, pa se može desiti da joj upravo asistent bude pratnja, a također asistent ima pravo na godišnji odmor koji može koristiti dok je korisnik na rehabilitaciji ili nekom drugom liječenju.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	-----------------------------	--	---	----------------------	--

267	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>U čl. 10. brisati podstavke 1, 3 i 5 (definirane su u članku 30).</p> <p>Status roditelja njegovatelja nije radni odnos koji dnevno traje 24 sata niti je toliko plaćen. Nije uzeto u obzir da po zakonu o radu i roditelj ima pravo na odmor (npr. vikend) prilikom kojeg može uskočiti OA jer je njegovo radno vrijeme fleksibilno. Preporučujemo da se ovim KOA ostavi min. pola radnog vremena osobnog asistenta jer je iz prakse rada s osobama najtežim oštećenja, ali i roditeljima (gdje su potrebni med. radnje roditelja) nužna ova usluga.</p> <p>Neki KOA idu na rehabilitaciju s svojim osobnim asistentom iako imaju obitelj. Neki članovi obitelji korisnika nisu u mogućnosti/sposobni (stari, bolesni) pružiti podršku.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
268	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10.st.1.toč.8. Diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

269	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
270	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
271	Udruga za osobe s intelektualnim oštećenjem "Golubica" Vukovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. Status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, pravo je osoba kojima se taj status priznaje te one na temelju toga dobivaju naknadu. S druge strane, pravo na osobnu asistenciju – pravo je osoba s invaliditetom. Potpuna ovisnost osobe o pomoći i njezi druge osobe (kao u čl. 61. Zakona o socijalnoj skrbi) zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno, dok je i roditelju njegovatelju nužno osigurati vrijeme za svoje osobne potrebe, ali i vrijeme za odmor. Npr. odlazak roditelja liječniku (za sebe) je nemoguće organizirati bez pomoći druge osobe koja bi se to vrijeme adekvatno skrbila o djetetu-osobi s invaliditetom. Zbog navedenih razloga predlažemo u ovom članku urediti izuzetak koji bi definirao mogućnost ostvarenja prava na osobnu asistenciju u trajanju od 4 sata dnevno i osobama s najvišim stupnjem invaliditeta (3 i 4 stupanj) čiji roditelji ostvaruju pravo na status roditelja njegovatelja.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

272	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8. Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
273	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
274	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8. Članak 10. st. 1. toč. 8. diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
275	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Za osobe koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući ne ukidati uslugu osobne asistencije, nego smanjiti broj sati usluge. Također predložimo iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave/su slučaju da njegovatelj ne koristi program odmora od skrbi - priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30". Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi. Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status

njegovatelja/njegovateljica ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu. Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski. Što se pak tiče stavka koji se odnosi na liječenje i / ili rehabilitaciju, slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane, treba to omogućiti i regulirati. Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.

njegovateljica, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Donošenjem Zakona o osobnoj asistenciji će se osobama s invaliditetom dati mogućnost izbora između usluge osobne asistencije i statusa roditelja njegovateljica. Također, u ovom odgovoru je već navedena i iznimka u kojem slučaju će se usluga osobne asistencije priznati i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovateljica ili status njegovateljica. Prihvata se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.

276	Katica Maras	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:</p> <p>- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>Njegovatelj sam i imam dvije sestre koje su osobe sa 100% invaliditetom i njihovo zdravstveno stanje se stalno pogoršava, a obje imaju osobne asistente. Samo sam jednoj Njegovatelj, a s ovim prijedlogom zakona moja sestra gubi pravo na osobnog asistenta. Iskreno, nadam se i vjerujem da se to neće dogoditi i nadam se da ćete naći način da to promijenite na zadovoljstvo svih nas. Meni je zdravlje ionako narušeno, čak i uz njihove asistente ne stignem odmoriti se i posvetiti se svom zdravlju. Nije lako kad je jedna osoba s invaliditetom u obitelji, a zamislite kako je kada su dvije osobe s invaliditetom u istoj obitelji. Noću skoro da i ne spavam, a koga da se moja sestra odrekne mene ili svoje asistentice, a potrebne smo joj obje.</p> <p>Molim Vas da to razmotrite i ostavite asistente uz njegovatelje. Hvala, Anđa Maras</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	--------------	---	---	----------------------	--

277	Katica Maras	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:</p> <p>- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>Nadam se da će te ovaj dio izbrisati iz ovog članka te naći rješenje na zadovoljstvo svih nas! Osobni Asistent je pomoć u svakodnevnom životu neovisnog življenja i funkcioniranja osoba s invaliditetom, s ovim prijedlogom gubimo neovisno življenje! Kao što sam već napisala, nadam se i vjerujem da će te razmotriti o brisanju ovog prijedloga ili naći rješenje da nam ostanu Asistenti uz Njegovatelje koji su ionako narušenog zdravlja zbog nas, to jest zbog naše bolesti, odnosno zbog našeg invaliditeta. Hvala. Katica Maras</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
278	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10. - koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora - Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent mora moći ostvariti i osoba koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora, jer osobe sa invaliditetom i u tim uvjetima moraju imati pravo korištenja usluge osobne asistencije, invaliditet takvoj osobi ostaje unatoč instituciji zatvora te ju se ne može isključiti iz uživanja tog zakonskog prava. Uslugu pružanja osobne asistencije bi uz prethodnu obuku mogao pružiti zatvorenik kojeg može izabrati i zatvoreni korisnik, što bi moglo biti i jedna vrsta preodgoja zatvorenika i priprema njihovog kvalitetnijeg društvenog uključivanja nakon izlaska iz zatvora.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.

279	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10.</p> <p>- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku</p> <p>- Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent mora moći ostvariti i osoba koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku jer članovi obitelji ne mogu biti jedine osobe koje mogu biti uključene, bilo zbog udaljenosti zdravstvenih ustanova ili zbog toga što i u tom slučaju osoba sa invaliditetom mora imati pravo izbora osobnog asistenta. Tijekom liječenja i/ili rehabilitacije osoba sa invaliditetom kao korisnik ima svakodnevne potrebe koje nisu uključene u navedenim ustanovama.</p>	Prihvaćen	Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
280	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10.</p> <p>- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa</p> <p>- Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent mora moći ostvariti i osoba čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>- koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa.</p> <p>- Pod člana obitelji se mora upisati i supruga ili supružnik, jer ne žive sve osobe s invaliditetom samo sa roditeljima, nego osobe s invaliditetom stvaraju i vlastite obiteljske zajednice u kojima partner mora dobiti pravo pružatelja usluge osobne asistencije. Isto tako, osoba s invaliditetom koja je u bračnom odnosu mora imati pravo na dodatnog asistenta, ovisno o stupnju invalidnosti. Osobi s invaliditetom se mora priznati pravo na izbor zajednice u kakvoj će živjeti što ne isključuje potrebe i prava iste.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U čl. 10. točka 3. izraz "drugi član obitelji" uključuje i suprugu/supružnika. Uvjeti za ostvarivanje prava na osobnu asistenciju navedeni su u čl. 30.-32.
281	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA	<p>Članak 10.</p> <p>- kojoj je osiguran smještaj u</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1.

POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 10.

ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent mora moći ostvariti i osoba kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa, jer ona mora imati pravo na neovisno življenje i uključenost u zajednicu, osiguranje osobne pokretljivosti te osposobljavanje i rehabilitaciju, van ustanova u kojima je osiguran smještaj. Osobama sa invaliditetom navedene ustanove ne osiguravaju uslugu takve vrste za kretanje van ustanova za njihove potrebe društvene uključenosti i odabira vlastitih interesa

podstavka 2. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran je obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni, osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama.

282	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10.</p> <p>- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa</p> <p>- Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent mora moći ostvariti i osoba koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa, jer i te osobe moraju imati pravo na neovisno življenje i uključenost u zajednicu; osiguranje osobne pokretljivosti te osposobljavanje i rehabilitaciju, izvan svojega doma.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.
283	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, pravo je osoba kojima se taj status priznaje te one na temelju toga dobivaju naknadu. S druge strane, pravo na osobnu asistenciju – pravo je osoba s invaliditetom. Oba prava su stečena, a sad se jedno od njih pokušava oduzeti.</p> <p>U našim udrugama članicama, većina osoba kojima se pruža usluga osobne asistencije imaju (roditelja) njegovatelja.</p> <p>Potpuna ovisnost osobe o pomoći i njezi druge osobe (kao u čl. 61. Zakona o socijalnoj skrbi) zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno.</p> <p>U Čl. 61. Zakona o radu, propisano je tjedno 40-satno radno vrijeme, dok (roditelj) njegovatelj radi 24 sata dnevno, odnosno 168 sati tjedno. Čl. 74. Zakona o radu, propisano je da tijekom svakog vremenskog razdoblja od dvadeset četiri sata, radnik ima pravo na dnevni odmor od najmanje dvanaest sati neprekidno. U Čl. 75. Zakona o radu, propisano je da radnik ima pravo na tjedni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje dvadeset četiri sata, kojem se pribraja dnevni odmor iz čl. 74. Zakona. Iz navedenih odredaba Zakona o radu proizlazi da država kao poslodavac mora omogućiti radniku – (roditelju) njegovatelju dnevni i tjedni odmor, što će mu kroz uslugu osobne asistencije od 4 ili 8 sati biti djelomično omogućeno, iako još uvijek manje od onog što propisuje Zakon o radu.</p> <p>Zbog navedenih razloga predlažemo brisanje točaka 3. i 4. pa bi članak 10. glasio:</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

			<p>„Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa - kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa - koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku - koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora - koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.“ 		
284	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
285	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

286	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>ČL. 10, stavka 2, predlažemo brisanje stavke 2 iz ovog Zakona iz razloga što usluga pomoći u kući ne može biti izjednačena sa uslugom osobne asistencije, te svaki korisnik usluge pomoći u kući ima dodatne potrebe, eventualno predlažemo smanjenje broja sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Stavka 4. Predlažem iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30. Isto je potrebno utvrditi prilikom individualne procjene potreba korisnika.</p> <p>Stavka 6. Voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta pojava i treba se regulirati da se zaštite radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti. Navesti da je oduzimanje prava na OA prilikom liječenja/rehabilitacije privremeno, te da se po povratku korisniku vraća pravo na uslugu OA.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	---	---	---	----------------------	--

287	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo da se osobama koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji broj sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Predlažemo dodati iznimke u stavci 3.: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30.</p> <p>Stavka 5: Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati.</p> <p>Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac (pružatelj usluga) ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
288	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, pravo je osoba kojima se taj status priznaje te one na temelju toga dobivaju naknadu. S druge strane, pravo na osobnu asistenciju – pravo je osoba s invaliditetom. Oba prava su stečena, a sad se jedno od njih pokušava oduzeti.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili</p>

U našim udrugama članicama, većina osoba kojima se pruža usluga osobne asistencije imaju (roditelja) njegovatelja. Potpuna ovisnost osobe o pomoći i njezi druge osobe (kao u čl. 61. Zakona o socijalnoj skrbi) zahtijeva pomoć i njegu 24 sata dnevno.

U Čl. 61. Zakona o radu, propisano je tjedno 40-satno radno vrijeme, dok (roditelj) njegovatelj radi 24 sata dnevno, odnosno 168 sati tjedno. Čl. 74. Zakona o radu, propisano je da tijekom svakog vremenskog razdoblja od dvadeset četiri sata, radnik ima pravo na dnevni odmor od najmanje dvanaest sati neprekidno. U Čl. 75. Zakona o radu, propisano je da radnik ima pravo na tjedni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje dvadeset četiri sata, kojem se pribraja dnevni odmor iz čl. 74. Zakona. Iz navedenih odredaba Zakona o radu proizlazi da država kao poslodavac mora omogućiti radniku – (roditelju) njegovatelju dnevni i tjedni odmor, što će mu kroz uslugu osobne asistencije od 4 ili 8 sati biti djelomično omogućeno, iako još uvijek manje od onog što propisuje Zakon o radu.

Zbog navedenih razloga predlažemo brisanje točaka 3. i 4. pa bi članak 10. glasio:

„Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:

- koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa
- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku
- koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora
- koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne

drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

			zatvora - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj.“		
289	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
290	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Članak 10. st. 1. toč. 8. Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepe osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
291	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo da osobe koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji se broj sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Predlažemo iznimke u ovom članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30“.</p> <p>Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.</p> <p>Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovateljica ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja</p>	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Donošenjem Zakona o osobnoj asistenciji će se

			<p>želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu. Primjer; osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski.</p> <p>Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati. Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.</p>		<p>osobama s invaliditetom dati mogućnost izbora između usluge osobne asistencije i statusa roditelja njegovatelja. Također, u ovom odgovoru je već navedena i iznimka u kojem slučaju će se usluga osobne asistencije priznati i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
292	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10. st. 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
293	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Stavka 1. toč. 8 diskriminira slijepo osobe, stoga ju je potrebno ukloniti. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 10. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
294	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Za osobe koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući ne ukidamo podršku osobne asistencije, već da se smanji broj sati usluge. Također predlažemo iznimke u ovom</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje</p>

članku: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave/su slučaju da njegovatelj ne koristi program odmora od skrbi - priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30^a. Upravo zbog navedenih situacija potrebna je individualna procjena potreba, ovisno o uvjetima u kojima osoba živi.

Ukoliko da se ne može odobriti prijedlog da status roditelja njegovatelja/njegovatelja ima navedene iznimke i ostane isključujući - smatramo da osoba s invaliditetom sama mora imati mogućnost biranja želi li osobnog asistenta ili da mu član obitelji bude njegovatelj i da se to definira u zakonu. Primjer: osoba trenutno ima člana obitelji koji je njegovatelj, da uđe u procjenu za ostvarivanje prava usluge OA i da OSI može odlučiti koje pravo želi, a ne da ga ovaj stavak isključuje automatski. Što se pak tiče stavka koji se odnosi na liječenje i / ili rehabilitaciju, Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati.

Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su nažalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.

prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

Donošenjem Zakona o osobnoj asistenciji će se osobama s invaliditetom dati mogućnost izbora između usluge osobne asistencije i statusa roditelja njegovatelja. Također, u ovom odgovoru je već navedena i iznimka u kojem slučaju će se usluga osobne asistencije priznati i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja.

Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenja ovog Zakona.

295	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo da se osobama koje koriste uslugu pomoći u kući, sukladno dobivenoj pomoći u kući smanji broj sati usluge osobne asistencije.</p> <p>Predlažemo dodati iznimke u stavci 3.: U slučaju da je samohrani roditelj njegovatelj/u slučaju da uz njegovatelja člana obitelji nema drugih članova obitelji koji mu mogu pružiti podršku/u slučaju da ne koristi usluge cjelodnevnog ili poludnevnog boravka/ u slučaju da nije uključen u sustav obrazovanja/ u slučaju da mu nije omogućeno uključivanje kroz druge sustave priznaje se pravo na maksimalno 4 sata rada osobnog asistenta, bez obzira na stupanj oštećenja i broj sati iz čl. 30.</p> <p>Stavka 5: Slažemo se s tim samo u slučaju da je to privremeno oduzimanje prava na OA dok je u zdravstvenoj ustanovi, no da mu se pravo vraća bez ponovnog postupka odobravanja. Isto tako za vrijeme rehabilitacije osobe OSI imaju pravo na pratnju, pa ukoliko OA pristane treba to omogućiti i regulirati.</p> <p>Treba voditi računa o radnom statusu osobnog asistenta za vrijeme liječenja/rehabilitacije, da se ne mora otkazivati ugovor o radu. Kod osoba s MS-om odlasci u bolnicu, pogoršanja bolesti su žalost česta i treba se regulirati i zaštititi i radna prava osobnog asistenta u tim slučajevima. Treba urediti pitanje naknade plaće OA za vrijeme rehabilitacije odnosno liječenja ukoliko ga poslodavac (pružatelj usluga) ne može prerasporediti na drugo radno mjesto ili nema pravo na godišnji odmor koji u tom slučaju može koristiti.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 1. Usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena je na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
-----	---	---	---	----------------------	--

296	Venc Šimek	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Umjesto podrške proširenja prava i pomoći invalidnoj osobi i njezinoj najužoj obitelji -majki, ocu, predlagatelj ovog novog zakona a koji je nadasve nemoralan i nakaradan predlaže ukidanje osobnog asistenta ako invalidna osoba ima roditelja njegovatelja što jedno sa drugim nema nikakve poveznice. Roditelj njegovatelj je uz dijete 24 sata dnevno danju-noću , a ova pomoć osobnog asistenta 4 sata dnevno i 5 dana u tjednu je jedino vrijeme kada se roditelj može malo opustiti. Sramno je uopšte što razmišljate o takvoj promijeni. Također ostaviti u zakonu da si korisnik može birati osobnog asistenta uz napomenu o povećanju naknade osobnog asistenta koja je uz satnicu od 80h tjedno jako niska i treba je povećati jer se asistenti uz ovu naknadu jako teško pronalaze.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
-----	------------	---	--	----------------------	--

297	Udruga roditelja djece s rijetkim bolestima i genetskim poremećajima GENOM	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Predlažemo potpuno brisanje 3. stavka u čl.10. koji kaže "... čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi"</p> <p>Nakon navršene 21. godine života OSI prestaje obrazovanje i pravo boravka u specijaliziranim COO i COOR te su u većini slučajeva u potpunosti zatvoreni u svoja četiri zida zajedno sa svojim roditeljom njegovateljem ili njegovateljem.</p> <p>Iz tog razloga postoji neophodna potreba za osobnim asistentom. Također upozoravam i na to da su s godinama roditelji sve stariji i imaju neophodnu potrebu za određeno slobodno vrijeme u danu kako bi mogli zadovoljiti vlastite potrebe za odmorom, odlazak k liječniku, socijalno druženje s drugim ljudima. U još težoj situaciji su samohrani roditelji njegovatelji - kako da se organizira samohrani roditelj njegovatelj ako OSI nema pravo na osobnog asistenta niti na boravak u specijaliziranim ustanovama za rehabilitaciju?</p> <p>Nakon navršene 21. godine obzirom da ne postoji sustavno rješenje boravka, osobnim asistentom bi se mogle zadovoljiti potrebe i OSI i njihovih njegovatelja. Jedno pravo ne smije uvjetovati neko drugo pravo. Osim toga pravo na OA jest pravo osobe s invaliditetom!</p> <p>Iz članka 30. treba izbaciti riječi kojima se opet ograničava pravo na OA a to su "koja živi sama i nije zaposlena".</p> <p>Posebno se osvrćemo na osobe s mentalnim oštećenjima 4. stupnja - molimo odgovor kako uopće osoba s takvim oštećenjem može živjeti sama?</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Vezano uz komentar na čl. 30., ističemo kako je st. 1. propisano da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. U čl. 30. st. 2. točki 1 briše se riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja ne živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.</p>
-----	--	---	--	----------------------	--

298	Marko Arambašić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Izbaciti dio gdje se ne dozvoljava osobni asistent korisnicima koji imaju roditelja/njegovatelja ukoliko prihvatite prijedlog izmjene Zakona čl. 30 (vidi Članak 30)</p> <p>Izbaciti odredbu gdje se oduzima pravo na OA ukoliko je korisnik na liječenju ili rehabilitaciji. Prije svega asistent ima pravo na plaćeni dopust i dolazi do pitanja što je sa asistentom tijekom rehabilitacije ili liječenja korisnika u zdravstvenoj ustanovi? Zaboravili ste na činjenicu da pojedine kategorije osoba s invaliditetom ostvaruju pravo na pratnju asistenta na liječenju u zdravstvenoj ustanovi temeljem rješenja HZZO-a.</p> <p>Pojasniti zašto je zapreka ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju. Je li iz razloga što Tijelo koje donosi rješenje stavlja teret zabilježbe na nekretnine ili nešto drugo, jer Ugovor o doživotnom uzdržavanju ne podrazumijeva pomoć i njegu osobe s invaliditetom u punom opsegu.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Prihvaća se brisanje zapreke za ostvarivanje prava koja se odnosi na ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.</p>
-----	-----------------	---	--	----------------------	--

299	Erik Balija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Stavak 3 Roditelju njegovatelju treba omogućiti da njegov korisnik ima priznato pravo asistencije na pola usluge osobnog asistenta odnosno minimalno dva sata, kako bi roditelj njegovatelj mogao malo predahnuti, odnosno odmoriti.</p> <p>Stavak 5: Korisniku osobnog asistenta koji je na stacionarnoj rehabilitaciji NESMIJE biti ukinuta usluga osobne asistencije, jer u koliko korisnik ima uz rehabilitaciju odobrenu pratnju na teret HZZO-a , a njegov skrbnik, ili roditelj iz nekog razloga ga ne može pratiti na rehabilitaciju, mora se ostaviti mogućnost da to odradi osobni asistent.</p> <p>Nadalje, ukoliko je korisnik na rehabilitaciji u pratnji jednog od roditelja asistentu se može dati mogućnost da preko udruge bude zamjena drugim korisnicima koji koriste uslugu osobne asistencije, ukoliko se ukaže potreba za tim.</p> <p>Ako nema potrebe za zmijenom mogao bi asistent koristiti godišnji odmor za vrijeme dok je korisnik na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a kada korisnik završi rehabilitacijom, ili liječenjem u zdravstvenoj ustanovi korisniku MORA biti omogućen nastavak korištenja usluge.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 10. st. 5. s obzirom da radno-pravni odnos između poslodavca i radnika nije predmet uređenje ovog Zakona.</p>
300	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>"Pravo na status roditelja njegovatelja ili njegovatelja priznaje se za njegu djeteta s teškoćama u razvoju ili osobe s invaliditetom" - Ako se cilj i svrha "roditelja njegovatelja" usporedi sa ciljem i svrhom osobne asistencije u članku 2. ovoga zakona, jasno je da se radi o potpuno različitoj svrsi, tj. nema nikakvog razloga da pravo na jedno isključuje pravo na drugo.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>

301	Maja Ogrizović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Umjesto podrške najranjivijim članovima zajednice i to u programskom okviru EK koji od 2021. do 2027. inkluziju smješta pod standard europske kulture ili pak provedbe progresivne politike minimalnih osobnih dohodaka OSI, asistentima i roditeljima njegovateljima ili pak povećanja inkluzije na svim razinama, mi krajem 2022. od Vlade RH doživljavamo stanovitu vrstu sistemskog nasilja koje rezultira strahom, nesigurnošću i brigom već preopterećenih članova i članica društva — OSI i njihovih zajednica.</p> <p>Roditelji njegovatelji i osobni asistenti ne obavljaju iste "poslove", ne pružaju niti sličnu uslugu, što dovodi do zaključka da jedna usluga ne isključuje drugu.</p> <p>U slučaju hospitalizacije OSI posve je nepotrebno isključiti osobnog asistenta ili roditelja njegovatelja koji često obavljaju neke od elementarnih medicinskih usluga koje preopterećeno medicinsko osoblje ne stíže obaviti.</p> <p>I da ne nabrajam dalje, imate priliku sačuvati njihovo (i naše) dostojanstvo izmjenom ovog sramotnog i diskriminatornog zakona koji OSI i njihove zajednice ponovno vraća u ulogu žrtava, umjesto da hrabro i snažno zakoračimo prema zajednici jednakih, ravnopravnih i radosnih članova i članica zajednice.</p> <p>OSI, osobnih asistenata i roditelja njegovatelja je toliko malo da financijski aspekt ne bi trebao biti problem.</p> <p>Pogotovo u slučaju povrata posuđenih sredstava novčane naknade zbog neispunjenja obveze kvotnog zapošljavanja osoba s invaliditetom.</p> <p>Srdačno i inkluzivno, Maja Ogrizović</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. st. 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potreba za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Prihvaća se komentar koji se odnosi na čl. 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	----------------	---	---	----------------------	---

302	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Obzirom na opći kaos u pružanju socijalnih usluga koji je prouzročilo ministarstvo nesklapajući ugovore te prepuštajući udrugama da putem projekata imaju usluge koje nisu nigdje u sustavu evidentirane pitam se podrazumijevali se da su gerontodomačice koje se vode putem projekata socijalna usluga "pomoć u kući? Jesu li silni "klubovi", "druženja" itd koji su u stvari boravci a koje provode Udruge također u mreži socijalnih usluga? Dakle u situaciji kada je samo ministarstvo generator mogućnosti kumuliranja usluga inzistirate da se pravo na socijalnu uslugu osobnog asistenta ograničava statusom njegovatelja nije u redu.</p> <p>Potrebno je obzirom da zakon o socijalnoj skrbi dozvoljava osobi s invaliditetom koja ima njegovatelja korištenje boravka do 6 sati dnevno. Članak 64. stavak 6.4.2." ako dijete s teškoćama u razvoju ili osoba s invaliditetom nije korisnik usluge cjelodnevnog boravka na temelju ovoga Zakona".</p> <p>Člankom 104. stavak 3 ZOSS regulirano je da Usluga boravka pruža se kao usluga poludnevnog boravka, u trajanju od četiri do šest sati dnevno ili kao usluga cjelodnevnog boravka, u trajanju od šest do deset sati dnevno. Stoga je obzirom na intenciju zakona o uključenosti u zajednicu i što samostalniji život potrebno izbrisati ograničenje iz stavka 3. no potrebno je zbog onemogućavanja "kumuliranja prava" koje je intencija ministarstva uvesti isključenje korištenja dvije socijalne usluge istovremeno. to jest ako je OSI korisnik usluge boravka ne bi mogao koristiti uslugu osobnog asistenta. No isto tako je potrebno da socijalne usluge koje se financiraju putem projekata budu obuhvaćene evidencijom o korisnicima te na taj način neće doći do kumuliranja usluga i doći će do ravnomjernijeg korištenja.</p> <p>Dakle da nekako pojasnim. Po vašem prijedlogu OSI koji ima njegovatelja neće moći imati OA no OSI koji je u cjelodnevnom boravku moći će ga imati putem uputnica. No svakako će boravak i drugi niz usluga moći koristiti putem projekata udruga koji nisu nigdje evidentirani kao usluga.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	----------------	---	---	----------------------	---

303	Tajana Peloz	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Apsurd! Usluge OA apsolutno se ne mogu ukinuti odnosno treba bar minimalnih 4 sata osigurati i za one koji imaju najteži oblik invaliditeta bez obzira na priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi. Možemo li kao humano i civilizirano društvo pružiti osobi koja skrbi o osobi s invaliditetom odmor, vrijeme za svoj oporavak, vrijeme za sebe? Naravno da možemo jer smo inače</p> <p>Možemo li dozvoliti da ta osoba bude bolesna, možda i hospitalizirana ili se o tome nije dovoljno promislilo. Svakako treba promijeniti Članak 10. stavak 3..</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
304	Tajana Kočiš	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Žalosno je da se osobama sa invaliditetom ukine pravo na asistenta jer mu jedan od roditelja ima status njegovatelja.</p> <p>Zar ne mislite da i taj roditelj koji skrbi 24/7/365 dana ne može biti bolestan ili završiti u bolnici,u tom slučaju sa kime da se ostavi osoba sa invaliditetom koja ni minute ne smije ostati sama bez nadzora. Kada bi se svi stavili u cipele roditelja skrbnika i invalidne osobe osjetili bi koliko su tjesne i žuljaju.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

305	Katica Maras	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Odredba članka 10. prema kojoj korisnik čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja nema pravo na osobnog asistenta je nehumana i sramotna! Umjesto da se radi na poboljšanju položaja osoba s invaliditetom u društvu, ovime će se unazaditi i otežati i njihov život i život roditelja njegovatelja koji je ionako već dovoljno težak. Nije samo problem to što njegovatelj ne može voditi svoj vlastiti život i bar malo odmoriti i posvetiti se sebi, nego što će biti kad je spriječen zbog bolesti ili drugih razloga da brine o OSI? S druge strane, i za OSI je bitno da može nešto obaviti i bez njegovatelja. Očito je da se predlagatelji Zakona nisu nikad susretali s OSI i njihovim njegovateljima i nemaju pojma kroz što oni prolaze i s kakvim se sve problemima susreću pa se nadam da će ipak razmisliti o donošenju ovakve nehumane odluke.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>
-----	--------------	---	--	----------------------	--

306	Zoran Prepelec	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>U potpunosti je neprihvatljivo da korisnik čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja nema pravo na osobnog asistenta. Roditelji njegovatelji su 24h uz svoju djecu i oni zaslužuju barem nekoliko sati odmora u vremenu kada bi OA bio s korisnikom. Kakav je to Zakon kada će biti puno gora situacija nego što je bila dosad. Što bi neki stariji roditelj trebao se odreći statusa roditelja njegovatelja i ići tražiti novo zaposlenje, a korisnik tražiti asistenta iako se zna da određene bolesti zahtjevaju medicinsko-tehničke radnje koje samo roditelj zna?</p> <p>Zar ti roditelji nisu zaslužili tih nekoliko sati odmora, osobne asistencije puno znače i za osobu s invaliditetom, jer se barem malo osjećaju samostalnim dok odlaze na kave bez roditelja njegovatelja, na fakultet, ili u shopping. Zbog čega ne mogu imati osobnog asistenta jer imam njegovatelja? Tužno, žalosno, jaderno! Pitam se da li itko od donositelja zakona zna što prolaze roditelji njegovatelji i njegovatelji, a i mi same osobe s invaliditetom.</p> <p>Ovo zakonsko ograničenje odnosno limit pokazuje da oni koji su pisali nacrt prijedloga zakona ama baš ništa ne znaju o svakodnevnim životima i problemima roditelja njegovatelja i njegovatelja, kao i da misle da su roditelji njegovatelji i njegovatelji neka mitska nadljudska bića koja mogu godinama i desetljećima podnositi nemoguće napore</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	----------------	---	--	----------------------	---

307	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama i njihovih obitelji "Maslačak" Križevci	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Članak 10. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba:</p> <p>- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi</p> <p>Ovim stavkom se osobama s invaliditetom zbog statusa njihovih roditelja i/ili njegovatelja prije svega oduzima dostojanstvo i integritet. 90% posto korisnika osobne asistencije u našoj udruzi će zbog ovog stavka ostati bez usluge. 90% roditelja koji su već iscrpljeni svakodnevnom dugogodišnjom skrbi i brigom, koji su već stariji, neki i samohrani će izgubiti i ono malo pomoći koju su "dobili". 90% roditelja djece iz spektra autizma, nepokretne djece, djece sa teškim i težim oblikom invaliditeta i sa još bezbroj dijagnoza izgubiti će pravo da bar na nekoliko sati predahnu, ne razmišljaju baš svake minute što će biti sa njihovom djecom sutra jer ionako ne vide svijetlu budućnost. 90% djece korisnika osobne asistencije će ostati bez podrške druge osobe koja ih je uključivala u zajednicu, vodila u šetnju, na sladoled, na kavu...Nekim osobama s invaliditetom u poodmaklim godinama stalna prisutnost roditelje i/ili njegovatelja stvara frustraciju koja se često manifestira samoagresijom. Da ne govorimo o frustraciji i nemoći roditelja koji u takvoj situaciji ne može pomoći svojem djetetu. Želimo poručiti predlagateljima ovog Zakona da još jednom dobro promisle o ovom stavku Članka 10. jer će njime jako, jako puno osoba s invaliditetom i njihovih roditelja/negovatelja ostati bez prijeko potrebne pomoći koja bi UN-ovom Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom trebala biti garantirana, a ne upitna.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	---	--	--	----------------------	---

308	Gordana Mišković	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Pitam se da li je ovaj nacrt zakona pisao netko tko nikada nije upoznao osobu s invaliditetom ili njegovu obitelj. Članak 10, stavka 3: "Pravo na uslugu osobne asistencije ne može ostvariti osoba čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja..." i stavak 4: "koja ostvaruje pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa". Zamislite si sad situaciju. Mlada osoba s invaliditetom, cca 30 godina, potpuno ovisna o tuđoj pomoći od dizanja, oblačenja, higijene, hranjenja, ali željna društvenog života, bavljenje sportom, aktivizam u udruzi, prijatelji, kafić, obrazovanje, intimne veze. Jedan roditelj je zaposlen a drugi koristi status njegovatelja i 24 sata je na raspolaganju svom djetetu. Na stranu sad potreba da se taj roditelj odmori par sati u toku dana, da obavi neke druge poslove. Šta je sa mladom OSI. Mora li baš 24 sata biti vezana uz svoga roditelja. Ima li pravo na svoj društveni život sa vršnjacima, na svoju intimu, na ljubavne veze???? Može li bar 4 do 8 sati dnevno imati nepristranu osobu uz sebe. Financijski gledano, ovakva situacija je jeftinija od 16 sati osobne asistencije, odnosno plaće 2 do 3 osobna asistenta. stavak 5: "koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi..." Šta ovo znači??? Odemo na rehabilitaciju 21 dan i trebamo dati osobnom asistentu otkaz? Ili šta????	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Prihvaća se komentar koji se odnosi na članak 10. stavak 1. podstavak 5. te se isti briše, a u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
309	Osnovna škola Milan Amruš	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Mirjana Jakovčev Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Regoč Slavonski Brod Smatram da se treba brisati članak koji govori da uslugu osobne asistencije ne može ostvariti osoba čiji roditelj ili drugi član obitelji ima status roditelja njegovatelja jer se radi o osobama s najvećim stupnjem invaliditeta kojima je potrebna cjelodnevna skrb i podrška koju uz roditelja treba pružati i osobni asistent .	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

310	Ivan Prgomet	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Molio bi da se osobe koje su pisale ovaj :Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji sastanu sa korisnicima tih usluga i sjednu i razgovaraju jer očito nemaju veze sa potrebama nas korisnika.</p> <p>Ja sam Ivan Prgomet iz Slavonskog Šamca 35 godišnji tetraplegičar na respiratoru za disanje već 15 godina.</p> <p>Prvo trebate ljude gledati svakoga kao jedinku a ne korisnike osobne asistencije stavljati u skupine jer netko od nas treba povećanu pomoć a netko ne.</p> <p>Zašto ja kao osoba na respiratoru ne mogu dobit od HZZO-a dodatnu externu bateriju da mogu više vremena provoditi izvan kuće u društvu a stalno radite ankete o socijalizaciji i kvaliteti života nas invalida.</p> <p>Nije isto biti 100%-tni tetraplegičar koji ima pokretne ruke bez fine motorike i biti 100%-tni tetraplegičar potpuno oduzet na respiratoru sa užasnim spazmima (grčevi) koji stišću dijafragmu i guše.</p> <p>Nije isto uzeti i obući malo dijete 100%-tnog invalida sa različitim dijagnozama i ponijeti u rukama bilo gdje sa sobom i mene koji zahtijevam sasvim drugi pristup svemu.</p> <p>Mene da bi stavili u kolica morate imat dvije osobe u mom slučaju (majku) koja mi je roditelj njegovatelj i osobnog asistenta koji moraju zajedno radit jedno koristiti dizalicu i pazit na respirator i opremu a druga osoba koja treba držat noge u anti-spastičnom položaju i pozicionirat tijelo u kolicima.</p> <p>Roditelj njegovatelj je uz mene 365 dana 24 sata uz mene. Ako oni nisu zaslužili normalnu plaću onda neznam tko je. Ja bi bez njega bio gladan,žedan,mokar i prljav.</p> <p>Asistent je osoba bez koje ne mogu sjest u kolica i imat društveni život pomaže mi u jako puno stvari jer ništa ne mogu obaviti sam.</p> <p>Bilo da mi oduzmete roditelja njegovatelja ili osobnog asistenta vi kao država ste me prikovali za krevet i oduzeli minimum dostojanstva u koji se vi stalno hvalite.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
-----	--------------	---	---	----------------------	---

311	IVAN VUKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	U potpunosti je neprihvatljivo da korisnik čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja nema pravo na osobnog asistenta. Roditelji njegovatelji su 24h uz svoju djecu i oni zaslužuju barem 4 sata odmor u vremenu kada bi OA bio s korisnikom. Kakav je to Zakon kada će biti puno gora situacija nego što je bila dosad. Što bi neki stariji roditelj trebao se odreći statusa roditelja njegovatelja i ići tražiti novo zaposlenje, a korisnik tražiti asistenta iako se zna da određene bolesti zahtijevaju medicinsko-tehničke radnje koje samo roditelj zna? Tko će educirati asistente? Novi državni ured koji će biti od koristi nikome osim samima sebi? Ukoliko se asistent ne može dobiti zbog toga što korisnik ima roditelja njegovatelja onda uredite status roditelja njegovatelja da bude zaposlenje gdje se prima plaća a ne status gdje se dobiva naknada te ih platite (iako zapravo "rade" 24h) za 16h rada, pa će onda možda uz veća primanja roditelj moći si i priuštiti nekoga da pričuva dijete. Iako to rješenje ne rješava probleme daleko je bolja opcija nego članak ovog prijedloga zakona gdje korisnik i asistent ostaju bez svega.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
312	Gordana Maras	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja. Zbog čega ne mogu imati osobnog asistenta na 4 sata, jer imam njegovatelja? Tužno, žalosno, jadno! Pitam se da li itko od donositelja zakona zna što prolaze roditelji njegovatelji i njegovatelji, a i mi same osobe s invaliditetom.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
313	Brigita Perković	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent ne može ostvariti osoba: - čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi. Koji je točan razlog zbog kojeg	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo

			<p>ova dva prava ne mogu kumulirati osobe s invaliditetom? Naime, boluje od spinalne mišićne atrofije tipa 2. Utvrđeno mi je postojanje tijelesnog oštećenja od 100%, te s time 4. stupanj invaliditeta. Redovna sam studentica koja trenutno ima osobnog asistenta na 4 sata, a majka mi ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja. Mišljenja sam da bi se ova dva prava trebala moći i dalje kumulirati kod osoba s 4. stupnjem invaliditeta, jer svakodnevni život osoba s invaliditetom i roditelja njegovatelja ne može funkcionirati po nacrtu zakona. Jednostavno imam osjećaj da su nacrt prijedloga zakona pisale osobe koje ne znaju ništa o problemima i svakodnevnom životu roditelja njegovatelja i osoba s invaliditetom. Naši roditelji nisu roboti i ne mogu sve sami. I oni zaslužuju otići na kavu ili na večeru s prijateljima, kod liječnika, frizera, ali i odspavati nakon što su cijelu noć bili budni dok su brinuli o nama. Previše je neprospavanih noći što zbog odlazaka na hitnu, što zbog okretanja osobe s invaliditetom koje se kao primjerice ja ne mogu samostalno okrenuti, pomaknuti ruku ili nogu, servirati si i narezati hranu. Koje kao ja ne mogu obaviti higijenu samostalno ili otići na wc. Zar ti roditelji nisu zaslužili barem tih 4 sata odmora. Ta 4 sata osobne asistencije puno znače i za osobu s invaliditetom, jer se barem malo osjećaju samostalnim dok odlaze na kave bez roditelja njegovatelja, na fakultet, ili u shopping. Kumuliranje ova dva prava pozitivno utječe na psihičko i fizičko zdravlje roditelja njegovatelja, a i osoba s invaliditetom. Ostaviti barem tih 4 sata, ako ne postoji mogućnost za povećanjem satnice osobnog asistenta uz roditelja njegovatelja, bi bila puno bolja opcija.</p>		<p>na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>
314	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Čl. 10. ...- čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi... Prvo, ova se odredba uopće ne odnosi na roditelja njegovatelja ili</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi</p>

njegovatelja djece sa teškoćama u razvoju jer one po zakonu uopće ni ne mogu biti korisnici usluga osobnog asistenta odnosno korisnici ne mogu biti njihova DTUR.

Drugo, koji je točno razlog zbog kojeg ova dva prava ne mogu kumulirati niti osobe s invaliditetom?

Primjerice, ako osoba s invaliditetom živi u kućanstvu samo s njegovateljem ili roditeljem njegovateljem, ili uz njih u kućanstvu žive i druge osobe koje se iz nekog razloga ne želi brinuti o OSI, kako taj roditelj njegovatelj odnosno njegovatelj može uopće živjeti?

Kome da on povjeri njegovanu osobu ako mora otići u trgovinu? Ako želi otići na frizuru? Ako se želi na sat ili dva odmoriti ili otići kod prijatelja na kavu? Ovako se pitanja na koja zakon ne pruža odgovore može nizati beskonačno...

Što ako se roditelj njegovatelja odnosno njegovatelj razboli? Što ako na nekoliko sati završi na hitnoj pomoći ili u bolnici? Što ako bude na nekoliko dana hospitaliziran? Što ako bude kod kuće toliko bolestan da jednostavno nema snage brinuti o OSI?

Ovo zakonsko ograničenje odnosno limit pokazuje da oni koji su pisali nacrt prijedloga zakona ama baš ništa ne znaju o svakodnevnim životima i problemima roditelja njegovatelja i njegovatelja, kao i da misle da su roditelji njegovatelji i njegovatelji neka mitska nadljudska bića koja mogu godinama i desetljećima podnositi nemoguće napore, da su nepoderivi i neuništivi poput nekih filmskih ili stripovskih akcijskih junaka, da su osobe koje nemaju uopće više pravo na vlastite živote nakon što im se njegovana osoba suoči sa bolešću i počne imati potrebu za njihovom kontinuiranom tuđom pomoći i njegom.

...- koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, a koja ima članove obitelji koji joj mogu pružiti podršku...

član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

			<p>A šta u slučaju u kojem osoba s invaliditetom u opisanoj životnoj situaciji ima članove obitelji koji joj mogu pomoći, ali to ne žele? Iz bilo kojeg razloga jer je razlog, a aspekta OSI, potpuno nebitan. Primjerice, zbog toga jer su u zavadi s osobom s invaliditetom?</p>		
315	Udruga Krila anđela	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 10.	<p>Kako će samohrani roditelj njegovatelj, koji ima osobu s tjelesnim i mentalnim oštećenjem 4 stupnja i živi sam sa osobom s invaliditetom, kojoj treba 24 sata skrb, kako će otići u trgovinu, doktoru, po uputnice, na komisije itd. ako nema kome ostaviti svoje dijete? jer upravo ste mu ukinuli pomoć asistenta, barem 4 sata dnevno, a gdje asistent bio od pomoći u obavljanju svih tih stvari. Dali mislite da njegovatelj, samohrani roditelj, ima dovoljno novaca da sam plati ovakvu pomoć u kući, a to je : 4.000,00 +1750,00 + 831,00 kn mjesečno, koje dobivaju skupa on i njegovo dijete.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 10. stavka 1. točke 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>
316	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	<p>Članak 11.: Predlažemo izostavljanje dobne granice s obzirom da korisnici osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik trebaju biti i osobe mlađe od 18 godina koje će se naći u nepovoljnom odnosu u odnosu na punoljetne osobe. Također, predlažemo da se stupanj invaliditeta u budućnosti gleda prema individualnim karakteristikama i uvažavajući individualnost svake osobe s obzirom da smo svjedoci neujednačenosti kriterija utvrđivanja stupnja invaliditeta.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja. Način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja nije predmet uređenja ovog Zakona već Zakona o jedinstvenom tijelu vještačenja i Uredbe o metodologijama vještačenja.</p>

317	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	<p>Članak 11.</p> <p>(1) Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se priznaje djetetu s teškoćama u razvoju s navršениh 16 godina starosti i osobi s invaliditetom koja je navršila 18 godina godina starosti s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.</p> <p>(2) Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe priznaje se gluhoslijepej osobi koja je navršila 18 godina i djetetu s teškoćama u razvoju s navršениh 16 godina starosti kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
318	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	<p>Članak 11. stavak 1. treba izmjeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
319	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	<p>Članak 11. stavak 1. treba izmjeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

U ovom prijedlogu zakona uočava se potpuno zaobilaženje jedne velike skupine djece i osoba s TUR-om i OSI-jem, a što se može tumačiti i kao ozbiljan oblik diskriminacije, iako je, zasigurno nenamjeran. Riječ je o skupini djece i osoba sa složenim komunikacijskim potrebama.

Termin se odnosi na široku skupinu osoba koje ne mogu ostvariti svoje komunikacijske potrebe na uobičajen način uslijed različitih razloga zbog čega se otežano sudjeluju u procesu odgoja i obrazovanja te kasnije u brojnim životnim aktivnostima (Beukelman i Mirenda, 2013). Iacono i Johnson (2004) pojašnjavaju da složene komunikacijske potrebe podrazumijevaju narušenu razumljivost govora, teškoće jezičnoga razumijevanja te ograničene semantičke ili sintaktičke sposobnosti. Djeca i osobe koje imaju složene komunikacijske potrebe teško funkcioniraju na brojnim područjima:

- oralno- glasovni govor
- jezik
- kognitivno funkcioniranje (otežano funkcioniranje na ovom području može biti i utjecajno)
- pismenost
- socijalna uključenost
- pristup obrazovanju
- pristup informacijama
- kvaliteta života (Drager, Light i McNaughton, 2010)

Treba jasno naznačiti da je ovu skupinu osoba nužno definirati kao zasebnu, a ne ih gledati isključivo kroz dijagnozu radi koje osoba ima složene komunikacijske potrebe. Naime, unutar gotovo svake podskupine (npr. poremećaj iz spektra autizma, Downov sindrom, cerebralna paraliza, dječja govorna apraksija, spinalna mišićna atrofija, mišićna distrofija, opće razvojno kašnjenje, specifični miješani razvojni poremećaj, rijetke bolesti i sindromi, traumatska oštećenja CŽS, moždani udari, neurološke bolesti, karcinomi...), izdvaja se određeni broj djece i osoba koje imaju složene komunikacijske potrebe.

Ova skupina djece i osoba ima ozbiljne teškoće u ostvarivanju usobnih komunikacijskih

Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja. Nadalje, ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.

interakcija sa svojom okolinom te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi. Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave. Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik predviđen samo za gluhe i gluhoslijepe osobe. Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije. To je jedini način da se diskriminacija u Prijedlogu korigira, odnosno da se i ovoj skupini osoba konačno osiguraju njihova Konvencijama i drugim zakonima propisana prava. Važno je da svaka osoba sa složenim komunikacijskim potrebama ima samo svog komunikacijskog posrednika.

Važno je naglasiti kako ne postoji apsolutno nikakva razlika između osobe koja ne govori, otežano govori, i/ili ima teškoća u socijalnim interakcijama ako je gluha, gluhoslijepa ili npr ima poremećaj iz spektra autizma, cerebralnu paralizu, ili bilo koju drugu podlogu, u odnosu na potrebe za individualnom, individualno prilagođenom podrškom u uspješnijem ostvarivanju socijalnih kontakata sa svojom okolinom. Nema razlike između potrebe i nužnosti za komunikacijskim posrednikom ukoliko osoba govori znakovni jezik ili koristi komunikacijska pomagala. Edukacija i nedostatak kadra za ostvarivanje ovog prava naprosto ne bi smjele biti izgovor da se ovo pravo nekome ne dodjeli. Treba naglasiti kako su u zadnjih deset godina brojne institucije i inicijative uložile velike napore i sredstva za stručno usavršavanje stručnjaka za područje potpomognute komunikacije i asistivnih tehnologija. To zasigurno znači kako postoji stručni kadar, inicijative, institucije i stručnjaci koji su i više nego osposobljeni

			educirati komunikacijske posrednike za djecu i osobe se složenim komunikacijskim potrebama odnosno za korisnike potpomognute komunikacije.		
321	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Čl. 11. st. 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
322	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Čl.11.st.1. izmijeniti tako da isti glasi:"Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
323	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Članak 11. stavak 1. treba izmijeniti tako da isti glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik priznaje se osobi s oštećenjem sluha drugog, trećeg ili četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno Zakonu o Registru osoba s invaliditetom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
324	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Kao što sam i u prethodnim Člancima Zakona savjetovala da je potrebno ukloniti dobnu granicu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

325	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Jednako kao i punoljetne osobe i maloljetne osobe, odnosno osobe mlađe od 18 godina trebale bi ostvarivati pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe. Smatramo da je u ovom slučaju potrebno iz Zakona ukloniti dobnu granicu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
326	Udruga gluhoslijepih osoba grada Splita "Osjet"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Čl. 11. (1) i (2). Kao što smo komentirali stavku 7. u čl. 3., smatramo da gluhe i gluhoslijepe osobe mlađe od 18 godina trebaju imati zakonsko pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe/ gluhoslijepe osobe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
327	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Smatramo da maloljetna osoba s invaliditetom također ima pravo na uslugu osobne asistencije izvan odgojno - obrazovnog procesa reguliranog Pravilnikom o pomoćnicima u nastavi i stručnim komunikacijskim posrednicima te iz tog razloga zagovaramo brisanje dobne granice iz Zakona.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
328	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 11.	Također iz stavka 1 i 2. treba obrisati ograničenje od 18 godina. Zanimljivo je da kod gluhih i gluhoslijepih osoba niste uveli ograničenja kao što ste uveli za osobe s tjelesnim, intelektualnim ili mentalnim te za osobe s oštećenjem vida. Propust ili prijevid?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

329	Andrijana Žderić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 12.	<p>Članak 12. Pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj priznaje se djetetu s teškoćama u razvoju koja je navršila 16 godina starosti i osobi koja je navršila 18 godina s oštećenjem vida kod koje je utvrđen treći ili četvrti stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja te koja ima status osobe s invaliditetom sukladno zakonu kojim se uređuje registar osoba s invaliditetom.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
330	Marina Bura	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 12.	iz prethodno navedenog razloga predlažem uklanjanje diskriminatorne dobne granice te omogućavanje mladima slijepim osobama pravo na osamostaljivanje uz po svojoj volji odabranog_u osobnog asistenta_icu koji među ostalim imaju ulogu pomoći korisniku_ici u socijalizaciji i privatnosti izvan obiteljskog doma i kruga obitelji.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
331	Sonja Juričić Cvitan	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 12.	<p>Predlaže se pravo na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj priznati osobama mladim od 18. godine.</p> <p>Nije jasno zašto su maloljetnici isključeni od ove usluge. Zato što imaju zakonske zastupnike??? Zato što imaju podršku institucija???</p> <p>Primjerice, slijepi učenik preselio se iz Rijeke u Zagreb da bi pohađao školu u Zagrebu. Roditelji su ostali u Rijeci. Živi u domu. U domu možda ima podršku koja mu treba „u domu“, ali taj učenik nema mogućnosti dok je u Zagrebu trenirati sport ili neke druge izvanškolske aktivnosti, na Advent, na druženje s prijateljima, aktivnosti koje organiziraju udruga za slijepe, jer nema pravo na videćeg pratitelja. Podrška koju dobiva u okviru škole ili doma gdje je smješten ne podrazumijeva videću pratnju u navedenim primjerima. Osim toga, bez obzira na to živi li slijepi srednjoškolac/srednjoškolka s roditeljima ili ne, zar ne bi bilo primjerenije da mladu osobu od 17. godine ipak mama i tate ne prate na susret s prijateljima ili proslavu rođendana/tulum i čekaju ga kad završi, nego možda ipak videći</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.

pratitelj/prateljica. Nadalje, taj srednjoškolac možda želi ili mora negdje otići (na trening, tečaj, kod doktora), dok su roditelji na poslu i nisu u mogućnosti izlaziti s posla i pratiti ga ili nisu u mogućnosti izlaziti s posla pratiti ga dva puta tjedno (npr. trening, tečaj ili sl)

Ove odredbe su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije.

Temeljem članka 30. Konvencije države stranke priznaju osobama s invaliditetom pravo na sudjelovanje u kulturnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima. S ciljem omogućavanja sudjelovanja osoba s invaliditetom na ravnopravnoj osnovi s drugima u rekreativnim i športskim aktivnostima, te razonodi, države stranke će poduzeti odgovarajuće mjere u svrhu, između ostalog, osiguranja djeci s teškoćama u razvoju jednakog pristupa sudjelovanju u igri, rekreaciji, slobodnim i športskim aktivnostima, uključujući i one aktivnosti koje su dio obrazovnog sustava.

Opći komentar Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije ističe:

□ Kada je riječ o socijalnim interakcijama i odnosima s vršnjacima, tinejdžeri će možda radije birati osobnu asistenciju ili profesionalne tumače znakovnog jezika nego neformalnu potporu koju pruža njihova rodbina. Države stranke trebaju uspostaviti inovativne oblike potpore i pristupačne usluge za djecu i adolescente s invaliditetom putem osobnog kontakta ili putem njihovih organizacija. Djeca s invaliditetom mogu imati potrebu za potporom u bavljenju sportom ili aktivnostima u zajednici s ostalom djecom njihove dobi. Adolescentima s invaliditetom treba biti omogućeno da provode vrijeme i sudjeluju u aktivnostima u slobodno vrijeme sa svojim vršnjacima. Države stranke moraju pružati uređaje i tehnologije za pružanje pomoći koi modu olakšati uključivanje

			<p>adolescenata s invaliditetom u mreže njihovih vršnjaka. Nadalje, usluge kojima se olakšava prijelaz mladih osoba u odraslu dob, uključujući potporu pri iseljavanju iz obiteljskog doma, početak rada i nastavak obrazovanja na višem stupnju, od ključne su važnosti u pružanju potpore neovisnom življenju.</p> <p>Slijedom navedenog, jasno je da će država zabranom usluge videćeg pratitelja za mlađe od 18. godina prekršiti Konvencijom zajamčena prava osobama mlađim od 18 godina na jednaki pristup sudjelovanju u igri, rekreaciji, slobodnim i športskim aktivnostima.</p>		
332	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 12.	Također izbrisati ograničenje od 18 godina. Obrazložio sam u prethodnim komentarima.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja.
333	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Članak 13. Pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koja je sklopila ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, osim u slučaju pokretanja postupka za raskid, utvrđenje ništetnosti ili poništaj ugovora - koja se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvora - koja ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent. <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 1. s obzirom da je Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih

moгуćnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni, osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama.

Prijedlog izmjene čl. 13. stavka 1. točke 2. i 3. se ne prihvaća s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj odnosno njegovatelj koji je to pravo ostvario temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.

Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.

Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Dodatno ističemo da se članak 13. mijenja na način da se brišu toč. 5. i 6.

U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u

					neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
334	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	iz prethodno navedenih razloga u čl. 10 i u ovom slučaju predlažem omogućavanje usluge OA slijepim/slabovidnim osobama koji imaju roditelja njegovatelja kako bi što manje ovisili o nužnoj pomoći roditelja ukoliko zdravstveno stanje zahtjeva povećani opseg skrbi za tu skupinu osoba 7 dana u tjednu. Uzeti u obzir činjenicu i da je raznim kategorijama osoba sa invaliditetom pa tako i ovoj u određenim situacijama potreban asistent, odnosno, u ovom slučaju, stručan pratitelj i u slučaju da su institucionalizirani (zatvor, liječenje/rehabilitacija).	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku, osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

335	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 1. s obzirom da je Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj i njegovatelj kojemu je navedeno pravo priznato na temelju drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.</p> <p>Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
336	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA,	Predlaže se brisati navedene zapreke za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj. U	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. s obzirom da je Pravilnikom o mjerilima za pružanje

Članak 13.

suprotnom, molimo detaljno obrazložiti u kakvoj vezi su navedene zapreke sa svrhom i smislom videćeg pratitelja sukladno Konvenciji.

Temeljem članka 19. Konvencije države stranke ove Konvencije priznaju jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključanja i sudjelovanja u zajednici, uključujući i osiguranj sljedećeg:

- mogućnosti da osobe s invaliditetom odaberu svoje mjesto boravka, gdje i s kim će živjeti, na ravnopravnoj osnovi s drugima, te da nisu obvezne živjeti bilo kojim nametnutim načinom života,
- pristupa širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključenje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice,
- ravnopravnog pristupa osoba s invaliditetom uslugama, objektima i prostorima, namijenjenima općoj populaciji, te njihove primjerenosti potrebama osoba s invaliditetom.

Temeljem članka 30. Konvencije države stranke priznaju osobama s invaliditetom pravo na sudjelovanje u kulturnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima, te će poduzeti sve odgovarajuće mjere kako bi osigurale da osobe s invaliditetom:

- uživaju pristup kulturnim materijalima u svim dostupnim oblicima,
 - uživaju pristup televizijskim programima, filmovima, kazalištu i drugim kulturnim aktivnostima, u svim dostupnim oblicima,
 - uživaju pristup mjestima kulturnih događanja ili usluga, kao što su kazališta, muzeji, kino dvorane, knjižnice i turističke usluge, te, koliko je to moguće, spomenicima i mjestima od nacionalnoga kulturnog značenja.
- Države stranke će poduzeti odgovarajuće mjere kako bi omoačile osobama s

socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. Organizirano stanovanje je socijalna usluga kojom se osigurava stanovanje u stambenoj jedinici uz stalnu ili povremenu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih životnih potreba te socijalnih, radnih, kulturnih, obrazovnih, rekreacijskih i drugih potreba radi uspostavljanja i održavanja njihovih socijalnih uloga, izjednačavanja njihovih mogućnosti, poboljšanja kvalitete života, poticanja aktivnog i samostalnog življenja te socijalnog uključivanja, ovisno o potrebama korisnika. Napominjemo da podrška u organiziranom stanovanju uključuje: razvijanje vještina i podršku u samostalnoj brizi o vlastitoj prehrani, pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina pri pripremanju obroka odnosno priprema obroka; pomoć, pružanje podrške i uvježbavanje vještina u održavanju higijene posuđa i namirnica; poticanje i uvježbavanje u samostalnoj brizi o osobnoj higijeni, osobnom izgledu i urednosti; pomoć pri snalaženju u vremenu i prostoru; razvijanje i poticanje radnih navika; podrška korisnicima u sudjelovanju u radnim aktivnostima u lokalnoj zajednici, poticanje društveno prihvatljivog ponašanja korisnika; motivacija i razvijanje interesa, želja, inicijativnosti i kreativnosti, pružanje podrške u svakodnevnim životnim situacijama. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 2. i 3. s obzirom da roditeli nieaovатели

invaliditetom razvoj i korištenje svojega kreativnog, umjetničkog i intelektualnog potencijala, ne samo za vlastitu dobrobit, nego također i za obogaćivanje društva.

S ciljem omogućavanja sudjelovanja osoba s invaliditetom na ravnopravnoj osnovi s drugima u rekreativnim i športskim aktivnostima, te razonodi, države stranke će poduzeti odgovarajuće mjere u svrhu:

- poticanja i promicanja sudjelovanja, u najvećoj mogućoj mjeri, osoba s invaliditetom u redovitim športskim aktivnostima na svim razinama,
- osiguranja mogućnosti organiziranja, razvoja i sudjelovanja u športskim i rekreacijskim aktivnostima namijenjenim osobama s invaliditetom i u tu svrhu će se poticati osiguravanje odgovarajućeg vodstva, obuke i sredstava, na ravnopravnoj osnovi s drugima,
- osiguranja pristupa osoba s invaliditetom športskim, rekreacijskim i turističkim centrima,
- osiguranja djeci s teškoćama u razvoju jednakog pristupa sudjelovanju u igri, rekreaciji, slobodnim i športskim aktivnostima, uključujući i one aktivnosti koje su dio obrazovnog sustava,
- osiguranja pristupa osobama s invaliditetom uslugama koje pružaju organizatori rekreacijskih, turističkih, slobodnih i športskih aktivnosti.

Prvo, nije opravdano da osoba kojoj je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi i kod drugih pružatelja socijalnih usluga, u zdravstvenoj ili u drugoj ustanovi odnosno organizirano stanovanje temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa, nema pravo na uslugu videćeg pratitelja. Molimo jasan odgovor pruža li osoblje ustanove za socijalnu skrbi uslugu pratnje slijepu osobu na razna društvena, kulturna i/ili sportska događanja (kulturna predavanja, sportske igre, radionice kuhanja, Advent i sl.), redovito bavljenje sportom ili hobijima (redoviti tečajevi dva puta tjedno i sl.) izvan ustanove socijalne skrbi odnosno na koji način će se slijepi osobi u ustanovi

/ njegovatelj i njegovatelj kojemu je navedeno pravo priznato na temelju drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.

Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4.

Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.

Djelomično se prihvaća komentar čl. 13. st. 1. toč. 5. te se ista točka briše a u Nacrtu prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.

Prihvaća se komentar čl. 13., st. 1. toč. 6. te se ista briše. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni ni imovinski cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije.

Djelomično se prihvaća izmjena čl. 35., 36. i 37. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisat iednim člankom koim će se

socijalne skrbi osigurati njezina prava iz Konvencije, odnosno kako se konzumira propisana obveza države iz Konvencije, kako slijedi

- iz odredbe Konvencije članka 19. o obvezi države da osigura jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključanja i sudjelovanja u zajednici, a osobito pristup širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključenje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice
- iz odredbe članka 30. Konvencije države stranke priznaju osobama s invaliditetom pravo na sudjelovanje u kulturnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima, a osobito u dijelu koje navodi da će, s ciljem omogućavanja sudjelovanja osoba s invaliditetom na ravnopravnoj osnovi s drugima u rekreativnim i športskim aktivnostima, te razonodi, države stranke poduzeti odgovarajuće mjere u svrhu: poticanja i promicanja sudjelovanja, u najvećoj mogućoj mjeri, osoba s invaliditetom u redovitim športskim aktivnostima na svim razinama, osiguranja mogućnosti organiziranja, razvoja i sudjelovanja u športskim i rekreacijskim aktivnostima namijenjenim osobama s invaliditetom i u tu svrhu će se poticati osiguravanje odgovarajućeg vodstva, obuke i sredstava, na ravnopravnoj osnovi s drugima, osiguranja pristupa osoba s invaliditetom športskim, rekreacijskim i turističkim centrima, osiguranja djeci s teškoćama u razvoju jednakog pristupa sudjelovanju u igri, rekreaciji, slobodnim i športskim aktivnostima, uključujući i one aktivnosti koje su dio obrazovnog sustava, osiguranja pristupa osobama s invaliditetom uslugama koje pružaju organizatori rekreacijskih, turističkih, slobodnih i športskih aktivnosti.

definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi te ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.

Upozoravamo i na Opći komentar Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, kako slijedi

□ Osobe s invaliditetom često ne mogu ostvariti pravo izbora jer postoji manjak dostupnih mogućnosti. To je, primjerice, slučaj kada je neformalna potpora obitelji jedina mogućnost, kada je potpora nedostupna izvan ustanova, kada su stambeni prostori nepristupačni ili kada se potpora ne pruža u zajednici te kada se potpora pruža samo u okviru određenih oblika stanovanja, kao što su grupni domovi ili ustanove

□ Čak i ako ne postoje formalni zakoni, ostale osobe, kao što su obitelji, pružatelji skrbi ili lokalna nadležna tijela, ponekad vrše kontrolu i ograničavaju izbore pojedinca djelujući kao zamjenski donositelji odluka

□ Usluge potpore prilagođene pojedincu moraju se smatrati pravom, a ne oblikom zdravstvene, socijalne ili dobrotvorne skrbi. Za brojne osobe s invaliditetom pristup čitavom rasponu usluga potpore prilagođenih pojedincu predstavlja preduvjet neovisnom življenju unutar zajednice.

Osobe s invaliditetom imaju pravo odabrati usluge i pružatelje usluga u skladu sa svojim pojedinačnim zahtjevima i preferencijama, a potpora prilagođena pojedincu treba biti u dovoljnoj mjeri fleksibilna kako bi se prilagodila zahtjevima „korisnika”, a ne obratno. Time se državama strankama nameće obveza da zajamče da postoji dovoljan broj kvalificiranih stručnjaka koji mogu utvrditi praktična rješenja za prepreke neovisnom življenju unutar zajednice u skladu sa zahtjevima i preferencijama pojedinca

□ Kulturni život, rekreacija, slobodno vrijeme i sport (čl. 30.) važne su dimenzije života u zajednici u kojoj se uključenost može nastojati ostvariti i postići, primjerice na način da se zajamči da su događanja, aktivnosti i sadržaji pristupačni osobama s invaliditetom i da su uključivi. Osobni asistenti, vodiči, čitači i profesionalni tumači znakovnog i taktilnog jezika među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u

skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom. Važno je da se korištenje potpore u bilo kojem obliku smatra dijelom troškova povezanih s invaliditetom jer takve usluge potpore pomažu u poticanju uključivosti u zajednici i neovisnog življenja. Od pomoćnika potrebnih za sudjelovanje u kulturnim aktivnostima i aktivnostima za slobodno vrijeme ne bi se trebalo tražiti da plaćaju ulaznice. Ne bi trebala postojati ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini

Očito je da je potpora koja se pruža samo u okviru određenih oblika stanovanja, kao što su grupni domovi ili ustanove u suprotnosti s odredbama Konvencije i Konvencijom zajamčenim pravom na izbor osobe s invaliditetom i da je upravo videći pratitelj (osobni asistent, vodič) osoba koja među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom

Drugo, nije opravdano da osoba s invaliditetom koje ima pravo na roditelja ili drugog člana obitelji koji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, ili član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama, nema pravo na uslugu videćeg pratitelja. Videći pratitelj omogućava osobi potporu življenju i za uključenje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice.

Upozoravamo na Opći komentar Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključivosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, kako slijedi

Osobe s invaliditetom često ne mogu ostvariti pravo izbora jer postoji manjak dostupnih mogućnosti. To je, primjerice, slučaj kada je neformalna potpora obitelji jedina mogućnost, kada je potpora nedostupna izvan ustanova, kada su stambeni prostori ne pristupačni ili kada se potpora

ne pruža u zajednici te kada se potpora pruža samo u okviru određenih oblika stanovanja, kao što su grupni domovi ili ustanove

Čak i ako ne postoje formalni zakoni, ostale osobe, kao što su obitelji, pružatelji skrbi ili lokalna nadležna tijela, ponekad vrše kontrolu i ograničavaju izbore pojedinca djelujući kao zamjenski donositelji odluka

Usluge potpore prilagođene pojedincu moraju se smatrati pravom, a ne oblikom zdravstvene, socijalne ili dobrotvorne skrbi. Za brojne osobe s invaliditetom pristup čitavom rasponu usluga potpore prilagođenih pojedincu predstavlja preduvjet neovisnom življenju unutar zajednice.

Osobe s invaliditetom imaju pravo odabrati usluge i pružatelje usluga u skladu sa svojim pojedinačnim zahtjevima i preferencijama, a potpora prilagođena pojedincu treba biti u dovoljnoj mjeri fleksibilna kako bi se prilagodila zahtjevima „korisnika”, a ne obratno. Time se državama strankama nameće obveza da zajamče da postoji dovoljan broj kvalificiranih stručnjaka koji mogu utvrditi praktična rješenja za prepreke neovisnom življenju unutar zajednice u skladu sa zahtjevima i preferencijama pojedinca

Kulturni život, rekreacija, slobodno vrijeme i sport (čl. 30.) važne su dimenzije života u zajednici u kojoj se uključivost može nastojati ostvariti i postići, primjerice na način da se zajamči da su događanja, aktivnosti i sadržaji pristupačni osobama s invaliditetom i da su uključivi. Osobni asistenti, vodiči, čitači i profesionalni tumači znakovnog i taktilnog jezika među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom. Važno je da se korištenje potpore u bilo kojem obliku smatra dijelom troškova povezanih s invaliditetom jer takve usluge potpore pomažu u poticanju uključivosti u zajednici i neovisnog življenja. Od pomoćnika potrebnih za sudjelovanje u kulturnim aktivnostima i aktivnostima za slobodno vrijeme ne bi se trebalo tražiti da plaćaju ulaznice. Ne bi trebala postojati ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti. na

nacionalnoj i međunarodnoj razini

Očito je da je potpora koja se pruža samo u okviru obitelji u suprotnosti s odredbama Konvencije i Konvencijom zajamčenim pravom na izbor osobe s invaliditetom i da je upravo videći pratitelj (osobni asistent, vodič) osoba koja među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom

Nadalje, iz istih razloga je potrebno brisati i druge zapreke za korištenje usluge videćeg pratitelja (ako ima pravo na njegovatelja temeljem drugih propisa, ako je na liječenju i/ili rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi, ako se nalazi u istražnom zatvoru ili na izdržavanju kazne zatvor).

Zakonodavac se treba zapitati hoće li „njegovatelj“ ili npr. „medicinska sestra“ na rehabilitaciji u toplicama pratiti osobu na kulturno-društveno-sportska događanju, Božićni kocert ili u kupovinu Božićnih poklona za Advent na ravnopravnoj osnovi kao što to može osobe bez invaliditeta i je li „njegovatelju“ ili „medicinskoj sestri“ to uopće u opisu poslova, ili slijepa osoba nema pravo na sve to zato jer, eto, ima osiguranu rehabilitaciju i skrb i to bi joj trebalo biti dovoljno. Jasno je da su sve te zapreke u suprotnosti s gore citiranim odredbama Konvencije o pravu osobe s invaliditetom na izbor, pravu na neovisno življenje i uključenost u zajednicu, pravu na sudjelovanje u kulturnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima.

Osim toga, potrebno je brisati zapreku ako ostvaruje uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent iz razloga što se ne radi o istim uslugama i tim uslugama se ne zadovoljavaju iste potrebe, kao što je već uz prethodne članke obrazloženo. Slijepa osoba koja ima potrebu za podrškom u organiziranju prehrane i hranjenjem i/ili održavanjem osobne higijene treba podršku osobnog asistenta, a ne videćeg pratitelja.

Također, ograničenje vezano uz sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju ie

			<p>besmisleno jer se tim ugovorom osoba odriče svoje imovine radi određenog uzdržavanja, te je takva zapreka u vezi s pogrešnim pristupom, već opisanim, o tome da se osobi s invaliditetom određenog imovinskog statusa pokušava izjednačiti sa osobom slabijeg imovinskog statusa, umjesto, u skladu s Konvencijom, osobom bez invaliditeta istog imovinskog statusa. Svatko ima pravo imati imovinu i samostalno raspolagati svojom imovinom na ravnopravnoj osnovi sa ostalim osobama, te se toj osobi ne smije ograničavati prava koje ima s osnove invaliditeta iz razloga što ima određenu imovinu ili je boljeg materijalnog statusa. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.</p>		
337	Udruga roditelja djece s oštećenjem vida i dodatnim poteškoćama u razvoju OKO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Podržavamo prijedlog Udruge slijepih: Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se točk. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno</p>

sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.

prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar čl. 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj i njegovatelj kojemu je navedeno pravo priznato na temelju drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.

338	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.</p> <p>Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepice osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepice osobe.</p> <p>Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj odnosno njegovatelj kojemu je to pravo priznato na temelju drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
-----	---	---	--	----------------	---

339	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Čl. 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.
340	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.
341	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni".
342	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Članak treba glasniti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni". U istom članku riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju se sa "zdravstveno sposobna osoba".

343	Mirsad Bećirović	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”. U istom članku riječi “radno i poslovno sposobna osoba” zamjenjuju se sa “zdravstveno sposobna osoba”.
344	Mirsad Bećirović	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
345	Mirsad Bećirović	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnom aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. točke 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.
346	Mirsad Bećirović	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. st. 1. točke 3. s obzirom da njegovatelj kojemu je navedeno pravo priznato na temelju drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.
347	Udruga slijepih Našice	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili je na liječenju i/ ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl.13. st. 1. toč. 2. osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu

			<p>njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl.13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealan je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. - diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljima također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5, a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, kao i njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
348	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

349	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21) propisano da se zatvoreniku osobi s invaliditetom osigurava smještaj primjeren vrsti i stupnju njegove invalidnosti.
350	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva koje osiguravaju uslugu i i osposobljavaju videće pratitelje.

351	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.
352	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Članak 16. Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“ Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.	Djelomično prihvaćen	Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni".

353	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Članak 16. Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p>	Djelomično prihvaćen	Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.
354	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.
355	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.
356	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 3. s obzirom da njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

357	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.
358	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Članak 13. Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5, a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora
359	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.

			<p>asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj kojemu je pravo priznato temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
360	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te ne izdržavaju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl.13.st.1.toč.2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstava ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje</p>

			<p>pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl.13.st.1.toč.3.- Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8.- diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrtnom prijedlogu zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
361	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenje i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i</p>

			<p>pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepa osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepa osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
362	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u</p>

			<p>osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
363	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Članak 13. Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu</p>

			<p>kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
364	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom</p>

			<p>kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
365	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Članak 13. Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i</p>

			<p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
366	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se</p>

			<p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu. U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji. Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji. U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje. Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
367	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih

			<p>u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealan je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.</p> <p>Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe.</p> <p>Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
368	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i</p>

			<p>podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.</p> <p>Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe.</p> <p>Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
369	UDRUGA SLJEPIM OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	<p>Članak 13.</p> <p>Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije</p>

			<p>zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj se osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd. Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
370	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom opsegu, a zbog nedostatka	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiranim obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i zadovoljavanje osnovnih

			<p>znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealno je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.</p> <p>Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepe osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepe osobe. Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije.</p>
371	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Osobama kojima je osiguran smještaj u ustanovi socijalne skrbi ili koja je na liječenju i/ili rehabilitaciji te na izdržavanju kazne zatvora (istražnom zatvoru) i dalje je potrebna usluga osobne asistencije/ videćeg pratitelja za pojedine aktivnosti koje ne može sama obaviti, samo u smanjenom	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje članka 13. st. 1. toč. 1. Pravilnikom o mjerilima za pružanje socijalnih usluga (NN 110/22) definiran obuhvat sadržaja usluge organiziranog stanovanja te usluge smještaja. Smještaj je usluga kojom se korisniku pruža intenzivna skrb i

			<p>opsegu, a zbog nedostatka znanja u području specifičnih potreba slijepih osoba. Takva podrška najčešće nije osigurana u sklopu ustanove.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 2., osobi s oštećenjem vida, čiji član kućanstva ima status roditelja njegovatelja, neophodno je osigurati uslugu videćeg pratitelja u smanjenom opsegu.</p> <p>U vezi čl. 13. st. 1. toč. 3. - Njegovatelj nije isto što i osobni asistent niti mu je ista namjena. Također je potrebno ukloniti točku 4. prema kojoj pravo na uslugu videćeg pratitelja ne može ostvariti osoba kojoj član kućanstva može pružiti uslugu pratnje i pomoći u svakodnevnim aktivnostima sukladno njihovim potrebama. Naime, nerealan je da će se kvalitetno moći utvrditi kojoj je osobi član kućanstva u mogućnosti ili nije u mogućnosti pružiti uslugu, u kakvim uvjetima živi pojedina osoba, kakvog su zdravstvenog stanja članovi kućanstva, u kakvim su odnosima članovi kućanstva itd.</p> <p>Ovakva formulacija navedenog stavka stavlja u vrlo loš položaj slijepo osobe, posljedično stvara osjećaj ovisnosti i nesamostalnosti u odlučivanju, te negativno utječe na osobni razvoj i međuljudske odnose u obitelji.</p> <p>Potrebno je ukloniti točku 8. – diskriminira slijepo osobe.</p> <p>Postoje članovi koji uz sljepoću, kao prioritetni invaliditet imaju i druga oštećenja te odgovaraju uvjetima za ostvarenje prava na osobnog asistenta npr. dva sata dnevno, a čije su potrebe za videćim pratiteljem također neophodne. Osobni asistent ne radi uslugu videćeg pratitelja.</p>		<p>zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kada to nije moguće osigurati u obitelji i pružanjem drugih socijalnih usluga, a smještajem se osigurava stanovanje i organizirane aktivnosti tijekom dana uz stalnu stručnu i drugu pomoć i potporu u osiguravanju osnovnih i dodatnih životnih potreba koje ne mogu biti zadovoljene u obitelji.</p> <p>U čl. 13. st. 1. briše se toč. 5., a u Nacrt prijedloga zakona dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se komentar članka 13. st. 1. toč. 7. s obzirom da je čl. 82. Zakona o izvršavanju kazne zatvora.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. i 3. s obzirom da roditelj njegovatelj/njegovatelj, odnosno njegovatelj priznat temeljem drugih propisa treba pružiti uslugu pratnje.</p> <p>Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1., toč. 4. Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 13. st. 1. toč. 8. Slijepa osoba, koja i pored sljepoće ima i druga funkcionalna oštećenja temeljem kojih će ostvariti pravo na uslugu osobnog asistenta, uslugu pratnje pružat će osobni asistent u okviru usluge osobne asistencije</p>
372	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 13.	Također obrisati ograničenje roditelja njegovatelja. Obrazložio u komentaru na članak 10	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 13. stavka 1. toč. 2. s obzirom da roditelj njegovatelj / njegovatelj treba pružiti uslugu pratnje.

373	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Članak 14.</p> <p>(1) Osobni asistent mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završen formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta i :</p> <ul style="list-style-type: none"> - najmanje srednjoškolsko obrazovanje ili - najmanje osnovnoškolsko obrazovanje i završen tečaj za njegovatelja . <p>(2) Iznimno, osobni asistent može biti osoba koja ne ispunjava uvjet završenog formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta iz stavka 1. ovoga članka, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za osobnog asistenta u trajanju od najmanje 10 sati i ispunjava ostale uvjete za osobnog asistenta propisane ovim Zakonom.</p> <p>(3) Osobni asistent može pružiti uslugu osobne asistencije svom članu obitelji ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 14., st. 3. jer je navedenom odredbom omogućena iznimka za pružanje usluge od strane člana obitelji. Navedeno je prijedlog osoba s invaliditetom i članova radne skipine a temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi osiguravanja usluge koje pružaju organizacije civilnog društva, odnosno udruge osoba s invaliditetom.
374	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>U članku 14. stavak (1) predlažemo da se izbríše riječ „poslovno“</p> <p>U članku 14. stavak (2) predlažemo zamjenu teksta „formalnog programa osposobljavanja“ s novim tekstom „neformalnog programa osposobljavanja“</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba" te se u stavku 1. i 2. brišu riječi "formalni".
375	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>U članku 14. stavak 1. kod uvjeta izbrisati „poslovno“ te riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“.</p> <p>U članku 14. stavak 2. riječi "formalni programi osposobljavanja" zamijeniti s "neformalni programi osposobljavanja".</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba" te se u stavku 1. i 2. brišu riječi "formalni".
376	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>U članku 14. stavak 1. kod uvjeta izbrisati „poslovno“ te riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“.</p> <p>U članku 14. stavak 2. riječi "formalni programi osposobljavanja" zamijeniti s "neformalni programi osposobljavanja".</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba" te se u stavku 1. i 2. brišu riječi "formalni".

377	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).	Prihvaćen	Komentar čl. 14., st. 1 se prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.
378	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.	Prihvaćen	Komentar čl. 14., st. 1. se prihvaća na način da se riječi “radno i poslovno sposobna osoba” zamjenjuju sa “zdravstveno sposobna osoba”.
379	DENIS MARIJON	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Smatramo da bi uvođenje obveze prolaska formalnog programa osposobljavanja kao kriterija za rad osobnog asistenta bilo izuzetno ograničavajuće jer samo obrazovne ustanove jedine mogu provoditi formalne programe obrazovanja a koje u doglednom roku ne mogu osposobiti ne samo postojeće nego i sve buduće osobne asistente.	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi “formalni”.
380	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi. U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Trebalo bi voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati? Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja. Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (ni oni svi nemaju edukaciju u trajanju od 10 sati). Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi “formalni”.

381	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike.</p> <p>Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati?</p> <p>Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.</p> <p>Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (ni oni svi nemaju edukaciju u trajanju od 10 sati).</p> <p>Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
382	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
383	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>U članku 14. stavak 1. kod uvjeta izbrisati „poslovno“ te riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“.</p> <p>U članku 14. stavak 2. riječi "formalni programi osposobljavanja" zamijeniti s "neformalni programi osposobljavanja".</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14., st. 1. se prihvaća na način da se riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba", a u st. 1. i 2. brišu se riječi "formalni".
384	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".

385	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. (1) kod uvjeta bolje definirati „poslovno sposobna osoba“ odnosno zamijeniti termin i reći „osoba koja nema oduzetu poslovnu sposobnost“	Nije prihvaćen	Komentar čl. 14. se ne prihvaća. Riječi “radno i poslovno sposobna osoba” zamjenjuju sa “zdravstveno sposobna osoba”.
386	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike.</p> <p>Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati?</p> <p>Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14 se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi “formalni”.

387	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati?</p> <p>Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja. Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (ni oni svi nemaju edukaciju u trajanju od 10 sati).</p> <p>Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
-----	--	---	--	-----------	--

388	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Nejasno je koji je to formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta, nejasno su propisani uvjeti za osobnog asistenta i odnos edukacije za osobnog asistenta od 10 sati, tečaj za njegovatelja i formalni program osposobljavanja. Smatramo da osnovni uvjet za osobnog asistenta treba biti da je osoba punoljetna, radno sposobna i osposobljena za osobnog asistenta. Srednjoškolsko obrazovanje, a bez posebne edukacije za osobnog asistenta nije garancija kvalitetnog rada, a može predstavljati poteškoću i zapreku kod zapošljavanja asistenata, koji su ionako deficitarni. Smatramo da je potrebno istim člankom urediti uvjete osposobljenosti komunikacijskog posrednika za gluhe i videćeg pratitelja. U tom slučaju brisati čl. 15. i 16.	Nije prihvaćen	Čl. 14. se mijenja na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni". Ne prihvaća se prijedlog uređivanja uvjeta osposobljenosti osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja jednim člankom te brisanje čl. 15. i 16. Predlagatelj je kategorije osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja odvojio budući da su na taj način pregledniji uvjeti za ostvarivanje pojedinog oblika osobne asistencije.
389	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl.14. st (1) kod uvjeta izbrisati "poslovno sposobna osoba." U čl.14.st.1. riječi "formalni programi osposobljavanja" zamijeniti s "neformalni programi osposobljavanja" kao i u st.(2).	Prihvaćen	Komentar čl. 14., st. 1. se prihvaća na način da se riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba", a u st. 1. i 2. brišu se riječi "formalni".
390	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju. Članak 14. stavak 3. onda bi glasilo: „Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.“	Prihvaćen	Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.

391	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju. Članak 14. stavak 3. onda bi glasilo: „Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.“	Prihvaćen	Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.
392	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Nejasna je svrha kriterija završenog srednjoškolskog obrazovanja i osnovnoškolskog obrazovanja uz završen tečaj za njegovatelja, isti je preuzet iz dosadašnjih kriterija za zapošljavanje osobnih asistenata putem projekata. Kriterijem o završenom tečaju za njegovatelja opet se implicira da se usluga osobne asistencije fokusira na pružanje fizičke njege korisnicima, što ne odgovara niti praksi niti cilju usluge osobne asistencije. Predlažemo da se navedeni kriteriji brišu. Nadalje, navodi se kao kriterij završen formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta, pri čemu nigdje u Nacrtu prijedlogu zakona nije definirano od čega se sastoji taj program, tko ga provodi, tko ga financira, koliko traje i koji su očekivani ishodi tog programa osposobljavanja. Bez navedenih odredbi taj je kriterij neprihvatljiv – zakonom bi trebalo odrediti sve navedene parametre tog programa tako da se program provodi u sklopu radnog vremena osobnih asistenata, po primetku u radni odnos, da bude dostupan i jednak za sve osobne asistente koji se po prvi put zapošljavaju kao asistenti, te da trošak pohađanja programa osposobljavanja ne ide na teret radnika/asistenata.	Djelomično prihvaćen	Komentar se djelomično prihvaća na način da se u čl. 14., st. 1. i 2. brišu riječi "formalni". Provođenje programa osposobljavanja nije predmet uređenja ovog Zakona.
393	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. 1. riječi „formalni programi osposobljavanja“ zamijeniti s „neformalni programi osposobljavanja“, kao i u st. (2).	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
394	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. st. (1) kod uvjeta izbrisati „poslovno sposobna osoba“.	Prihvaćen	Komentar čl. 14., st. 1. se prihvaća na način da se riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba".

395	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Smatramo propisanu obvezu završenog formalnog obrazovanja nepotrebnim uvjetom, koji je suprotan zakonskim određenjima i praksama država EU, koje su propisale da edukaciju i osposobljavanje djelatnika za poslove osobne asistencije odrađuje krovna organizacija osoba s invaliditetom. Nepotrebno je propisati uvjet za osobnog asistenta –poslovno sposobna osoba, iz razloga što radna sposobnost podrazumijeva procjenu zdravstvene sposobnosti određene osobe za rad kojom se procjenjuje njezino zdravstveno stanje i psiho-fizičke sposobnosti sa zahtjevima poslova radnog mjesta, uvjetima rada i radnim okolišem za obavljanje poslova osobne asistencije. Poslovna sposobnost se predmnijeva, a dokazuje se potvrdom centra za socijalnu skrb. Procjena je enormno povećanje broja osobnih asistenata na cca 13.000, te smatramo da je navedeni uvjet bespotrebno administriranje i dodatno opterećenje sustava socijalne skrbi i suprotan je zadanim postulatima reforme sustava socijalne skrbi.	Prihvaćen	Komentar čl. 14., se prihvaća na način da se u st.1. riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba", a u st. 1. i 2. brišu se riječi "formalni".
396	Udruga za osobe s intelektualnim oštećenjem "Golubica" Vukovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Članak 14. Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju. Članak 14. stavak 3. onda bi glasio: „Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika."	Prihvaćen	Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.

397	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi. U postojećim formalnim programima (odobrenima od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati? Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje, ali i na listu zanimanja.	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
398	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Članak 14. (3) Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika. - Osobni asistent mora moći pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji ukoliko to korisnik zatraži i nije u suprotnosti s interesima korisnika.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 14., st. 3. Navedeno je prijedlog osoba s invaliditetom i članova radne skupine a temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi osiguravanja usluge koje pružaju organizacije civilnog društva, odnosno udruge osoba s invaliditetom.
399	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju. Članak 14. stavak 3. onda bi glasilo: „Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.“	Prihvaćen	Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.

400	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Prijedlog: izbacivanje formalnog programa osposobljavanja, udruge i savezi koji kontinuirano provode uslugu Oa mogu neformalno educirati novozaposlene OA, voditi računa da je i sa prethodnim kriterijima vrlo teško pronaći osobne asistente na tržištu rada.	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
401	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>1. Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati neformalnu potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>Obrazloženje: U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati? Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.</p> <p>2. Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (zbog velike fluktuacije osobnih asistenata nemaju svi završenu edukaciju u trajanju od 10 sati). Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".

402	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju. Članak 14. stavak 3. onda bi glasilo:</p> <p>„Osobni asistent ne može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji osim u slučaju kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.“</p>	Prihvaćen	Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.
403	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	S obzirom da se unutar Zakona predlaže potreba završenog obrazovanja za osobne asistente, predlažem da se u ovaj članak uvrsti obveza pružatelja usluge da pripremi i obrazuje korisnika i članove njegove obitelji za korištenje usluge osobne asistencije. Primjećujem da se kroz Zakon vodi jako mala briga o samim osobnim asistentima.	Nije prihvaćen	Kao i tijekom dosadašnje, šesnaestogodišnje provedbe programa i projekata kojima se osiguravala usluga osobne asistencije od strane organizacija civilnog društva, odnosno udruga osoba s invaliditetom, iste će i nadalje imati mogućnost provođenja ovakvih vrsta edukacija.

404	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeta za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati?</p> <p>Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.</p> <p>Stavak 2) Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (ni oni svi nemaju edukaciju u trajanju od 10 sati).</p> <p>Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
-----	---	---	---	-----------	--

405	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	U čl. 14. predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi. U postojećim formalnim programima (odobrenima od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati? Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
-----	---	---	--	-----------	--

406	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>1. Predlažemo izbacivanje formalnog programa osposobljavanja za osobnog asistenta. Predlažemo da pružatelji usluga (savezi i udruge)- mogu educirati osobne asistente i dati neformalnu potvrdu o edukaciji s kojom OA može početi raditi.</p> <p>Obrazloženje: U postojećim formalnim programima (odobrenih od strane MZO) koje provode učilišta kao jedan od preduvjeta navodi se završena srednja škola, što znači da osnovno obrazovanje i tečaj realno nisu prihvatljivi preduvjeti za potencijalne polaznike. Treba voditi računa da na tržištu rada imamo nedovoljno osposobljenih osoba za osobnog asistenta i u slučaju potrebe za istima formalni programi obrazovanja su skupi i dugotrajni- tko će ih plaćati? Uvrstiti osobne asistente kao deficitarno zanimanje ali i na listu zanimanja.</p> <p>2. Postavlja se pitanje tko će pružati osobnu asistenciju ako spomenutu edukaciju ne prođu svi OA koji sada pružaju uslugu putem projekata/programa (zbog velike fluktuacije osobnih asistenata nemaju svi završenu edukaciju u trajanju od 10 sati). Ponavljamo prijedlog: da pružatelji usluge (savezi i udruge) mogu educirati OA prije početka rada i za to im ispostaviti neformalnu potvrdu o osposobljavanju. Potrebno definirati tko su ti koji mogu pružiti edukaciju za osobnog asistenta?</p>	Prihvaćen	Komentar čl. 14. se prihvaća na način da se u st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".
407	Erik Balija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Članak 14, stavak 3 je nejasan i nerazumljiv Molim pojašnjenje!	Primljeno na znanje	Čl. 14., st. 3. propisuju se iznimni slučajevi u kojima osobni asistent može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji. Isto je moguće kada na području pružanja usluge nije moguće zaposliti osobnog asistenta ili ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika. Opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije što je propisano čl. 45.

408	Siniša Kekić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Usto, kod zapošljavanja državljana trećih zemalja treba regulirati i probleme s otežanim nostrifikacijama njihovih diploma zbog različitih školskih sustava i klasifikacija.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Priznavanje i vrednovanje inozemnih obrazovnih kvalifikacija u Republici Hrvatskoj temelji se na Zakonu o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija te nije predmet uređenja ovog Zakona.
409	IVANA	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Posao OA obavljam već 13g. Po zanimanju sam med sestra sss i bacc phisio. Ovo nije laička usluga koliko god se to pokušava prikazati .Imam i "diplomu" za OA .Edukacija je odrađena 2010g.nakon te edukacije nikad više ništa nismo dobili .Npr OA je po zanimanju kuhar kako jedan kuhar zna raditi transfere ili je upoznat sa njegovom ili vježbama koje OSI treba .Znamo svi da sustav daje minimalno fizikalne terapije .Posao je specifičan i nikako ga ne može obavljati laik.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
410	Siniša Bosanac	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	Svakako bi trebalo za osobne asistente koji rade kontinuirano duži niz godina radni staž proveden kao osobni asistent priznati kao kvalifikaciju. Jer ako je netko 3 ili 5 godina osobni asistent na zadovoljstvo korisnika a bez formalnog programa osposobljavanja ili edukacije od 10 sati svako bi trebao na temelju radnog iskustva nastaviti dalje raditi.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Čl. 74., st. 1. propisano je da osobni asistent koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 15. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Edukacija osobnih asistenata provodi se 16 godina, odnosno od početka uvođenja usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva te je kroz navedeno razdoblje potvrđena njezina svrhovitost i opravdanost. Pored navedenoga Evaluacija pružanja usluge osobne asistencije u Republici Hrvatskoj provedena 2020. godine također je kao jednu od preporuke istaknula važnost edukacija. U čl. 14. st. 1. i 2. brišu riječi "formalni".

411	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Čl. 14. Osobni asistent mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završen formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta i - najmanje srednjoškolsko obrazovanje ili - najmanje osnovnoškolsko obrazovanje i završen tečaj za njegovatelja ... Zbog čega je za najjednostavnije fizičke poslove poput oblačenja, kupanja, čišćenja i slično potrebno srednjoškolsko obrazovanje? Navedeni uvjet potpuno nepotrebno znatno reducira broj potencijalnih OA kojih ionako nema ni blizu dovoljno. Tko će provoditi taj formalni program za osposobljavanje osobnih asistenata? Po kojim kriterijima? Šta će taj program sadržavati i koliko će trajati? Tko će potencijalnom osobnom asistentu financirati troškove pohađanja tog programa? Tko će provoditi tečajeve za njegovatelja? Koliko sati će oni trajati i tko će financirati troškove njihova pohađanja? U zakonu je potpuno neregulira odnos OA i pružatelja usluga, te OA i korisnika usluge, kao i prava OA, plaće, obvezna davanja, GO, povećana cijena sata za rad blagdanom i nedjeljom, sklapanje ugovora itd.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar nije prihvaćen. U pogledu završenog školovanja srednjoškolsko obrazovanje je jedan od uvjeta, odnosno osobni asistent mora imati ili najmanje srednjoškolsko obrazovanje ili najmanje osnovnoškolsko obrazovanje i završen tečaj za njegovatelja. Način provođenja programa osposobljavanja i tečajeve za njegovatelja nije predmet uređenja ovog Zakona. Odnos osobnog asistenta kao zaposlenika i pružatelja usluge kao poslodavca, te ostala prava iz radnog odnosa predmet su općeg propisa o radu. U čl. 14. st. 1. i 2. brišu se riječi "formalni".</p>
-----	--	---	--	----------------	--

412	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 14.	<p>Tko će i kojim tempom provoditi formalni program osposobljavanja za osobnog asistenta? Hoće li provođenje programa usporavati postupak zapošljavanja asistenta i u kojoj mjeri?</p> <p>S obzirom na očitovanje bivšeg Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku od 5. prosinca 2018., klasa: 052-01/18-01/116, urudžbeni broj: 519-05-2-2-1/4-18-2, to jest odgovor na upit o mogućnosti zapošljavanja stranih državljana kao osobnih asistenata, u kojemu stoji da tomu nema zapreka ako strani državljanin ispunjava sve pretpostavke za zapošljavanje koje proizlaze iz propisa kojima se uređuje zapošljavanje stranih državljana, mogu li državljani trećih zemalja s odobrenim privremenim, dugotrajnim i/ili stalnim boravkom i/ili azilanti raditi posao osobnog asistenta i pod kojim uvjetima? Ako to doista bez ikakvih zapreka mogu, moraju li imati radnu dozvolu? Ako moraju, može li im je od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (kada je riječ o novom zapošljavanju) ili od nadležne policijske uprave (kada je riječ o produženju dozvole za rad) ishodovati pružatelj usluga osobne asistencije ili nadležno ministarstvo? Ako ne može, tko može?</p> <p>Također, može li se raditi na tome da se zanimanje osobnog asistenta uvrsti na popis onih zanimanja kod kojih postoji iznimka od provedbe testa tržišta rada, prema Članku 101. Zakona o strancima, kako bi se povećali izgledi korisnika za pronalaženje adekvatnog osobnog asistenta u nedostatku radne snage?</p>	Nije prihvaćen	Način provođenja programa osposobljavanja za osobnog asistenta i tečajeva za njegovatelja nije predmet uređenja ovog Zakona. Ističemo da su u čl. 14.,st. 1. i 2. brisane riječi "formalni". Uvjeti rada stranaca koji su državljani trećih zemalja propisani su Zakonom o strancima (NN, br. 133/20) te nisu predmet uređenja ovog Zakona.
-----	--------------	---	---	----------------	---

413	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Članak 15., st. 2.: Oba uvjeta koju moram zadovoljavati komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku su ista, osim, što se bitno razlikuju u satnici. U jednom uvjetu je navedeno 40 sati, a u drugom 120 sati. Predlažemo da se ti uvjeti usklade jer ne može stajati i jedna i druga satnica. Stoga predlažemo da stavak 2. glasi: "Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijski podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 140 sati." Članak 15., st. 3. i 4.: Navesti tko provodi formalni program obrazovanja za prevoditelje hrvatskog zankovnog jezika i program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške te tko ih financira. Smatramo da nije realno očekivati da će osoba zaposlena na tim pozicijama sama financirati formalne programe, a poznavajući kakvo je trenutno stanje na tržištu rada koja se tiču plaća radnika.	Nije prihvaćen	Komentar čl. 15., st. 2. nije prihvaćen već je na prijedlog članova radne skupine članak izmijenjen na način da se briše broj sati programa osposobljavanja. Komentar čl. 15., st. 3. i 4. nije prihvaćen budući da provođenje programa osposobljavanja nije predmet uređenja ovog Zakona.
414	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Članak 15. (1) Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit razine B2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od najmanje 280 sati. (2) Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i: - završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati ili - završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i nagluhim osobama u ostalim	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 15., st. 5. jer je navedenom odredbom omogućena iznimka za pružanje usluge od strane člana obitelji. Navedeno je prijedlog osoba s invaliditetom i članova radne skupine a temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi osiguravanja usluge koje pružaju organizacije civilnog društva, odnosno udruge osoba s invaliditetom.

sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 120 sati.

(3) Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i:

- završen formalni program osposobljavanja o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepe osobe u trajanju od najmanje 40 sati i
- završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika koji uključuje položen ispit razine B2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od najmanje 280 sati.

(4) Komunikacijski posrednik za gluhoslijepe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i:

- završen formalni program osposobljavanja o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepe osobe u trajanju od najmanje 40 sati i
- završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije koji uključuje položen ispit razine A2 o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od najmanje 140 sati.

-položen ispit o prevođenju

(5) Komunikacijski posrednik može pružati uslugu osobne asistencije svom članu obitelji ako to zahtijeva korisnik zbog specifičnih uvjeta pružanja usluge i potreba korisnika, ako isto nije u suprotnosti s interesima korisnika.

RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"

415	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>Predlažemo da se članak 15. stavak 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika.“ Osoba koja završi osposobljavanje za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika treba imati znanje o hrvatskom znakovnom jeziku sukladno CEFR za znakovne jezike te znanja, vještine i kompetencije prevođenja.</p> <p>Predlažemo da se članak 15. stavak 2. izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku (prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj)." Sukladno Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj ostali sustavi komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe su: hrvatski znakovni jezik, prilagođeni hrvatski znakovni jezik, simultana znakovno-govorna komunikacija, ručna abeceda, titlovanje ili daktilografija, očitavanje govora s lica i usana, pisanje po dlanu, tehnička pomagla.</p>	Nije prihvaćen	Komentar čl. 15. nije prihvaćen s obzirom da su predložene jezične razine poznavanja jezika predložene od strane članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika. Vezano uz komentar čl. 15., st. 2. dodatno ističemo da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.
-----	--	---	--	----------------	---

416	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>Predlažemo da se članak 15. stavak 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika.“ Osoba koja završi osposobljavanje za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika treba imati znanje o hrvatskom znakovnom jeziku sukladno CEFR za znakovne jezike te znanja, vještine i kompetencije prevođenja.</p> <p>Predlažemo da se članak 15. stavak 2. izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku (prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj)." Sukladno Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj ostali sustavi komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe su: hrvatski znakovni jezik, prilagođeni hrvatski znakovni jezik, simultana znakovno-govorna komunikacija, ručna abeceda, titlovanje ili daktilografija, očitavanje govora s lica i usana, pisanje po dlanu, tehnička pomagla.</p>	Nije prihvaćen	Komentar čl. 15. nije prihvaćen s obzirom da su predložene jezične razine poznavanja jezika predložene od strane članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika. Vezano uz komentar čl. 15., st. 2. dodatno ističemo da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.
417	Lana Bede	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>U ovom prijedlogu zakona uočava se potpuno zaobilaznje jedne velike skupine djece i osoba s TUR-om i OSI-jem, a što se može tumačiti i kao ozbiljan oblik diskriminacije, iako je, zasigurno nenamjeran. Riječ je o skupini djece i osoba sa složenim komunikacijskim potrebama.</p> <p>Termin se odnosi na široku skupinu osoba koje ne mogu ostvariti svoje komunikacijske potrebe na uobičajen način uslijed različitih razloga zbog čega se otežano sudjeluju u</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Predlagatelj zakona dobnu granicu od 18 godina za korisnike usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik definirao je sukladno Konvenciji o pravima djeteta i odredio da se usluga odnosi na punoljetne osobe odnosno starije od 18 godina uzimajući u obzir načela neovisnog življenja. Nadalje, ovim Zakonom nisu obuhvaćene usluge za koje je potreban specifičan profil stručnih radnika educiranih za

procesu odgoja i obrazovanja te kasnije u brojnim životnim aktivnostima (Beukelman i Mirenda, 2013). Iacono i Johnson (2004) pojašnjavaju da složene komunikacijske potrebe podrazumijevaju narušenu razumljivost govora, teškoće jezičnoga razumijevanja te ograničene semantičke ili sintaktičke sposobnosti. Djeca i osobe koje imaju složene komunikacijske potrebe teško funkcioniraju na brojnim područjima:

- oralno- glasovni govor
- jezik
- kognitivno funkcioniranje (otežano funkcioniranje na ovom području može biti i utjecajno)
- pismenost
- socijalna uključenost
- pristup obrazovanju
- pristup informacijama
- kvaliteta života (Drager, Light i McNaughton, 2010)

Treba jasno naznačiti da je ovu skupinu osoba nužno definirati kao zasebnu, a ne ih gledati isključivo kroz dijagnozu radi koje osoba ima složene komunikacijske potrebe. Naime, unutar gotovo svake podskupine (npr. poremećaj iz spektra autizma, Downov sindrom, cerebralna paraliza, dječja govorna apraksija, spinalna mišićna atrofija, mišićna distrofija, opće razvojno kašnjenje, specifični miješani razvojni poremećaj, rijetke bolesti i sindromi, traumatska oštećenja CŽS, moždani udari, neurološke bolesti, karcinomi...), izdvaja se određeni broj djece i osoba koje imaju složene komunikacijske potrebe.

Ova skupina djece i osoba ima ozbiljne teškoće u ostvarivanju uspješnih komunikacijskih interakcija sa svojom okolinom te im je zbog toga neophodno osigurati komunikacijskog posrednika koji će ih poticati u usvajanju optimalnih sustava komunikacije (sustavi potpomognute komunikacije) koje osoba koristi. Komunikacijski posrednik ujedno posreduje i podupire komunikacijske interakcije s okolinom. Treba reći kako se u širem smislu i manualni znakovi ubrajaju u ove sustave. Trenutno je prema Prijedlogu Zakona o osobnoj asistenciji komunikacijski posrednik

sustav potpomognute komunikacije korištenjem asistivne tehnologije. Navedene usluge moguće je ostvariti temeljem drugih propisa.

predviđen samo za gluhe i gluhoslijepe osobe. Predlaže se da se uz gluhe i gluhoslijepe osobe uvede i skupina osoba sa složenim komunikacijskim potrebama, i/ili osobe korisnici sustava potpomognute komunikacije. To je jedini način da se diskriminacija u Prijedlogu korigira, odnosno da se i ovoj skupini osoba konačno osiguraju njihova Konvencijama i drugim zakonima propisana prava.

Važno je da svaka osoba sa složenim komunikacijskim potrebama ima samo svog komunikacijskog posrednika, da je riječ o jednoj osobi koja bi trebala biti u kontinuitetu ista koliko i kada je god to moguće. Važno je naglasiti kako ne postoji apsolutno nikakva razlika između osobe koja ne govori, otežano govori, i/ili ima teškoća u socijalnim interakcijama ako je gluha, gluhoslijepe ili npr ima poremećaj iz spektra autizma, cerebralnu paralizu, ili bilo koju drugu podlogu, u odnosu na potrebe za individualnom, individualno prilagođenom podrškom u uspješnijem ostvarivanju socijalnih kontakata sa svojom okolinom. Nema razlike između potrebe i nužnosti za komunikacijskim posrednikom ukoliko osoba govori znakovni jezik ili koristi komunikacijska pomagala. Edukacija i nedostatak kadra za ostvarivanje ovog prava naprosto ne bi smjele biti izgovor da se ovo pravo nekome ne dodjeli. Treba naglasiti kako su u zadnjih deset godina brojne institucije i inicijative uložile velike napore i sredstva za stručno usavršavanje stručnjaka za područje potpomognute komunikacije i asistivnih tehnologija. To zasigurno znači kako postoji stručni kadar, inicijative, institucije i stručnjaci koji su i više nego osposobljeni educirati komunikacijske posrednike za djecu i osobe se složenim komunikacijskim potrebama odnosno za korisnike potpomognute komunikacije.

418	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>Sukladno sastanku, predložemo sljedeće izmjene:</p> <p>Stavak 3 Komunikacijski posrednik za gluhoslijepu osobu koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potvrdu o završenom neformalnom programu osposobljavanja o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepu osobu u trajanju od najmanje 40 sati i - formalnu potvrdu o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika razine B2 i/ ili potvrdu o završenom neformalnom tečaju hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od četiri godine uz potvrdu o radnom iskustvu prevođenja na i sa hrvatskog znakovnog jezika te njegovim prilagodbama gluhoslijepim osobama u trajanju od minimalno tri (3) godine <p>Stavak 4 Predložemo kako slijedi: 4) Komunikacijski posrednik za gluhoslijepu osobu koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potvrdu o završenom neformalnom programu osposobljavanja o prilagodbama hrvatskog znakovnog jezika, pristupu, komunikaciji i prevođenju gluhoslijepim osobama koja dodatno uključuje i svladavanje opisivanja okoline te vođenje u vidu pratnje gluhoslijepu osobu u trajanju od najmanje 40 sati i - formalnu potvrdu o poznavanju hrvatskog znakovnog jezika razine A2 i/ili potvrdu o završenom neformalnom tečaju hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od dvije godine uz potvrdu o radnom iskustvu pružanja usluge gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od minimalno jedne (1) godine 	Nije prihvaćen	Komentari čl. 15., st. 3. i 4. se ne prihvaćaju. Odredbe su izmijenjene na način da se briše trajanje, odnosno broj sati programa osposobljavanja.
-----	--	---	---	----------------	--

419	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Čl.15.st.2. izmijeniti tako da glasi: Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije“	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 15., st. 2. se djelomično prihvaća na način da je brisan uvjet poslovne sposobnosti te se riječi “radno i poslovno sposobna osoba” zamjenjuju sa “zdravstveno sposobna osoba”.
420	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Čl.15. st.1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja nema oduzetu poslovnu sposobnost koja ima završeno najmanje četverogodišnje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika“	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 15., st. 1. se djelomično prihvaća na način da su izmijenjeni uvjeti iz st. 2. u kojem se briše trajanje, odnosno broj sati formalnog programa osposobljavanja. Brisanje potrebne jezične razine se ne prihvaća jer je ista predložena od strane članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika.
421	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Molimo provjeriti s nadležnim tijelima (MZO) i agencijom za obrazovanje odraslih može li postojati „formalni“ program od 40 sati jer bi isto onda trebalo podrazumijevati da je dobio odobrenje MZO i Agencije i da se za njega izdaje „javna isprava“ . (u pravilu je potrebno 120 sati za „formalni“ program). Ako je to moguće ili je to iznimka od pravila onda treba jasno naznačiti u ovom Zakonu da se za isti izdaje javna isprava.	Prihvaćen	Komentar čl. 15., st. 2 je prihvaćen na način da se u podstavku 1. i 2. brišu riječi “formalni” te trajanje, odnosno broj sati programa osposobljavanja. Komentar čl. 15., st. 3 je prihvaćen na način da se u podstavku 1. briše riječ “formalni” te se briše broj sati trajanja programa osposobljavanja.
422	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Predlaže se propisati mogućnost da komunikacijski posrednik za gluhe, odnosno gluhoslijepe može biti i osoba koje ne poznaje hrvatski znakovni jezik ili znakovani hrvatski jezik, ali je osposobljen za pružanje komunikacijske podrške u ostalim sustavima komunikacije koje koriste gluhe, odnosno gluholijepa osobe. Ne koriste sve gluhe osobe hrvatski znakovni jezika ili znakovani hrvatski jezik, a još manje gluhoslijepe osobe. Postoje gluhoslijepe osobe koje koriste isključivo pisanje abecede na dlanu i druge metode. Bez obzira na to misli li netko da li je taj način komunikacije dobar za njih ili bi bio bolji neki drugi, činjenica je da određen broj gluhi, a još više gluhoslijepih, ne koristi, niti u jednom pogledu, hrvatski znakovni jezika ili znakovani hrvatski jezik, niti ga želi koristiti odnosno izabrali su, u skladu s Konvencijom zajamčenim	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća jer su postavljeni uvjeti prijedlog članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju navedene usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika.

pravom na izbor, drugu metodu komunikacije. Stoga nije opravdano da tim osobama „nameće“ komunikacijski posrednik koji koristi hrvatski znakovni jezik ili znakovani hrvatski jezik. Ujedno nema nikakvog smisla da se za komunikacijskog posrednika gluhoslijepoj osobi koja koristi pisanje po dlanu postavlja uvjet od poznavanja hrvatskog znakovnog jezika u trajanju od najmanje 140 sati – razina A2 (što je cca 3-4 tjedana nastave puno radno vrijeme ili cca 8-9 mjeseci tj. dva ili tri semestra, ukoliko bi tečaj trajao 2 dana po 2 sata.). Donositelj zakona bi si trebao postaviti pitanje kolika bi bila cijena tog tečaja od 140 sati (cca 6. – 7.000,00 prema cijenama ostalih tečaja stranih jezika ili cca 800 - 900 eura), tko bi platio taj tečaj (osoba koja je do sada radila taj posao za minimalac, bez znanja hrvatskog znakovnog jezika, pa će možda uložiti skoro dvije svoje plaće da bi naučila hrvatski znakovni jezik i ostala na tom poslu, a znanje hrvatskog znakovnog jezika joj zapravo ne treba).

Temeljem članka 19. Konvencije države stranke ove Konvencije priznaju jednako pravo svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge osobe, te će poduzeti djelotvorne i odgovarajuće mjere kako bi olakšale osobama s invaliditetom puno uživanje ovoga prava i punog uključanja i sudjelovanja u zajednici, uključujući i osiguranje, između ostalog, pristup širokom rasponu usluga koje različite službe potpore pružaju osobama s invaliditetom u njihovom domu ili ustanovama za smještaj, uključujući osobnu asistenciju potrebnu za potporu življenju i za uključanje u zajednicu, kao i za sprečavanje izolacije ili segregacije iz zajednice.

Ukoliko se gluhoj ili gluhoslijepoj osobi koja ne koristi hrvatski znakovni jezik, ograničava pravo na uslugu komunikacijskog posrednika, koji ne zna i ne treba znati hrvatski znakovni jezik, i time smanjuje mogući broj komunikacijskih posrednika koji joj tu uslugu mogu pružiti onda bi država očito ovakvom odredbom otkršila svoiu

			obvezu iz Konvencije o priznanja jednakog prava svim osobama s invaliditetom na život u zajednici, s pravom izbora jednakim kao i za druge, kao i obvezu osiguranja pristupa širokom rasponu usluga.		
423	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	u čl.15.st.1. izmijeniti tako da isti glasi: "Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatski znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika" čl.15.st.2. izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije".	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 15., st. 1. se djelomično prihvaća na način da je brisan uvjet poslovne sposobnosti te se riječi "radno i poslovno sposobna osoba" zamjenjuju sa "zdravstveno sposobna osoba". U dijelu koji se odnosi na brisanje jezične razine potrebnog znanja komentar se ne prihvaća s obzirom da su jezične razine predložene od strane članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika.

424	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>Predlažemo da se članak 15. stavak 1. izmijeniti tako da isti glasi: „Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika.“ Osoba koja završi osposobljavanje za prevoditelja hrvatskog znakovnog jezika treba imati znanje o hrvatskom znakovnom jeziku sukladno CEFR za znakovne jezike te znanja, vještine i kompetencije prevođenja.</p> <p>Predlažemo da se članak 15. stavak 2. izmijeniti tako da glasi: "Komunikacijski posrednik koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije koji se temelje na hrvatskom jeziku (prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj)." Sukladno Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe u Republici Hrvatskoj ostali sustavi komunikacije za gluhe i gluhoslijepe osobe su: hrvatski znakovni jezik, prilagođeni hrvatski znakovni jezik, simultana znakovno-govorna komunikacija, ručna abeceda, titlovanje ili daktilografija, očitavanje govora s lica i usana, pisanje po dlanu, tehnička pomagla.</p>	Nije prihvaćen	Komentar čl. 15. nije prihvaćen s obzirom da su predložene jezične razine poznavanja jezika predložene od strane članova radne skupine koji imaju dugogodišnje iskustvo u pružanju usluge i osposobljavanju komunikacijskih posrednika. Vezano uz komentar čl. 15., st. 2. dodatno ističemo da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.
-----	--	---	--	----------------	---

425	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	Stavak (2) navedena je različita satnica koja se odnosi na istu stvar. Prvo je navedeno da komunikacijski posrednik (...) mora imati završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati, a nakon toga 120 sati. S obzirom da se radi o istj stvari smatramo d bi stavak 2 trebao glasiti: "Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijski podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i gluhoslijepim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 140 sati."	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Čl. 15., st. 2. je izmijenjen na način da se briše riječ „formalni“ te broj sati trajanja programa osposobljavanja, odnosno tekst „završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati ili završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i nagluhim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 120 sati“ mijenja se tekstem "imati završen program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije".
426	Udruga gluhoslijepih osoba grada Splita "Osjet"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	U ovom prijedlogu zakona potrebno je definirati tko će provoditi formalne programe osposobljavanja i tko snosi odgovornost financiranja navedenih formalnih programa osposobljavanja.	Nije prihvaćen	Provođenje programa osposobljavanja nije predmet uređenja ovog Zakona.
427	Savez gluhih i nagluhih grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	St.2.; molimo da zbog nemogućnosti verifikacije programa s tako malom satnicom umjesto „završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati“ piše „završen NEFORMALNI program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati“. Što se tiče navedenih satnica (40 sati i 120 sati), unutar stavka 2, slažemo se da ostanu tako kako su i navedene.	Djelomično prihvaćen	Komentar je djelomično prihvaćen na način da se u čl. 15., st. 2. briše riječ "formalni".

428	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 15.	<p>Oba uvjeta stavka 2 čl.15 se odnose na isto – pružanje komunikacijske podrške u ostalim sustavima komunikacije. Razlika je u satnici – u jednom uvjetu piše 40 sati, u drugom 120 sati. Smatramo da ne može stajati i jedno i drugo jer se odnosi na istu stvar. Slijedeći primjer čl.15 st. 2. trebao bi glasiti: „Komunikacijski posrednik za gluhe osobe koji pruža komunikacijsku podršku u ostalim sustavima komunikacije mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima srednjoškolsko obrazovanje i završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i nagluhim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od 140 sati.“</p> <p>Nadalje, iznimno kao u čl. 33. komunikacijski posrednik za gluhoslijepa osobe koji pruža komunikacijsku podršku hrvatskim znakovnim jezikom uz uvjete navedene u čl.15. st. 3 treba imati i položen ispit razine najmanje C1 engleskog jezika ukoliko uslugu pruža osobi s gluhoslijepošćom koja je imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije sukladno čl. 6 st.2. ovog Zakona. Komunikacijski posrednik za gluhoslijepa osobe sa razinom B2 znanja hrvatskog znakovnog jezika mora imati i dodatna znanja engleskog jezika na visokoj razini ukoliko će pružati usluge prevođenja na sastancima međunarodnih organizacija sukladno čl. 6. st. 2 ovog zakona u protivnom gluhoslijepa osoba koja je član izvršnog tijela međunarodne organizacije neće moći izvršavati svoju funkciju.</p>	Nije prihvaćen	Na prijedlog članova radne skupine čl. 15., st. 2. je izmijenjen na način da se briše riječ „formalni“ te broj sati trajanja programa osposobljavanja, odnosno tekst „završen formalni program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 40 sati ili završen formalni program osposobljavanja za pružanje komunikacijske podrške gluhim i nagluhim osobama u ostalim sustavima komunikacije u trajanju od najmanje 120 sati“ mijenja se tekstem “imati završen program osposobljavanja u ostalim sustavima komunikacije”.
-----	--	---	--	----------------	---

429	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>1.Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>2.Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Djelomično prihvaćen	Prijedlog je djelomično prihvaćen na način da se brišu riječi "formalni" te "u trajanju od najmanje 160 sati". Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.
-----	------------------	---	---	----------------------	--

430	Iva Mlinarić	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prijedlog je djelomično prihvaćen na način da se briše formalni oblik osposobljavanja te broj sati te trajanje programa osposobljavanja, odnosno brišu se riječi “formalni” te “u trajanju od najmanje 160 sati”. Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjete za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
431	Sonja Juričić Cvitan	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Predlaže se dodati odredba stavka 2. ovog članka, prema kojoj osobe koje su bile zaposlene na radnom mjestu videćeg pratitelja, videćeg asistenta, asistenta za slijepe osobe ili sličnom radnom mjestu na kojem se pružaju usluge videćeg pratitelja u trajanju od najmanje šest mjeseci, ne moraju završiti program.</p> <p>Navedene osobe su do sada radile za minimalac i teško je očekivati da će si platiti skupi program od cca 8. – 9. 000, 00 kuna odnosno cca 1100-1200 eura da bi nastavile raditi posao koji rade godinama. Zapravo, ukoliko se tim osobama ne omogući odmah obavljanja poslove videćeg pratitelja izbacuje ih se sa tržište rada u onoj djelatnosti koji su do sada radile i u onome što znaju raditi i</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2. u čl. 16.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjete za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p> <p>Također ističemo da se u čl. 16 briše riječ “formalni”.</p>

imaju iskustva. S osnove stečenih prava, kao što se to omogućava u mnogim drugim djelatnostima kada se podižu kriteriji za obavljanje određenih poslova (npr. postoje državni inspektori koji nemaju propisanu struku ni stručnu spremu, s osnove stečenih prava jer su taj posao obavljali onda kada je ta struka i sprema bila zadovoljavajuća). Na isti način, s osnove stečenih prava predlaže se da sve osobe koja su radila na radnom mjestu videćeg pratitelja najmanje šest mjeseci, i dalje imaju to pravo, bez obveze pohađanja propisanog programa. Mišljenja smo da je stečeno iskustvo od šest mjeseci, cca 9.000 – 1.000 radnih sati, na poslovima videćeg pratitelja sasvim odgovarajuće.

Formulaciju o tome da su se zatekle ili nisu zatekle na tom poslu (kao što je to često na radnim mjestima u državnoj upravi) nije prihvatljiv jer se radi o radnim mjestima na određeno vrijeme, financiranim u okviru projekata i time bi došlo do nejednakog postupanja između onih koji su se zatekli na tom mjestu i onih kojima je upravo istekao ugovor te se predlaže propisati da osoba koje su bile zaposlene na radnom mjestu s opisom poslova videćeg pratitelja u trajanju od najmanje šest mjeseci, ne moraju završiti program.

Ako je iznimka od završenog formalnog obrazovanja omogućena osobnim asistentima, na osnovi stečenih prava, zašto onda nije i videćim pratiteljima isto omogućeno.

432	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Predlaže se kao uvjet za videćeg pratitelja propisati obrazovni program u trajanju od 40 sati.</p> <p>Molim vas detaljno obrazloženje iz kojeg razloga je videćem pratitelju potreban program od 160 sati, od čega se sastoji i tko će mu platiti taj program, pogotovo onome koji je do sada radio za minimalac. S obzirom na količinu sati taj program bi trebao imati cijenu od cca 8. -9. 000,00 kuna, odnosno cca 1100 -1200 eura, više od certifikata iz javne nabave (50 sati), voditelje EU projekata (120-150 sati), samostalnog knjigovođu (120-150 sati) . Zašto bi neko uopće uložio svoje dvije dosadašnje plaće da bi završio za videćeg pratitelja. Možda bi mu bilo bolje i profitabilnije da završi neki drugi tečaj i osposobi se za neke druge poslove. Ne umanjujući potrebu da videći pratitelj mora završiti odgovarajuću obuku, program od ovoliko sati nepotrebno ograničava pristup i mogućim videćim pratiteljima, jer bi bio preskup, a time se ograničava i pristup osobama s invaliditetom toj usluzi što je u suprotnosti s Konvencijom.</p> <p>Mišljenja smo da je neformalni program u trajanju od 40 sati dovoljan.</p>	Djelomično prihvaćen	Komentar je djelomično prihvaćen na način da se u čl. 16. briše riječ "formalni". Ističemo da se pored navedenoga briše i uvjet broja sati programa osposobljavanja odnosno brisane su riječi "u trajanju od najmanje 160 sati".
-----	-------------------------	---	---	----------------------	--

433	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: “(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar čl. 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”. Ne prihvaća se dodavanje st. 2. u čl. 16.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---	---	--	----------------------	--

434	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: "Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati."</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: "(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovog Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom."</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni". Ne prihvaća se dodavanje st. 2. u čl. 16.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	------------------------	---	---	----------------------	---

435	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2. u čl. 16.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---------------	---	---	----------------------	--

436	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: "Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati."</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: "(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane po Zakonu."</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni". Ne prihvaća se dodavanje st. 2. u čl. 16.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	--------------	---	--	----------------------	---

437	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječi "formalni". Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---------------	---	--	----------------------	--

438	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	--------------	---	--	----------------------	--

439	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak 16. Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“ Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom. Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”. Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---	---	--	----------------------	--

440	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---------------------	---	---	----------------------	--

441	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak 16. Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”. Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	----------------------	---	--	----------------------	---

442	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	------------------------	---	--	----------------------	--

443	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	-------------------------	---	--	----------------------	--

444	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	--------------------------	---	--	----------------------	--

445	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: “(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	--	---	--	----------------------	--

446	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	<p>Članak treba glasiti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“</p> <p>Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom.</p> <p>Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ “formalni”.</p> <p>Ne prihvaća se dodavanje st. 2.</p> <p>Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.</p>
-----	---	---	--	----------------------	--

447	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	Formalno obrazovanje nužno neće osigurati kvalitetu usluge. Pitanje je tko će osigurati sredstva za plaćanje formalnog obrazovanja. Formalno obrazovanje nužno traje 140 sati. Neformalnim obrazovanjem u trajanju od 100 sati koje će biti treba obuhvatiti izobrazbu od strane stručnih osoba u skladu s izrađenim programom i obuhvaćati teorijski i praktični dio, što treba regulirati pravilnikom. Potrebno je umetnuti stavak drugi koji bi glasio: „(2) Iznimno, videći pratitelj može biti osoba koja ne ispunjava uvjet iz prethodnog stavka koji se odnosi na neformalno osposobljavanje u trajanju 100 sati za videćeg pratitelja, ako je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završila edukaciju za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 10 sati, ima najmanje šest mjeseci radnog iskustva na poslovima videćeg pratitelja i ispunjava ostale uvjete za videćeg pratitelja propisane ovim Zakonom.“	Djelomično prihvaćen	Komentar članka 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni". Ne prihvaća se dodavanje st. 2. Člankom 74. propisano je da videći pratitelj koji na dan stupanja na snagu Zakona pruža uslugu osobne asistencije temeljem ugovora o radu sklopljenim s pružateljem usluge kroz programe i projekte, a ne ispunjava uvjete iz članka 16. Zakona, može i dalje pružati uslugu osobne asistencije do isteka ugovora, a najkasnije do 31. prosinca 2023. godine. Odredba koja propisuje uvjet za videćeg pratitelja prijedlog je članova radne skupine uzimajući u obzir višegodišnje iskustvo organizacija civilnog društva u osiguravanju usluge i osposobljavanju videćih pratitelja.
448	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 16.	Članak treba glasniti: „Videći pratitelj mora biti punoljetna radno i poslovno sposobna osoba koja ima završeno najmanje srednjoškolsko obrazovanje i završen neformalni program osposobljavanja za videćeg pratitelja u trajanju od najmanje 100 sati.“	Djelomično prihvaćen	Komentar čl. 16. se djelomično prihvaća na način da se briše riječ "formalni".
449	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Predlažemo izmjenu članku 17. stavak (3) te da glasi: (3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, pribaviti dokaz iz stavka 2. ovoga članka. Predlažemo dopunu u članku 17. i dodavanje novog stavka sa slijedećim tekstom: (7) Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. Ne prihvaća se dodavanje st. 7. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.

450	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Predlažemo da članak 17. stavak (3) izmjeni tako da glasi: "(3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, pribaviti dokaz iz stavka 2. ovoga članka." Također predlažemo da se doda novi stavak koji glasi: " (7) Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom."	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. Ne prihvaća se dodavanje st. 7. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
451	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Predlažemo da članak 17. stavak (3) izmjeni tako da glasi: "(3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, pribaviti dokaz iz stavka 2. ovoga članka." Također predlažemo da se doda novi stavak koji glasi: " (7) Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom."	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. Ne prihvaća se dodavanje st. 7. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
452	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: "Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
453	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

454	DENIS MARIJON	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Smatramo da se teret iz članka 5. i članka 6. ne smije prevaliti na pružatelje usluge osobne asistencije bez adekvatne naknade iz Državnog proračuna jer niti jedna organizacija ne može više godina financirati radnika bez da radi.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. i 6. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
455	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Koliko je to potvrda?? Slažem se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno. Kod stavke 5. Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. i 6. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta u predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
456	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno. Kod stavke 5. Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.

457	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Predlažemo da članak 17. stavak (3) izmjeni tako da glasi: "(3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, pribaviti dokaz iz stavka 2. ovoga članka." Također predlažemo da se doda novi stavak koji glasi: " (7) Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurat će se posebnom odlukom."	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. Ne prihvaća se dodavanje st. 7. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
458	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.
459	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
460	Udruga gluhih i nagluhih Osječko- baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U čl.17.st (3). treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije.	Nije prihvaćen	Komentar st. 17., st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.

461	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U stavku 5 ovoga članka nedostaje odredba tko snosi trošak plaće radnika udaljenog s posla. U navedenom stavku određeno je postupanje iz domene radnog prava i radnih odnosa, dok u ostatku Nacrta prijedloga zakona izostaje određivanje radnih prava, uvjeta rada i materijalnih prava radnika u sustavu, a što je veliki nedostatak. Također, u stavku 6 nedostaje odredba tko snosi trošak obustavljenog dijela plaće radnika udaljenog s posla. Nadalje, bilo bi korisno odrediti da li poslodavci prije zapošljavanja osobnog asistenta mogu ili trebaju utvrđivati zdravstvenu sposobnost radnika za rad, te uputiti na propisanu proceduru obavljanja prethodnog pregleda kod specijalista medicine rada, pošto u praksi postoje slučajevi da trenutni pružatelj usluge provjeru zdravstvene sposobnosti osobnih asistenata obavljaju na neadekvatan način.	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 17. st. 5. i 6. Sredstva osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu. Komentar koji se odnosi na utvrđivanje zdravstvene sposobnosti radnika za rad prihvaćen je na način da su čl. 15., 16. i 17. izmjenjeni na način da je tekst "punoljetna radno i poslovno sposobna osoba" zamijenjen tekстом "punoljetna zdravstveno sposobna osoba".
462	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	U čl. 17. st. (3) treba izbrisati jednom godišnje traženje dokumentacije. (3) Poslodavac je dužan za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribaviti dokaz iz stavka 2. ovoga članka. Nepotrebno – osobni asistenti se stavljaju u neravnopravni položaj spram ostalih radnika koji rade s istom skupinom korisnika. Poslodavac regulira potrebnu dokumentaciju radnika.	Nije prihvaćen	Komentar st. 17. st. 3. se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika.
463	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Stavak 5.- ponavljamo mišljenje mnogih udruga - predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.

464	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Smatramo da je Potvrda o nekažnjavanju sasvim dovoljna. Definirati način financiranja naknade plaće(stavka 5) za osobu koja je zbog pokrenutog kaznenog postupka udaljena s radnog mjesta, te isto tako ukoliko će osoba biti oslobođena (stavka 6) povrat obustavljenog dijela plaće. Udruge nažalost sukladno odobrenim proračunima projekata i programa isto neće moći financirati. Uvesti obavezno obavještanje poslodavaca od strane službenih osoba u slučaju pokretanja kaznenih postupaka.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da je obveza poslodavca da za sve radnike koji pružaju uslugu osobne asistencije, najmanje jednom godišnje, pribavi dokaze iz stavka 2. čl. 17., istovjetna obvezi koju imaju poslodavci koji osiguravaju pružanje socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, a isto se primjenjuje radi osiguravanja zaštite korisnika. Sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz st. 5. i 6. osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
465	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno. Kod stavke 5. Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
466	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	Stavak 5 i stavak 6 ovog članka. Nije jasno iz kojih će izvora pružatelj usluge financirati 2/3 plaće suspendiranog zaposlenika, odnosno iz kojih će izvora isplatiti sve zaostatke 1/3 plaće u slučaju da je došlo do oslobađajuće presude? Ovaj ste dio prenijeli iz Zakona o osnovnoškolskom odgoju i obrazovanju. Tamo to ima smisla jer se sve plaće isplaćuju na teret državnog proračuna putem COP-a. U situaciji kada su pružatelji usluga izvan državnog proračuna poput OCD-a i privatnih tvrtki postavlja se pitanje hoće li ministarstvo u ovoj situaciji refundirati taj neplanirani trošak koji može trajati dugi niz godina?	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz st. 5. i 6. osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.

467	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno.</p> <p>Kod stavke 5. Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
468	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Stavak 5) Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima.</p> <p>U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
469	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
470	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Stavak 5.- ponavljamo mišljenje mnogih udruga - predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.

471	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Koliko je to potvrda?? Slažemo se da treba Uvjerenje o nekažnjavanju, to smo i do sada tražili od osobnih asistenata no ovoliko kompliciranje dokumentacije nije potrebno.</p> <p>Kod stavke 5. Znači li to da će pružatelji usluge morati biti detektivi da bi nekako saznali za tu okolnost? Predlažemo da se definira da se pružatelja usluge kao poslodavca službeno obavijesti o tim okolnostima. U obvezne obrasce prilikom sklapanja ugovora o radu uključiti i Izjavu koja bi navodila sve ove elemente, a koju je zaposlenik (OA) dužan potpisati pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Odredbe čl. 17. istovjetne su odredbama propisanim Zakonom o socijalnoj skrbi.
472	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 17.	<p>Stavak 5 i stavak 6 ovog članka. Nije jasno iz kojih će izvora pružatelj usluge financirati 2/3 plaće suspendiranog zaposlenika, odnosno iz kojih će izvora isplatiti sve zaostatke 1/3 plaće u slučaju da je došlo do oslobađajuće presude? Ovaj ste dio prenijeli iz Zakona o osnovnoškolskom odgoju i obrazovanju. Tamo to ima smisla jer se sve plaće isplaćuju na teret državnog proračuna putem COP-a. U situaciji kada su pružatelji usluga izvan državnog proračuna poput OCD-a i privatnih tvrtki postavlja se pitanje hoće li ministarstvo u ovoj situaciji refundirati taj neplanirani trošak koji može trajati dugi niz godina?</p>	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz st. 5. i 6. osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.
473	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Članak 18. Uslugu osobne asistencije pružaju: 1. ustanove socijalne skrbi: a) dom socijalne skrbi b) centar za pomoć u kući c) centar za pružanje usluga u zajednici 2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 I 119/22) dom socijalne skrbi može se osnovati kao centar za pružanje usluge u zajednici.
474	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Predlažemo u čl. 18. točka 2. definiranje dijela „druga pravna osoba“ (na način da se iz ciljeva i djelatnosti utvrđenih osnivačkim aktom vidi usmjerenost na osobe s invaliditetom i djecom s teškoćama u razvoju) ili brisati tekst „druga pravna osoba“</p>	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

475	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U članku 18. po točkom 2. potrebno je definirati tko je „druga pravna osoba“ ili navedeno izbrisati.	Nije prihvaćen	Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
476	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U članku 18. po točkom 2. potrebno je definirati tko je „druga pravna osoba“ ili navedeno izbrisati.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
477	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ (na način da se iz ciljeva i djelatnosti utvrđenih osnivačkim aktom vidi usmjerenost na osobe s invaliditetom i djecom s teškoćama u razvoju) ili izbrisati.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
478	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Pod 2 - tko su te druge pravne osobe? Predlažem da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom. Smatram da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

479	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Pod 2 - tko su te druge pravne osobe? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom. Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
480	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	pružatelji usluge osobne asistencije trebaju se prije svega voditi smjernicama iz Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom te naročito težiti svemu što je u duhu prava na neovisno življenje osoba sa invaliditetom. Takve organizacije pružatelji osobne asistencije trebale bi ići u korak sa socijalnim modelom pristupa invaliditetu/osobama sa invaliditetom i u tom duhu biti aktivni zagovaratelji prava osoba sa invaliditetom. Nikakvim organizacijama koje se još uvijek oslanjaju na zastarjeli karitativni ili medicinski model pristupa invaliditetu nije mjesto među pružateljima te usluge.	Primljeno na znanje	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
481	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Kakva udruga? Udruga ljubitelja čvaraka? Udruga bi morali biti ona koja se bavi OSI i djecom s teškoćama. Također bi vjerska zajednica i pravna osoba morala imati prijašnjeg iskustva u radu s OSI.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

482	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspoložu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
483	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U čl. 18. u st. (2) definirati tko je „druga pravna osoba“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
484	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U članku 18. po točkama 2. potrebno je definirati tko je „druga pravna osoba“ ili navedeno izbrisati.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
485	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

486	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Pod 2. "druga pravna osoba" Tko je ta druga pravna osoba? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom.</p> <p>Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje.</p> <p>Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da se ne dogodi kako uslugu mogu pružati udruge koje će se osnivati samo s tom svrhom.</p>	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
487	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>ko su te druge pravne osobe? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom.</p> <p>Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje.</p> <p>Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.</p>	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

488	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U .t. 2. dodati iza riječi osoba: „Koja je registrirana za djelatnost brige o osobama s invaliditetom, pružanje socijalnih i zdravstvenih usluga. Dodati t.3. - fizička osoba koja samostalno obavlja profesionalnu djelatnost Komentar i obrazloženje: potrebno je predvidjeti i mogućnost da pružatelj bude fizička osoba koja samostalno obavlja profesionalnu djelatnost ili obrtnik– ovo bi pitanje trebalo regulirati zbog mogućeg nedostatka drugih pružatelja usluge osobne asistencije, a osobito na određenom području (ruralne sredine, otoci).	Nije prihvaćen	Komentar čl. 18., toč. 2 se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Ne prihvaća se dodavanje toč. 3 s obzirom da na prijedlog članova radne skupine fizičke osobe nisu prihvaćene kao pružatelji usluge.
489	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U čl.18.u st.(2) definirati "druga pravna osoba" ili izbrisati.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
490	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnosti i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
491	Udruga roditelja djece s oštećenjem vida i dodatnim poteškoćama u razvoju OKO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Čl. 18. Nadopuna točke 2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba koja ima u svom djelokrugu rada i statutu brigu o osobama s invaliditetom	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

492	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Predloženo proširenje vrsta pružatelja usluge osobne asistencije smatramo uvjetno pozitivnim, s obzirom na planirano znatno povećanja broja korisnika, posljedično povećanje broja osobnih asistenata, a njime se adresira i problem nedostupnosti usluge korisnicima. No, pošto će uslugu pružati pravni subjekti različitih vrsta, smatramo nužnim da se zakonom adresira i problem neadekvatnih i neujednačenih radnih prava, uvjeta i materijalnih prava osobnih asistenata, koji će zapošljavanjem asistenata u različitim vrstama pravnih subjekata postati još izraženiji. Također, ovako širok krug potencijalnih pružatelja usluge, naročito nedefiniranje koje su to „druge pravne osobe“ koje mogu pružati uslugu, otvara prostor za negativnu liberalizaciju pružanja usluge i njezino funkcioniranje kao tržišno-profitne usluge. Pošto je usluga osobne asistencije socijalna usluga, smatramo da je to nedopustivo i da je potrebno u zakon ugraditi mehanizme koji će potaknuti pružatelje da pružaju uslugu, ali i da ona bude zaštićena od tržišno-profitne logike, jer će u suprotnom doći do srozavanja radnih prava i uvjeta radnika u sustavu, te srozavanja kvalitete same usluge spram krajnjih korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Slobodno tržište usluga i roba predstavlja temeljne javne politike na unutarnjem tržištu Europskog gospodarskog prostora (EU+EFTA). Pritom se poduzetnicima jamče pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga i sloboda kretanja roba. U cilju osiguranja kvalitete usluge čl. 55. je propisano da se usluga pruža se u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.</p>
493	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.</p> <p>Možda diskriminirajuće zvuči ali ne želimo da nam se dogodi kao s programom Zaželi da iz Zagreba netko provodi usluge u Slavoniji i onda mi ostanom bez mogućnosti pružanja usluge našim članovima udruge.</p> <p>Dodala bi još da moraju biti na neki način imati iskustva u provedbi asistencije ili barem dvije godine da rade s osobama s invaliditetom.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.</p>

494	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
495	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
496	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Članak 18. Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

497	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
498	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U čl. 18. u st. (2) definirati „druga pravna osoba“ ili izbrisati. Potrebno dopuniti: druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom, a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
499	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatram da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnosti i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

500	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
501	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
502	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Članak 18. Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

503	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
504	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Članak 18. Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

505	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Potrebno je jasno navesti tko su te druge pravne osobe? Predlažemo: "druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom." Naime, već i sada imamo situacije da projekte / programe različitih izvaninstitucionalnih socijalnih usluga dobivaju OCD-i kojima u statutu OSI uopće nisu primarne ciljne skupine, a ni djelatnosti kojima se bave! Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
506	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	POGLAVLJE III. UVJETI ZA PRUŽATELJE USLUGE OSOBNE ASISTENCIJE Pružatelji usluge osobne asistencije Članak 18. 2. udruga, vjerska zajednica i druga pravna osoba. - Pod kojim uvjetima vjerske zajednice pružaju uslugu osobne asistencije, a da pritom njihov mogući korisnik može biti i osoba bez vjerskog opredjeljenja ili druge vjerske orijentacije? Koje su kompetencije vjerskih zajednica za pružanje usluga ukoliko se pojedini dijelovi usluga kose sa onim što vjerske zajednice ne upražnjavaju te im te dijelove usluge osobne asistencije ne mogu ili ne žele izvršiti? Korisniku mora od svih pružatelja usluge biti osigurana sloboda osobnog vjerskog, političkog ili bilo kojeg drugog uvjerenja i mišljenja. Mora se u zakonu izričito naglasiti koje su to druge pravne osobe kao pružatelji usluge i koje uvjete točno moraju ispunjavati kako bi mogli pružiti uslugu osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

507	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
508	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
509	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Definirati "druga pravna osoba" i uvjet da su im sukladno statutu djelatnosti usmjerene na pružanje usluga osobama s invaliditetom. Specificirati da nisu samo udruge, već udruge osoba s invaliditetom, te definirati po kojem će kriteriju vjerske zajednice moći pružati uslugu OA.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

510	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Molimo obrazložiti tko su te druge pravne osobe? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju socijalnih usluga osobama s invaliditetom. Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje.</p> <p>Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.</p>	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
511	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom.</p> <p>Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.</p>	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

512	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO- BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
513	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Tko su te druge pravne osobe? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom. Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

514	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
515	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
516	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Udruga mora biti Udruga osoba s invaliditetom. Vjerske zajednice nemaju zašto pružati uslugu, ne raspolažu znanjima niti poznaju specifične potrebe određene kategorije osoba s invaliditetom. Tko su te druge pravne osobe? Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje. Npr. druga pravna osoba čiji ciljevi, djelatnost i područje djelovanja su regulirani Statutom ili drugim ustrojbenim aktom (registar djelatnosti), a koji su usmjereni ka osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama u razvoju.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

517	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Potrebno je jasno navesti tko su te druge pravne osobe? Predlažemo: "druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju usluga osobama s invaliditetom." Naime, već i sada imamo situacije da projekte / programe različitih izvaninstitucionalnih socijalnih usluga dobivaju OCD-i kojima u statutu OSI uopće nisu primarne ciljne skupine, a ni djelatnosti kojima se bave!</p> <p>Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje.</p> <p>Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.</p>	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
518	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	<p>Molimo obrazložiti tko su te druge pravne osobe? Predlažemo da se doda ...druge pravne osobe kojima su ciljevi i djelatnosti definirani u statutu/djelatnostima usmjereni pružanju socijalnih usluga osobama s invaliditetom. Smatramo da se mora definirati da druge pravne osobe moraju imati iskustva u pružanju socijalnih usluga korisnicima, kako bi pružanje usluge bilo osigurano i kvalitetom i poznavanjem prava na neovisno življenje.</p> <p>Također nije definirano koje udruge, vjerske zajednice? Potrebno uže specificirati da su to udruge OSI (koje imaju članove OSI) ili udruge za osobe s invaliditetom, odnosno udruge koje imaju iskustva rada u pružanju socijalnih usluga, da nam se ne dogodi da uslugu pružaju udruge koje će se osnivati s tom svrhom.</p>	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

519	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	U uvodnim odredbama ovog zakona piše da trenutno 13110 korisnika ostvaruje pravo na uslugu osobne asistencije i također piše da će u 2024.g. biti utrošeno 1.104.481.840,00kn. Pretpostavljam da će se i tada objaviti koliko stvarno ima osobnih asistenata zaposlenih na puno radno vrijeme pa će se lako vidjeti koliki dio tog novca je otišao pružateljima usluge OA i na organizacije tečajeva i slično. Trenutno, uz pretpostavku da će na 13110 korisnika biti zaposleno 7000 asistenata na puno radno vrijeme, i kada bi sav predviđeni novac otišao na njihove plaće (bez troškova tečajeva i organizacije od strane pružatelja usluge) ta plaća bi iznosila oko 13.150,00kn bruto, što je oko 9.000,00kn neto... Vrlo je važno regulirati udio sredstava koji će ići pružateljima usluge i tečajeva (u odnosu na dio koji će ići na plaće osobnih asistenata), a također i pružatelji usluge OA i tečajeva bi prvenstveno trebale biti udruge koje pomažu osobama s invaliditetom (jer su u konačnici sva ta sredstva i osigurana/namijenjena za OSI - pa da se ne ponovi situacija iz 2020.g. kad je uzeto 500mil.kn namijenjenih za profesionalnu rehabilitaciju OSI i iskorišteno za pomoć poslodavcima za vrijeme COVID-19). Te udruge su i više nego spremne i sposobne za to jer su to obavljale i do sada, već godinama.	Primljeno na znanje	U uvodnim odredbama navedeno je da se procjenjuje da će 13110 osoba moći ostvariti to pravo nakon stupanja Zakona na snagu. Navedeni broj procijenjenih korisnika odnosi se na broj korisnika usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, videći pratitelj i komunikacijski posrednik. Broj zaposlenih osobnih asistenata ovisiti će o broju sati usluge na koju će korisnik imati pravo. Ministarstvo je uz izradu Nacrta prijedloga Zakona, kao predlagatelj istoga bilo dužno izraditi Obrazac standardne metodologije za procjenu fiskalnog učinka u kojem je procijenilo potrebna sredstva za provedbu Zakona. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
520	Osnovna škola Milan Amruš	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Mirjana Jakovčev Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Regoč Slavonski Brod .Smatram da se treba precizirati koje druge pravne osobe mogu pružati uslugu osobne asistencije jer tu uslugu mogu kvalitetno pružati samo udruge koje se bave osobama s invaliditetom i samim tim poznaju problematiku.	Nije prihvaćen	Svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
521	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Čl. 18. Zbog čega pružatelji usluga moraju biti pravne osobe? Primjerice, zbog čega ne mogu biti obrti koji nemaju pravnu osobnost?	Nije prihvaćen	Pružatelji usluga određeni čl. 18. prijedlog je članova radne skupine. Ističemo da fizičke osobe nisu prihvaćene kao pružatelji usluge.

522	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 18.	Zašto ne samo udruge kao dosad, koje imaju izravni uvid u potrebe svojih članova/korisnika usluge osobne asistencije? Kakve kompetencije o tome imaju vjerske zajednice, primjerice?	Primljeno na znanje	Zbog bolje dostupnosti usluge sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18. uključujući i vjerske zajednice, moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
523	Udruga gluhošlijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članak 19., stavak 1.: Smatramo kako ispunjavanje mjerila prostora i opreme ne bi trebala biti presudna s obzirom da se usluga komunikacijskog posrednika za gluhošlijepu osobu odvija u njihovim domovima i/ili javnim mjestima. Članak 19., st. 2. te članak 20., st. 1.: Smatramo kako su mjerila za pružanje socijalnih usluga strogi te da će posljedično voditi tome da mi kao Udruga budemo onemogućeni u pružanju usluge.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
524	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Razlika u cijeni usluge pružatelja u mreži socijalnih usluga i onih izvan mreže dovest će do urušavanja osnovnog smisla usluge utemeljene na članku 19 i njegovom Općem komentaru.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
525	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Predlaže se u čl. 19. dodati i postavljanje uvjeta za dom korisnika, koji je u pravilu mjesto rada osobnog asistenta, posebice pristupačnost i pomagala i postavljanje roka za ispunjavanje istih.	Nije prihvaćen	Osiguravanje pristupačnosti stambenog prostora korisnika i nabavka pomagala nisu predmet uređenja ovog Zakona.
526	DENIS MARIJON	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Molimo da se u pravo vrijeme u e-savjetovanje uvrste prijedlozi pravilnika o mjerilima s obzirom da su oni ključni za adekvatnu primjenu zakona. Molimo da se u izradi prvih verzija pravilnika predvidi i vrednuje akumulirano iskustvo u udrugama gdje su projekti provedeni značajnim dijelom i pro bono uz radnike ili honorarne suradnike a koji se ne mogu uključiti u formulaciju „potrebnih radnika“ iz stavka 1.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

527	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Potrebno je detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije. Osigurati da se Pravilnici donesu žurno odmah po stupanju Zakona na snagu, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge. U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
528	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Potrebno je detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije. Osigurati da se Pravilnici donesu žurno odmah po stupanju Zakona na snagu, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge. U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
529	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila bi morala biti minimalna jer se usluga OA ionako vrši u prostoru korisnika ili na nekom od javnih mjesta i institucija koje već zadovoljavaju određene standarde.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.

530	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
531	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge. Potrebno detaljnije definirati ovu odredbu o ispunjavanja mjerila prostora i opreme jer se prostor pružatelja usluge koristi prvenstveno za administrativne usluge. Predlažemo to detaljnije definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
532	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju nikakvog smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije. U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
533	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Ovo je nepotrebno kompliciranje jer udruge već godinama rade ovaj isti (provedba programa osobne asistencije) ili sličan posao i sve rade korektno u postojećim uvjetima.	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje.

534	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članke 19.- 22. postupak utvrđivanja mjerila za pružanje usluge osobne asistencije potrebno je prilagoditi za specifičnost ove usluge pri čemu mjerila prostora i opreme nisu od presudne važnosti za pružanje usluge koja se prvenstveno pruža u domu korisnika, tim više što predloženi pružatelji (ustanove socijalne skrbi i druge pravne osobe) već imaju ispunjene uvjete za obavljanje djelatnosti. Ovim Zakonom trebaju se definirati osnovni uvjeti za stjecanje licence za pružanje usluge osobne asistencije, s tim da bi trebalo omogućiti da iznimno licencirani pružatelj bude i fizička osoba ukoliko na određenom području nema odgovarajućih pružatelja pravnih osoba (ruralna, udaljena, otočka područja). S obzirom na specifičnost usluge (osobni odnos s korisnikom, u domu korisnika) mjerila trebaju uključivati nekoliko ključnih osnovnih uvjeta, a jedan od najvažnijih je edukacija osobe koja obavlja posao asistenta (za fizičku osobu), a za pružatelje pravne osobe kadrovska kapacitiranost za provedbu i organizaciju usluge (stručni voditelj, administrativni poslovi i sl.).	Nije prihvaćen	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Na prijedlog članova radne skupine fizičke osobe nisu prihvaćene kao pružatelji usluge.
535	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Predlaže se promisliti o ovoj usluzi, a ne prepisivati Zakono o socijalnoj skrbi i prateće podzakonske akte. Usluga videćeg pratitelja, ali i druge usluge osobne asistencije ne pružaju se u prostoru pružatelja usluge, pa je test o ispravnosti vode za piće u WC-u pružatelja usluge ili provjera električnih instalacija ili nešto slično apsolutno nepotreban za pružanje ove usluge, ne umanjujući time potrebu da se isto traži u nekom drugom području u skladu s nekim drugim propisima i da isto ocjenjuju nadležni inspektori, a ne povjerenstvo za odobravanje usluga osobne asistencije.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
536	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishodenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

537	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Nastavno na komentar prethodnog članka, smatramo nužnim da se u mjerila za pružanje usluge osobne asistencije kao neizostavan dio uvrste i odredbe kojima se reguliraju minimalna radna prava, uvjeti rada i materijalna prava osobnih asistenata, te da njihovo poštivanje bude preduvjet da pružatelj može pružati uslugu. U suprotnome, otvara se velik prostor da pojedinačni pružatelji usluge srozavaju uvjete rada, materijalna prava radnika, da rade uštede na edukaciji i podršci osobnim asistentima, zaštiti na radu, da ih zapošljavaju u nesigurnim uvjetima (na određeno), a što se također negativno odraziti na kvalitetu i dostupnost usluge.	Nije prihvaćen	Uvjeti rada i materijalna prava radnika nisu predmet uređenja ovoga Zakona te slijedom toga ne mogu biti niti predmet uređenja podzakonskih akata. U cilju osiguranja kvalitete usluge čl. 55. je propisano da se usluga pruža se u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.
538	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Pravilnik o dobivanja licence treba donijeti hitno. Za pružanje usluge morat ćemo biti pružatelji socijalnih usluga odnosno dobiti licencu. Prema sadašnjem Pravilniku ne postoji usluga asistencije kao socijalna usluga za dobivanje licence. Nije nam jasno da li će se propisivati novi Pravilnik posebno za uslugu asistencije? Jer po sadašnjem Pravilniku puno udruga koje provode ovu uslugu preko 10 godina možda neće više moći to pružati. Ne možemo spadati u isti rang kao i netko tko provodi dnevni i poludnevni boravak, jer se usluga asistencije ne pruža u prostoru udruge nego kod korisnika, što znači da to može biti u kući korisnika ali i van kuće korisnika. Smatramo da bi se mjerila odnosno minimalni uvjeti pružatelja trebali pojednostavniti za uslugu osobne asistencije.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
539	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishodenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
540	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishodenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

541	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članak 19. Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
542	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
543	Udruga distrofičara Krapina	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	- (1) Za pružanje usluge osobne asistencije pravne osobe iz članka 18. ovoga Zakona moraju ispunjavati mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge. Za pružanje usluge morat ćemo biti pružatelji socijalnih usluga odnosno dobiti licencu. Prema sadašnjem Pravilniku ne postoji usluga asistencije kao socijalna usluga za dobivanje licence. Nije nam jasno da li će se propisivati novi Pravilnik posebno za uslugu asistencije? Jer po sadašnjem Pravilniku puno udruga koje provode ovu uslugu preko 10 godina možda neće više moći to pružati. Ne možemo spadati u isti rang kao i netko tko provodi dnevni i poludnevni boravak, jer se usluga asistencije ne pruža u prostoru udruge nego kod korisnika, što znači da to može biti u kući korisnika ali i van kuće korisnika. Smatramo da bi se mjerila odnosno minimalni uvjeti pružatelja trebali pojednostavniti za uslugu osobne asistencije. - Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar nadležan za socijalnu skrb (u daljnjem tekstu: ministar). Pravilnik se treba donijeti hitno, kako bi se imalo vremena provesti sve potrebno za dobivanje licence.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

544	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Potrebno izmijeniti : stavak 1. - Ispunjavanje mjerila prostora – bespotrebno / usluga se ne pruža u prostorima pravne osobe - Ispunjavanje mjerila Oprema – eventualno potrebna oprema nalazi se u domu korisnika usluge, a ne pružatelja usluge	Nije prihvaćen	Sve pravne osobe, odnosno svi pružatelji usluge osobne asistencije iz čl. 18., moći će pružati uslugu osobne asistencije ukoliko ispunjavaju mjerila prostora, opreme, potrebnih radnika, sadržaj, opseg i način pružanja usluge sukladno čl. 19. st. 1. Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
545	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
546	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
547	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
548	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članak 19. Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
549	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

550	Udruga gluho-slijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Nejasno je kako su mjerila prostora i opreme vezana uz uslugu komunikacijskog posrednika za gluho-slijepu osobu s obzirom da se usluga odvija na terenu.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
551	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članak 19. Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
552	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	S obzirom da se usluga osobne asistencije pruža isključivo u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge, odredba ispunjavanja mjerila prostora i opreme uistinu nije primjenjiva. Predlažemo da se jasno definira ova situacija u Pravilniku u dijelu koji se tiče minimalnih tehničkih uvjeta za pružanje usluge osobne asistencije i to na realan način, za razliku od minimalnih uvjeta za davatelje socijalnih uvjeta (kojima se, primjerice, i za pomoć u kući, traži niz dokumenata, potvrda, ispitivanja, atesti i sl., a usluga se ne provodi u sjedištu davatelja usluga). Također smatramo da je od ključne važnosti osigurati da se Pravilnik donese u hitnoj proceduri, najbolje paralelno sa samim Zakonom, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
553	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
554	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

555	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	S obzirom na to da se usluga pruža u kući korisnika, udruge ne bi trebale zadovoljavati određena mjerila, već je dovoljno da imaju ured, te nužnu opremu za obavljanje administrativne djelatnosti. Prijedlog je da se detaljno definiraju ova mjerila.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
556	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Potrebno je detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije. Osigurati da se Pravilnici donesu žurno odmah po stupanju Zakona na snagu, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge. U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
557	Udruga gluhoslijepih osoba grada Splita "Osjet"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Čl. 19. (1). Smatramo da se mjerila za pružanje usluge osobne asistencije koje pružaju komunikacijski posrednici za gluhe i gluhoslijepa osobe ne bi trebala vezati za mjerila prostora i opreme jer se usluge koje pružaju komunikacijski posrednici za gluhe i gluhoslijepa osobe odvijaju na terenu.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
558	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	S obzirom da Zakon predviđa zadovoljavanje određenih tehničkih minimuma za pružatelja usluge, predlažem da pružatelj usluge ili Ministarstvo osiguraju novac za razumnu prilagodbu radnog mjesta. Ne predlažem sa ovim da netko drugi miče arhitektonske barijere u kući ili stanu korisnika, no smatram kako Zakon itekako mora voditi evidenciju o razumnoj prilagodbi radnog mjesta za osobnog asistenta.	Nije prihvaćen	Razumna prilagodba radnog mjesta nije predmet uređenja ovog zakona.

559	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
560	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
561	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
562	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Stavak 1) sluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju nikakvog smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
563	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
564	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Mjerila u posebnom pravilniku moraju biti minimalna s obzirom da se usluga pruža izvan prostorija pružatelja. Rok donošenja Pravilnika mora ostaviti dovoljno vremena za ishođenje potrebnih dozvola i licenci kako bi se usluga mogla pružati sukladno najavljenom datumu primjene Zakona.	Primljeno na znanje	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

565	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	S obzirom da se usluga osobne asistencije isključivo pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge, odredba ispunjavanja mjerila prostora i opreme uistinu nisu primjenjivi. Predlažemo da se jasno definira ova situacija u Pravilniku u dijelu koji se tiče minimalnih tehničkih uvjeta za pružanje usluge osobne asistencije i to na realan način, za razliku od minimalnih uvjeta za davatelje socijalnih uvjeta (kojima se, primjerice, i za pomoć u kući, traži niz dokumenata, potvrda, ispitivanja, atesti i sl., a usluga se ne provodi u sjedištu davatelja usluga). Također smatramo da je od ključne važnosti osigurati da se Pravilnik donese u hitnoj proceduri, najbolje paralelno sa samim Zakonom, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
566	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	<p>Usluga osobne asistencije je usluga koja se pruža u domu korisnika, a ne u sjedištu pružatelja usluge stoga ova odredba ispunjavanja mjerila prostora, opreme nemaju smisla u okviru ovog Zakona (prostor i oprema potrebna eventualno za administriranje usluge). Potrebno je detaljno jasno definirati u Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za pružanje usluge osobne asistencije. Osigurati da se Pravilnici donesu žurno odmah po stupanju Zakona na snagu, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge.</p> <p>U Pravilniku treba jasno definirati što je potrebno za to rješenje- fleksibilizirati minimalne tehničke uvjete sukladno vrsti usluge koja se pruža, da za isto nije potrebno niz besmislenih potvrda (instalacije električne energije, ispitivanje vode i sl. u prostoru pružatelja usluge).</p>	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

567	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Članak 19 stavak 2 je trenutno neprovediv, jer ne postoje pravilnici koji bi to regulirali.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
568	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Trenutno propisani uvjeti za pružanje socijalnih usluga su u mnogim lokalnim samoupravama, uključujući Grad Zagreb, prestrogi i neprilagođeni za pružatelje usluga osobne asistencije, naročito usluga komunikacijskog posrednika za gluhoslijepu osobu zbog čega se bojimo da bi se moglo dogoditi da mi kao Savez, ali i naše lokalne udruge ne bi mogle dobiti dozvolu za rad ukoliko se to ne promijeni.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
569	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 19.	Usluga komunikacijskog posrednika za gluhoslijepu osobu odvija se na terenu te stoga ne vidimo kako se mjerila prostora i opreme vežu uz navedenu uslugu.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
570	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Dodati da će Akademija koja se osniva napraviti edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje u svim jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno u Gradu Zagrebu. Stavak 3. U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predložimo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4. Predlažemo: Umjesto zahtjeva za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge.	Nije prihvaćen	Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4. na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.

571	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Dodati da će Akademija koja se osniva napraviti edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje u svim jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno u Gradu Zagrebu. Stavak 3. U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4. Predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge.	Nije prihvaćen	Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4. na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.
572	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina. (Članak 20. st. 3.)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
573	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje te, ako nisu utvrđeni nedostaci, predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. i 4. na isti način je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
574	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Osigurati da se Pravilnici donesu hitno zajedno sa samim Zakonom, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge. Prijedlog: Akademija koja se osniva da napravi edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje. U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4. na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.

575	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Članak 20. st. 3. U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
576	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Opet stvaramo bespotrebni stres osobama s invaliditetom kad im kažemo da nakon tri godine opet trebamo dozvolu za rad. Možda da se produži na dulji rok.	Primljeno na znanje	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
577	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
578	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Članak 20. st. 3. U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
579	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Članak 20. st. 3. U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
580	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
581	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se na razdoblje do tri godine. S obzirom na stavak 3, potrebno je definirati kriterije za izdavanje odobrenja za 1, 2, ili 3 godine, da isto ne ovisi o principu „ovom ovoliko, onom onoliko“ (4) Pružatelj usluge koji želi pružiti uslugu nakon isteka roka određenog rješenjem kojim se odobrava pružanje usluge osobne asistencije dužan je najkasnije 60 dana prije isteka roka podnijeti zahtjev za izdavanje odobrenja za pružanje usluge osobne asistencije. S obzirom da se radi o pružanju usluge nakon isteka roka određenog rješenjem, iza riječi „izdavanje odobrenja za“ – dodati riječ „nastavkom“ pružanja ,	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4., na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.

582	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
583	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Smatramo da sukladno definiciji osobne asistencije u čl. 2. Zakona: Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima, je nepotrebno izjednačavati udruge osoba s invaliditetom s ostalim pružateljima socijalnih usluga, koji usluge pružaju isključivo u svojim poslovnim prostorima, u pogledu ispunjavanju mjerila (tehničko- minimalnih uvjeta). Navedenim obvezama prouzročeni su nepotrebno veliki materijalni troškovi u ispunjavanju kriterija npr. za uslugu pomoći u kući bez osnivanja centra, potrebno je pribaviti niz dokaza i atesta, u pojedinim jedinicama područne (regionalne) samouprave i vlasništvo službenog vozila.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
584	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
585	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

586	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Predlažem osnivanje jedinstvenog tijela na razini cijele RH koje bi kontroliralo Županije u provođenju pravilnika donešenog od Ministarstva. S obzirom da nam u županijama rade ljudi koji prilikom prilagodbe prostora u kojima rade ne znaju maknuti niti arhitektonske barijere, a vi od njih očekujete da razumiju razne vrste invaliditeta. Županije su nam nažalost potkapacitirane za ovakvu vrstu posla.	Nije prihvaćen	Rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije donosi mjesno nadležna jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grad Zagreb. Protiv navedenog rješenja dopuštena je žalba, a o žalbi odlučuje Ministarstvo. Protiv rješenja Ministarstva nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.
587	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Članak 20. st. 3. U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
588	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
589	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Stavak (1) Uvjeti za pružanje socijalnih usluga trenutno su prestrogi u mnogim lokalnim samoupravama i neprilagođeni pružateljima usluga komunikacijskih posrednika za gluhoslijepu osobu zbog čega postoji opravdani strah da mi kao udruga nećemo uspjeti ishoditi dozvolu potrebnu za rad.	Primljeno na znanje	Mjerila za pružanje usluge osobne asistencije pravilnikom propisuje ministar.
590	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Članak 20. st. 3. U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
591	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U prijedlogu se navodi kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Naime, svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4.:predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4., na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi

592	Udruga slijepih Zagreb	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
593	Hrvatski savez slijepih	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
594	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Osnivanje Akademije da se utvrde ista mjerila na razini RH, te da se educira regionalna zajednica koja će i donositi odluke o ispunjavanju mjerila. S obzirom na godišnje kontrole o ispunjavanju kriterija, produženje Rješenja napraviti automatizmom ukoliko prilikom kontrole nisu pronađeni nedostaci.	Nije prihvaćen	Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona. Upravni postupak provodi se sukladno općim propisima o upravnom postupku ukoliko drugačije nije određeno ovim zakonom.
595	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Dodati da će Akademija koja se osniva napraviti edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje u svim jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno u Gradu Zagrebu. Stavak 3. U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4. Predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge.	Nije prihvaćen	Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4. na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.
596	Udruga slijepih Bjelovar	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
597	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produlji na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

598	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 4. na isti način je definirano i za sve ostale socijalne usluge koje se ostvaruju temeljem Zakona o socijalnoj skrbi.
599	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
600	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Akademija koja se osniva da napravi edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje.	Primljeno na znanje	Djelokrug poslova Akademije socijalne skrbi nije predmet uređenja ovoga Zakona.
601	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Osigurati da se Pravilnici donesu hitno zajedno sa samim Zakonom, kako bi udruge koje sada pružaju tu uslugu imale vremena za dobivanje rješenja i da mogu nesmetano nastaviti s pružanjem usluge.	Djelomično prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
602	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
603	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U cilju smanjenja troškova postupka i fleksibilizacije administracije, predlažemo da se rok produži na pet godina.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
604	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	U prijedlogu se navodi kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predlažemo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Naime, svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4.:predlažemo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.

605	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog: Dodati da će Akademija koja se osniva napraviti edukaciju lokalne samouprave vezano uz isto, da se osigura jednako postupanje u svim jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno u Gradu Zagrebu. Stavak 3. U prijedlogu Zakona postoji kontrola pružatelja usluge jednom godišnje, te ako nisu utvrđeni nedostaci predložimo da se samo produži rješenje kroz zahtjev za nastavak pružanja usluge. Svake tri godine izdavanje novog rješenja povećava administraciju i pružateljima usluga i jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Gradu Zagrebu. Stavak 4. Predložimo: Umjesto zahtjev za izdavanje odobrenja staviti zahtjev za nastavak pružanja usluge.	Nije prihvaćen	Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona. Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 20. st. 3. i 4. Trajanje licence usklađeno je s trajanjem licence svih ostalih pružatelja socijalnih usluga, a što je definirano Zakonom o socijalnoj skrbi.
606	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predložimo u čl. 18. stavak (2) zamjenu riječi „ravnatelj ustanove“ s riječima „odgovorna osoba ustanove“.	Prihvaćen	Prihvaća se komentar uz pretpostavku da se isti odnosi na čl. 21. st. 2.
607	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Članak 21. stavak (2) treba izmijeniti tako da glasi: " Član Povjerenstva iz stavka 1. ovoga članka ne može biti srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno i po prestanku braka odgovornoj osobi pružatelja usluge osobne asistencije (članak 18. Zakona) niti zaposleniku pružatelja usluge osobne asistencije kod koje će Povjerenstvo utvrđivati ispunjenost mjerila za pružanje usluge osobne asistencije."	Prihvaćen	Prihvaćeno.
608	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA ŠPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Članak 21. stavak (2) treba izmijeniti tako da glasi: " Član Povjerenstva iz stavka 1. ovoga članka ne može biti srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno i po prestanku braka odgovornoj osobi pružatelja usluge osobne asistencije (članak 18. Zakona) niti zaposleniku pružatelja usluge osobne asistencije kod koje će Povjerenstvo utvrđivati ispunjenost mjerila za pružanje usluge osobne asistencije."	Prihvaćen	Prihvaćeno.

609	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.	Prihvaćen	Prihvaćeno.
610	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Prijedlog: obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
611	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predlažemo: Obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
612	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“	Prihvaćen	Prihvaćeno.
613	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Članak 21. stavak (2) treba izmjeniti tako da glasi: " Član Povjerenstva iz stavka 1. ovoga članka ne može biti srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno i po prestanku braka odgovornoj osobi pružatelja usluge osobne asistencije (članak 18. Zakona) niti zaposleniku pružatelja usluge osobne asistencije kod koje će Povjerenstvo utvrđivati ispunjenost mjerila za pružanje usluge osobne asistencije."	Prihvaćen	Prihvaćeno.
614	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predlažemo: Obavezno dodati terenski obilazak Povjerenstva ili člana Povjerenstva - odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
615	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.	Prihvaćen	Prihvaćeno.
616	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predlažemo: Obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
617	Udruga gluhih i nagluhih Osječko- baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	U čl.21.st (2) riječ "ravnatelj"zamijeniti s "odgovorna osoba".	Prihvaćen	Prihvaćeno.

618	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	U čl. 21. st. (2) riječ „ravnatelj“ zamijeniti s „odgovorna osoba“.	Prihvaćen	Prihvaćeno.
619	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predlažemo: Obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
620	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Predlažemo: Obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
621	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 21.	Stavak 6 - Predlažemo: Obavezno terenski obilazak- odlazak u kuću korisnika kod utvrđivanja potrebe.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.
622	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 22.	Potrebno definirati da li se temeljem Rješenja, pružatelj usluge automatski upisuje u mrežu (pružatelja) usluge osobne asistencije ili treba podnijeti zahtjev za upis pri nadležnom ministarstvu.	Nije prihvaćen	Čl. 54. st 4. propisuje da uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije pružaju dom socijalne skrbi i centar za pomoć u kući kojima je osnivač Republika Hrvatska te pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

623	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 22.	Predlažem da se u članku 22 razradi i način odabira osobnog asistenta. Korisnik usluge osobne asistencije zajedno sa pružateljem usluge sudjeluje u postupku odlučivanja prilikom odabira i zapošljavanja osobnog asistenta.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
624	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Predlažemo u čl. 23 u stavku (3) zamjenu čl. 57 s čl. 58	Prihvaćen	Prihvaća se.
625	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U članku 23. stavak (3) potrebno je izmijeniti "iz članka 57. stavka 1. ovog Zakona" u "iz članka 58. stavak 1. ovog Zakona." Članak 57. ovog Zakona definira sklapanje ugovora između Ministarstva i pružatelja usluge, dok se Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi definira člankom 58. ovog Zakona.	Prihvaćen	Prihvaća se.
626	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA ŠPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U članku 23. stavak (3) potrebno je izmijeniti "iz članka 57. stavka 1. ovog Zakona" u "iz članka 58. stavak 1. ovog Zakona." Članak 57. ovog Zakona definira sklapanje ugovora između Ministarstva i pružatelja usluge, dok se Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi definira člankom 58. ovog Zakona.	Prihvaćen	Prihvaća se.
627	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U čl. 23 st.(3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“	Prihvaćen	Prihvaća se.
628	SUZANA ČELIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 23. st. 3.
629	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 23. st. 3.

630	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U čl. 23 st. (3) zamijeniti čl. „57.“ sa čl. „58.“	Prihvaćen	Prihvaća se.
631	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U članku 23. stavak (3) potrebno je izmijeniti "iz članka 57. stavka 1. ovog Zakona" u "iz članka 58. stavak 1. ovog Zakona." Članak 57. ovog Zakona definira sklapanje ugovora između Ministarstva i pružatelja usluge, dok se Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi definira člankom 58. ovog Zakona.	Prihvaćen	Prihvaća se.
632	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U čl. 23. st. (3) zamijeniti čl. „57.“ s čl. „58.“	Prihvaćen	Prihvaća se.
633	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se.
634	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U čl.23. st (3) zamijeniti čl."57." s čl"58."	Prihvaćen	Prihvaća se.
635	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U čl. 23 st. (3) zamijeniti čl. „57.“ sa čl. „58.“	Prihvaćen	Prihvaća se.
636	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Stavak 3. Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 23. st. 3.
637	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 23. st. 3.
638	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	Stavak 3. Članak 58 uređuje registar pružatelja usluga, a ne članak 57.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 23. st. 3.
639	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 23.	U članku 23. stavak 3 Umjesto "registra iz Članka 57 stavka 1." treba staviti: "registra iz Članka 58. stavak 1." Naime Članak 57 regulira sklapanje ugovora dok članak 58 regulira registre	Prihvaćen	Prihvaća se.
640	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Članak 24., st. 1.: Kako je navedeno, treba se uzeti u obzir da se usluga komunikacijskog posrednika za gluhoslijepce osobe odvija na terenu, stoga, mjerilo prostora i opreme treba uzeti s ograničenjem.	Primljeno na znanje	Komentar na čl. 24. primljen je na znanje.

641	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
642	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisana minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
643	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
644	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
645	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Članak 24. Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Komentar na čl. 24. primljen je na znanje.
646	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
647	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisana minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
648	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
649	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
650	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Članak 24. Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Komentar na čl. 24. primljen je na znanje.
651	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
652	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Članak 24. Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Komentar na čl. 24. primljen je na znanje.

653	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje..
654	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
655	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
656	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
657	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
658	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 24.	Treba voditi računa da se usluga pruža izvan prostora pružatelja te da Pravilnikom o mjerilima trebaju biti propisati minimalna mjerila.	Primljeno na znanje	Primljeno je na znanje.
659	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Članak 26.: Trebao bi glasiti: Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, plina i struje te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
660	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Predlažemo dodavanje teksta „struje i plina“ te bi cijeli članak glasio: Pravne osobe (iz članka 18. ovog Zakona) koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
661	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Predlažemo da se članak 26. izmjenit tako da glasi: „Pravne osobe (iz članka 18. ovog Zakona) koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji. “	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

662	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA ŠPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Predlažemo da se članak 26. izmjenit tako da glasi: „Pravne osobe (iz članka 18. ovog Zakona) koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
663	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glisiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
664	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Predlažem dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
665	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
666	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

667	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
668	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Predlažemo da se članak 26. izmjenit tako da glasi: „Pravne osobe (iz članka 18. ovog Zakona) koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji. “	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
669	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i električna energija).	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
670	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U čl. 26. trebaju se dodati „struje, plina i troškovi proizašli iz osiguravanje komunikacije gluhim osobama (dostupnost WI-FI mreže, interneta, tehnologije – tablet, pametni telefoni i sl. , “ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina, digitalne komunikacije te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije. Vezano za plaćanje troškova digitalne komunikacije po povlaštenim uvjetima ističemo da isto nije predmet uređenja ovoga Zakona.
671	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

672	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U čl. 26. trebaju se dodati "struje i plina" te treba glasiti: "Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
673	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U trenutnoj energetskej krizi, do izražaja je došla neprikladnost svrstavanja udruga (i pojedinih drugih pravnih osoba) pod kategoriju „poduzetništvo“ pa je ovo prilika da se to ispravi u ovome propisu. Članak 26. onda bi glasilo: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
674	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
675	Savez udruga za autizam Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U trenutnoj energetskej krizi, do izražaja je došla neprikladnost svrstavanja udruga (i pojedinih drugih pravnih osoba) pod kategoriju „poduzetništvo“ pa je ovo prilika da se to ispravi u ovome propisu. Članak 26. onda bi glasilo: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.

676	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Smatramo potrebnim istaknuti da ne sve pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije, već jedino neprofitne pravne osobe budu izjednačene s kućanstvima te da se uvrsti i energenti tako da članak glasi: „Neprofitne pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22). Nadalje, ističemo da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
677	Valentina Štivičić	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita. Koje pravne osobe? To u ovom članku Zakona treba definirati. Ne može ta pravna osoba imati sve moguće djelatnosti i još provoditi osobnu asistenciju.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22). Uslugu osobne asistencije moći će pružati sve pravne osobe koje ispunjavaju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije koja pravilnikom propisuje ministar.
678	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
679	Mirsad Bećirović	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

680	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Članak 26. Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
681	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
682	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U čl. 26. trebaju se dodati „struje i plina“ te treba glasiti: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje vodnih i komunalnih usluga, struje i plina te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
683	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
684	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

685	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
686	Udruga za osobe s intelektualnim oštećenjem "Golubica" Vukovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Članak 26. U trenutnoj energetskej krizi, do izražaja je došla neprikladnost svrstavanja udruga (i pojedinih drugih pravnih osoba) pod kategoriju „poduzetništvo“ pa je ovo prilika da se to ispravi u ovome propisu. Članak 26. onda bi glasio: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
687	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Prijedlog: Dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
688	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Članak 26. Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
689	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

690	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Članak 26. Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
691	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja).	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
692	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U trenutnoj energetskej krizi, do izražaja je došla neprikladnost svrstavanja udruga (i pojedinih drugih pravnih osoba) pod kategoriju „poduzetništvo“ pa je ovo prilika da se to ispravi u ovome propisu. Članak 26. onda bi glasilo: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
693	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
694	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

695	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Prijedlog: dodati plaćanje energenata po povlaštenim cijenama.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
696	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Prijedlog: Dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
697	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	U trenutnoj energetskej krizi, do izražaja je došla neprikladnost svrstavanja udruga (i pojedinih drugih pravnih osoba) pod kategoriju „poduzetništvo“ pa je ovo prilika da se to ispravi u ovome propisu. Članak 26. onda bi glasio: „Pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije izjednačene su s kućanstvima u plaćanju cijene po povlaštenim uvjetima za korištenje energenata (struja i plin), vodnih i komunalnih usluga te za plaćanje mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
698	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
699	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).

700	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
701	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
702	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Ako će pružatelji usluge biti druge pravne osobe (npr. trgovačka društva), ovaj članak gubi smisao jer se radi o profitnim organizacijama koje sve svoje troškove trebaju podmirivati realnu cijenu usluge. Udruge svoj višak prihoda ulažu u djelatnosti kojima se bave, dok trgovačka društva rade u svrhu profita.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 26. s obzirom da su pravne osobe koje pružaju uslugu osobne asistencije u pogledu plaćanja cijene po povlaštenim uvjetima izjednačene s ustanovama socijalne skrbi i drugim pravnim i fizičkim osobama koje pružaju socijalne usluge temeljem Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22).
703	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Molimo dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
704	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 26.	Prijedlog: Dodati i plaćanje energenata po povlaštenim cijenama (plin i struja)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 26. s obzirom da plaćanje električne i toplinske energije po povlaštenim uvjetima nije predmet uređenja ovog Zakona, već su način i uvjeti formiranja cijena za određene kategorije kupaca električne i toplinske energije propisani Uredbom Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije.
705	SUZANA ČELIĆ	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.

706	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
707	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
708	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Nejasno je zbog čega se preraspodjela radnog vremena predviđa kao interventna mjera ako je to Zakonom o radu predviđen način organizacije radnog vremena. Odredba da pružatelj usluge (poslodavac), u slučaju određivanja interventnih mjera, može po uputi ministra donijeti odluku o preraspodjeli radnog vremena implicira da se preraspodjela radnog vremena može koristiti samo u tom slučaju. Također, ističemo da je predloženim člankom određeno postupanje iz domene radnog prava i radnih odnosa, dok u ostatku Nacrta prijedloga zakona izostaje određivanje radnih prava, uvjeta rada i materijalnih prava radnika u sustavu, a što je veliki nedostatak.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 28. ovoga Zakona s obzirom da je isti usklađen sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) koji propisuje pružateljima usluga mogućnost da po uputi ministra donesu odluku o preraspodjeli radnog vremena u slučaju određivanja interventnih mjera. Ističemo da predmetna odredba ne isključuje primjenu odgovarajućih odredbi o preraspodjeli radnog vremena propisanih općim propisima o radu. Pored toga, ističemo da uvjeti rada i materijalna prava radnika nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
709	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Stavak 4. Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
710	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Stavak 4. Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
711	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
712	Društvo multiple skleroze Krapinsko-zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Stavak 4 - skrećemo pozornost da se rad vikendom sukladno Zakona o radu plaća više, što uključuje navedene preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
713	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Stavak 4. Treba uzeti u obzir da se rad vikendom sukladno zakonom o radu plaća više, pa i kod preraspodijele radnog vremena.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
714	Marko Arambašić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 28.	Svakako ubaciti uvjete rada i pozvat se na propise propisane Zakonom o radu. Npr. otežani uvjeti rada, prekovremeni i noćni rad te za rad nedjeljom, blagdanom ili nekim drugim danom za koji je zakonom određeno da se ne radi, radnik ima pravo na povećanu plaću i sl..	Nije prihvaćen	Uvjeti rada nisu predmet uređenja ovoga Zakona. Na sve radne odnose u Republici Hrvatskoj, pa tako i radne odnose temeljem ugovora sklopljenih između pružatelja usluga i osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja, primjenjuju se opći propisi o radu.

715	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Članak 29.: Molimo detaljnije objasniti što su zasebne organizacijske jedinice te tko financira radno mjesto voditelja koji vodi poslovanje, koje formalne uvjete on mora imati zadovoljene da bi radio taj posao?	Nije prihvaćen	U slučaju da su ispunjeni uvjeti propisani člankom 29. pružatelj usluge imao bi obvezu uslugu osobne asistencije organizirati u zasebnoj organizacijskoj jedinici (službi, odjelu, odsjeku i sl.) unutar organizacijske strukture pružatelja usluge. Financiranje voditelja zasebne organizacijske jedinice i formalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa nije predmet uređenja ovoga Zakona.
716	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
717	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
718	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
719	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Zasebna organizacijska jedinica Čl. 29. st.2. Definirati plaću/naknadu voditelja i da li voditelj mora ispunjavati uvjete za komunikacijskog posrednika.	Nije prihvaćen	Plaća/naknada voditelja zasebne organizacijske jedinice i uvjeti za zasnivanje radnog odnosa voditelja zasebne organizacijske jedinice nije predmet uređenja ovoga Zakona.
720	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
721	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Nejasna je svrha ovog članka. Usluga osobne asistencije provodi se u obitelji i sa korisnikom, odnosno gdje je njemu potrebno. Predlažemo brisati navedeni članak u potpunosti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 29. s obzirom da istim nije propisano mjesto pružanja usluge osobne asistencije, već obveza organiziranja zasebne organizacijske jedinice.

722	Udruga slijepih Našice	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji će način osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
723	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

724	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	<p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	------------------	---	--	----------------------	--

725	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	<p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ističemo da je čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	------------------	---	--	----------------------	--

726	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Članak 32. st. 1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.	Nije prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 32. st. 2. na način da se istim propisuje sljedeće: Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.
727	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
728	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

729	Nikola Ristić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
730	Tatjana Bela	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji će način osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
731	MARIO ŠUTALO	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
732	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Članak 29. Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

733	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
734	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Članak 29. Stavak (1) i (2) Uredu je da se zaposli osoba koja će voditi poslovanje i odgovarati za zakonitost rada, ali što podrazumijeva zasebna organizacijska jedinica i tko će to financirati?	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Plaća/naknada voditelja zasebne organizacijske jedinice voditelja zasebne organizacijske jedinice nije predmet uređenja ovoga Zakona.
735	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Članak 29. Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
736	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

737	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
738	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	U stavku 2: Sukladno ovoj stavci navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije. Također, paziti na uvjete koje mora ispuniti voditelj, da ne bude komplicirano kao da su to samo ravnatelji ustanova (također dio iz Zakona o socijalnoj skrbi)- fleksibilizirati taj dio.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
739	Udruga gluhoslijepih osoba grada Splita "Osjet"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Potrebno je da Zakon definira što je zasebna organizacijska jedinica iz stavka 1 ovog čl. Također potrebno je definirati tko će financirati voditelja koji vodi poslovanje i tko je dogovoran za zakonitost rada.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Plaća/naknada voditelja zasebne organizacijske jedinice voditelja zasebne organizacijske jedinice nije predmet uređenja ovoga Zakona.
740	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Nejasna je svrha ovog članka. Usluga osobne asistencije provodi se u obitelji i sa korisnikom, odnosno gdje je njemu potrebno. Predlažemo brisati navedeni članak u potpunosti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 29. s obzirom da istim nije propisano mjesto pružanja usluge osobne asistencije, već obveza organiziranja zasebne organizacijske jedinice.
741	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.

742	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
743	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
744	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna??? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
745	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Na koji način će osoba biti odgovorna? Voditelj organizacijske jedinice ne mora biti osoba ovlaštena za zastupanje. Navedena je formulacija preuzeta iz Zakona o socijalnoj skrbi koja se odnosi na ustanove koje su financirane iz državnog proračuna.	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici. Ističemo da se navedena obveza sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) odnosi na udruge, vjerske zajednice, trgovačka društva i druge domaće i strane pravne osobe te obrtnike.
746	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	U stavku 2: Sukladno ovoj stavci navesti u zakonu o socijalnoj skrbi da se u članak 228. doda uz dio ...osim ako pružaju samo usluge pomoći u kući... dodati i ... ako pruža usluge osobne asistencije. Također, paziti na uvjete koje mora ispuniti voditelj, da ne bude komplicirano kao da su to samo ravnatelji ustanova (također dio iz Zakona o socijalnoj skrbi)- fleksibilizirati taj dio.	Nije prihvaćen	Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) nisu predmet uređenja ovoga Zakona.

747	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 29.	Što podrazumijeva zasebna organizacijska jedinica u čl. 29. st. 1 i 2? I tko će financirati radno mjesto voditelja koji vodi poslovanje koji je odgovoran za zakonitost rada?	Nije prihvaćen	Članak 29. usklađen je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) u pogledu odredbe kojom se propisuje obveza pružanja socijalne usluge u zasebnoj organizacijskoj jedinici (službi, odjelu, odsjeku i sl.). Plaća/naknada voditelja zasebne organizacijske jedinice voditelja zasebne organizacijske jedinice nije predmet uređenja ovoga Zakona.
748	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Članak 30.</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom kojoj je procijenjena potreba pomoći osobnog asistenta u rasponu od 20 do 80 sati tjedno.</p> <p>(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od 16 sati dnevno može ostvariti osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama - Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti: <ul style="list-style-type: none"> . osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja . osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja - Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti: <ul style="list-style-type: none"> . osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja . osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja . osoba s intelektualnim oštećenjem 3. i 4. stupnja . osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja . osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja . osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja . osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja <p>(3) Iznimno, osoba iz stavka 2., podstavka 1. i 2. ovoga članka, kojoj je odobrena usluga cjelodnevnog boravka više od tri dana u tjednu temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi, ima pravo na četiri sata usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent .</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

749	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Predlažemo u čl. 30. st. (2) podstavak prvi brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.</p> <p>Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).</p> <p>Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.</p> <p>Predlažemo u čl. 30. dodavanje novog stavka (4) koji bi glasio: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“</p> <p>Predlažemo u čl. 30. dodavanje novog stavka (5) koji bi glasio: „Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika. Osoba s invaliditetom koja ima uslugu njegovatelja ili roditelja njegovatelja ima pravo odabrati izbor između prava na status roditelja njegovatelja ili statusa njegovatelja i prava na uslugu osobne asistencije.“</p> <p>Predlažemo u čl. 30. dodavanje novog stavka (6) koji bi glasio: „Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“</p> <p>Predlažemo u čl. 30. dodavanje novog stavka (7) koji bi glasio: „Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“</p> <p>Predlažemo u čl. 30. dodavanje novog stavka (8) koji bi glasio: „Osobi čiji su roditelji zaposleni na četiri sata priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije za vrijeme rada.“</p> <p>Članak 30 u potpunosti usuglasiti s principima i filozofijom neovisnoa življenia. u</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog st. 4. u čl. 30. S obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati pravo izbora između prava na uslugu osobne asistencije i prava na na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje st. 8. u čl. 30. s obzirom da Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenie prava na</p>
-----	------------------------------------	---	---	----------------------	---

			tu svrhu lista procjene potreba osobne asistencije predstavlja ključni dokument.	
--	--	--	--	--

				rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije. Ističemo da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.
--	--	--	--	--

750	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U članku 30. st. (2) podstavak 1. predlažemo da se riječi „koja živi sama i nije zaposlena“ brišu. Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji ...). Također predlažemo da se dodaju nove alineje: „- osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući. - osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika. - osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene. - osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“. Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog stavka u čl. 30. S obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
751	Lana Bede	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U istom razgovoru na N1, POSI je istakla da je važno da Zakon o OA omogući da se obitelj rastereti i da se ne stvara ovisnost osobe s invaliditetom o jednom članu obitelji. Međutim, ovaj Zakon radi upravo suprotno! On potiče ovisnost osobe s invaliditetom o jednom članu obitelji jer je predložena	Djelomično prihvaćen	Vezano za komentar koji se odnosi na rasterećenje roditelja osoba s invaliditetom, ističemo da isto nije predmet uređenja ovog Zakona, već je cilj ovog Zakona omogućiti korisnicima veći stupanj socijalne uključenosti. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30.,

satnica OA daleko ispod realnih potreba osobe s teškim invaliditetom.

Sa samo 4 h osobnog asistenta dnevno, kako će roditelj koji uzdržava osobu s invaliditetom raditi, makar i polovicu punog radnog vremena jer mora i putovati na posao (i obaviti i druge stvari životnog minimuma poput nabavke osnovnih životnih potrepština, primarne zdravstvene zaštite, higijene i slično), a dobar dio autista ne može biti sam bez nadzora za to vrijeme. Roditelju koji egzistencijalno skrbi o osi (jer je svega 2% osi u Hrvatskoj zaposleno, a među njima niti jedan autist 4. stupnja), time će biti onemogućeno da radi ili će biti prisiljen pored onih 4 h OA koje mora sufinancirati, vlastitim novcem plaćati dodatnu OA (ako će Zakon to uopće dopuštati!) da bi mogao raditi polovicu radnog vremena. Što će biti kada roditelj bude u mirovini, i s minimalnim iznosom mirovine (jer se računa polovica plaće) neće moći uzdržavati ni sebe, a kamoli dvije osobe i još plaćati pomoć? Ovo nije rasterećenje obitelji u susret velikoj recesiji nego otvoreno guranje u siromaštvo i tiha eutanazija.

Drugi problem, ne manje važan, je što način korištenja OA za babysitting odrasle osobe dok je roditelj na poslu (komentar SOIH), nije u skladu s potrebama, željama i interesima osobe s invaliditetom koja želi i trebala bi moći koristiti OA sukladno svojim osobnim željama u vrijeme koje njoj odgovara sukladno načelu neovisnog življenja. Nedovoljna satnica OA izravno kompromitira osobnu autonomiju, osobne slobode i dostojanstvo osobe s teškim invaliditetom.

Zakon zaboravlja da postoji velik broj samohranih roditelja osoba s teškim invaliditetom kao i jednoroditeljskih obitelji iako je notorna činjenica da u je ovoj populaciji velik postotak razvoda (80%). Ili zakonodavac putem ovog Zakona indirektno prisiljava roditelja da da otkaz nakon što osoba s invaliditetom napuni 21. g. kako bi preuzeo skrb 20/7/365? Tko će onda preuzeti teret uzdržavanja? Kako će jedna nezaposlena osoba uzdržavati drugu nezaposlenu osobu?

st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

752	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U članku 30. st. (2) podstavak 1. predlažemo da se riječi „koja živi sama i nije zaposlena“ brišu. Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji ...). Također predlažemo da se dodaju nove alineje: „- osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući. - osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika. - osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene. - osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“. Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog st. . u čl. 30. S obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a uovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
-----	---	---	--	----------------------	---

753	Lana Bede	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Zakon o OA, čl. 30, propisuje za osobe s poremećajem iz spektra autizma 3. i 4. stupnja isti broj sati osobne asistencije što je potpuno nelogično. Zakonski prijedlog je diskriminatoran jer je osobama 4. stupnja s manjom funkcionalnom sposobnošću potreban veći opseg podrške u odnosu na osobe s autizmom 3. stupnja te ih ovaj Zakon dovodi u neravnopravan položaj. Jesu li autisti s 4. stupnjem kažnjeni zbog primanja osobne invalidnine jer država OI i OA gleda kao dvostruko financiranje???</p> <p>Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom RH je u razgovoru na N1 4.12.2022. naglasila da satnica osobne asistencije treba biti adekvatna i odrediti se prema potrebama osobe i u skladu s vještačenjem. Koja je svrha vještačenja i utvrđivanja stupnja invaliditeta ako ovaj Zakon izjednačava opseg podrške OA za različite stupnjeve sposobnosti funkcionalnog samozbrinjavanja? (Vještačenja su izravan trošak za državni proračun dok se usluga osobne asistencije podmiruje iz europskih fondova pa se pitamo što je ovdje dvostruki trošak)</p> <p>Za osobe s autizmom 4. stupnja podrška osobnog asistenta 4 h dnevno ni približno ne zadovoljava njihove stvarne potrebe i mora biti povećana na minimalno 8 h svakog dana u tjednu ukoliko žive u obitelji, a 24 h podršku ako žive sami.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Vezano za komentar koji se odnosi na određivanje satnice prema potrebama korisnika, ističemo da se djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 3. na način da će osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja moći ostvariti uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do 88 sati mjesečno.</p> <p>Nadalje, procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same.</p>
754	MAJA GROJZDEK	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>OSI trebaju raditi kako bi samostalno privredivale za život i pokrile velike troškove koje imaju zbog svojih dijagnoza, a koje ljudi bez invaliditeta nemaju. Osim toga, zašto bi OSI bile u kući cijeli dan i gledale TV kao da su osobe treće životne dobi? Zaposlenje pruža smislenost i društveno prihvaćanje. Vrlo je lako da OSI postanu anksiozne ukoliko nemaju ispunjen dan prema svojim sposobnostima i obrazovnim dostignućima.</p>	Prihvaćen	<p>Prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. i čl. 32. st. 2. na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p>

755	MAJA GROJZDEK	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Satnica osobne asistencije od 16 sati kako je sada navedeno, ne smije ovisiti o tome živi li osoba sama ili ne, i je li osoba zaposlena ili ne. Svrha OA je da OSI bude samostalna u svakom aspektu života i da ima dostojanstven život. Živim sa majkom koja ima preko 60 godina i skrbi za mene 31 godinu. Ne može više! Ne može me dizati, ne može me staviti na toalet, niti dizati me po noći kada imam grčeve u tijelu. Također, ne mogu svoje slobodno vrijeme provoditi sa majkom, želim svoje vrijeme i da imam asistenta koji će mi pomoći u mojim slobodnim aktivnostima, a ne sa starom majkom i njenim prijateljicama UMIROVLJENICAMA. U 16 sati ne stignem otići na posao, obaviti fiziološke potrebe, administrativne zadatke, otići u dućan itd. Za normalan i samostalan život, potrebna je 24 h asistencija. Ne smijemo biti dovedeni u situaciju da uslugu moramo sami plaćati, jer nam naknade nisu dovoljne niti za dosadašnje izdatke poput lijekova, terapija, pomagala itd.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“. Vezano uz broj sati osobne asistencije djelomično je prihvaćena izmjena članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Članci 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st. 1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---------------	---	---	----------------------	---

756	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Članak 30 u potpunosti usuglasiti s principima i filozofijom neovisnog življenja, u tu svrhu lista procjene potreba osobne asistencije predstavlja ključni dokument.	Primljeno na znanje	Ističemo da je u čl. 45 ovog Zakona definirano da potrebu za uslugom osobne asistencije utvrđuje Komisija za procjenu potrebe korisnika temeljem Liste procjene potrebe korisnika za svakog korisnika.
757	DENIS MARIJON	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Molimo vas redefinirati broj sati pruženih usluga na tjednu razinu s obzirom da se osobna asistencija ne pruža samo radnim danima u redovno radno vrijeme kako je predviđeno ovim člankom (primjerice 4*5=20 ili 16*5=80). Navedeni broj sati kako god da bude u konačnici definiran trebao bi biti različito cjenovno prikazan u Javnom pozivu iz članka 56. zbog uvećanja osnovne plaće radnika u čl.39. st.1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu (NN 151/2022) i čl.13.st.3. Zakona o obavljanju studentskih poslova.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se s obzirom da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.
758	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“ U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti: „Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika. Osoba s invaliditetom koja ima uslugu njegovatelja ili roditelja njegovatelja ima pravo odabrati izbor između prava na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja i prava na uslugu osobne asistencije.“ U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti: „Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“ U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti: „Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“ U čl.30. dodati st. (8) koji treba glasiti: „Osobi čiji su roditelji zaposleni na četiri sata priznaje se pravo	Djelomično prihvaćen	e prihvaća se prijedlog za dodavanje novog st. 4. u čl. 30. s obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna. Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno. U ostalim slučajevima korisnik će imati pravo izbora između prava na uslugu osobne asistencije i prava na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja. Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na

			na uslugu osobne asistencije za vrijeme rada.“		liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci. Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje st. 8. u čl. 30. s obzirom da Nacrtom prijedloga zakona o osobnoj asistenciji korištenje prava na rad s polovicom punog radnog vremena roditelja djeteta s teškoćama u razvoju nakon navršene 18. godine života djeteta nije prepreka za priznavanje na uslugu osobne asistencije.
759	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“. Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji). Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

760	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška). Gledati uvjete i tko su članovi obitelji?! Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku (starije osobe, dijete, druga OSi i sl.)	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ističemo da je u čl. 45., st. 6. navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30. na način da se mijenja st. 2. podstavak 2. toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.
-----	--------------	---	---	----------------------	---

761	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška). Gledati uvjete i tko su članovi obitelji?! Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku (starije osobe, dijete, druga OSi i sl.)	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ističemo da je u čl. 45., st. 6. navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30. na način da se mijenja st. 2. podstavak 2. toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.
762	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Predlažem ukidanje diskriminacije po pitanju ostvarenja prava na osobnog asistenta na osnovi radnog statusa i samačkog/života u kućanstvu. Osim toga, nerijetko je nerealno za očekivati da će osoba primjerice s Barthelovim indexom 0-20 živjeti sama. Osim toga partner_ica ili bilo koji drugi član obitelji nije i ne smije biti zamjena na osobnog asistenta_icu jer bi isto bilo u konfliktu sa pravom na neovisan život kao i istovjetne stavke iz Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom. Uostalom, ukoliko je utvrđeno da osoba sa invaliditetom nije u stanju samostalno obavljati neke od svakodnevnih aktivnosti u životu, nužan joj je asistent_ica bez obzira radi li, živi li sama ili sa članom obitelji, partnerom_icom i sl.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
763	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U potpunosti podržavam komentar Udruge Sjena Čl. 30. ...- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od 16 sati dnevno može ostvariti osoba s tjelesnim oštećenjem 4.	Djelomično prihvaćen	Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarenja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava

stupnja koja ima Barthel indeks 0-20, koja živi sama i nije zaposlena....
[https://www.in-portal.hr/in-portal-news/vijesti/17039/osi-sektor-damira-fatua-barthelov-indeks-gluposti](https://www.in-portal.hr/in-portal-news/kutak-za-strucnjake/17022/intervju-ankaslonyak-barthelov-indeks-nije-primjeren-instrument-za-procenu-sveobuhvatnih-potreba-za-osobnom-asistencijom)
Prvo, na navedenim je linkovima dobro objašnjeno zbog čega navedeni index ne bi smio biti mjerilo, a pogotovo ne ključno, prilikom procjene individualne potrebe za tjednim odnosno mjesečnim fondom potrebnih sati tuđe pomoći i njega.
Drugo, kroz uvjet nezaposlenosti opet se kažnjava zaposlene osobe s invaliditetom zbog toga što su se zaposlile, umjesto da budu kod kuće na teret države, i što iz svojih plaća u državni proračun i proračune jedinica lokalne samouprave uplaćuju brojne poreze, doprinose i druga davanja.
Dakle, ono što bi se u nekoj normalnoj državi poticalo i stimuliralo, a i nagrađivalo putem poreznih olakšica i sličnih poticaja, kod nas se kažnjava kao u ovoj odredbi.

Osim toga, stvari treba nazvati pravim imenom, to nije ništa drugo nego uvođenje dohodovnog odnosno imovinskog cenzusa kao i u slučaju participacije u cijeni usluga odnosno plaćanja osobnog asistenta.

Također, potpuno je neprihvatljiv uvjet da takva osoba mora biti samac. Primjerice, šta ako samac živi o kućanstvu zajedno sa starim roditeljem koji mu fizički više nije u stanju pružati pomoć i njegu? Što ako živi u kućanstvu s nepokretnim roditeljem pa im trebaju dva asistenta? Što ako živi kao samohrani roditelj s djetetom od 6 ili 10 godina koje mu ne može, niti bi trebalo, pružati pomoć i njegu?

po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. i čl. 32. st. 2. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
Članci 35. 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u

Dakle, od navedena 4 uvjeta prihvatljiv je samo uvjet 4.° oštećenja funkcionalnih sposobnosti, ostala 3 uvjeta su potpuno neprihvatljiva i ako bi tako ostalo možda bi tek nekoliko desetaka osoba s invaliditetom imalo pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno. Nadalje, osobe s invaliditetom tuđu pomoć i njegu trebaju svaki dan pa broj sati potrebne tuđe pomoći i njege za koji se procijeni da je potreban treba pomnožiti s brojem dana u mjesecu. Preneseno na jezik brojki to znači da osoba s invaliditetom koja treba 16 sati pomoći i njege dnevno mora imati pravo na 480 sati mjesečno, 16 x 30, odnosno 504 sata ukoliko mjesec ima 31 dan. Osoba koja ima potrebu 8 sati dnevno pola od navedenih brojeva sati, a osoba koja ima potrebu 4 sata dnevno četvrtinu broja navedenih sati. Dakle, 480, 240 i 120 sati ako mjesec ima 30 dana i 504, 264 i 144 sata ako ima 31 dan. Naime, po ovom zakonskom prijedlogu moguće je imati 20 do 80 sati tjedno odnosno 80 do 320 sati mjesečno. To je zbog toga jer pisci prijedloga zakona, kao i pisci prijašnjeg pilot projekta, misle da osobe s invaliditetom subotom i nedjeljom, poput mrkog medvjeda, odlaze u stanje hibernacije i ne žive preko vikenda pa onda, posljedično, preko vikenda ne trebaju tuđu pomoć i njegu odnosno asistenturu.

Na ovo će mudraci iz Ministarstva reći da fond sati možete po svom nahođenju podijeliti na sve dane u tjednu u dogovoru s OA. Da, ali tada to više nije 16 sati dnevno nego manje, matematika je egzaktna znanost. Dakle, dio odredbe u kojem se navodi da osobe s invaliditetom imaju tjedno pravo na 20 do 80 sati asistencije treba zamijeniti gore navedenim brojkama na mesečnoj razini.

plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30 na način da se mijenja st. 2., podstavak 2., toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.

Vezano za mogućnost pružanja usluge od više osobnih asistenata, ističemo da je predlagatelj zakona propisao broj sati usluge osobne asistencije za pojedine kategorije osoba s invaliditetom, a pružatelj usluge s korisnikom dogovara broj osobnih asistenata koji je potreban da bi se usluga pružila sukladno Listi procjene potreba korisnika. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1 na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ne prihvaća se komentar na čl. 30. st. 1. s obzirom da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.

			<p>ovisno o broju dana u mjesecu, jer ako netko treba 16 ili 8 h tuđe pomoći i njege dnevno onda ih treba ponedjeljkom i subotom, srijedom i nedjeljom, radnim danom i blagdanom, šta to tu točno tim piscima ovog prijedloga zakona nije jasno?</p>		
764	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.</p> <p>Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).</p> <p>Vežano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.

765	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U članku 30. st. (2) podstavak 1. predlažemo da se riječi „koja živi sama i nije zaposlena“ brišu.</p> <p>Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji ...).</p> <p>Također predlažemo da se dodaju nove alineje:</p> <p>„- osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.</p> <p>- osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.</p> <p>- osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.</p> <p>- osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog stavka u čl. 30. s obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p> <p>Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
-----	--	---	---	----------------------	---

766	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Bbroj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca. Manjem broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (ako žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška). Gledati uvjete i tko su članovi obitelji?!</p> <p>u stavku 2) podstavak 2 dodati "ili koja ima člana obitelji koji joj ne može pružiti podršku (starija i nemoćna osoba, dijete, druga OSI i sl.).".</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ističemo da je u čl. 45., st. 6. navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30. na način da se mijenja st. 2., podstavak 2., toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.</p>
767	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti: „Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>

768	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti: „Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.
769	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti: „Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.
770	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog stavka u čl. 30. s obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.

771	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“. Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji). Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
772	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška). Gledati uvjete i tko su članovi obitelji?! Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku (starije osobe, dijete, druga OSI i sl.)	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Ističemo da je u čl. 45., st. 6. navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća komentar na čl. 30 na način da se mijenja st. 2., podstavak 2., toč. 2. te glasi: „osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni“.

773	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Stavak 2. Osobe koje imaju Barthelov index 0-20 su osobe potpuno ovisne o tuđoj pomoći i njezi, ako i ne žive same, najčešće žive s roditeljima kojima i samima slijedom godina treba pomoć. Osim toga, ako su te osobe unatoč svim poteškoćama i zaposlene (a vjerujem da se radi o malom broju osoba), treba ih podržati u tome da budu aktivne. Osim toga, ako su zaposlene, kroz svoje prihode plaćaju i doprinose i poreze koji idu u državni proračun te tako doprinose i cjelom društvu u cjelini. Zar ih zato treba kažnjavati? Zar je cilj ovog zakona da daju otkaz i budu socialni slučajevi kako bi mogli dobiti pomoć koja im je neophodna za bilo kakvo normalno funkcioniranje?	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
774	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Kao temeljno polazište usluge osobne asistencije, ovaj članak u velikoj mjeri nije usklađen sa načelima i ciljevima pružanja ove usluge, te prije svega ne podržava socijalni model invaliditeta i ne daje mogućnost osobe s invaliditetom da aktivno sudjeluje u različitim aktivnostima (rad, studiranje). U koliziji je sa obavezom osiguravanja neovisnog življenja. Osoba sa jednakom vrijednošću Barthelovog indeksa ostvaruje značajno manju satnicu usluge samo zbog činjenice da živi u obitelji (neovisno o tome da li mu obitelj može pružati potporu) ili ako je u radnom odnosu, čime se posredno osobe s invaliditetom odvrća od rada i zapošljavanja, a trebalo bi biti upravo suprotno. Izričito kruta raspodjela satnice (4/8/16) u neskladu je sa obavezom individualnog pristupa, a potencijalno može biti i neracionalna, ukoliko se u obzir uzme vrsta invaliditeta i okolišni faktori svake osobe, korištenje drugih usluga koje imaju istu svrhu, asistivnu tehnologiju i pomagala i sl. Stoga smatramo da je individualni pristup u određivanju opsega i vrste usluge osobnog asistenta moguće ostvariti Standardiziranom Listom procjene potreba, koju treba donijeti ministar, a bila bi sastavni dio ovog Zakona. Prema tom principu, osoba s invaliditetom mogla bi iznimno ostvariti uslugu i 24 sata dnevno, ukoliko npr. ima najteže oštećenje i nije samostalna niti u	Djelomično prihvaćen	Usluge pomoći na radnom mjestu nisu predmet uređenja ovog Zakona. Zakonom će se definirati podrška tijekom odgojno-obrazovnog procesa. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. U čl. 45., st. 6. navedeno je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvođena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. U čl. 3. Zakona Lista procjene potreba korisnika definirana je kao je obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom odnosno njegovim zakonskim zastupnikom

jednoj životnoj aktivnosti i funkciji, te koja istovremeno živi sama. Broj takvih osoba u RH nije tako velik da bismo u potpunosti odustali od takvog opsega usluge. S druge strane, za neke druge kategorije osoba s invaliditetom, uzimajući u obzir neke okolišne faktore, svrha ove usluge mogla bi se ostvariti i kroz daleko manju satnicu nego je to predloženo.

Stoga predlažemo članak 30. definirati na sljedeći način: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj može ostvariti osoba s invaliditetom iz prijedloga Pravobranitelja za osobe s invaliditetom članka 5. kojoj je procijenjena potreba pomoći prema Listi procjene potreba, do iznimno 720 sati mjesečno. Obrazac Liste za procjenu donosi Ministar i sastavni je dio Zakona.

Lista procjene potreba sadržava vrstu i stupanj oštećenja funkcionalnih sposobnosti, vrstu asistencije, sadržaj potrebne usluge kao i satnicu za pojedine aktivnosti, socijalne okolnosti (živi sam/studira/radi/koristi druge usluge i sl).

Lista procjene potreba sastavni je dio rješenja o priznavanju usluge.

Obrazloženje prijedloga: Lista procjene potreba obuhvaća vrstu i stupanj invaliditeta, osobne potrebe i obiteljske i životne okolnosti bodovane u određenim stupnjevima. Na taj način osigurala bi se individualizacija ove usluge, a time i racionalizacija i učinkovitost pružene usluge. Smatramo u potpunosti racionalnim i nužnim osigurati u iznimnim slučajevima uslugu i 24 sata dnevno za osobu čija vrsta i težina invaliditeta, kao i okolišne okolnosti to zahtijevaju.

Diskriminatorno je uskratiti potrebni obim usluge ovisno o obiteljskom ili radnom statusu. Ove okolnosti također trebaju biti vrednovane kroz bodovanje u Listi procjene potreba, ali ne smiju biti isključujući (kao što je to predloženo u Prijedlogu). Osim toga, time bi se olakšalo praćenje i nadzor provedbe usluga od strane samog korisnika, pružatelja i nadležnog CZSS/Zavoda.

Lista za procjenu potreba treba biti standardizirani obrazac, koji će sadržavati ključne odrednice za odluku o vrsti i osea

utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

			<p>usluge. On treba uključivati i utvrđenu težinu invaliditeta, okruženje korisnika, njegove potrebe, asistivnu i drugu tehnologiju, te definirati zadatke asistenta i raspored obavljanja tih zadataka.</p> <p>Listu procjene potreba potpisuje korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik.</p>		
775	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U čl.30.st (2), podstavak 1. brisati riječi "koja živi sama i nije zaposlena."</p> <p>Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).</p> <p>Vežano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.</p> <p>U čl.30. dodati st (4) koji treba glasiti: "Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući."</p> <p>U čl.30. dosati st.(5) koji treba glasiti: "Osobo čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika." U čl.30 dodati st.(6). koji treba glasiti: "Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene." U čl.30 dodati st.(7) koji treba glasiti: "Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustavoni priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije."</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog st. 4. u čl. 30. S obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p> <p>Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>

c.OCJENA
SREDSTAVA
POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 30.

U Prilogu 5. Uredbe o metodologijama vještačenja, propisano je za 4. stupanj intelektualnih teškoća : „Osobi s intelektualnim teškoćom umjerenog, težeg, teškog ili lakog stupnja sa komorbiditetom koja zahtijeva intenzivnu podršku tijekom cijelog dana za različite svakodnevne aktivnosti (kontinuirana dnevna podrška), odnosno svakodnevnu intenzivnu rehabilitaciju i njegu.“ Prema navedenom opisu, više bi odgovaralo da osobe s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja budu prebačene u kategoriju koja može ostvariti uslugu u trajanju od osam sati dnevno.

S druge strane, kriterij razvrstavanja po satnici i Barthelovom indeksu ne uzima dovoljno u obzir individualne potrebe osoba s invaliditetom. Neke osobe možda trebaju veći opseg podrške.

Članak 30. stavak 2. onda bi glasio:

„(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama

3. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama ili

4. osoba s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45

3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. stupnja

4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja

5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji

6. osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja koja živi sama ili

7. osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja koja živi sama.“

Nije prihvaćen

Ne prihvaća se komentar na čl. 30. budući da je procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

			Također, bilo bi neprikladno da se za osobe s intelektualnim teškoćama 4. stupnja postavlja uvjet da žive same jer to u pravilu nije moguće - ako se uzme u obzir ranije navedeni opis stupnja oštećenja. Iz tog razloga, u našem prijedlogu taj je uvjet otklonjen.		
777	Udruga roditelja djece s oštećenjem vida i dodatnim poteškoćama u razvoju OKO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	čl. 30. 80 sati tjedno nije dovoljno za cijeli tjedan od 7 dana jer invaliditet ne nestaje vikendom. Stoga je tu maksimalnu satnicu potrebno povećati za dane vikenda. u stavku (2) kod broja sati staviti umjesto riječi "od" riječ "do" Promjena prve alineje koja stavlja nemoguće uvjete za ispuniti - osoba s tako niskim Barthelovim indeksom ne može živjeti sama. Treba maknuti uvjete za nezaposlenost i samački život.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći osobnog asistenta temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Pored toga, ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika. Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. na način da se u postavku 1. umjesto „od 16 sati dnevno“ propisuje satnica „do 352 sata mjesečno“, u podstavku 2. umjesto „osam sati dnevno“ propisuje satnica „do 176 mjesečno“, a u podstavku 3. umjesto „4 sata dnevno“ propisuje se satnica „do 88 sati mjesečno“. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
778	Savez udruga za autizam Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Predlažemo da se u sklopu usluga osobe asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno nadoda uz tri dosadašnje skupine i četvrta skupina: . osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene članka 30. budući da isti definiran na prijedlog članova radne skupine uzimajući u obzir šesnaestogodišnju praksu provedbe projekata i programa osiguravanja navedene usluge.
779	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Članak 30. U Prilogu 5. Uredbe o metodologijama vještačenja, propisano je za 4. stupanj intelektualnih teškoća : „Osobi s intelektualnim teškoćom umjerenog, težeg, teškog ili lakog stupnja sa komorbiditetom koja zahtijeva intenzivnu podršku tijekom cijelog dana za različite svakodnevne aktivnosti (kontinuirana dnevna podrška), odnosno svakodnevnu intenzivnu rehabilitaciju i njegu.“ Prema navedenom opisu, više	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 30. budući da je procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova

bi odgovaralo da osobe s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja budu prebačene u kategoriju koja može ostvariti uslugu u trajanju od osam sati dnevno.

S druge strane, kriterij razvrstavanja po satnici i Barthelovom indeksu ne uzima dovoljno u obzir individualne potrebe osoba s invaliditetom. Neke osobe možda trebaju veći opseg podrške.

Članak 30. stavak 2. onda bi glasilo:

„(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti:
 1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20
 2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama
 3. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama ili
 4. osoba s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja
- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti:
 1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35
 2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45
 3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. stupnja
 4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja
 5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji
 6. osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja koja živi sama ili
 7. osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja koja živi sama.“

Također, bilo bi neprikladno da se za osobe s intelektualnim teškoćama 4. stupnja postavlja uvjet da žive same jer to u pravilu nije moguće - ako se uzme u obzir ranije navedeni opis stupnja oštećenja. Iz tog razloga, u našem prijedlogu taj je uvjet otklonjen.

obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

780	Regionalni industrijski sindikat	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U članku se navodi se broj sati koje korisnik može koristiti tjedno, no nije određeno da li se sati mogu koristiti subotom i nedjeljom, blagdanima i praznicima, noću. To je problematično i iz pozicije korisnika ali i iz pozicije radnika, osobnih asistenata - trebalo bi precizirati kada se usluga može i ne može koristiti, te u slučajevima da se usluga koristi van redovnog radnog vremena (prekovremeni rad, noćni rad, rad vikendom i blagdanom) koliko minimalno iznose naknade za rad.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se s obzirom da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika. Pored toga, ističemo da uvjeti rada i materijalna prava radnika nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
781	Tatjana Varga	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Stavak 2. Osobe koje imaju Barthelov index 0-20 su osobe potpuno ovisne o tuđoj pomoći i njezi, ako i ne žive same, najčešće žive s roditeljima kojima i samima slijedom godina treba pomoć. Osim toga, ako su te osobe unatoč svim poteškoćama i zaposlene (a vjerujem da se radi o malom broju osoba), treba ih podržati u tome da budu aktivne. Ovdje se nije vodilo računa o tome da zaposlene osobe s invaliditetom (osim povećanih potreba koje invaliditet donosi) možda imaju i djecu - zar trebaju birati između toga hoće li nahraniti svoju djecu ili sebi "priuštiti" osobnog asistenta? Osim toga, ako su zaposlene, kroz svoje prihode plaćaju i doprinose i poreze koji idu u državni proračun te tako doprinose i cijelom društvu u cjelini. Zar ih zato treba kažnjavati? Zar je cilj ovog zakona da daju otkaz i budu socijalni slučajevi kako bi mogli dobiti pomoć koja im je neophodna za iole normalno funkcioniranje? Osobni asistent nije luksuz već potreba i tu ne bi smjelo biti imovinskog cenzusa.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.

782	Udruga distrofičara Krapina	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Ovdje je konkretno navedeno da bi ostvario asistenta na 16 sati moraš biti u jako lošoj situaciji i tjelesnoj i društvenoj i financijskoj.</p> <p>A što onda sa ostalih 8 sati ako čovjek živi potpuno sam? A ne može ostati više od sat vremena bez pomoći jer ga treba i po noći okretati ili koristi neke uređaje sa kojima ne može sam rukovati? Što ako ta osoba ima recimo maloljetno dijete s kojim živi? Ili ako ima starijeg i bolesnog roditelja kojemu možda isto treba pomoć? Što s vikendima ako živi sam? Možda se netko i želi osamostaliti i otići živjeti negdje sam ali na ovaj način ne može sigurno. To isto vrijedi i za dio koji se odnosi na uslugu od osam sati i Barthelov indeks 21-35 i koja živi sama. Opet je najrelevantniji dokument za ostvarivanje usluge Barthelov indeks. No kako će on izgledati, da li će se pomoću njega moći sagledati stvarna slika korisnika? Jer po onom koji se do sada koristi nije se moglo i nije bio relevantan dokument i takav ne bi trebao određivati pravo na uslugu. Ovim Zakonom smo trebali napraviti iskorak ka neovisnijem življenju ali dovodimo osobe u situaciju da se ne zapošljavaju, da se ne uključuju u društvenu zajednicu, odnosno da se socijalno isključuju.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati navedeni opseg podrške.</p> <p>Tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.</p> <p>Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.</p> <p>Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p>
783	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	I. Stavak 2, podstavak 1 - Ovakvo formulirana rečenica daje na znanje da će usluga za ovu grupu korisnika trajati 16 sati, te da korisnik mora imati 2 asistenta.	Djelomično prihvaćen	Vezano za mogućnost pružanja usluge od više osobnih asistenata, ističemo da je predlagatelj zakona propisao broj sati usluge osobne asistencije za

Predlažemo da se riječ od zamijeni riječju do, što će biti moguće povezati s člankom 3, točka 12.

II. Stavak 2, podstavak 2 - Ovakvo formulirana rečenica daje na znanje da će usluga za ovu grupu korisnika trajati 8 sati. Predlažemo da se riječ od zamijeni riječju do, što će biti moguće povezati s člankom 3, točka 12.

III. Stavak 2, podstavak 3 - Ovakvo formulirana rečenica daje na znanje da će usluga za ovu grupu korisnika trajati 4 sata.

Predlažemo da se riječ od zamijeni riječju do, što će biti moguće povezati s člankom 3, točka 12.

IV. Smatramo da je u stavak 2 potrebno dodati crticu 4 koja bi glasila: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju do dvanaest sati tjedno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35
2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45

Na ovaj način usluga bi bila dostupna i onim osobama koje uslugu trebaju za povremeno obavljanje poslova izvan kuće, povremene kućanske poslove ili druženje.

V. Člankom 2 definirana je usluga osobne asistencije ...“u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu...”

Člankom 3, točka 12 utvrđen je pojam lista procjene kojom se utvrđuju aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent.

Stoga smatramo da Bartelov indeks ne može biti jedino mjerilo za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije (pogotovo temeljem obrasca Bartelovog indeksa koji je trenutno u upotrebi).

pojedine kategorije osoba s invaliditetom, a pružatelj usluge s korisnikom dogovara broj osobnih asistenata koji je potreban da bi se usluga pružila sukladno Listi procjene potreba korisnika.

Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

Djelomično se prihvaća i prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. na način da se u postavku 1. umjesto „od 16 sati dnevno“ propisuje satnica „do 352 sata mjesečno“, u postavku 2. umjesto „osam sati dnevno“ propisuje satnica „do 176 mjesečno“, a u postavku 3. umjesto „4 sata dnevno“ propisuje se satnica „do 88 sati mjesečno“.

Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i

					čl. 30.
784	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U čl. 30. dodati st. (5) koji treba glasiti: „Osobi čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja za potrebu skrbi o njoj temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi može se priznati četiri sata usluge osobne asistencije na temelju individualne procjene korisnika.“</p> <p>U čl. 30. dodati st. (6) koji treba glasiti: „Osobi koja je na liječenju može se priznati pravo na četiri sata usluge osobne asistencije temeljem individualne procjene.“</p> <p>U čl. 30. dodati st. (7) koji treba glasiti: „Osobi koja je na rehabilitaciji u zdravstvenoj ustanovi priznaje se pravo na uslugu osobne asistencije.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar koji se odnosi na osobu koje se nalazi na liječenju ili rehabilitaciji na način da se članak 10. stavak 1. podstavak 5. briše, a u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodaje se odredba kojom će se propisati mirovanje prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od 30 dana, odnosno prestanak prava na uslugu za korisnika koji se nalazi u zdravstvenoj ustanovi te boravku u inozemstvu u neprekidnom trajanju duljem od šest mjeseci.</p>
785	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>U čl. 30. st. (2) podstavak 1. brisati riječi „koja živi sama i nije zaposlena“.</p> <p>Pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno trebaju ostvariti osobe prema individualnoj procjeni životne situacije (živi sama, živi u obitelji s bolesnim ili nemoćnim članom/ovima, živi u nefunkcionalnoj obitelji).</p> <p>Vezano za zaposlenje, broj sati osobne asistencije ne umanjuje se sve dok se ne uvede pravo na osobnog asistenta na radu.</p> <p>U čl. 30. dodati st. (4) koji treba glasiti: „Osobi koja ostvaruje uslugu pomoći u kući temeljem zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi ili drugog propisa broj sati prava na uslugu osobne asistencije umanjuje se za broj sati usluge pomoći u kući.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za dodavanje novog st. 4. u čl. 30. S obzirom da je usluga pomoći u kući sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi usmjerena na podmirivanje svakodnevnih životnih potreba: organiziranje prehrane, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba čime se preklapa s uslugom osobne asistencije. Osobe koje zahtijevaju veći stupanj podrške a udovoljavaju uvjetima za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije imat će mogućnost izbora usluge koja im je potrebna.</p>

786	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Smatramo da određenje o pravu na 16 sati dnevno uz ostale uvjete, ne može ostvariti osoba koja je zaposlena, je neprihvatljiva i neosnovana jer još uvijek nije zakonski riješeno pravo na radnog asistenta i predstavlja mjeru koja je nepravedna i destimulativna za osobe s invaliditetom.	Prihvaćen	Prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“.
787	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je možda potrebna i 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška)- prijedlog staviti isto kao iznimku. Kod stavke 2 prva crtica: Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku ... Obrazloženje: Treba gledati uvjete i tko su članovi obitelji, jer to mogu biti stariji i nemoćni, dijete, druga OSI i sl.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvođena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
788	Udruga za osobe s intelektualnim oštećenjem "Golubica" Vukovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Članak 30. U Prilogu 5. Uredbe o metodologijama vještačenja, propisano je za 4. stupanj intelektualnih teškoća : „Osobi s intelektualnim teškoćom umjerenog, težeg, teškog ili lakog stupnja sa komorbiditetom koja zahtijeva intenzivnu podršku tijekom cijelog dana za različite svakodnevne aktivnosti (kontinuirana dnevna podrška), odnosno svakodnevnu intenzivnu rehabilitaciju i njegu.“ Prema navedenom opisu, više bi odgovaralo da osobe s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja budu prebačene u kategoriju koja može ostvariti uslugu u trajanju od osam sati dnevno. S druge strane, kriterij razvrstavanja po satnici i Barthelovom indeksu ne uzima dovoljno u obzir individualne potrebe osoba s invaliditetom. Neke osobe možda trebaju veći opseg podrške.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 30. budući da je procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u

			<p>Članak 30. stavak 2. onda bi glasilo:</p> <p>„(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:</p> <p>- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti:</p> <p>1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20</p> <p>2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama</p> <p>3. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama ili</p> <p>4. osoba s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja</p> <p>- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti:</p> <p>1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35</p> <p>2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45</p> <p>3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. stupnja</p> <p>4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja</p> <p>5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji</p> <p>6. osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja koja živi sama ili</p> <p>7. osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja koja živi sama.“</p> <p>Također, bilo bi neprikladno da se za osobe s intelektualnim teškoćama 4. stupnja postavlja uvjet da žive same jer to u pravilu nije moguće - ako se uzme u obzir ranije navedeni opis stupnja oštećenja. Iz tog razloga, u našem prijedlogu taj je uvjet otklonjen.</p>		<p>svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja cns-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.</p>
789	Gordana Mišković	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Članak 30:</p> <p>Zašto je satnica razvrstana samo na 4, 8 i 16 sati. Zašto nije i 6, 10, 12 itd već prema potrebama.</p> <p>Zamislite si kako je osobi sa Barthelovim indeksom do 20 živjeti samoj? Osobi koja se ne može okrenuti u krevetu, niti uzeti čašu vode sa ormarića. A ako je asistencija maksimalno 16 sati, znači da 8 sati ipak mora biti sama, kao i vikende i praznike. Ma totalna nebulozna. Potpuno nehumano. Po ovome, ipak je poželjno da ima obitelj koja će skrbiti o njoj, ali da ta</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Odnosno, prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. na način da se u postavku 1. umjesto „od 16 sati dnevno“ propisuje satnica „do 352 sata mjesečno“, u postavku 2.</p>

obitelj ne koristi status njegovatelja jer onda neće imati uopće asistenciju. Barthelov index kao kriterij za dodjelu obima usluge nije realan niti pravedan. Potrebno je gledati mnogo više parametara, socijalnu i medicinsku anamnezu. S kim i kako korisnik živi.

I zašto 16 sati (što nije dovoljno) ima pravo samo osoba koja živi sama. A ako živi sa starijim, bolesnim roditeljima, sa zaposlenim članovima obitelji (koji valda trebaju dati otkaz).

umjesto „osam sati dnevno“ propisuje satnica „do 176 mjesečno“, a u podstavku 3. umjesto „4 sata dnevno“ propisuje se satnica „do 88 sati mjesečno“.

Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.

Djelomično se prihvaća komentar vezan za status njegovatelja na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također

					individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.
790	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je možda potrebna i 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška)- prijedlog staviti kao iznimku. Kod stavke 2 prva crtica: Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku ... Obrazloženje: Treba gledati uvjete i tko su članovi obitelji, jer to mogu biti stariji i nemoćni, dijete, druga OSI i sl.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvođena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
791	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Članak 30. (2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način: - Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od 16 sati dnevno može ostvariti osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20, mora imati i osoba koja ne živi sama i je zaposlena. Korisnici koji žive u bilo kojoj vrsti zajednice mora biti omogućeno pravo na osobnog asistenta, jer ta osoba ne može ovisiti samo o članovima kućanstva a da sam ne može odlučiti tko će mu pružiti uslugu i osobnog asistenta kojeg može sam izabrati te i ukoliko je zaposlena. Zaposlena osoba sa invaliditetom bez obzira na status zaposlenja i dalje ima svoj stupanj invaliditeta koji mu zakon, ministar i Republika Hrvatska mora olakšati kako bi bio efikasan u svom poslu.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.
792	Udruga za podršku	c.OCJENA SREDSTAVA	U Prilogu 5. Uredbe o metodologijama vještačenja,	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 30. budući da je procjena

osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba

POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.

propisano je za 4. stupanj intelektualnih teškoća : „Osobi s intelektualnim teškoćom umjerenog, težeg, teškog ili lakog stupnja sa komorbiditetom koja zahtijeva intenzivnu podršku tijekom cijelog dana za različite svakodnevne aktivnosti (kontinuirana dnevna podrška), odnosno svakodnevnu intenzivnu rehabilitaciju i njegu .“ Prema navedenom opisu, više bi odgovaralo da osobe s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja budu prebačene u kategoriju koja može ostvariti uslugu u trajanju od osam sati dnevno.

S druge strane, kriterij razvrstavanja po satnici i Barthelovom indeksu ne uzima dovoljno u obzir individualne potrebe osoba s invaliditetom. Neke osobe možda trebaju veći opseg podrške.

Članak 30. stavak 2. onda bi glasilo:

„(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama

3. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama ili

4. osoba s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45

3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. stupnja

4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja

5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji

6. osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja koja živi sama ili

7. osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja koja živi sama.“

Također, bilo bi neprikladno da se za osobe s intelektualnim

članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi rodiljnih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

			teškoćama 4. stupnja postavlja uvjet da žive same jer to u pravilu nije moguće - ako se uzme u obzir ranije navedeni opis stupnja oštećenja. Iz tog razloga, u našem prijedlogu taj je uvjet otklonjen.		
793	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Prijedlog: individualno određivati broj sati usluge, prema stvarnim potrebama KOA, uzeti u obzir ukoliko KOA ima osobe u obitelji/kućanstvu koje ne mogu pružiti podršku (starije osobe, kronični bolesnici, djeca, OSi i sl.)	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
794	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je možda potrebna i 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška)- prijedlog staviti isto kao iznimku. Kod stavke 2 prva crtica: Dodati... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku ... Obrazloženje: Treba gledati uvjete i tko su članovi obitelji, jer to mogu biti stariji i nemoćni, dijete, druga OSi i sl.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
795	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	U Prilogu 5. Uredbe o metodologijama vještačenja, propisano je za 4. stupanj intelektualnih teškoća : „Osobi s intelektualnim teškoćom	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 30. budući da je procjena članova radne skupine je da svrstavanje osoba s intelektualnim teškoćama i

umjerenog, teže, teškog ili lakog stupnja sa komorbiditetom koja zahtijeva intenzivnu podršku tijekom cijelog dana za različite svakodnevne aktivnosti (kontinuirana dnevna podrška), odnosno svakodnevnu intenzivnu rehabilitaciju i njegu .“ Prema navedenom opisu, više bi odgovaralo da osobe s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja budu prebačene u kategoriju koja može ostvariti uslugu u trajanju od osam sati dnevno.

S druge strane, kriterij razvrstavanja po satnici i Barthelovom indeksu ne uzima dovoljno u obzir individualne potrebe osoba s invaliditetom. Neke osobe možda trebaju veći opseg podrške.

Članak 30. stavak 2. onda bi glasio:

„(2) Satnica usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent razvrstava se sukladno potrebama korisnika na sljedeći način:

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od osam sati dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 i koja živi sama

3. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi sama ili

4. osoba s intelektualnim oštećenjem 4. stupnja

- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od četiri sata dnevno može ostvariti:

1. osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35

2. osoba s tjelesnim oštećenjem 3. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45

3. osoba s intelektualnim oštećenjem 3. stupnja

4. osoba s poremećajima iz autističnog spektra 3. i 4. stupnja

5. osoba s mentalnim oštećenjem 4. stupnja koja živi u obitelji

6. osoba s mentalnim oštećenjem 3. stupnja koja živi sama ili

7. osoba s kroničnim bolestima 4. stupnja koja živi sama.“

Također, bilo bi neprikladno da se za osobe s intelektualnim teškoćama 4. stupnja postavlja uvjet da žive same jer to u pravilu nije moguće - ako se

osoba s poremećajem autizma 3. i 4. stupnja u kategoriju osoba kojima je potrebno osigurati do 88 sati usluge osobne asistencije zadovoljava potrebu tih osoba za socijalnim uključivanjem. Ostale potrebe ove osobe zadovoljavaju ili samostalno ili uz podršku drugih članova obitelji budući da vrlo rijetko ili gotovo nikad ne žive same. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.

			uzme u obzir ranije navedeni opis stupnja oštećenja. Iz tog razloga, u našem prijedlogu taj je uvjet otklonjen.		
796	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška).</p> <p>Gledati uvjete i tko su članovi obitelji?!</p> <p>Dodati... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku (starije osobe, dijete, druga OSi i sl.)</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.</p>
797	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Stavak 2 - i s naše strane naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno, prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je potrebna 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno.</p>

798	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Naglašavamo da se broj sati usluge OA treba određivati individualno prema potrebama svakog pojedinca, malom broju korisnika usluga je možda potrebna i 24 sata dnevno (žive sami, u ruralnim područjima gdje ne postoji dodatna podrška)- prijedlog staviti isto kao iznimku. Kod stavke 2 prva crtica: Dodati-... ili koja ima članove obitelji koja joj ne može pružiti podršku ... Obrazloženje: Treba gledati uvjete i tko su članovi obitelji, jer to mogu biti stariji i nemoćni, dijete, druga OSi i sl.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Nadalje, budući da je usluga osobne asistencije primarno uvedena u svrhu socijalnog uključivanja, a ne u svrhu zdravstvene njege, u ovom trenutku nije moguće osigurati podršku u trajanju od 24 sata dnevno. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
799	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Predlažem izbacivanje dijela "koja živi sama i nije zaposlena". Procjena potreba koje se utvrđuju Barthelovim indeksom trebaju osigurati osobnu asistenciju pod istim uvjetima za sve korisnike. U koliko osoba radi 8 sati i osiguran joj je radni asistent i dalje nije osigurana pomoć ostalih 16 sati. Ukidanjem pomoći njege i postavljanjem uvjeta da osobe živi sama u kućanstvu ostaje pitanje kako će korisnik organizirati rad asistenta da bi imao mogućnost obavljanja osnovne higijene i pripreme odlaska na posao, kao i što nakon povratka sa posla, ako u domaćinstvu nema nikoga. U članku nije uzeto u obzir da članovi kućanstva nisu nužno osobe koje su u mogućnosti pružiti pomoć, jer je moguće da je član kućanstva druga osoba s invaliditetom, maloljetno dijete ili stariji član obitelji koji ne može pružiti pomoć.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1. na način da se briše riječ „nezaposleni“, te je u čl. 30. st. 2. podstavka 2. točka 2. dodana mogućnost ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije u trajanju do 176 sati mjesečno i za osobu s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 21-35 koja živi sama ili su ostali članovi kućanstva maloljetni.
800	Marko Arambašić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Molim uskladite termine vezane za satnice asistencije. U 1. stavku govorite kako korisnik može dobiti 20-80 sati TJEDNO, a u stavku 2 je već navedeno 16h DNEVNO. To nije isto jer 16 sati dnevno u 7 dana (koliko traje tjedan) ispada da korisnik ima 112 sati asistencije u tjedan	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od

dana. Ako uzimamo prosjek u 1. stavku ispada da korisnik ima pravo na skoro 11 i pol sati dnevno u 7 dana, a drugi stavak opet govori da je to 16h DNEVNO!

Prijedlog je da se precizira i da bude to definirano u Zakonu maksimalno sati asistencije 16 sati dnevno kroz 7 dana (16h/7). To ispada 112h TJEDNO i gotovo! Činjenica je da te osobe trebaju 24/7, ali kad se već cijenkate nek bude 16h/7. Prije svega svima nama je jasno kako je Barthelov indeks nezgodan da bude jedini pokazatelj tko treba koliko asistencije. Pogotovo jer su ga kod nas preradili amateri, a ne „stručnjaci“. Primjerice imamo nebulozu u dosadašnjoj praksi da korisnik koji koristi elektromotorna kolica dobije +5 bodova. Mislim da u vrijeme kad je Dorothea Barthel napravila sustav vrednovanja koji mjeri aktivnosti svakodnevnog života nije ni vidjela elektromotorna kolica. Prava istina je koju je gđa. Barthel napisala da osoba koja prođe u kolicima (običnim) više od 50 yarda (cca 45 metara) na ravnoj površini dobije +5 bodova, a osoba koja ne može proći tih 45 metara ostaje na 0 bodova. Ovo se odnosi jedino da dio gdje se mjeri mobilnost osobe.

Prijedlog je ispraviti dugogodišnju nepravdu u Barthelovom indeksu i podignuti ljestvicu za 5 bodova tj. staviti na 0-25 bodova. U prijevodu: Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od 16 sati DNEVNO može ostvariti osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-25.

Obrazloženje: Korisnici koji ne mogu ništa sami. Niti jesti, niti piti, oblačiti se i sve ostalo, a jedino što kontroliraju mjehur i stolicu su zakinuti jer kontinencija donosi veliki broj bodova. Te ljude treba staviti na WC, oprat, nahraniti i sl. Ukoliko su uskraćeni radi toga rezultat će biti kao da su i inkontinentni jer će morat pustiti sve u gaće... Jel shvaćate apsurd? Ljudima treba pomoć, a vi uskraćujete.

OBAVEZNO izbaciti preduvjet da osoba mora biti samac i nezaposlena jer je ovo diskriminirajuće uzduž i dooiiieko. S ovime osobe s

44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Odnosno, prihvaća se prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. na način da se u postavku 1. umjesto „od 16 sati dnevno“ propisuje satnica „do 352 sata mjesečno“, u postavku 2. umjesto „osam sati dnevno“ propisuje satnica „do 176 mjesečno“, a u postavku 3. umjesto „4 sata dnevno“ propisuje se satnica „do 88 sati mjesečno“. Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.

Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. postavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.

invaliditetom se ne stimulira na zapošljavanje!!! Htio bih vas podsjetiti na Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom. Pročitajte si članak Konvencije 5, 10 i 19 koji govori o jednakosti, nediskriminaciji, pravu na život, neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu! Bit će vam jasno ko dan.

Ovaj članak 30 definira u kojem smjeru će sve to otići i jako je bitan za sve korisnike. Uključujući i korisnike koji imaju status roditelja/njegovatelja i imaju pravo na osobnog asistenta. Trenutnim prijedlogom Zakona ne možeš imat oboje, ali prijedlogom kojim ću napisat, sve osobe s invaliditetom istog stupnja imala bi potpuno jednaka i nema nikakve razlike. Zato pažljivo sad čitajte.

Stvar je skroz jednostavna. Kada se za korisnika odredi prema vještačenju koji je stupanj i na koliko sati asistencije ima pravo u jednom tjednu i ukoliko ostvari pravo status roditelj/njegovatelj onda mu se smanje tjedni sati osobne asistencije za 40 sati. Iz razloga što roditelj/njegovatelj se vodi da radi puno radno vrijeme tj. 40 sati tjedno. Primjerice: Korisniku na vještačenju se utvrdi da ima pravo na 60 sati tjedno i iskoristi pravo na status roditelja/njegovatelja ostaje mu 20 sati tjedno Osobne asistencije. Što znači da u tom slučaju asistent radi na pola radnog vremena. S ovime smo svi jednaki i nema tu sad neke mudrosti.

I svakako stavit odredbu ukoliko roditelj/njegovatelj ode na bolovanje ili izgubi radnu sposobnost Korisniku se uvećava fond sati za koliko je roditelj/njegovatelj bio plaćen. Ukoliko je problem naziv statusa onda roditelju dozvolite da bude OA, a ne praviti razliku tamo gdje je nema. Čiča miča, gotova priča...

Djelomično se prihvaća prijedlog dopune članka 30. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.

801	Erik Balija	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Smatram da se treba svakom korisniku pružiti onoliko sati asistencije koliko mu je potrebno. Odnosno trebalo bi se dati mogućnost da može osoba ostvariti pravo i na 6 sati dnevno, a ne samo na četiri osam, ili 16 sati. Također smatram da Bartolov index nebi smio biti mjerilo za priznavanje usluge osobne asistencije, osobna asistencija mora biti individualna usluga	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30., st. 1. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno. Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba je definirano i čl. 30.
802	Jugana Sinovčić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Članak 30., stavak 2., alineja 3. Iz navedenog nije jasno u kojoj skupini se nalazi osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 36-45.	Primljeno na znanje	Sukladno Uredbi o metodologijama vještačenja odrasle osobe s tjelesnim oštećenjem koje imaju 4. stupanj težine invaliditeta – težine oštećenja funkcionalne sposobnosti imaju Barthel indeks 0-35, te se ovdje ne nalaze one s Barthel indeksom 36-45.

803	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 100%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulatивно za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
804	Maja Ogrizović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Zanima me promišljanje o ostalih 8 sati u danu kod OSI čiji Barthelov index iznosi 0 ako je predviđeno da OSI ne može imati roditelja njegovatelja i osobnog asistenta.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 10. stavka 1. podstavka 3. na način da će se u Nacrtu prijedloga Zakona o osobnoj asistenciji propisati iznimka prema kojoj će se usluga osobne asistencije priznati na temelju procjene Komisije i onim korisnicima čiji roditelj ili drugi član obitelji ima priznato pravo na status roditelja njegovatelja ili status njegovatelja, a koja živi u dvočlanom kućanstvu ili su u kućanstvu dvije ili više osoba s invaliditetom, a najviše 22 sata mjesečno.</p>

805	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	Vrijeme rada O.A. OBAVEZNO prilagoditi potrebama korisnika!!!! Iako sam osoba sa 100%-nim invaliditetom meni, a siguran sam i velikoj većini nas invalida, treba osobni asistent na 16 sati ALI NE U KONTINUITETU već raspoređen na 24 sata dnevno 365 dana u godini kako bi se u potpunosti pokrile sve naše cjelodnevnne i noćne potrebe.	Prihvaćen	Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.
-----	--------------	---	--	-----------	---

806	MIRNA BROĐANAC	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Barthelov indeks ne treba biti kriterij za dodjelu OA. Ta skala nije objektivno mjerilo, ne zahvaća sve segmente nečijeg stanja i samim time stavlja OSI u neravnopravne pozicije. Primjer: osoba sam sa cerebralnom paralizom koja se kreće pomoću elektromotornih invalidskih kolica i samostalno pere zube zbog čega moj Barthelov indeks iznosi 25 što mi automatski onemogućava ostvarivanje prava na 16h osobne asistencije. Nitko ne pita kako sjedam u kolica ili kako uzimam četkicu. Naravno, za sve to potrebna mi je pomoć druge osobe. To dakle znači da ni jednu radnju ne mogu obaviti potpuno samostalno što nije vidljivo iz Barthelovog indeksa. Vjerujte, puno nas je u takvom stanju.</p> <p>U nacrtu se spominje isključivo tjedni rad i to samo po danu. OSI žive i vikendima i noću. Neke OSI zbog svog zdravstvenog stanja trebaju pomoć kod okretanja dok su u ležećem položaju. Što da rade, ako ne mogu koristiti asistenta, a u blizini se ne nalazi druga osoba sposobna pomoći im? Živi li osoba sama ili ne također ne bi trebao biti kriterij za dodjelu asistencije. Mnoge OSI žive u kućanstvu s osobama koje im nisu u mogućnosti pomoći zbog vlastitog lošeg zdravstvenog stanja, manjka psihofizičke spremne, starosti i brojnih drugih čimbenika. U takvim bi kućanstvima rad OA bio iznimno dragocjen. Sporan je i kriterij nezaposlenosti. Znače li odredbe prema kojima pravo na 16h OA imaju nezaposleni samci da osobe sa 100 postotnim invaliditetom kojima je potrebna 24h pomoć, a obrazovane su i žele raditi u struci za koju su se godinama školovale trebaju odgađati svoje zaposlenje .sve dok u potpunosti ne zaživi projekt radnog asistenta kako ne bi ostale bez nužne pomoći? Postoji pregršt uvjeta za neovisan život OSI o kojima prilikom izrade ovog nacrtu zakona nije uopće promišljano.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 30. st. 1. s obzirom da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.</p> <p>Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p>
807	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Čl. 30. ...- Uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent u trajanju od 16 sati dnevno može ostvariti osoba s tjelesnim oštećenjem 4. stupnja koja ima Barthel indeks 0-20, koja</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 30. st. 2. podstavka 1 na način da se briše riječ „nezaposleni“.</p> <p>Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje</p>

živi sama i nije zaposlena....
<https://www.in-portal.hr/in-portal-news/kutak-za-strucnjake/17022/intervju-anka-slonjak-barthelov-indeks-nije-primjeren-instrument-za-procjenju-sveobuhvatnih-potreba-za-osobnom-asistencijom>
<https://www.in-portal.hr/in-portal-news/vijesti/17039/osi-sektor-damira-fatua-barthelov-indeks-gluposti>
Prvo, na navedenim je linkovima dobro objašnjeno zbog čega navedeni index ne bi smio biti mjerilo, a pogotovo ne ključno, prilikom procjene individualne potrebe za tjednim odnosno mjesečnim fondom potrebnih sati tuđe pomoći i njega.
Drugo, kroz uvjet nezaposlenosti opet se kažnjava zaposlene osobe s invaliditetom zbog toga što su se zaposlile, umjesto da budu kod kuće na teret države, i što iz svojih plaća u državni proračun i proračune jedinica lokalne samouprave uplaćuju brojne poreze, doprinose i druga davanja.
Dakle, ono što bi se u nekoj normalnoj državi poticalo i stimuliralo, a i nagrađivalo putem poreznih olakšica i sličnih poticaja, kod nas se kažnjava kao u ovoj odredbi.

Osim toga, stvari treba nazvati pravim imenom, to nije ništa drugo nego uvođenje dohodovnog odnosno imovinskog cenzusa kao i u slučaju participacije u cijeni usluga odnosno plaćanja osobnog asistenta.

Također, potpuno je neprihvatljiv uvjet da takva osoba mora biti samac.
Primjerice, šta ako samac živi o kućanstvu zajedno sa starim roditeljem koji mu fizički više nije u stanju pružati pomoć i njegu?
Što ako živi u kućanstvu s nepokretnim roditeljem pa im trebaju dva asistenta?
Što ako živi kao samohrani roditelj s djetetom od 6 ili 10 godina koje mu ne može, niti bi trebalo, pružati pomoć i njegu?
Dakle, od navedena 4 uvjeta prihvatljiv je samo uvjet 4.°

prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 36., 37. i 38. su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Ne prihvaća se komentar na čl. 30. st. 1. s obzirom da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.

oštećenja funkcionalnih sposobnosti, ostala 3 uvjeta su potpuno neprihvatljiva i ako bi tako ostalo možda bi tek nekoliko desetaka osoba s invaliditetom imalo pravo na 16 sati usluge osobne asistencije dnevno. Nadalje, osobe s invaliditetom tuđu pomoć i njegu trebaju svaki dan pa broj sati potrebne tuđe pomoći i njege za koji se procijeni da je potreban treba pomnožiti s brojem dana u mjesecu. Preneseno na jezik brojki to znači da osoba s invaliditetom koja treba 16 sati pomoći i njege dnevno mora imati pravo na 480 sati mjesečno, 16 x 30, odnosno 504 sata ukoliko mjesec ima 31 dan. Osoba koja ima potrebu 8 sati dnevno pola od navedenih brojeva sati, a osoba koja ima potrebu 4 sata dnevno četvrtinu broja navedenih sati. Dakle, 480, 240 i 120 sati ako mjesec ima 30 dana i 504, 264 i 144 sata ako ima 31 dan. Naime, po ovom zakonskom prijedlogu moguće je imati 20 do 80 sati tjedno odnosno 80 do 320 sati mjesečno. To je zbog toga jer pisci prijedloga zakona, kao i pisci prijašnjeg pilot projekta, misle da osobe s invaliditetom subotom i nedjeljom, poput mrkog medvjeda, odlaze u stanje hibernacije i ne žive preko vikenda pa onda, posljedično, preko vikenda ne trebaju tuđu pomoć i njegu odnosno asistenturu.

Na ovo će mudraci iz Ministarstva reći da fond sati možete po svom nahođenju podijeliti na sve dane u tjednu u dogovoru s OA. Da, ali tada to više nije 16 sati dnevno nego manje, matematika je egzaktan znanost. Dakle, dio odredbe u kojem se navodi da osobe s invaliditetom imaju tjedno pravo na 20 do 80 sati asistencije treba zamijeniti gore navedenim brojkama na mjesečnoj razini, ovisno o broju dana u mjesecu, ier ako

		netko treba 16 ili 8 h tuđe pomoći i njege dnevno onda ih treba ponedjeljkom i subotom, srijedom i nedjeljom, radnim danom i blagdanom, šta to tu točno tim piscima ovog prijedloga zakona nije jasno?	
--	--	--	--

808	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 30.	<p>Prije svega, iako se i danas koristi diljem svijeta, Barthelov indeks zastarjela je (nastala davne 1965.) i ograničena metoda procjene mogućnosti svakodnevnih aktivnosti pojedinaca kojoj se pridaje prevelika važnost. Zbog ograničenja indeksa u praksi su se događale situacije da osobe koje koriste elektromotorna invalidska kolica, pa samim time mogu samostalno prijeći više od 50 metara, dobivaju 5 bodova u kategoriji kretanja. Zbog toga mnogi korisnici usluge osobne asistencije nisu mogli dobiti uslugu u trajanju od 8 sati dnevno, iako su potpuno nepokretni i ne mogu ni doći do navedenih kolica kako bi se uopće kretali njima. Čak i osobe s oštećenjima C3-C4 mogu puhalom upravljati elektromotornim kolicima i prelaziti spomenutih 50 metara, no ne znači da su zbog toga mobilnije ili samostalnije.</p> <p>Osim toga, ako kao osnovni kriterij uzimamo Barthelov indeks, postoji velika razlika u mogućnostima osobe sa zbrojem bodova 0 i one sa zbrojem bodova 20, što je znatno važnije od toga živi li osoba sama ili je zaposlena. Što je s ljudima koji žive u istoj kući s članovima obitelji ili nekim drugim, no ne i u istom kućanstvu jer ih dijeli zid, kat ili nešto treće? Što je s onima koji žive u istom kućanstvu s nekim tko im ne želi pomagati? Što je s onima koji su samozaposlene osobe i rade od kuće ili s onima koji odlaze na posao, no treba im pomoć na radnom mjestu, a nemaju pravo na radnog asistenta? Sve su to kriteriji koje treba uzeti u obzir pri pravednom utvrđivanju činjeničnog stanja. Smatram da je znatno pravednije da se 16 sati usluge odobri onima koji to doista trebaju, bez obzira rade li ili žive s nekim u istoj kući, pa bilo to i u kućanstvu. Također, logičnije je da važniji kriterij bude težina invaliditeta, to jest stupanj moguće aktivnosti korisnika, stoga smatram da je 16 sati usluge primjerenije za osobe sa zbrojem bodova od 0 do 10.</p>	Djelomično prihvaćen	Uredbom o metodologijama vještačenja uređuje se način i postupak vještačenja u svrhu ostvarivanja prava u području socijalne skrbi, mirovinskog osiguranja, profesionalne rehabilitacije i zapošljavanja osoba s invaliditetom, prava po osnovi roditeljskih i roditeljskih potpora, zaštite ratnih i civilnih žrtava rata te u svrhu utvrđivanja psihofizičkog stanja djeteta pri ostvarivanju prava u sustavu obrazovanja, kao i u svrhu ostvarivanja prava u drugim područjima u kojima se prava ostvaruju na temelju nalaza i mišljenja tijela vještačenja kada je to propisano Zakonom o jedinstvenom tijelu vještačenja ili posebnim propisom. Prilog 5. definira listu težine i vrste invaliditeta – oštećenja funkcionalnih sposobnosti u kojoj tjelesno oštećenje odraslih, odnosno njihovo kretanje, funkcija ruku i šaka, funkcija kralježnice, posljedice oštećenja CNS-a, nasljedni, kongenitalni, stečeni neurološki poremećaji mjere, među ostalim, i Barthelovim indeksom. Sve navedeno bio je temelj za definiranje kriterija po kojima će se korisniku osigurati stupanj podrške osobnog asistenta. Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30.
-----	--------------	---	--	----------------------	--

809	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika. RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Prihvaćen	Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.
810	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	Članak 31., st. 4.: Gluhosjepoća kao specifično i jedinstveno dvostruko senzoričko oštećenje vida i sluha može se kod gluhoslijepih osoba utvrditi u 3. i 4. stupnju invaliditeta. Smatramo kako su razlike u satnici koju ostvaruju navedena 2 stupnja velike i neujednačene, a ponekad u stupnju invaliditeta razlike kod gluhoslijepih osoba nisu velike. Predlažemo da se satnica za pružanje usluge komunikacijskog posrednika za gluhoslijepu osobu, kojima je utvrđen 3. stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti, poveća na raspon između 32 i 80 sati.	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 31. st. 4. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepu osobu može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 80 do 120 sati mjesečno.
811	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	Predlažemo da se članak 31. stavak (1) i (2) izmjene tako da isti glase: "(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika." Osobe s oštećenjem sluha trebaju podršku u komunikaciji stalno i u svim životnim situacijama. Ograničavanjem broja sati podrške u komunikaciji istima se uskraćuje pristup informacijama i ravnopravno sudjelovanje u svim sferama života, a koje im je garantirano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća izmjena čl. 31. st. 1. i 2. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 30 do 40 sati mjesečno. Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

812	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>Predlažemo da se članak 31. stavak (1) i (2) izmjene tako da isti glase:</p> <p>"(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika."</p> <p>Osobe s oštećenjem sluha trebaju podršku u komunikaciji stalno i u svim životnim situacijama. Ograničavanjem broja sati podrške u komunikaciji istima se uskraćuje pristup informacijama i ravnopravno sudjelovanje u svim sferama života, a koje im je garantirano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća izmjena čl. 31. st. 1. i 2. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 30 do 40 sati mjesečno. Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.
813	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	(čl.31. st.1 i st.2.)Prijedlog je; da broj sati usluga komunikacijskog posrednika služi samo kao nominalna vrijednost koja se utvrđuje prema procjeni koje korisnik ima, a treba se odrediti nakon individualne procjene potrebe korisnika. Takva nominalna vrijednost bi trebala biti jedan od kriterija i ključ pri formiranju plaće/naknade za rad komunikacijskog posrednika.	Djelomično prihvaćen	Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom. Čl. 31. st. 1. i 2. mijenja se na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 30 do 40 sati mjesečno. Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

814	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>Predlažemo da se članak 31. stavak (1) i (2) izmjene tako da isti glase:</p> <p>"(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja nakon individualne procjene potreba korisnika."</p> <p>Osobe s oštećenjem sluha trebaju podršku u komunikaciji stalno i u svim životnim situacijama. Ograničavanjem broja sati podrške u komunikaciji istima se uskraćuje pristup informacijama i ravnopravno sudjelovanje u svim sferama života, a koje im je garantirano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća izmjena čl. 31. st. 1. i 2. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha trećeg i četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 30 do 40 sati mjesečno. Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe može ostvariti osoba koja ima oštećenje sluha drugog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.
815	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	U čl.31. st.1 i st.2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.	Prihvaćen	Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.
816	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	Čl. 31. i 32. brisati. Obrazloženje: Prema prijedlogu POSI vezano uz izmjenu članka 30., Lista procjene potreba sadržavala bi satnicu za SVE vrste asistencije i aktivnosti za svakog korisnika.	Nije prihvaćen	Sukladno čl. 45. potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj, procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika. St. 6.propisano je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.
817	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	U čl. 31. st.1 i st. 2. Broj sati usluge komunikacijskog posrednika koje korisnik treba određuje se nakon individualne procjene potreba korisnika.	Prihvaćen	Predloženi mjesečni raspon sati uzet će u obzir individualne potrebe korisnika prilikom procjene potrebe za uslugom.

818	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća na način da uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.
819	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>Članak 32. st. 1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p>	Djelomično prihvaćen	Komisija će također individualnom procjenom svakog korisnika i Listom procjene potreba uzeti u obzir i druge okolnosti u kojima osoba živi što je definirano i čl. 30. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. st. 2. na način da se briše riječ „nezaposleni“.

820	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>Članak 31. Stavak (4) Gluhoslijepi osobe s trećim stupnjem težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti su osobe koje imaju istovremeno dvostruko oštećenje vida i sluha za razliku od primjerice jednostrukog oštećenja trećeg stupnja. Zašto bi osobe s dvostrukim oštećenjem ostvarivale manja prava od osoba s jednostrukim oštećenjem? Naš je prijedlog da se broj sati poveća na raspod od 32 do 80 sati mjesečno. Odnosno da stavak (4) ovog Zakona glasi ovako: "Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepi osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 32 do 80 sati mjesečno."</p>	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 31. st. 4. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepi osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 80 do 120 sati mjesečno.
821	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 31.	<p>čl. 31. st. 4 prema kojem gluhoslijepi osobe 3. stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti imaju znatno manji broj sati, a ne toliko različite potrebe od nekih kategorija 4. stupnja. Naime, 3. stupanj gluhoslijepoće se još uvijek odnosi na istovremeno dvostruko oštećenje vida i sluha za razliku od jednostrukog oštećenja 3. stupnja koji u ovom Zakonu ostvaruju pravo na veći raspon satnice. Stoga naš prijedlog glasi: čl.31 st. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepi osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u rasponu od 32 do 80 sati mjesečno.</p>	Prihvaćen	Prihvaća se izmjena čl. 31. st. 4. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhoslijepi osobe može ostvariti gluhoslijepa osoba trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 80 do 120 sati mjesečno.

822	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32.</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju:</p> <p>IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno <p>IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	------------------	---	---	----------------------	---

823	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije).</p> <p>Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba:</p> <p>IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno</p> <p>IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno</p> <p>III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“</p> <p>Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
824	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Čl. 31. i 32. brisati. Obrazloženje: Prema prijedlogu POSI vezano uz izmjenu članka 30., Lista procjene potreba sadržavala bi satnicu za SVE vrste asistencije i aktivnosti za svakog korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se brisanje čl. 31. i 32.. Predlagatelj je broj sati usluge za osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i videćeg pratitelja odvojio budući da je broj sati usluge koji korisnik pojedine kategorije može ostvariti na taj način pregledniji.</p>
825	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA	<p>Predlaže se urediti pravo na uslugu videćeg pratitelja prema</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Broj sati osobne asistencije mjesečno će se određivati</p>

POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 32.

„prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom, a ne prema fiksnom broju sati mjesečno.

Pravo na uslugu videćeg pratitelja se ne smije ograničavati prema određenom broju sati mjesečno, već prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom, koje mogu koristiti prema vlastitom nahođenju, na razini cijele godine, pa primjerice jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, zdravstvenih pregleda i/ili terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati. Tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom i tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, prema vlastitim potrebama.

Upozoravamo na Opći komentar Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada.

prema potrebama korisnika. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:

(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.

(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.

(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.

(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.

Isti ćemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

Vezano za komentar da se sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s

gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

- Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju
- Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, u vezi s komentaram uz čl. 7. i čl. 34. - 39. predložimo navedeno ostvariti na način da se osobama s invaliditetom dodijeljuju sredstva za usluge videćeg pratitelja u skladu „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman videćeg pratitelja prema vlastitom izboru.

invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima, ističemo kako se usluga osobne asistencije temelji na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.

U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

826	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinaca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: "Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60-70 sati mjesečno - Ostale osobe 50-60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50-60 sati mjesečno - Ostale osobe 40-50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20-40 sati mjesečno - Ostale osobe 10-20 sati mjesečno" Kod vještačenja "ostalih osoba" treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	------------------------	---	---	----------------------	---

827	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>„Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno <p>IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno <p>III. stupanj težine oštećenja</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ <p>Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p> 	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta- oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---	---	---	----------------------	--

828	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. U čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano je da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.
-----	---	---	---	----------------------	--

829	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32.st.1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjeta života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinaca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose. Prijedlog novog članka: "Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - osobe koje žive same 60-70 sati mjesečno - ostale osobe 50-60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - osobe koje žive same 50-60 sati mjesečno - ostale osobe 40-50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - osobe koje žive same 20-40 sati mjesečno - ostale osobe 10-20 sati mjesečno Kod vještačenja "ostalih osoba" treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	--------------	---	--	----------------------	--

830	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---------------	---	---	----------------------	---

831	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---------------	---	---	----------------------	---

832	Udruga gluhoslijepih osoba grada Osijeka i Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32. st. 1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---	---	--	----------------------	--

833	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	--------------	---	---	----------------------	---

834	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32. st. 1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---	---	---	----------------------	---

835	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---------------------	---	--	----------------------	--

836	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32. st. 1. Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	----------------------	---	--	----------------------	--

837	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	------------------------	---	---	----------------------	---

838	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	-------------------------	---	---	----------------------	---

839	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	--------------------------	---	---	----------------------	---

840	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Članak 32. st. 1.</p> <p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije).</p> <p>Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba:</p> <p>IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno</p> <p>IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno</p> <p>III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“</p> <p>Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	--	---	--	----------------------	---

841	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.</p> <p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“ Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće:</p> <p>(1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno.</p> <p>(3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno.</p> <p>(4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p> <p>Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>
-----	---	---	---	----------------------	---

842	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	Kod vještačenja „ostalih osoba“ treba individualno utvrditi da li, iako živi u kućanstvu s ostalim članovima obitelji, su isti u mogućnosti pomagati osobi s invaliditetom (zbog zdravstvenog stanja, dobi, međuljudskih odnosa).	Prihvaćen	Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.
843	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	<p>Prijedlog novog članka: „Uslugu može dobiti osoba: IV. stupanj težine oštećenja bez ostatka osjeta svjetla ili s dodatnim oštećenjima - Osobe koje žive same 60 - 70 sati mjesečno - Ostale osobe 50 - 60 sati mjesečno IV. stupanj težine oštećenja s ostatkom osjeta svjetla - Osobe koje žive same 50- 60 sati mjesečno - Ostale osobe 40 – 50 sati mjesečno III. stupanj težine oštećenja - Osobe koje žive same 20 – 40 sati mjesečno - Ostale osobe 10 – 20 sati mjesečno“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno.</p>

844	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 32.	Navedena formulacija nije u skladu s prijedlozima Hrvatskog saveza slijepih koji je svog predstavnika imao u užoj i široj radnoj skupini Ministarstva, stavlja pojedine skupine osoba s oštećenjem vida u diskriminirajući položaj i neprihvatljiva je. Nikako ne treba raditi razliku između zaposlenih i nezaposlenih osoba s oštećenjem vida, ne treba ih demotivirati za uključivanje na tržište rada, a pratnja je itekako potrebna tek onim osobama koje su uključene na tržište rada (primjer dobre prakse iz Skandinavije). Nadalje, jedini kriterij dodjele sati treba se odnositi na stupanj težine oštećenja/ funkcionalnih sposobnosti i uvjete života (samac ili u obitelji), ali svakako treba biti u skali i poštovati individualne potrebe pojedinca uvažavajući njegove obiteljske i međuljudske odnose.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene čl. 32. na način da isti propisuje sljedeće: (1) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba, može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 10 do 60 sati mjesečno. (2) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja koja nema ostatka osjeta svjetla, a koja živi sama ili ima utvrđena dodatna oštećenja ili kronične bolesti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 40 do 60 sati mjesečno. (3) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida četvrtog stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 30 do 40 sati mjesečno. (4) Uslugu osobne asistencije koju pruža videći pratitelj može ostvariti osoba koja ima oštećenje vida trećeg stupnja težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja u trajanju od 10 do 20 sati mjesečno. Isti ćemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.
-----	-------------------------------------	---	---	----------------------	---

845	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Članak 33. Korisnici usluge OA ukoliko zbog poslovnih obveza trebaju putovati van granica RH, mogu ostvariti uslugu osobne asistencije u većoj satnici od one propisane člancima 30., 31. i 32. ovoga Zakona, u svrhu aktivnog izvršavanja svojih obveza RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Prihvaćen	Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
846	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Nastavno na komentar uz članak 6. stavak 2. tražimo da se članak 33. briše u cijelosti jer se istim u nepovoljan položaj stavljaju sve ostale osobe s invaliditetom, a koje nisu članovi izvršnih tijela međunarodnih organizacija.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
847	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Nastavno na komentar uz članak 6. stavak 2. tražimo da se članak 33. briše u cijelosti jer se istim u nepovoljan položaj stavljaju sve ostale osobe s invaliditetom, a koje nisu članovi izvršnih tijela međunarodnih organizacija.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
848	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Nastavno na komentar uz članak 6. stavak 2. tražimo da se članak 33. briše u cijelosti jer se istim u nepovoljan položaj stavljaju sve ostale osobe s invaliditetom, a koje nisu članovi izvršnih tijela međunarodnih organizacija.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
849	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Čl. 33 – brisati cijeli članak	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
850	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Članak 33. brisati. Obrazloženje: Potrebno je Zakonom omogućiti korištenje usluge OA prema Listi procjene potreba svima na jednaki način, prema uvjetima definiranim Listom procjene potreba, a sudjelovanje u međunarodnim organizacijama moguće je prema Listi dodatno bodovati.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
851	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Predlaže se brisati iznimka iz članka 33. odnosno omogućiti svim osobama s invaliditetom korištenje usluge osobne asistencije prema vlastitim potrebama i životnim okolnostima. Ako pravo ima osoba imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području zaštite prava osoba s invaliditetom čija je udruga punopravni član,	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

			<p>zašto pravo na bi imao i član izvršnog tijela međunarodne organizacije koja djeluje u području, recimo, sporta, politike i sl. Ili član predstavničkog tijela. Ili član nadzornog tijela. Ili član radnog tijela. Ili član europske organizacije. Ili osoba koja sudjeluje na sportskom natjecanju. Ili želi otputovati na međunarodnu izložbu. Ili na nogometno prvenstvo, ili na Oktoberfest. itd. itd.</p> <p>Navedeno je suprotno Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetombr. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, prema kojem ne bi trebalo biti ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini, kako slijedi: „Kulturni život, rekreacija, slobodno vrijeme i sport (čl. 30.) važne su dimenzije života u zajednici u kojoj se uključenost može nastojati ostvariti i postići, primjerice na način da se zajamči da su događanja, aktivnosti i sadržaji pristupačni osobama s invaliditetom i da su uključivi. Osobni asistenti, vodiči, čitači i profesionalni tumači znakovnog i taktilnog jezika među ostalima doprinose uključivom životu u zajednici u skladu s voljom i preferencijama osoba s invaliditetom. Važno je da se korištenje potpore u bilo kojem obliku smatra dijelom troškova povezanih s invaliditetom jer takve usluge potpore pomažu u poticanju uključivosti u zajednici i neovisnog življenja. Od pomoćnika potrebnih za sudjelovanje u kulturnim aktivnostima i aktivnostima za slobodno vrijeme ne bi se trebalo tražiti da plaćaju ulaznice. Ne bi trebala postojati ograničenja o tome kada se, gdje i za kakve vrste aktivnosti asistencija može koristiti, na nacionalnoj i međunarodnoj razini.“</p>		
852	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Čl. 33 - brisati cijeli članak	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 33. Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

853	Stjepan Perkovic	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Članak 33. Osoba s invaliditetom koja je imenovana članom izvršnog tijela međunarodne organizacije sukladno članku 6. stavku 2. ovoga Zakona, može ostvariti uslugu osobne asistencije u većoj satnici od one propisane člancima 30., 31. i 32. ovoga Zakona, u svrhu aktivnog izvršavanja obveza člana izvršnog tijela međunarodne organizacije. - Osoba s invaliditetom koja sudjeluje u bilo kojoj aktivnosti međunarodnog karaktera mora moći ostvariti uslugu osobne asistencije jer je jednakog međunarodnog značaja.	Nije prihvaćen	Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
854	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	- Svi korisnici bi pod istim kriterijima trebali ostvarivati pravo na uslugu osobne asistencije i druge aktivnosti mogu iziskivati potrebu za većom satnicom. Aktivno izvršenje obveza u inozemstvu mogu imati i druge osobe koje nisu članovi udruga.	Nije prihvaćen	Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
855	Marko Arambašić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Svi korisnici bi pod istim kriterijima trebali bi ostvarivati pravo na uslugu osobne asistencije jer i druge aktivnosti mogu iziskivati potrebu za većom satnicom. Aktivno izvršenje obveza u inozemstvu mogu imati i druge osobe koje nisu članovi udruga, a odlaze zbog poslovnih obveza u inozemstvu, kao i sportaši s invaliditetom koji ispred reprezentacije (Organizacije) predstavljaju RH u inozemstvu.	Nije prihvaćen	Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.
856	Siniša Bosanac	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 33.	Izmjene su potrebne kao i u članku 6 koje sam predložio.	Nije prihvaćen	Ističemo da se mijenja čl. 6. st. 1. na način da pratnja i pomoć u različitim socijalnim aktivnostima uključuje i putovanja unutar i izvan Republike Hrvatske te se briše čl. 6. st. 2.

857	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>Potpuno je neprihvatljivo da cijenu sata rada OA, kao i sada cijenu osnovice za izračun prava iz sustava socijalne skrbi, svojom odlukom odnosno podzakonskim aktima kada to želi i po političkim kriterijima određuje Vlada putem mjerodavnog ministarstva. Umjesto toga, neto cijenu sata asistencije treba regulirati na način da ju se veže uz neto cijenu sata takve usluge koja se plaća na otvorenom tržištu jer inače posao osobnog asistenta zbog premale plaće nitko neće htjeti raditi.</p> <p>Osim toga, mora se osigurati instrument odnosno mehanizam koji će omogućiti da se cijena sata asistencije povećava barem onoliko koliko tijekom određenog vremenskog intervala, primjerice 6 mjeseci, na navedenu cijenu sata utječu inflatorna kretanja odnosno realan porast troškova života.</p>	Nije prihvaćen	<p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
-----	------------	---	--	----------------	---

858	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	(čl.34.st.4.) Prijedlog je; da sama usluga koju pruža komunikacijski posrednik za korisnika (gluhu osobu) drugog, trećeg ili četvrtoga stupnja funkcionalnog oštećenja bude besplatna i da nema potrebu participirati trošak.	Nije prihvaćen	Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se definirati na način da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--------------	---	---	----------------	---

859	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	Stavak 3. – Hoće li pružatelj usluga osobne asistencije samostalno određivati cijenu usluge po vlastitom nahođenju? Koja je u tom slučaju gornja granica cijene usluge? Tko će izvršiti kontrolu?	Djelomično prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Sukladno navedenom, cijenu usluge koja je ugovorena s pružateljem usluge izvan mreže određuje sam pružatelj.
860	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	Ministar treba u odluci o utvrđivanju cijene osobne asistencije jasno definirati cijenu sata usluge osobne asistencije kao i trošak organizacije usluge pružatelju. Predložimo razmotriti formiranje uvećane cijene sata za osobnog asistenta koji korisniku pruža specifične usluge osobne njege, uključujući kateterizaciju i druge medicinske zahvate, posredovanje u komunikaciji i sl. Takvo vrednovanje za specifične aktivnosti koje iziskuju dodatna znanja i vještine unutar ove usluge, imalo bi motivirajući učinak na zapošljavanje osobnih asistenata, što je posebno značajno u kontekstu nedostatka radne snage i opće potplaćenosti osobnih asistenata.	Nije prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.

861	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	KOMENTAR POSI na t.3.: Obavezno je potrebno formirati jedinstvenu cijenu usluge za sve pružatelje, neovisno da li je u mreži ili ne. Usluga mora biti na jednaki način dostupna i zajamčena svima koji je trebaju pod jednakim uvjetima. Držimo neprihvatljivim privatno ugovaranje i plaćanje usluge osobnog asistenta po cijeni koju će ponuditi pružatelj. Upitno je treba li privatno ugovaranje usluge između osobe s invaliditetom i pružateljem predmet ovog Zakona.	Djelomično prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Poštujući pravo slobode pružanja usluga zakon daje mogućnosti osiguravanja usluge i direktnim ugovaranjem između korisnika i pružatelja usluge.
862	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom.</p> <p>Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.</p> <p>Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo. Rješenjem se ujedno odlučuje</p>

osobama bez invaliditeta, predložimo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima

i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

- Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju
- Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim

pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.

Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.

863	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>U predloženoj članku posve nedostaje cijena rada, što je neprihvatljivo, između ostalog i zato što pružatelji usluge prema ovom Nacrtu prijedloga zakona mogu biti i one ustanove gdje vrijede propisi i kolektivni ugovori koji određuju plaće radnicima, kao i ostale radne uvjete i prava. Ako će osobni asistent u ustanovama čiji je osnivač RH imati drugačije radne uvjete u odnosu na osobne asistente zaposlene kod pružatelja drugih pravnih oblika, a može se temeljem sadašnjeg stanja pretpostaviti da će potonji biti u većini, uvodi se daljnja marginalizacija osobnih asistenata kao zanimanja. Ako se zakonom o plaćama u javnim službama i vezanim propisima te kolektivnim ugovorima određuju plaće i radni uvjeti radnika u sustavu socijalne skrbi, a ostale se radnike čiji posao u pružanju socijalnih usluga nije ništa manje vrijedan prepušta neizvjesnim i promjenjivim pravilnicima i metodologijama, pokazuje se da predlagatelj znatno manje cijeni uslugu osobne asistencije u odnosu na ostale socijalne usluge u širem smislu. Međutim, i neovisno o razlikama uvjeta ovisno o vrsti pružatelja usluga, ovakvo zakonsko rješenje ne pruža nikakvu nadu u poboljšanje položaja osobnih asistenata jer su sva ključna pitanja prepuštena provedbenim propisima.</p> <p>Referentne parametre za izračun plaća osobnih asistenata zaposlenih kod svih predviđenih pravnih oblika pružatelja usluga potrebno je propisati zakonom, i to tako da se plaća te svi dodaci i naknade osobnih asistenata u najmanju ruku izjednače s radnicima u sustavu socijalne skrbi s minimalno srednjom stručnom spremom koji rade s korisnicima.</p>	Nije prihvaćen	<p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Slobodno tržište usluga i roba predstavlja temeljne javne politike na unutarnjem tržištu Europskog gospodarskog prostora (EU+EFTA). Pritom se poduzetnicima jamče pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga i sloboda kretanja roba. U cilju osiguranja kvalitete usluge čl. 55. je propisano da se usluga pruža se u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar.</p>
-----	----------------------------------	---	--	----------------	--

864	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	Stavak 3. – Što to znači - hoće li pružatelji usluga osobne asistencije samostalno određivati cijenu usluge po vlastitom nahođenju? Koja je u tom slučaju gornja granica cijene usluge? Tko će vršiti kontrolu?	Djelomično prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Sukladno navedenom, cijenu usluge koja je ugovorena s pružateljem usluge izvan mreže određuje sam pružatelj.
-----	---------------	---	---	----------------------	--

865	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>DIO ČETVRTI CIJENA USLUGE I SUDJELOVANJE KORISNIKA U PLAĆANJU</p> <p>Cijena usluge osobne asistencije Članak 34.</p> <p>(2) Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom.</p> <p>- Nejasno je po kojoj metodologiji ili pravilniku će se utvrditi cijena usluge. Uredbe o cijeni usluge bi trebale biti određene u ovom zakonu, ne ugovorom o pružanju usluge.</p> <p>(3) Pružatelj usluge osobne asistencije koji uslugu pruža izvan mreže usluge osobne asistencije cijenu usluge određuje samostalno.</p> <p>- Cijena usluge bi trebala biti određena uredbama u ovom zakonu.</p> <p>(4) Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar.</p> <p>- Metodologiju za utvrđivanje cijena usluge osobne asistencije ne bi trebao pravilnikom propisivati ministar, nego bi se cijena usluge propisivala zakonskim odredbama koje ovdje treba stručno i točno dodati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar.</p> <p>Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p>
-----	------------------	---	--	----------------	--

866	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 100%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulatívno za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurati će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
-----	--------------	---	---	---------------------	---

867	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	Unatoč tome što se cijena usluge ne utvrđuje ovim Zakonom, mislimo da je nužno još jednom istaknuti već rečeno na sastancima Radne skupine Zakona, a odnosi se na poštivanje različitih uvjeta i kompetencija koje su propisane za pružanje različitih usluga osobne asistencije. Stoga se nadamo da će se prilikom utvrđivanja satnice voditi načelom stručnosti i vrednovanja koja zahtijevaju različite kompetencije ovisno o vrsti pružene asistencije.	Nije prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
868	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	U cijenu usluge svakako je potrebno uvrstiti mjerila "zahtjevnosti" asistencije.	Nije prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
869	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	Poštovani Ja sam Branko Mažić rođ. 22.7.1961. g. te od rođenja imam distrofiju mišića koja je do danas toliko uznapredovala da više gotovo ništa ne mogu uraditi sam. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Od primanja imam osobnu invalidninu 1750 kn. te obiteljsku	Primljeno na znanje	Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu. Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se

mirovinu 1301 po pokojnoj majci, koja je preminula prije 26 mj.

Sa cijelom obiteljskom mirovinom plaćam ženu iz susjedstva da me dođe jedanput u noći okrenuti bez čega ne mogu.

Otac ima radničku mirovinu od 2810 kn. te dječji doplatak 831 kn. od čega za lijekove mora svaki svaki mj. izdvojiti od 750-920 kn.

Od prve godine koristim uslugu osobnog asistenta koji mi neizmerno puno znači i bez kojega bih sigurno već odavno završio u nekom domu (instituciji)

Osobnu asistenticu koristim svakodnevno u prosjeku od 7-5 sati za sve poslove dozvoljene propisima a sukladno mojim potrebama s tim da me nedjeljama, praznicima i blagdanima samovoljno, dobrovoljno, čisto volonterski, dolazi posjesti u krevet, umiti, naložiti mi vatru, upaliti mi računalo, dati mi terapiju i još poneku sitnicu mi uraditi.

Ali kada asistentice nema tada sam jako ovisan o bolesnom i nemoćnom ocu, dobroj volji susjeda, rođaka i prijatelja, što je užasno jadno, ponižavajuće i frustrirajuće.

Kao što i sami možete zaključiti osobni asistent mi je od neizmjerne koristi, pomoći i značaja.

Stoga već duže vrijeme smatram da su o. asistenti sramotno malo plaćeni ZA SVE ONE POSLOVE IZUZETNO ODGOVORNE koje svakodnevno rade i obavljaju.

Još želim reći da se novi zakon za osobne asistente MORA raditi tako da se pravedno zadovolje sve makar i minimalne potrebe svih osoba sa invaliditetom koje žive 24 sata 365 dana u godini a ne 4-8 sati i čao đaci neka vam bog bude u pomoć, kako je to do sada bilo.

STRAHOVITO JE BITNO da se kontaktiraju barem predsjednici udruga u vezi silnih gorućih problema kojih ima prije samog donošenja zakona o osobnom asistentu.

Ja sam siguran da bi zakon bio dobar i pravedan kada bi oni koji ga pišu i donose proživjeli samo tjedan dana životom nas upisanih često i usranih jadnika koji si nisu u stanju niti muhu otjerati ispod balavog nosa što je uistinu strahovito frustrirajuće.

I na kraju oospodo molim vas da

utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.

nas cro-bokce nikako ne
potcjenjujete i ne mislite da ćete
nas zadovoljiti sa mrvicama i
milostinjom.

Ne podcjenjujte nas nikako jer
smo svi u ovom 21. globalnom
stoljeću umreženi i jako dobro
znamo svoja prava te je
potrebna samo iskra pa da se
pokrene cro-bogac buna, nije
problem ako bude trebalo i
izvan naše zemlje.

Zato vas molim gospodo pamet
u glavu Branko Mažić

870	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 34.	<p>ČI 34.</p> <p>...(1) Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva.</p> <p>(2) Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom...</p> <p>Prvo, potpuno je neprihvatljivo da cijenu sata rada OA, kao i sada cijenu osnovice za izračun prava iz sustava socijalne skrbi, svojom odlukom odnosno podzakonskim aktima kada to želi i po političkim kriterijima određuje Vlada putem mjerodavnog ministarstva.</p> <p>Umjesto toga, neto cijenu sata asistencije treba regulirati na način da ju se veže uz neto cijenu sata takve usluge koja se plaća na otvorenom tržištu jer inače posao osobnog asistenta zbog premale plaće nitko neće htjeti raditi.</p> <p>Osim toga, mora se osigurati instrument odnosno mehanizam koji će omogućiti da se cijena sata asistencije povećava barem onoliko koliko tijekom određenog vremenskog intervala, primjerice 6 mjeseci, na navedenu cijenu sata utječu inflatorna kretanja odnosno realan porast troškova života.</p>	Nije prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.
-----	--	---	---	----------------	--

871	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35. i 36.: Smatramo kako je nužno zakonski definirati koju cijenu usluge plaćaju korisnici, a uzevši u obzir da su gluhoslijepe osobe i ovako ekonomski deprivirane te većina živi od niskih primanja koja uključuje osobnu invalidninu, obiteljske ili invalidske mirovine. Stoga bi participacija u plaćanju usluge dodatno financijski opteretila gluhoslijepu osobu. Uzmimo u obzir da gluhoslijepoća sa sobom donosi niz drugih finanijskih izdataka, u lijekovima, ortopedskim i drugim pomagalicama. Smatramo da bi usluga trebala biti besplatna osobama kojima je ona potreba za svakodnevno funkcioniranje, a ukoliko to nije moguće, predložimo definiranje od 2% ukupnih prihoda korisnika za participiranje u cijenu usluge.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaćaju komentari članaka 35. i 36. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	--	----------------------	--

872	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35 Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća komentar članka 35. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	------------------	---	--	-------------------------	---

873	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Neprihvatljivo je da socijalnu uslugu osobne asistencije u mreži plaća korisnik_ca osobnog_e asistenta_ice. Veliki broj OSI ionako je u velikom riziku života u siromaštvu zbog povećanih troškova života uslijed specifičnih potreba zbog zdravstvenog stanja.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća komentar članka 35. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	-------------	---	---	----------------------	---

874	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Neprihvatljivo je da OSI sudjeluje u troškovima plaćanja usluge OA koja služi za inkluziju u društvo. To je ponovno uvođenje dohodovnog i imovinskog cenzusa i kažnjavanje OSI za želju da budu aktivni dionici društva.	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća komentar članka 35. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
875	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
876	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Čl. 35. treba glasiti: Usluga osobne asistencije ostvaruje se temeljem rješenja Zavoda. Rješenjem se utvrđuje vrsta usluge osobne asistencije, satnica na tjednoj i mjesečnoj razini, te pružatelj usluge. Dodati St.2. Korisnik ostvaruje uslugu osobne asistencije na teret sredstava Ministarstva. Obrazloženje: Konvencija o pravima osoba s invaliditetom jamči da osobe s	Djelomično prihvaćen	Djelomično se prihvaća komentar članka 35. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u

invaliditetom imaju pravo posjedovati imovinu i raspolagati financijama na jednakoj osnovi kao i druge osobe.

Stavljanje osoba s invaliditetom u kontekst siromaštva i socijalne deprivacije trebalo bi napustiti, a termini „osnovne životne potrebe“, „trostruki iznos zajamčene minimalne naknade“, „koja ne služi...za podmirenje osnovnih životnih potreba“ izazivaju skepsu da bi se budućim pravilnikom o sudjelovanju u cijeni usluge odredio minimalni ili neznatan iznos. Upravo iz navedenog razloga protivimo se i definiciji osobne asistencije kao socijalne usluge.

S druge strane nužno je respektirati činjenicu da niz svojih potreba osobe s invaliditetom moraju podmirivati i doplačivati, jer se sustavno ne osiguravaju. Invaliditet može doprinijeti porastu siromaštva. Usluga osobne asistencije omogućiti će osobama s invaliditetom da u što manjoj mjeri budu ovisni (o društvu/obitelji), a s druge strane omogućiti da postanu aktivni, obrazovani, zaposleni, stoga na financiranje ove usluge treba gledati kao na ulaganje u ljudske resurse na koje do sada nismo u dovoljno mjeri (ili uopće) računali.

Konvencija o pravima osoba s invaliditetom definira pravo osoba s invaliditetom na odgovarajući životni standard za njih i njihove obitelji, uključujući i uživanje tog prava bez diskriminacije na osnovi invaliditeta, stoga je jasno da je uvođenje participacije od osobnih prihoda i imovine, a pogotovo i obveznika uzdržavanja, primjer nepoštivanja ovih odredbi Konvencije.

Obzirom da se radi o osobama s NAJTEŽIM invaliditetom (3. i 4. stupanj), a nedvojbeno je da te osobe imaju dodatne velike troškove, smanjene mogućnosti stjecanja prihoda, vlasništva, imovine i sl., a time postoji i opasnost da nakon višegodišnjeg participiranja usluge osobnog asistenta ostanu bez velikog dijela potrebnih za podmirivanje ostalih troškova invaliditeta, a osobe s invaliditetom žele izbjeći smještaj u instituciju kao posljednju opciju za svoj život. Stoga predlažemo da se u potpunosti odustane od

Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

			<p>predloženih odredbi čl. 36-39. kojima bi se usluga osobnog asistenta sufinancirala iz imovine i prihoda korisnika i obveznika uzdržavanja, te da se sukladno predloženom usklade i sve ostale odredbe koje se odnose na ovo pitanje. Alternativa je sufinanciranje usluge osobnog asistenta iz naknada ostvarenih temeljem invaliditeta u sustavu socijalne skrbi i drugih propisa, pri čemu treba definirati najviši iznos participacije, a koji ne bi trebao ugroziti podmirivanje ostalih potreba vezano za u uključivanje u život zajednice i podmirivanje drugih troškova proizašlih iz invaliditeta. Sukladno ovom prijedlogu POSI: Čl. 36.- 39. brisati.</p>		
877	Lidija Bonačić-Krešić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	<p>Ukoliko je "Osobna asistencija je socijalna usluga kojom se osigurava pomoć osobi s invaliditetom u aktivnostima koje ne može izvoditi sama radi vrste i stupnja invaliditeta, a koje su joj svakodnevno potrebne u kući i izvan kuće, te pomoć u komunikaciji i primanju informacija, a u svrhu većeg stupnja samostalnosti i uključenosti u zajednicu, zaštite i osiguravanja ljudskih prava osobe s invaliditetom kao i ostvarivanja ravnopravnosti s drugima.", a što su potrebe i prava osoba s invaliditetom određenog stupnja, onda ona mora biti pružena osobi s invaliditetom bez sufinanciranja ove usluge. Predlažem i tražim brisanje članaka 35. do 39.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Djelomično se prihvaćaju komentari članaka 35., 36., 37. i 38. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>

878 Sonja Juričić
Cvitan

c.OCJENA
SREDSTAVA
POTREBNIH ZA
PROVEDBU ZAKONA,
Članak 35.

Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom.

Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.

Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predlažemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se nioi

Nije prihvaćen

Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona. Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo. Rješenjem se ujedno odlučuje i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisli uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u

središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom. ali ovaj put na

			<p>osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.</p> <p>Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.</p>		
879	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacрта prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunost mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

880	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Nedefinirano je da li se u slučaju da korisniku koji uslugu osobne asistencije ostvaruje temeljem rješenja Zavoda, a ostvaruje ju kod pružatelja koji je izvan mreže socijalnih usluga, dio ili ukupna cijena usluge pokriva iz sredstava državnog proračuna.	Primljeno na znanje	Korisnik koji temeljem čl. 43. st. 1. koristi uslugu temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad ne može uslugu koristiti kod pružatelja usluge koji nije u mreži pružatelja. Zavod rješenjem ne može priznati uslugu kod pružatelja usluge osobne asistencije koji uslugu pruža izvan mreže. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije (unutar mreže) propisat će se jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Sukladno čl. 43. st. 3. korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora sklopljenog s pružateljem usluga sam snosi troškove usluge u cijelosti.
881	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
882	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Za pravo koje osoba ostvari na osnovu svog invaliditeta ne bi smio postojati imovinski cenzus. Zar se ovim prijedlogom zakona želi postići da i osobe koje u ovom trenutku i imaju sredstva za svoje osnovne potrebe s vremenom ostanu bez tih sredstava jer moraju pariticipirati za uslugu osobnog asistenta? A to nije usluga koja će im trebati privremeno već za cijeli život. Osobni asistent nije luksuz već potreba.	Primljeno na znanje	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije.

883	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Djelomično se prihvaćaju komentari članka 35., 36., 37. i 38. na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
884	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrt prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

885	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
886	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
887	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

888	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Briše se	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje članka 35. Navedeni članak se mijenja na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
889	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
890	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

891	Udruga za osobe s intelektualnim oštećenjem "Golubica" Vukovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35. - 39. Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe s invaliditetom kao i osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto: Međutim, u slučaju nužnosti ovakvih odredaba, predlažemo ograničiti sufinanciranje isključivo na određeni minimalan iznos (npr. 1%) od vrijednosti dodatnih primanja (najamnine, rente, dividende i sl.) ili imovine koja ne služi osobi s invaliditetom ili osobama koje uzdržavaju osobu s invaliditetom za svakodnevnu uporabu i život (npr. vikendice, apartmani i sl.).	Nije prihvaćen	Članci 35., 36., 37. i 38. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
892	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35. Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
893	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti OBAVEZNO donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

894	Gordana Mišković	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35, stavak 1: "Korisnik je dužan u plaćanju usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba" Koji su to prihodi i imovina??? Određuje li se neki cenzus??? Potpuno nejasno!	Djelomično prihvaćen	Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije. Članci 35., 36. i 37. su djelomično izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
895	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35. Komentar: Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrt prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

896	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Članak 35. Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona. - Ovaj članak je u suprotnosti s pravima osoba s invaliditetom kojima se u naslovu zakona Republika Hrvatska obvezuje osigurati društvena i druga jednakopravna sudjelovanja u svakodnevnom životu jer se ekonomski opterećuju osobe s invaliditetom, a poznato je kako te osobe najteže dolaze do primanja kojima bi mogle financirati svoje potrebe. Članak se isto tako, ukoliko bude konačno uvršten u zakon, suprotstavlja Ustavu Republike Hrvatske u kojem je naglašeno kako je Republika Hrvatska jedinstvena i nedjeljiva demokratska i socijalna država. (Članak 57. u kojem se navodi kako posebnu skrb država posvećuje zaštiti osoba s invaliditetom i njihovu uključivanju u društveni život) Osobe sa invaliditetom ne mogu biti dužne sudjelovati u djelomičnom plaćanju osobne asistencije, jer invaliditet nije izbor načina okolnosti života, nego je to način života koji se ne može mijenjati.	Djelomično prihvaćen	Članak 35. je djelomično izmijenjen na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
897	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrti prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
898	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrti prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
899	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrti prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

900	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 35. Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
901	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Pravilnik mora biti donijet paralelno sa zakonom. Bez nacrtu prijedloga pravilnika nemoguće je kvalitetno komentirati zakon. Pravilnikom se u potpunosti mogu izmijeniti uvjeti i kriteriji za pružanje usluge osobne asistencije	Nije prihvaćen	Nacrta svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
902	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Zakon o osobnoj asistenciji donosi i osigurava vlada Republike, pa stoga nek nositelj zalona, odnosno Vlada Republike Hrvatske snosi kompletne troškove, kao i za sve ostale zakone u Republici Hrvatskoj, kako je u ostalom i navedeno u ovom prijedlogu nacrtu zakona u članku broj 7, ne vidim razloga zašto bi trebale osobe s invaliditetom participirati u plaćanju usluge, kada i ovako jedva spajamo kraj sa krajem, a s obzirom na veličinu naknade koju primamo. Takva bi odredba osobe s invaliditetom svjesno dovela u siromaštvo. Stoga ovaj se članak može slobodno ukloniti, jer je za osobe s invaliditetom u potpunosti neprihvatljiv!	Nije prihvaćen	Komentar čl. 35. se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.

903	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Predlažem djelomičnu izmjenu članka 35 brisanjem teksta „dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona“.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
-----	------------------	---	---	----------------	---

904	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Samo hrvatski zakon može napisati u članku 30. da se pomoć osigurava samo nezaposlenima, a onda nakon članka 35. napisati da se od korisnika očekuje plaćanje usluge... RH onda ne osigurava osobnu asistenciju za OSI, nego ju sufinancira.	Primljeno na znanje	Čl. 30. st. 2. podstavak 1 se mijenja na način da se briše riječ „nezaposleni”. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
-----	---------------	---	---	---------------------	---

905	Maja Ogrizović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Jedino socijalno neosjetljiv zakon uz sva ukidanja, zabrane i prijetnje uključuje i stavku financijske participacije. Potrebno je promišljati uključiviju, a ne isključiviju zajednicu. Iznosi participacije za samu državu su minoran trošak, dok su za korisnike često cijelo bogatstvo. Pogotovo kada znamo da su OSI često nezaposlene osobe jer su poslodavci skloniji platiti kaznu nego sudjelovati u uključivanju OSI u radne procese. A Vlada RH je sklonija koristiti se sredstvima uplaćenih kazni za druge potrebe umjesto sistematskog ulaganja u poboljšanje kvalitete života OSI i njihovog dostojanstva.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
906	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	Ako dođe do brisanja participacije za osobne asistente onda je potrebno ukinuti participiranje i za sve ostale socijalne usluge regulirane ZOSS-om.	Nije prihvaćen	Sudjelovanje korisnika u plaćanju cijene socijalnih usluga koje su propisane Zakonom o socijalnoj skrbi nije predmet uređenja ovog Zakona.

907	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 35.	<p>Čl. 35. – 39.</p> <p>...Osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) dužna je djelomično platiti cijenu usluge sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona...</p> <p>Ako će osobe s invaliditetom ubuduće participirati u plaćanju cijene usluge asistencije čemu onda uopće služi hrvatska država i zbog čega se onda uopće donosi ovaj zakon? Jer ako će navedene osobe same plaćati asistenciju niti im treba država niti im treba zakon.</p> <p>Nadalje, nakon preko 25 godina borbe da se iz brojnih zakona o socijalnoj skrbi izbace rigidni dohodovni i imovinski cenzusi, a da čega je došlo tek prije manje od godinu dana, na ovaj način se opet kroz ovaj zakon uvode barem jednako rigidni i suludi strogi cenzusi kojima se osobe s invaliditetom faktično i pravno potpuno obespravljaju jer ne sam da neće moći stjecati nova prava nego će brojne izgubiti ona već stečena.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.</p>
-----	--	---	--	----------------	---

908	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Članak 36 Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
-----	------------------	---	--	----------------	--

909	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlažemo brisanje članaka 36. i 37. Predlažemo novi tekst za novi čl. 36: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u paušalnom plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	------------------------------------	---	---	----------------	---

910	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlažemo da se cijeli članak. 36. izmjeni tako da glasi: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuju direktno iz naknade iz sustava socijalne skrbi, a koji korisnik ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	---	----------------	--

911	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlažemo da se cijeli članak. 36. izmjeni tako da glasi: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuju direktno iz naknade iz sustava socijalne skrbi, a koji korisnik ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

912	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u paušalnom plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Članci 36., 37. i 38. se mijenjaju na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

913	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim osobama s invaliditetom i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili prihodovni cenzus.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10.
-----	--------------	---	---	----------------	--

914	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim osobama s invaliditetom i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili prihodovni cenzus.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10.
-----	---	---	---	----------------	--

915	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Ostaje nedorečeno što se misli pod "prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba." - nadopuniti nedvosmislenim objašnjenjem! Neprihvatljivo je da socijalnu uslugu osobne asistencije u mreži plaća korisnik_ca osobnog_e asistenta_ice. Veliki broj OSI ionako je u velikom riziku života u siromaštvu zbog povećanih troškova života uslijed specifičnih potreba zbog zdravstvenog stanja. Uvođenje cenzusa ne ide u prilog poticanju OSI na zapošljavanje već proizvodi kontra-efekt.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10.. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	-------------	---	--	----------------	--

916	Iva Mlinarić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja.</p> <p>Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.</p>
-----	--------------	---	--	----------------	---

917	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlažemo da se cijeli članak. 36. izmjeni tako da glasi: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuju direktno iz naknade iz sustava socijalne skrbi, a koji korisnik ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
918	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim osobama s invaliditetom i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili dohodovni cenzus. Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom	Nije prihvaćen	Komentar je djelomično prihvaćen na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava. U ostalim dijelima Komentar se ne prihvaća. Nacrtr prijedloga zakona o osobnoj asistenciji

uzdržavanju.

ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

919	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--------------	---	---	----------------	--

920	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim osobama s invaliditetom i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili prihodovni cenzus.	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	---	----------------	---

921	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu zakona, Članak 36.	Na koji način će se određivati participacija korisnika u cijene osobne asistencije?	Primljeno na znanje	<p>Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	-----------------------------	---	---	---------------------	--

922	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl.36 treba glasniti:"Korisnik iz čl. 35 ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta."	Nije prihvaćen	Komentar nije prihvaćen. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
923	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom. Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona. Neiskorišteni sati iz jednog

korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.

Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predlažemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zaošliavanie.

mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu. Broj sati osobne asistencije mjesečno će se određivati prema potrebama korisnika. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisli uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s

invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.

Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne

			asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.		
924	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Iz njega proizlazi da osobe s invaliditetom i njihove obitelji moraju sva sredstva koja ne služe za podmirenje osnovnih životnih potreba vraćati državi kroz plaćanje usluga koje im je država dužna osigurati kroz Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom (v. čl. 19. Konvencije – Neovisno življenje i uključenost u zajednicu). U suprotnom, osobe s invaliditetom i njihove obitelji nemaju pravo na ušteđevinu, nabavu auta, odlazak na ljetovanje i sl., odnosno nemaju pravo poboljšati kvalitetu svojeg života već samo podmirivati osnovne životne potrebe, što je u suprotnosti sa čl. 28. Konvencije (Primjereni životni standard i socijalna zaštita).</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>

925	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postupak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar odnosi se i na članak 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
926	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Dijelimo zazor od imovinskog i prihodovnog cenzusa koji je istaknut u brojnim drugim komentarima. Naime, u Republici Hrvatskoj su se imovinski i prihodovni cenzus pokazali razornim po ostvarivanje socijalnih prava. Slijedom svih promjena vezanih uz Zakon o socijalnoj skrbi 2014., broj i udio korisnika socijalnih naknada (Zajamčene minimalne naknade i ostalih, za nju vezanih) neprestano su se smanjivali, da bi danas udio primatelja ZMN bio dvadeset puta manji od udjela siromašnih i socijalno isključenih u stanovništvu Hrvatske. S obzirom na to da su prema svim	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene

prethodnim istraživanjima socijalne naknade u Hrvatskoj do 2014. bile dobro usmjerene (razvidno u utjecaju na smanjenje stope siromaštva nakon uračunavanja socijalnih naknada, prema podacima Državnog zavoda za statistiku), nedvojbeno je da su iz sustava godinama masovno ispadali stvarno socijalno ugroženi. Ta činjenica jasno upućuje na zaključak da su cenzusi bili postavljeni prenisko, ali je vrlo vjerojatno i da je provjeravanje imovine i prihoda administrativna prepreka koja sama po sebi može spriječiti ostvarivanje prava mnogih potrebitih, a pogotovo onih korisnika koji nemaju iskustva s administracijom, nemaju dovoljnu podršku okoline da se izbore za svoja prava i/ili ne mogu čekati da administracija obavi svoj posao. Smatramo da nikakve cenzuse ne treba uvoditi, u najmanju ruku dok se ne steknu i u javnoj raspravi dokažu uvjeti da sustav raspolaže dovoljnim kapacitetima da rješava zahtjeve s minimalnim administrativnim opterećenjem prijavitelja i u razumnom roku. Ostavljanje sudjelovanja u plaćanju cijene usluge i načina plaćanja pravilniku u članku 39. ne ostavlja dojam da su se ti uvjeti stekli. Drugo, ako se cenzuse ikad i bude uvodilo, oni moraju biti propisani Zakonom o osobnoj asistenciji i moraju biti zakonom vezani uz neki promjenjivi parametar kao što je prosječan prihod kućanstva, a ne posve prepušteni provedbenim propisima. Eventualni prigovor ovom prijedlogu, da se novim Zakonom o socijalnoj skrbi iz veljače 2022., suprotno našem prijedlogu u slučaju OSI, u slučaju siromašnih i socijalno isključenih predviđa nastavak prakse od 2014. godine (čiji su problemi gore opisani), ne stoji, jer ne mora se pogreška iz jednog zakona ponavljati u drugome.

usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

927	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

928	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Kad se radi o pravu stečenom na osnovu invaliditeta, ne bi smio postojati imovinski cenzus. Tko će određivati i po kojem ključu koliko kome treba za pokrivanje osnovnih životnih potreba? Zar predlagatelj ovog zakona misle da je za kvalitetan život dovoljno samo jesti i plaćati režije? Hoće li se npr. telefon ili internet smatrati luksuzom? Ili posjedovanje automobila? (Da nam je javni i međugradski prijevoz prilagođen, auto nam u tom slučaju ne bi tebao, ali nije). Ako osoba s invaliditetom mora platiti pomoć osobnog asistenta, onda to može, (ako može) i bez ovog zakona, inače se mora odreći dijela svojih sredstva koje bi inače utrošila na pomagala ili aktivnosti koje joj život čine kvalitetnijim.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---------------	---	--	----------------	--

929	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	----------------------	---	--	----------------	--

930	Tatjana Bela	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga sam da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvodi cenzus. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participacije. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članak 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--------------	---	---	----------------	--

931	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---------------	---	--	----------------	--

932	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	---	----------------	--

933	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Ukoliko se ne prihvati inicijativa za brisanjem čl. 35. Zakona, smatramo potrebnim ukazati na sporan sadržaj odredbe koji se odnosi na imovinski i dohodovni cenzus osobe s invaliditetom koji je određen apstraktno (svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba). Na koji način utvrditi visinu prihoda potrebnih za podmirenje osnovnih životnih potreba npr. minimalan iznos potrošačke košarice za kućanstvo, minimalna plaća su varijabilne vrijednosti i podložne su promjenama.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	---	----------------	--

934	Mario Merhaut	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---------------	---	--	----------------	--

935	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--------------	---	--	----------------	--

936	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Članak 36. Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

937	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga sam da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---------------------	---	--	----------------	--

938	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Smatramo da korisnik ne treba participirati u pružanju usluge. Ovakva bi vrsta usluge i dalje trebala ostati besplatna, barem za osobe kojim je nužna za normalan život. Ukoliko to nije moguće i participacija bude uvedena smatramo da bi ona trebala biti minimalna, primjerice 2% ukupnih prihoda korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

939	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Članak 36.</p> <p>Komentar: Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	----------------------	---	---	----------------	---

940	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Nismo suglasni se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim OSI i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili dohodovni cenzus.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	--	----------------	--

941	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Članak 36. (1) Korisnik iz članka 35. ovoga Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima njegova kućanstva za podmirenje osnovnih životnih potreba.</p> <p>- Ovaj cijeli članak i navedeni stavak treba brisati iz zakona, jer se ponovno uvodi imovinski cenzus, a invalidnost ne smije biti na razini onoga što osoba sa invaliditetom ima nego na osnovi potpore države u njenom uključivanju u društveni život i njenoj zaštiti. Imovinski cenzus bilo koje vrste prema osobama sa invaliditetom ne može imati svoje pravno opravdanje, jer troškovi života tih osoba nisu nikada u jednakim omjerima s onima koje imaju osobe bez invaliditeta.</p> <p>(2) U iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava se iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.</p> <p>- Mora se brisati ovaj stavak, jer brisanjem ovog članka 36. i prethodnog stavka gubi svrhu i ovaj stavak. Imovina korisnika ne smije biti osnova kojom bi se procjenjivalo sudjelovanje u plaćanju usluge.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------	---	---	----------------	---

942	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Iz njega proizlazi da osobe s invaliditetom i njihove obitelji moraju sva sredstva koja ne služe za podmirenje osnovnih životnih potreba vraćati državi kroz plaćanje usluga koje im je država dužna osigurati kroz Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom (v. čl. 19. Konvencije – Neovisno življenje i uključenost u zajednicu). U suprotnom, osobe s invaliditetom i njihove obitelji nemaju pravo na ušteđevinu, nabavu auta, odlazak na ljetovanje i sl., odnosno nemaju pravo poboljšati kvalitetu svojeg života već samo podmirivati osnovne životne potrebe, što je u suprotnosti sa čl. 28. Konvencije (Primjereni životni standard i socijalna zaštita).</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--	---	--	----------------	---

943	Udruga slijepih Zagreb	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	------------------------	---	--	----------------	--

944	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	-------------------------	---	--	----------------	--

945	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Prijedlog: Ukinuti imovinski i prihodovni cenzus za plaćanje usluge iz razloga što se radi diskriminacija među samim OSI.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

946	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI, stvaranja jednakih mogućnosti. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

947	Udruga slijepih Bjelovar	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--------------------------	---	--	----------------	--

948	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Iz njega proizlazi da osobe s invaliditetom i njihove obitelji moraju sva sredstva koja ne služe za podmirenje osnovnih životnih potreba vraćati državi kroz plaćanje usluga koje im je država dužna osigurati kroz Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom (v. čl. 19. Konvencije – Neovisno življenje i uključenost u zajednicu). U suprotnom, osobe s invaliditetom i njihove obitelji nemaju pravo na ušteđevinu, nabavu auta, odlazak na ljetovanje i sl., odnosno nemaju pravo poboljšati kvalitetu svojeg života već samo podmirivati osnovne životne potrebe, što je u suprotnosti sa čl. 28. Konvencije (Primjereni životni standard i socijalna zaštita).</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--	---	--	----------------	---

949	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO- BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja.</p> <p>Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	--	----------------	---

950	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim osobama s invaliditetom i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili dohodovni cenzus.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

951	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Komentar: Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	--	----------------	--

952	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Protiv toga smo da korisnik participira u pružanju usluge. Ovime se ponovno uvode cenzusi. Dok se ne vidi u pravilniku kako je regulirana participacija, ne možemo pristati na isto. Ne zna se cijena usluge niti postotak participiranja. Najvažnije, eventualno participiranje treba se odrediti u minimalnom postotku, ne uzimajući u obzir visinu prihoda ili imovine, već samo treba uzeti u obzir broj sati usluge koju osoba dobiva. Ovaj komentar se odnosi i na članke 37. i 38. i ostale članke koji se odnose na participaciju korisnika.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	-------------------------------------	---	--	----------------	--

953	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Nismo suglasni se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge. Time radimo diskriminaciju među samim OSI i pravo na uslugu nekome tko ima jednaka prava na to bez obzira na svoj imovinski ili dohodovni cenzus	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	---	----------------	--

954	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Usluga osobne asistencije postoji zbog potrebe pomoći i uključivanja u život zajednice OSI, stvaranja jednakih mogućnosti. Ne slažemo se da se uvode bilo kakvi imovinski ili prihodovni cenzusi koji bi određivali sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

955	Erik Balijs	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Ovaj članak treba obrisati, odnosno poništiti, jer je financiranje usluge osobne asistencije zadatak onog tko donosi zakon, u ovom slučaju je to Republika Hrvatska, kako je i navedeno u članku 7 ovoga prijedloga nacarta zakona. Takva odluka stavlja u nepovoljan položaj osobe s invaliditetom, jer bi se na taj način osobe s invaliditetom gurnulo u još veće siromaštvo, a odluka da osobe s invaliditetom participiraju u plaćanju usluge je i diskriminatorna s obzirom na ostale skupine osoba s invaliditetom u Republici Hrvatskoj.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge djelomično su izmijenjene na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	-------------	---	--	----------------	--

956	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Predlažem ukidanje članka 36. u cijelosti, jer osobama sa najtežim invaliditetom onemogućuje stjecanje imovine i ograničava ih se na život u kućanstvu koje podmiruje samo najosnovnije životne potrebe. U zemlji koja teži stvaranju jednakih mogućnosti za sve građane ne bi smjeli osobe s najtežim oštećenjima stavljeni u nepovoljni položaj.</p> <p>- Ponovno se osobama sa invaliditetom onemogućuje posjedovanje imovine, osobe s invaliditetom nisu nužno osobe slabog imovinskog stanja i država ne bi trebala oduzimanjem imovine gurati ih u siromaštvo. Do sada su sva prava osoba s invaliditetom bila povezivana uz dohotke i imovinske cenzuse i konačno se pokušalo napraviti iskorak djelomičnom izmjenom zakona o osobnoj invalidni (kojim opet nisu obuhvatili sve osobe pod istim kriterijima), da bi se ovim zakonom ponovno onemogućilo osobama s invaliditetom stjecanje imovine.</p> <p>Država iz proračuna pruža mnoge usluge građanima i pritom ne traži oduzimanje imovine i dijela dohotka, nego se smatra da osoba plaćanjem poreza sudjeluje u podmirivanju troškova.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------	---	---	----------------	---

957	Marko Arambašić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	<p>Ponovno se osobama sa invaliditetom onemogućuje posjedovanje imovine, osobe s invaliditetom nisu nužno osobe slabog imovinskog stanja i država ne bi trebala oduzimanjem imovine gurati ih u siromaštvo. Do sada su sva prava osoba s invaliditetom bila vezana uz dohotke i imovinske cenzuse i konačno se pokušalo napraviti iskorak djelomično izmjenom zakona o osobnoj invaliditeta, da bi se ovim zakonom ponovno onemogućilo osobama s invaliditetom stjecanje imovine.</p> <p>Ispada da sve što imaš viška daj Državi ako očekuješ bilo kakvu potporu i pomoć po osnovi invalidnosti. NAPOMINJEM da Država iz proračuna pruža mnoge usluge građanima i pritom ne traži oduzimanje imovine i dijela dohotka, nego se smatra da osoba plaćanjem poreza sudjeluje u podmirivanju troškova.</p> <p>Stoga predlažem ukidanje članka 36. u cijelosti, jer osobama sa najtežim invaliditetom onemogućuje stjecanje imovine i ograničava ih se na život u kućanstvu koje podmiruje samo najosnovnije životne potrebe. U zemlji koja teži stvaranju jednakih mogućnosti za sve građane ne bi smjeli osobe s najtežim oštećenjima stavljati u nepovoljni položaj.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	-----------------	---	--	----------------	--

958	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Kao što je već bilo predloženo na sastancima Radne skupine za izradu Zakona, mislimo da je nužno Zakonski definirati točno postotak prihoda korisnika kojim je dužan participirati u plaćanju usluge. Naime gluhoslijepe osobe su i ovako lošeg socioekonomskog statusa stoga i razlika od stotinu kuna je značajna za njegov mjesečni budžet. Također, se sadašnjim prijedlogom kažnjavaju osobe težeg stupnja invaliditeta koji zbog toga ostvaruju i veću satnicu pa samim time i veći iznos participacije bez obzira na niske prihode. Dakle smatramo kako bi ovakva vrsta usluge i dalje trebala ostati besplatna za osobe kojima je ona nužna za normalan život no ukoliko to nije moguće, prijedlog našeg Saveza se odnosi na definiranje do 2% ukupnih prihoda korisnika za participiranje u cijeni usluge.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	--	---	---	-----------	---

959	Osnovna škola Milan Amruš	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 36.	Mirjana Jakovčev Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Regoč Slavonski Brod. Smatram da osobe s invaliditetom ne trebaju sudjelovati u plaćanju cijene osobne asistencije a nikako sudjelovati u plaćanju svojim prihodima i imovinom koja ne služi njemu ili članovima obitelji za podmirenje osnovnih životnih potreba. Zašto osobe s invaliditetom trebaju biti ili postati socijalni slučajevi kad je poznato koliko dodatnih troškova trebaju mjesečno izdvajati za skrb svog djeteta/ovisne osobe.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Nadalje, članak 3. st.1. toč. 10. definira pojam prihoda. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	------------------------------	---	---	----------------	---

960	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Članak 37 Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
-----	------------------	---	--	----------------	--

961	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA ŠPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO- DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Predlažemo da se članak 37. izbriše u cijelosti.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
962	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

963	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.
964	Marina Bura	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Financijsko kažnjavanjem skrbnika koji primjerice ima prihode koji minimalno prelaze navedeni cenzus vodi ka siromaštvu te samim time narušavanju životnog standarda ne samo skrbnika nego i korisnika_ice usluge osobne asistencije. Stoga predlažem ukidanje participiranja u financiranju asistenta_ice od strane skrbnika_ice.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

965	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ovo nije ništa drugo nego financijsko kažnjavanje skrbnika jer ima OSI u obitelji i uvođenje imovinskog i dohodovnog cenzusa. Ovaj članak kao i prethodni mora se brisati.	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar se djelomično prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.</p> <p>U ostalim dijelima komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.</p>
-----	------------	---	---	-------------------------	--

966	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji ne propisuje imovinski ni dohodovni cenzus kao uvjet za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije, već propisuje obvezu sudjelovanja korisnika odnosno obveznika uzdržavanja u plaćanju usluge osobne asistencije. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.</p>
-----	--------------	---	---	----------------	---

967	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Predlažemo da se članak 37. izbriše u cijelosti.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.
-----	--	---	---	----------------	--

968	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Predlaže se brisanje čl. 36. i 37., a novi čl. 36. treba glasiti: „Korisnik iz čl. 35. ovog Zakona dužan je u plaćanju cijene usluge osobne asistencije sudjelovati sredstvima koja se naplaćuje direktno iz naknade u sustavu socijalne skrbi koju ostvaruje temeljem invaliditeta.“	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
969	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.
970	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA,	Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“	Nije prihvaćen	Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne

Članak 37.

mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom.

Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.

Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predlažemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.

Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo. Rješenjem se ujedno odlučuje i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje se rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije.

Odredbе o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisli uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati.

Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se

opet ponavlja.

Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.

971	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Npr. u slučaju radno sposobnog samca, to bi značilo da je takav obveznik uzdržavanja dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge, ako mu je prihod veći od 3.000,00 kn. Ako se uzmu u obzir potrebe osoba s invaliditetom, položaj osoba s invaliditetom i njihovih obitelji uvelike će se pogoršati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------	---	---	----------------	---

972	Udruga slijepih Našice	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------------	---	--	----------------	---

973	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

974	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Neprihvatljivo je uvođenje imovinskog cenzusa.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---------------	---	---	----------------	---

975	Mirsad Bećirović	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------	---	---	----------------	---

976	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	----------------------	---	---	----------------	---

977	Tatjana Bela	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--------------	---	---	----------------	---

978	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---------------	---	---	----------------	---

979	HRVATSKI SAVEZ UDRUGA INVALIDA RADA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Predlažemo izmijeniti st. 2. tako da sada glasi: Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od peterostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.	Djelomično prihvaćen	Komentar se djelomično prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	---	----------------------	--

980	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---------------	---	---	----------------	---

981	Udruga gluhoslijepih osoba grada Osijeka i Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	---	----------------	---

982	MARIO ŠUTALO	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--------------	---	---	----------------	---

983	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Članak 37. Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---	---	--	----------------	---

984	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	---------------------	---	---	----------------	---

985	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Članak 37. Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbе koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
986	Društvo multiple skleroze Osječko- baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

987	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	<p>Članak 37. (1) Ako korisnik usluge osobne asistencije ne može ni djelomično platiti cijenu usluge, dužni su je djelomično platiti obveznici uzdržavanja sukladno pravilniku iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.</p> <p>- Ukupna cijena usluge mora biti pokrivena sredstvima Ministarstva bez obzira na ekonomski i imovinski status korisnika. Plaćanje usluge od strane korisnika u bilo kojem obliku ograničava korisnika u korištenju prava na osobnu asistenciju. Ne smije zakon o pravu na osobnu asistenciju financijski opterećivati korisnika koji već ima povećane životne troškove uzrokovane invaliditetom.</p> <p>(2) Zakonski obveznik uzdržavanja korisnika iz stavka 1. ovoga članka nije dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge ako je njegov prihod ili prihod njegova kućanstva manji od trostrukog iznosa zajamčene minimalne naknade za samca ili kućanstvo sukladno zakonu kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbi.</p> <p>- Zakonski obveznik uzdržavanja ne smije biti dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge bez obzira na njegov prihod ili prihod njegova kućanstva, jer on skrbi o korisniku svojom voljom i željom i svojim financijskim mogućnostima. Ovim zakonom se takve obveznike mora potpuno rasteretiti bilo kojih dodatnih financijskih obaveza a donositelj zakona, Ministar, ministarstvo i Republika Hrvatska moraju preuzeti zakonsku obvezu financiranja pune cijene usluge osobne asistencije.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar se djelomično prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------	---	---	----------------------	---

988	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Npr. u slučaju radno sposobnog samca, to bi značilo da je takav obveznik uzdržavanja dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge, ako mu je prihod veći od 3.000,00 kn. Ako se uzmu u obzir potrebe osoba s invaliditetom, položaj osoba s invaliditetom i njihovih obitelji uvelike će se pogoršati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--	---	---	----------------	---

989	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	------------------------	---	---	----------------	---

990	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
991	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Prijedlog: ukinuti sudjelovanje u plaćanju usluge OA od strane članove obitelji ili KOA, dovoljno je da su isključene osobe koje imaju sklopljen Ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

992	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.
993	Udruga slijepih Bjelovar	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računa iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.

994	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	<p>Sudjelovanje u plaćanju usluge dodatno će financijski opteretiti osobe koje uzdržavaju osobe s invaliditetom (uz ionako nizak standard), a posebice samohrane roditelje. Najbolje bi bilo u potpunosti brisati čl. 35. – 39. Ovaj članak jedan je od primjera zašto:</p> <p>Npr. u slučaju radno sposobnog samca, to bi značilo da je takav obveznik uzdržavanja dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge, ako mu je prihod veći od 3.000,00 kn. Ako se uzmu u obzir potrebe osoba s invaliditetom, položaj osoba s invaliditetom i njihovih obitelji uvelike će se pogoršati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.</p>
-----	--	---	---	----------------	---

995	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odrredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
996	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

997	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Komentar: Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
-----	---	---	---	----------------	--

998	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ponovno se uvode cenzusi koje smo Zakonom o socijalnoj skrbi eliminirali. Neprihvatljivo.	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Pojam prihoda definiran je čl. 3. st. 1. toč. 10. Naknade u sustavu socijalne skrbi koje se ostvaruju temeljem invaliditeta ne smatraju se prihodom.
999	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Ne slažemo se sa sudjelovanjem u plaćanju usluge od strane članova obitelji. To se treba odnositi isključivo na one koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.

1000	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	Protiv smo bilo kakvog sudjelovanja u plaćanju usluge od strane članova obitelji. Dovoljno je da su isključeni oni koji imaju sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju.	Prihvaćen	Komentar se prihvaća na način da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge. Također ističemo da je u čl. 10. brisan podstavak 6., a u čl. 13. brisan je podstavak 6., odnosno sklopljeni ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju brisan je kao zapreka za priznavanje prava.
1001	Erik Bališa	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 37.	I ovaj članak 37 treba upotpunosti ukloniti, jer financiranje usluge osobnog asistenta mora ići iz proračuna Republike Hrvatske kako je već i navedeno u članku 7 ovog prijedloga nacrta zakona od strane predlagatelja. Zadatak države je voditi brigu o najranjivijim skupinama u društvu, pa je to još jedan razlog zbog kojeg je ovaj članak 37 za osobe s invaliditetom neprihvatljiv. Nadalje kao što sam već naveo u prethodna dva članka, takva bi odluka bila diskriminatorna s obzirom na ostale skupine osoba s invaliditetom u Republici Hrvatskoj. Takva bi odredba u zakonu bila destruktivna, i štetna za osobe s invaliditetom, jer bi ih dovela u još teže stanje, u još veće siromaštvo. I zbog svih tih razloga ovaj članak MORA BITI UKLONJEN	Nije prihvaćen	Komentar se ne prihvaća. Odredbe koje se odnose na sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge, odnosno čl. 36., 37. i 38. djelomično su izmijenjeni na način da će se sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge te donošenje pravilnika kojim bi se propisalo sudjelovanje u plaćanju cijene usluge.

1002	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 38.	Članak 38 Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje članka 38. već se isti mijenja na način da se o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
1003	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 38.	<p>Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom.</p> <p>Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.</p> <p>Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predlažemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.</p> <p>Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo.</p> <p>Rješenjem se ujedno odlučuje i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.</p>

slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga

Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na

samoodređenju

Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodne svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštedene protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više. netko ima više

			<p>novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.</p> <p>Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.</p>		
1004	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 38.	Potrebno dopuniti: definirati kome se sufinancira usluga.	Nije prihvaćen	Sukladno čl. 39. sudjelovanje korisnika i obveznika uzdržavanja u plaćanju cijene usluge osobne asistencije i način plaćanja usluge pravilnikom propisuje ministar.

1005	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 38.	<p>Članak 38. O iznosu sudjelovanja korisnika i obveznika uzdržavanja u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje se rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>- Korisnik i obveznik uzdržavanja ne smiju sudjelovati u cijeni plaćanja nego to mora plaćati Republika Hrvatska, inače će zakon kršiti Ustav Republike Hrvatske i Konvenciju UN-a o pravima osoba sa invaliditetom.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se brisanje članka 38. već se isti mijenja na način da se o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.</p>
------	------------------	---	---	----------------	---

1006	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 38.	S obzirom da mi osobe s invaliditetom parteciširanje u plaćanju osobne asistencije smatramo neprihvatljivim, te smatramo da brigu o najranjivijim skupinama u društvu mora preuzeti država kako je uostalom i navedeno u članku 7 ovoga prijedloga nacrtu zakona od strane predlagatelja, stoga ovaj članak 38 je u potpunosti nepotreban u ovom prijedlogu nacrtu zakona i treba biti uklonjen!	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje članka 38. već se isti mijenja na način da se o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije odlučuje rješenjem o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.
------	--------------	---	--	----------------	--

1007	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Članak 39 Briše se RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje članka 39. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
------	------------------	---	--	----------------	--

1008	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Uslugu OA bi u potpunosti moralo snositi Ministarstvo.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
1009	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Plaćanje usluga na teret ministarstva Prijedlog; Sadašnji centri za socijalnu skrb, odnosno budući Zavodi imaju točnu evidenciju, podatke i broj korisnika usluga komunikacijskog posrednika na području svog djelovanja. Isti Zavodi izdaju i Rješenja o težini funkcionalne nesposobnosti (od 2.4. stupnja). Prijedlog bi bio da se broj korisnika pomnoži s brojem sati potrebne usluge i sve pomnoži s vrijednosti sata rada komunikacijskog posrednika. Takvim izračunom bi svako područje djelovanja Zavoda osiguralo iznos za određeni broj komunikacijskih posrednika koji bi podmirili potrebu „neovisnog življenja“ korisnika gluhih/nagluhih osoba od 2.-4. stupnja funkcionalne sposobnosti/nesposobnosti.	Primljeno na znanje	Ministarstvo je uz izradu Nacrta prijedloga Zakona, kao predlagatelj istoga bilo dužno izraditi Obrazac standardne metodologije za procjenu fiskalnog učinka u kojem je procijenilo potrebna sredstva za provedbu Zakona.

1010	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Plaćanje usluga na teret ministarstva	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
1011	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	<p>Predlaže se sredstva za sve usluge osobne asistencije dodijeliti osobama s invaliditetom prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima, a da one koriste ta sredstva za angažman osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika i/ili videćeg pratitelja prema vlastitom izboru, u vrijeme kada imaju potrebu za odgovarajućom podrškom.</p> <p>Iz čl. 7. i čl. 34. – 39. nije jasno kako će se sredstva za financiranje prava na uslugu osobne asistencije, koji se osiguravaju se u državnom proračunu, raspodijeliti. Doznačuje li država sredstva korisnicima pa oni plaćaju uslugu ili sredstva doznačuje pružateljima usluga, s tim da se korisnik tereti za sufinanciranje usluge, ako „ima“ sredstva ili imovinu, pa ga sukladno tome treba „osiromašiti“, da bi se izjednačio sa „socijalnim slučajevima“.</p> <p>Ukoliko bi ovaj Zakon trebao pridonijeti izjednačavanju</p>	Nije prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća. Usluga osobne asistencije temelji se na šesnaestogodišnjoj praksi provedbe usluge osobne asistencije kroz projekte i programe organizacija civilnog društva, te je takav način pružanja usluge u ovom zakonskom prijedlogu proizašao iz uspostavljenog modela osiguravanja usluge, a na inicijativu osoba s invaliditetom i njihovih predstavnika. S navedenim je suglasno i Povjerenstvo Vlade RH za osobe s invaliditetom i Ministarstvo kao predlagatelj Zakona.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji će uslugu osobne asistencije pružati u mreži pružatelja usluge osobne asistencije s Ministarstvom zaključuje ugovor o pružanju usluge. Korisnik koji uslugu koristi na temelju rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u istom će biti</p>

mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice na ravnopravnoj osnovi s osobama bez invaliditeta, predložemo da prava ne ovise o prihodima i/ili imovini osobe s invaliditetom koje ona ostvaruje na temelju radnih, nasljednih ili nekih drugih prava (plaća, mirovina, nekretnine i sl.), nego isključivo o činjenici invaliditeta. Također, ako se radi o pravu koje bi pridonijelo izjednačavanju mogućnosti osoba s invaliditetom za sudjelovanje u svakodnevnom životu zajednice, onda nije opravdano razlikovanje u pravima osoba s invaliditetom na osnovi imovinskog statusa, što sukladno Ustavu RH i međunarodnim dokumentima, predstavlja diskriminaciju.

Pravo na „osobnu asistenciju“ ne predstavlja pomoć osobama slabijeg imovnog stanja, već podršku osobama s invaliditetom, pa ako osoba s invaliditetom mora financirati svoju „osobnu asistenciju“ onda tu nema nikakvih izjednačavanja mogućnosti, nego izjednačavanja s osobama slabijeg imovnog stanja.

Ukoliko se osobi s invaliditetom nameće obveza sufinanciranja osobnog asistenta onda se njoj ograničava pristup toj usluzi protivno odredbi članka 19. Konvencije.

Odredbe o financiranju i sufinanciranju su suprotne Konvenciji i Općem komentaru Odbora za prava osoba s invaliditetom br. 5 (2017.) o neovisnom življenju i uključenosti u zajednicu u vezi s uslugom osobne asistencije, koji ističe:

Sredstva za financiranje osobnog asistenta moraju se dodjeljivati na temelju personaliziranih kriterija i moraju se uzeti u obzir norme ljudskih prava za dostojanstveno zapošljavanje.

Sredstva za financiranje dodjeljuje se osobi s invaliditetom u svrhu plaćanja potrebne asistencije i ona upravlja sredstvima. Temelji se na procjeni pojedinačnih potreba i na životnim okolnostima pojedinca. Individualizirane usluge ne smiju dovesti do smanjenog proračuna i/ili većeg osobnog plaćanja

naznačeno da troškove usluge za korisnika snosi nadležno Ministarstvo. Rješenjem se ujedno odlučuje i o iznosu sudjelovanja korisnika u cijeni plaćanja usluge osobne asistencije. Ističemo da je čl. 3. točkom 13. definirano da je Lista procjene potreba korisnika obrazac u kojem Komisija za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u suradnji s korisnikom i njegovim zakonskim zastupnikom utvrđuje aktivnosti koje će za korisnika usluge osobne asistencije obavljati osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, u kojim situacijama i kada će obavljati navedene aktivnosti te potreban broj sati pružanja usluge.

- Uslugu mora kontrolirati osoba s invaliditetom, što znači da može ugovoriti pružanje usluge s različitim pružateljima usluga ili djelovati kao poslodavac. Osobe s invaliditetom imaju mogućnost prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način usluga pruža te davanja uputa i usmjeravanja pružatelja usluga
- Osobna asistencija predstavlja odnos jedan-na-jedan. Osobne asistente mora angažirati, obučiti i nadzirati osoba kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Osobni asistenti ne bi se trebali „dijeliti“ bez potpune i slobodne privole osobe kojoj je dodijeljena osobna asistencija. Dijeljenje usluga osobnih asistenata može ograničiti i onemogućiti spontano sudjelovanje u zajednici koje se temelji na samoodređenju
- Vlastito upravljanje pružanja usluge. Osobe s invaliditetom koje zahtijevaju osobnu asistenciju mogu slobodno birati stupanj osobne kontrole nad pružanjem usluga u skladu sa svojim okolnostima i preferencijama. Čak iako su odgovornosti poslodavca ugovorene s vanjskim pružateljem, osoba s invaliditetom uvijek će ostati u središtu odluka koje se odnose na pomoć, bit će osoba kojoj se upućuju upiti i čije se osobne preferencije moraju poštovati. Kontrola nad osobnom asistencijom može se provoditi putem donošenja odluka uz stručnu potporu.

Slijedom navedenog, sredstva se trebaju dodijeliti korisnicima – osobama s invaliditetom, a ne pružateljima usluga, te se sredstva prema „prosječnim“ mjesečnim potrebama i životnim okolnostima osobama s invaliditetom (umjesto definiranog broja sati mjesečno), a ne imovinskom statusu. Korisnici – osobe s invaliditetom tek onda mogu ostvariti pravo izbora jednako kao i za druge osobe, u skladu s Konvencijom, jer tek onda imaju mogućnost da prilagodbe svoje usluge, odnosno, osmisliti uslugu i odlučiti od koga, kako, kada, gdje i na koji se način će koristiti uslugu, odnosno plaćati „uslugu osobne asistencije“, prema vlastitim potrebama, pa jedan mjesec neće imati potrebu

za „određenim brojem sati“, odnosno „uštedit će dodijeljene sredstva“, ali će zato drugi mjesec imati potrebu za videćim pratiteljem zbog putovanja, godišnjeg odmora, selidbe, tečaja, sportskih aktivnosti, terapija i slično te potrošiti dvostruki broj sati odnosno „potrošiti sredstva uštede protekli mjesec“.

Ako dobro zarađuju, možda će tu uslugu koristiti češće, iznad svojih „rješenjem utvrđenih potreba i životnih okolnosti“ odnosno plaćat će tu uslugu iz vlastitih sredstava, kao što to i druge osobe bez invaliditeta koje dobro zarađuju koriste razne usluge koje plaćaju, i to onda biti u skladu s Konvencijom zajamčenim pravom na izbor jednako kao i druge osobe. Netko štedi, netko zarađuje, netko troši manje, netko troši više, netko ima više novaca, a netko manje. Izjednačavanje mogućnosti je da se osobu s invaliditetom s određenim standardom izjednači s osobom bez invaliditeta istog standarda, a ako ona mora sufinancirati ono što je određeno kao njezina „potreba“ da se izjednači, onda zapravo nema izjednačavanja. I dalje ostaje diskriminirana, u odnosu na ostale osobe s invaliditetom, ali ovaj put na osnovi imovinskog statusa. Taj pristup je već odbačen u Zakonu o socijalnoj skrbi (osobna invalidnina) i sad se opet ponavlja.

Ovo ide zajedno s tim, da je ograničavanje potreba iz čl. 30. – 33. s određenim brojem životno nelogičan. Netko ovaj mjesec neće iskoristi fond sati i to će biti „bačen novac“, a drugi mjesec će imati potrebu za većim brojem sati (izlazak iz bolnice, selidba, promjena posla, putovanje za godišnji odmor, rođenje djeteta i dr.), a neće imati pravo na to. Ukoliko se korisnicima daju sredstva za plaćanje usluge osobne asistencije, isti će moći time raspolagati u skladu s vlastitim potrebama i pravom na izbor zajamčeno Konvencijom.

1012	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	<p>Članak 39. (1) Ako troškove cijene usluge osobne asistencije ne mogu djelomično platiti korisnici ili njihovi obveznici uzdržavanja, na način propisan ovim Zakonom, plaćanje pune cijene usluge tereti sredstva Ministarstva.</p> <p>- Troškove cijene usluge osobne asistencije za korisnike a i umjesto njihovih obveznika uzdržavanja, ovim Zakonom plaćanje pune cijene usluge mora teretiti sredstva Ministarstva i budžet Republike Hrvatske kao skrbnike svojih stanovnika u kategoriji osoba s invaliditetom.</p> <p>(2) Sudjelovanje korisnika i obveznika uzdržavanja u plaćanju cijene usluge osobne asistencije i način plaćanja usluge pravilnikom propisuje ministar.</p> <p>- Niti jedan ministar ne smije financijski teretiti osobe sa invaliditetom za potrebe koje im taj isti ministar treba financijski osigurati, jer je to njegova dužnost u svetosti dužnosti koju obnaša.</p>	Nije prihvaćen	<p>Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.</p>
------	------------------	---	--	----------------	--

1013	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	S obzirom da mi osobe s invaliditetom parteciširanje u plaćanju osobne asistencije smatramo neprihvatljivim, te smatramo da brigu o najranjivijim skupinama u društvu mora preuzeti država kako je uostalom i navedeno u članku 7 ovoga prijedloga nacrtu zakona od strane predlagatelja, stoga ovaj članak 39 je upotpunosti nepotreban u ovom prijedlogu nacrtu zakona i treba biti uklonjen!	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se brisanje članka 39. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne računa iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
------	--------------	---	---	----------------	---

1014	IVANKA ARAMBAŠIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Predlažem da članak 39 glasi: Plaćanje pune cijene usluge osobne asistencije tereti sredstva Ministarstva.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi. Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge.
------	------------------	---	--	----------------	---

1015	IVAN MIŠKOVIĆ	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 39.	Mislim da ostvarivanje prava na socijalnu uslugu (kako je definirana OA u članku 2.) i nije u punom smislu "pravo na socijalnu uslugu" ako korisnik tu uslugu plaća. Participacije plaćanja se moraju jasnije definirati.	Prihvaćen	Ističemo da je brisana obveza zakonskog obveznika uzdržavanja u sudjelovanju u plaćanju cijene usluge. Sudjelovanje korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije će se propisati jednim člankom kojim će se definirati da osoba koja uslugu osobne asistencije koristi temeljem rješenja Zavoda nije dužna sudjelovati u plaćanju usluge ukoliko su joj prihodi niži od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, odnosno da je dužna sudjelovati u plaćanju cijene usluge u iznosu od 1% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini te u iznosu od 2% cijene usluge ukoliko su joj prihodi viši od dvije prosječne neto plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Također se uređuje da se u iznos prihoda kojima je korisnik dužan sudjelovati u plaćanju cijene usluge osobne asistencije ne uračunava iznos koji korisnik plaća za uzdržavanje člana obitelji, prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi.
1016	Andrijana Žderić	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 40.	U zakonima se u početku definira da se Zavod za socijalni rad u daljnjem tekstu piše Zavod. Međutim, koja hijerarhijska instanca? Područni ured ili ured Zavoda? RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Sukladno čl. 179. Zakona o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22), Hrvatski zavod za socijalni rad obavlja poslove iz svoje nadležnosti u središnjoj jedinici koja se ustrojava kao središnja služba sa sjedištem u Zagrebu i područnim jedinicama.
1017	Erik Baliija	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 40.	Predčazhem da se u tekst ovog članka stavi puni naziv zavoda koji će o tome odlučivati.	Nije prihvaćen	U čl. 35. se navodi izraz Hrvatskog zavod za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) te se izraz Zavod koristi u cijelom daljnjem tekstu.
1018	Andrijana Žderić	c.OC.JENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Članak 43. (1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju: - rješenja Zavoda za socijalni rad ili - ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge. (2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije. (3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge. RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	U čl. 35. se navodi izraz Hrvatskog zavod za socijalni rad (u daljnjem tekstu: Zavod) te se izraz Zavod koristi u cijelom daljnjem tekstu.

1019	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Predlažemo u čl. 43. dodavanje novog stavka (4) koji bi glasio: "(4) Korisnik bira osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika, videćeg pratitelja sukladno principima neovisnog življenja"	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1020	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Predlažemo u čl. 43. dodati novi stavak: "(4) Korisnik bira osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika, videćeg pratitelja sukladno principima neovisnog življenja" Prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj, korisnici, gluhe i gluhoslijepi osobe te druge osobe s komunikacijskim teškoćama, imaju pravo na korištenje usluge komunikacijskog posrednika u onom sustavu komunikacije koji sami odaberu odnosno imaju pravo izabrati onaj sustav komunikacije koji odgovara njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1021	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Predlažemo u čl. 43. dodati novi stavak: "(4) Korisnik bira osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika, videćeg pratitelja sukladno principima neovisnog življenja" Prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj, korisnici, gluhe i gluhoslijepi osobe te druge osobe s komunikacijskim teškoćama, imaju pravo na korištenje usluge komunikacijskog posrednika u onom sustavu komunikacije koji sami odaberu odnosno imaju pravo izabrati onaj sustav komunikacije koji odgovara njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

1022	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 43.	U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1023	Marina Bura	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 43.	Stavak 1, podstavak II je nejasan i nedorečen. Tko je taj pružatelj usluge? Zašto bi u tom slučaju korisnik plaćao uslugu asistencije? dodati stavak koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“	Prihvaćen	Pružatelji usluga definirani su u člancima 18.-21. Sukladno čl. 43., osim rješenjem Zavoda, usluga osobne asistencije može se pružati na temelju ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge, a u tom slučaju troškove usluge u cijelosti snosi korisnik. Vezano uz mogućnost izbora korisnika, prijedlog se prihvaća te će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Sukladno čl. 43. st. 2. korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije.

1024	ANA ALAPIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Treba dodati članak u kojem osim pružatelja usluge OA, OSI bira i osobu koja će pružati uslugu OA.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1025	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Predlažemo u čl. 43. dodati novi stavak: "(4) Korisnik bira osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika, videćeg pratitelja sukladno principima neovisnog življenja" Prema Zakonu o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj, korisnici, gluhe i gluhoslijepice osobe te druge osobe s komunikacijskim teškoćama, imaju pravo na korištenje usluge komunikacijskog posrednika u onom sustavu komunikacije koji sami odaberu odnosno imaju pravo izabrati onaj sustav komunikacije koji odgovara njihovim potrebama.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1026	Iva Mlinarić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

1027	Damir Herega	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 43.	U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1028	JANKO EHRlich ZDVORAK	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 43.	Prijedlog članka 43. je potpuno nejasan jer zašto bi trebalo plaćati uslugu kad je ona određena rješenjem Zavoda? (Na koji Zavod se misli?)	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

1029	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Držimo neprihvatljivim privatno ugovaranje i plaćanje usluge osobnog asistenta po cijeni koju će ponuditi pružatelj. Upitno je treba li privatno ugovaranje usluge između osobe s invaliditetom i pružateljem predmet ovog Zakona. St.2. treba definirati mogućnost da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije, a u dogovoru s pružateljem izabire osobnog asistenta. Umjesto korisnika koji je nesposoban za donošenje odluka, u skladu s njegovim najboljim interesom isto je omogućeno zakonskom zastupniku.	Djelomično prihvaćen	Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu. Poštujući pravo slobode pružanja usluga zakon daje mogućnosti osiguravanja usluge i direktnim ugovaranjem između korisnika i pružatelja usluge. Prihvaća se komentar na st.2. čl. 43 na način da će se u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
------	---	---	--	----------------------	--

1030	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U čl. 43 st. (4) koji glasi: "Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta"	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1031	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge ta hoće li korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Odnosi li se samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

1032	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju te jasnije naglasiti mogućnost korisnika (zakonskog zastupnika) da sam odabere osobu koja bi bila osobni asistent.</p> <p>Članak 43. onda bi glasio:</p> <p>„(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rješenja Zavoda ili - ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge. <p>(2) Korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije, a ima pravo predložiti i osobnog asistenta.</p> <p>(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.“</p>	Prihvaćen	<p>Zakonski zastupnik ima mogućnost podnošenja zahtjeva.</p> <p>Čl. 45. dopunjen je na način da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, procjenjuje potrebu za uslugom osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika i procjenjuje opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji.</p> <p>Vezano uz izbor osobnog asistenta u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>
1033	Udruga roditelja djece s oštećenjem vida i dodatnim poteškoćama u razvoju OKO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>Čl. 43. nadopuniti s mogućnošću biranja/suglasnosti korisnika za osobu koja će vršiti uslugu osobne asistencije</p>	Prihvaćen	<p>Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>

1034	Udruga osoba s intelektualnim teškoćama Istre	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju te jasnije naglasiti mogućnost korisnika (zakonskog zastupnika) da sam odabere osobu koja bi bila osobni asistent.	Prihvaćen	Zakonski zastupnik ima mogućnost podnošenja zahtjeva. Čl. 45. dopunjen je na način da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, procjenjuje potrebu za uslugom osobne asistencije i opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji, te izrađuje Listu procjene potreba korisnika.
1035	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1036	Tatjana Varga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Stavak 2. - Korisniku mora biti omogućeno i biranje osobnog asistenta, a ne samo pružatelja usluga. Stavk 3. - Korisnik u cijelosti snosi troškove usluge? Zbilja? Ako korisnik u cijelosti mora plaćati usluge osobne asistencije, što će mu rješenje Zavoda? Može (ako to financijski može podnijeti) sam nekog angažirati i platiti i bez rješenja i bez ovog zakona.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi. Sukladno čl. 43. st. 3. korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka (ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge) u cijelosti snosi troškove usluge.

1037	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1038	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1039	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge ta da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pratitelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Odnosi li se samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

1040	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1041	Udruga distrofičara Krapina	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Stavak (2) Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije. Korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije ali tko bira asistenta? Treba pojasniti da korisnik sam bira, ako bira, da pružatelj usluga ne bi nametali korisniku osobe koje oni žele.	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.
1042	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U čl. 43. dodati stavak (4) koji glasi: „Korisnik sukladno principima neovisnog življenja bira osobnog asistenta.“	Prihvaćen	Prihvaća se. U Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.

1043	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1044	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1045	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Članak 43. U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

1046	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1047	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Članak 43. Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1048	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Članak 43. (3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge. - Korisnik mora biti u potpunosti oslobođen snošenja troškova usluge, jer je osoba s invaliditetom i ima pravo korištenja usluge čije troškove mora snositi ministar, ministarstvo i budžet Republike Hrvatske.	Nije prihvaćen	Sukladno čl. 43., osim rješenjem Zavoda, usluga osobne asistencije može se pružati na temelju ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge, a u tom slučaju troškove usluge u cijelosti snosi korisnik.

1049	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju te jasnije naglasiti mogućnost korisnika (zakonskog zastupnika) da sam odabere osobu koja bi bila osobni asistent.</p> <p>Članak 43. onda bi glasio:</p> <p>„(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rješenja Zavoda ili - ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge. <p>(2) Korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije, a ima pravo predložiti i osobnog asistenta.</p> <p>(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.“</p>	Prihvaćen	<p>Zakonski zastupnik ima mogućnost podnošenja zahtjeva.</p> <p>Čl. 45. dopunjen je na način da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, procjenjuje potrebu za uslugom osobne asistencije i opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji, a temeljem Liste procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Vezano uz izbor osobnog asistenta u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>
1050	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.</p> <p>Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.</p>

1051	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1052	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.

1053	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>Dodati mogućnost postavljanja takvog zahtjeva i od zakonskog zastupnika osobe koja ne može očitovati svoju volju te jasnije naglasiti mogućnost korisnika (zakonskog zastupnika) da sam odabere osobu koja bi bila osobni asistent.</p> <p>Članak 43. onda bi glasio:</p> <p>„(1) Usluga osobne asistencije može se pružati na temelju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rješenja Zavoda ili - ugovora sklopljenog između korisnika i pružatelja usluge. <p>(2) Korisnik, odnosno njegov zakonski zastupnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije, a ima pravo predložiti i osobnog asistenta.</p> <p>(3) Korisnik koji uslugu osobne asistencije koristi temeljem ugovora iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka u cijelosti snosi troškove usluge.“</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zakonski zastupnik ima mogućnost podnošenja zahtjeva.</p> <p>Čl. 45. dopunjen je na način da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videči pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, procjenjuje potrebu za uslugom osobne asistencije i opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji, a temeljem Liste procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Vezano uz izbor osobnog asistenta u Nacrt prijedloga zakona o osobnoj asistenciji će se dodati odredba kojom će se propisati da će se u provedbi Zakona na odgovarajući način primjenjivati načela propisana UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te načela propisana Zakonom o socijalnoj skrbi. Slijedom navedenog, u provedbi Zakona primjenjivat će se, između ostalih, načelo slobode osobnog izbora propisano UN Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, kao i načelo sudjelovanja u donošenju odluka propisano Zakonom o socijalnoj skrbi.</p>
1054	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	<p>U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog).</p> <p>Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika.</p> <p>Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.</p>

1055	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Komentar: U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1056	Udruga slijepih Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	U stavku 1. nije jasno na koji način će se regulirati odnos OSI koja ima rješenje i pružatelja usluge te da li će korisnik moći npr. uslugu videćeg pratitelja koristiti kod više pružatelja (npr. 60 sati videćeg pratitelja koristiti na način da 30 koristi kod jednog pružatelja, a 30 kod drugog). Nije jasno hoće li se neiskorišteni sati u jednom mjesecu moći iskoristiti u sljedećem mjesecu ovisno o potrebi samog korisnika. Članak je nejasan. Što znači da korisnik predlaže pružatelja usluge osobne asistencije? Da li se isto odnosi samo na korisnike koji plaćaju uslugu u cijelosti?	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar čl. 43. Korisnik sukladno čl. 43. st. 2. predlaže pružatelja usluge osobne asistencije a isti će biti naveden u rješenju Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Sukladno navedenom korisnik će na temelju rješenja Zavoda moći koristiti uslugu samo kod jednog pružatelja usluge. Neiskorišteni sati iz jednog mjeseca neće se moći koristiti u sljedećem mjesecu budući da će se mjesečni broj sati osobne asistencije odrediti prema potrebama korisnika.
1057	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 43.	Možete li preciznije i opširnije definirati podstavke 1. i 2. stavka 1. u odnosu na stavak 3.? Podstavci 1. i 2. stavka 1. nisu sami po sebi dovoljno jasni.	Nije prihvaćen	St. 3. definirano je da korisnik koji koristi uslugu temeljem privatnog ugovora s pružateljem usluge, odnosno ne koristi temeljem rješenja Zavoda, u cijelosti snosi troškove usluge.

1058	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 44.	U članku 44 brisati mogućnost pokretanja usluge po službenoj dužnosti. Korisnik/zakonski zastupnik ima pravo zahtijevati uslugu i jedino je bitno da o njoj bude informiran.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 44. Stavkom 1. predmetnog članka propisuje se da se postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije pokreće na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, a stavkom 2. propisuje se temeljem čije obavijesti te temeljem kojih činjenica se postupak po službenoj dužnosti pokreće. Navedena odredba usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) koji na isti način propisuje pokretanje postupka za priznavanje prava propisanih predmetnim zakonom. Pored toga, ističemo da se u postupcima priznavanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju, između ostalih, i odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) koje propisuju pokretanje postupka po službenoj dužnosti. Prema čl. 42. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) postupak se pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.
------	---	---	---	----------------	--

1059	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 44.	<p>Osnovne odrednice usluge osobne asistencije je pravo korisnika na izbor, pa čak i izbor da li želi ili ne koristiti uslugu. Pokretanje upravnog postupka za priznavanje prava na uslugu osobnog asistenta po službenoj dužnosti bez znanja i volje osobe s invaliditetom u suprotnosti je sa filozofijom neovisnog življenja, prava na izbor i osobno odlučivanje kako će živjeti. Ne smije se zaboraviti da je osoba s invaliditetom u korištenju usluge osobnog asistenta isključivi subjekt prava. Ovo nikako ne isključuje obavezu CZSS/Zavod da na temelju saznanja dobivenih od pravnih ili fizičkih osoba informira osobu s invaliditetom o mogućnostima ostvarivanja prava na ovu uslugu. Stoga predlažemo da čl. 44. st. 1. glasi: postupak pokreće osoba s invaliditetom odnosno njegov zakonski zastupnik. St. 2. Zavod je dužan na temelju obavijesti članova obitelji, građana ustanova, udruga.....i drugih saznanja informirati osobu s invaliditetom o mogućnosti podnošenja zahtjeva za osobnog asistenta.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 44. Stavkom 1. predmetnog članka propisuje se da se postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije pokreće na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, a stavkom 2. propisuje se temeljem čije obavijesti te temeljem kojih činjenica se postupak po službenoj dužnosti pokreće. Navedena odredba usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) koji na isti način propisuje pokretanje postupka za priznavanje prava propisanih predmetnim zakonom. Pored toga, ističemo da se u postupcima priznavanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju, između ostalih, i odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) koje propisuju pokretanje postupka po službenoj dužnosti. Prema čl. 42. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) postupak se pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.</p>
------	---	---	--	----------------	--

1060	Sonja Juričić Cvitan	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 44.	U članku 44. stavku 2.predlaže se dodati riječi:"na temelju suglasnosti stranke". U skladu s Konvencijom o Zajamčenom pravu na izbor osobe s invaliditetom, pa valjda iste mogu odlučiti o tome hoće li koristiti uslugu osobne asistencije ili neće. Naravno, ako se radi o osobi koje nema poslovnu sposobnost, nju zastupa zakonski zastupnik, no to je irelevantno jer je ona i dalje "stranka" u postupku, odnosno time postupak ne dobivaj svojstvo postupka "po službenoj dužnosti". Ako već mora biti po službenoj dužnosti, predlaže se propisati kao uvjet postojanje pristanka odnosno suglasnosti stranke.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 44. Stavkom 1. predmetnog članka propisuje se da se postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije pokreće na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, a stavkom 2. propisuje se temeljem čije obavijesti te temeljem kojih činjenica se postupak po službenoj dužnosti pokreće. Navedena odredba usklađena je sa Zakonom o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22) koji na isti način propisuje pokretanje postupka za priznavanje prava propisanih predmetnim zakonom. Pored toga, ističemo da se u postupcima priznavanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju, između ostalih, i odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) koje propisuju pokretanje postupka po službenoj dužnosti. Prema čl. 42. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) postupak se pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.
1061	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 44.	Udruzi Sjena: Rokovi su određeni člankom 46 ovog zakona.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
1062	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 44.	Čl. 44. Donormirati da je postupak za priznanje prava upravni postupak i da se u njemu primjenjuje ZUP ako Zakonom nije drukčije propisano.	Nije prihvaćen	Članak 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Hrvatski zavod za socijalni rad odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21).

1063	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Članak 45.</p> <p>(1) Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge osobne asistencije koju pruža komunikacijski posrednik za gluhe iz članka 31. stavka 1. te pružanje usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo.</p> <p>(2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>(3) Članove Komisije iz stavka 1. ovoga članka imenuje Zavod.</p> <p>(4) Komisija iz stavka 1. ovoga članka sastaje se na poziv stručnog radnika Zavoda.</p> <p>(5) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.</p> <p>(6) Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj izrađuje listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.
1064	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Predlažemo u čl. 45. st. (1), na kraju stavka iza riječi „zdravstvo“ dodavanje teksta „temeljem Liste procjene potreba korisnika i terenskog obilaska navedenog u stavku 5. ovog članka“.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 1. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5., a Lista za procjenu potreba za svakog korisnika u st. 2.

1065	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Članak 45. stavak (1) potrebno je izmijeniti tako da isti glasi: "Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije, potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo te temeljem Liste procjene potreba korisnika."</p> <p>Također ponovno napominjemo da je podrška u komunikaciji osobama s oštećenjem sluha potrebna u svim sferama života, svakodnevno. (Naš prijedlog nadopune članka 3.: "Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenjem sluha može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.")</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. Izmjena čl. 3. st. 3. i st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>
1066	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Članak 45. stavak (1) potrebno je izmijeniti tako da isti glasi: "Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije, potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo te temeljem Liste procjene potreba korisnika."</p> <p>Također ponovno napominjemo da je podrška u komunikaciji osobama s oštećenjem sluha potrebna u svim sferama života, svakodnevno. (Naš prijedlog nadopune članka 3.: "Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenjem sluha može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.")</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. Izmjena čl. 3. st. 3. i st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>

1067	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	U čl. 45. st. (1) na kraju stavka iza riječi „zdravstvo“ treba dodati „temeljem Liste procjene potreba korisnika i terenskog obilaska navedenog u stavku 5. ovog članka“.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 1. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5., a Lista za procjenu potreba za svakog korisnika u st. 2.
1068	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Prijedlog: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja. Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze. Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno- često puta u praksi se događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju nešto što nije njima u korist. Trebalo bi dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Hrvatski zavod za socijalni rad odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije. Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicinske sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije. Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.

1069	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja. Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze. Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno- često puta u praksi se događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju nešto što nije njima u korist. Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije. Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije. Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
------	---	---	--	----------------	---

1070	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Članak 45. stavak (1) potrebno je izmjeniti tako da isti glasi: "Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije, potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo te temeljem Liste procjene potreba korisnika."</p> <p>Također ponovno napominjemo da je podrška u komunikaciji osobama s oštećenjem sluha potrebna u svim sferama života, svakodneвно. (Naš prijedlog nadopune članka 3.: "Prepreka je i komunikacijska smetnja koja osobu s oštećenjem sluha može ometati i/ili sprječavati u nesmetanom pristupu informacijama.")</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Izmjena čl. 3. st. 1 se ne prihvaća. Definicija osoba s invaliditetom prepoznaje osobe s oštećenjem sluha kao osobe s osjetilnim oštećenjem. Nadalje definicija govori o različitim preprekama što podrazumijeva sve prepreke koje mogu sprječavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, između ostalog, navedeno obuhvaća i komunikacijske prepreke i primanje informacija. Izmjena čl. 3. st. 3. i st. 4. se ne prihvaća budući da je Nacrt prijedloga Zakona usklađen sa Zakonom o hrvatskom znakovnom jeziku i ostalim sustavima komunikacije gluhih i gluhoslijepih osoba u Republici Hrvatskoj.</p>
1071	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije.</p> <p>Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija.</p> <p>Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom.</p> <p>Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.</p>

1072	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog: dodati u stavku (1) da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja. Dodati u stavku (2) da članovi Komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Dodati pos stavkom (5) obavezan terenski obilazak korisnika prije donošenja rješenja. Samo se na taj način može utvrditi pravo stanje i uvjeti u kojima osoba živi.</p> <p>Pod (6): U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (utvrđivanje liste procjene potreba, obaviti razgovore sa potencijalnim korisnicima i sa članovima obitelji, ali odvojeno. Često puta se u praksi događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju ili kažu nešto što nije njima u korist. Treba dodatno biti oprezan kod procjene onih korisnika koji na žalost imaju problema s govorom - imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji).</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije. Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije. Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 1. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5. Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
------	--------------	---	---	----------------	---

1073	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.
------	--------------	---	--	----------------	---

1074	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja. Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze</p> <p>Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi.</p> <p>U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno- često puta u praksi se događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju nešto što nije njima u korist. Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 1. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.</p> <p>Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
------	--	---	---	----------------	--

1075	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>St. 1. Potrebu za uslugom osobne asistencije...procjenjuje Komisija za procjenu potreba korisnika.</p> <p>St. 2. Komisija svoju procjenu donosi na Listi procjene potreba, kojom se utvrđuje potreba za vrstom usluge (osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja) i opsegom usluge (broj sati), sadržajem usluge (aktivnosti), a na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, medicinske i druge dokumentacije, terenskog obilaska korisnika i razgovora s korisnikom/zakonskim zastupnikom.</p> <p>St. 3. Članove Komisije imenuje Zavod za područje svoje mjesne nadležnosti. Komisiju čini stručni radnici Zavoda (CZSS) na poslovima osobne asistencije, predstavnici korisnika korisničkih skupina, te stručnjaci s iskustvom vezanim uz invaliditet ili djelatnost socijalne skrbi ili zdravstvene zaštite i sl.</p> <p>Smatramo upitnim sudjelovanje predstavnika pružatelja usluge zbog moguće kolizija interesa, mogućeg nedostatka pružatelja na određenom području i sl..</p> <p>St. 4. troškovi rada Komisije trebaju se podmirivati iz sredstava Ministarstva.</p>	Prihvaćen	<p>Prijedlog je prihvaćen na način da se mijenja čl. 45., st. 2 te komisiju čine socijalni radnik i psiholog kao stručni radnici Zavoda i predstavnici organizacije civilnog društva korisničke skupine kojoj pripada osoba za koju se traži usluge.</p> <p>Troškovi rada Komisije ne terete korisnika.</p> <p>Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
1076	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>U čl. 45. st. (1) izmijeniti tako da glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo temeljem List procjene potreba korisnika".</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se navedeno s obzirom da je u čl. 45 st. 6. ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p>

1077	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1078	Robert Terfaloga	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Iz navedenoga članka (a isto tako i iz čl. 49. ovoga Zakona) nije u potpunosti jasno nekoliko detalja, koje bi bilo korisno razraditi u prijelaznim i završnim odredbama: 1. Što se događa s osobama koje su vještačene, odnosno hoće li one morati ponovno podnijeti zahtjeve? 2. Ako su osobe vještačene u razdoblju koje je prethodilo stupanju na snagu novih procedura na temelju ovoga Zakona, hoće li biti određena granica prethodnog razdoblja vještačenja (npr. unatrag nekoliko mjeseci) koje bi bilo iznimka od obveze podnošenja novih zahtjeva. 3. Ako će postojati obveza ponovnog vještačenja, hoće li se odrediti prijelazno razdoblje kako bi se to moglo obaviti u određenom razumnom roku?	Primljeno na znanje	U postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije Hrvatski zavod za socijalni rad utvrđuje temeljem nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom ispunjava li osoba s invaliditetom uvjete za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj propisane čl. 30., 31. i 32. ovoga Zakona. Ako je za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije potrebno utvrđivanje činjenice invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti, Hrvatski zavod za socijalni rad će zatražiti provođenje vještačenja. Na osnovi obavijesti korisnika ili na osnovi podataka pribavljenih po službenoj dužnosti da su se promijenile okolnosti o kojima ovisi priznavanje usluge Hrvatski zavod za socijalni rad donijeti će novo rješenje. Nalazom i mišljenjem Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom utvrđuje se potreba kontrolnog vještačenja.

1079	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1080	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.

1081	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obrascje procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1082	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obrascje procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.

1083	Nikola Ristić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	S obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
------	---------------	---	--	----------------------	---

1084	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>U čl. 45. st. (1) na kraju stavka iza riječi „zdravstvo“ treba dodati „i temeljem Liste procjene potreba korisnika“.</p> <p>st. (1.) Nepotrebno dokazivati invaliditet još jednom potvrdom.</p> <p>st. (5.) Mišljenja smo da se procjena potreba, a time i aktivnosti koje su potrebne korisniku usluge bez terenske provjere (barem jednog od članova Komisije) i dobro sastavljene Liste procjene, s jedne strane i dobro ispunjene iste, s druge strane ne može napraviti dobra procjena. Papirnata dokumentacija i ispunjena Lista procjene od strane korisnika ili članova obitelji ne može prikazati stvarne potrebe za uslugom.</p> <p>st. (6.) Postoje korisnici usluga koji neće moći sudjelovati u izradi procjene potreba.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se navedena formulacija, obzirom da je u čl. 45 ovog Zakona definirano da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom izrađuje Listu procjene potreba za svakog korisnika.</p> <p>Prihvaća se na način da se dio stavka 1 briše te isti glasi: Potrebu za uslugom osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, broj sati usluge te opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji procjenjuje Komisija za procjenu potrebe korisnika na temelju nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije.</p> <p>Sukladno st. 6 u svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika.</p> <p>Komentar je prihvaćen na način da je u odredbi kojom se propisuje Komisija za procjenu potrebe korisnika za uslugom osobne asistencije navedeno da Komisija u suradnji s korisnikom usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik ili videći pratitelj, odnosno njegovim zakonskim zastupnikom, procjenjuje potrebu za uslugom osobne asistencije i opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji, a temeljem Liste procjene potreba za svakog korisnika.</p>
------	--	---	--	----------------------	---

1085	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
------	---------------	---	---	-------------------------	--

1086	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Stavak 1: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-ja u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja (što je situacija u brojnim neizlječivim kroničnim bolestima) Stavak 2: svakako dodati da članovi komisije budu liječnici/specijalisti za određene dijagnoze. Stavak 5.: s naše strane također smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. Vrlo je jednostavno - postoje situacije (prije nego uopće dođe do mogućih žalbi) - procijeniti situaciju i stanje na licu mjesta, na drugačiji se način ne može steći stvarni uvid.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije. Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije. Terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.
------	----------------	---	---	----------------	--

1087	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1088	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Članak 45. Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.

1089	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1090	Gordana Mišković	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	(2)Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluga s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga. Predstavnik pružatelja usluga u komisiji obavezno mora biti netko od dugogodišnjih pružatelja usluga (udruga koje već dugo provode uslugu kroz projekte) i imaju veliko iskustvo, a ne netko tko tek sad ulazi u taj posao. (5) U svrhu procjene potreba korisnika za uslugom osobne asistencije stručni radnik Zavoda s članovima Komisije procjenjuje potrebu terenskog obilaska korisnika. Smatram da bi terenski obilazak bio obavezan za procjenu svih korisnika. Tek snimanjem stvarnog stanja uvjeta u kojima korisnik živi u svom domu, može se procijeniti i potreba za uslugom.	Nije prihvaćen	Terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.

1091	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Članak 45. Komentar: Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obrasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
------	----------------------	---	--	-------------------------	--

1092	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Stavak 1: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-ja u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja (što je situacija u brojnim neizlječivim kroničnim bolestima)</p> <p>Stavak 2: svakako dodati da članovi komisije budu liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Stavak 5.: s naše strane također smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. Vrlo je jednostavno - postoje situacije (prije nego uopće dođe do mogućih žalbi) - procijeniti situaciju i stanje na licu mjesta, na drugačiji se način ne može steći stvarni uvid.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.</p>
------	--	---	--	----------------	---

1093	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Članak 45. (2) Komisiju iz stavka 1. ovoga članka čini stručni radnik Zavoda, predstavnik pružatelja usluge s liste licenciranih pružatelja usluge s područja na kojem se usluga pruža i predstavnik korisnika korisničke skupine za koju se traži usluga. - Nejasan je dio u kojem se bira za člana komisije predstavnik korisnika, treba se točno odrediti način biranja toga predstavnika iz korisničke skupine, u takvom biranju bi trebali sudjelovati svi korisnici kako bi izbor bio transparentan i bez utjecaja jačih interesnih strana.	Prihvaćen	Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.
1094	Udruga za podršku osobama s intelektualnim oštećenjima Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Iz navedenoga članka (a isto tako i iz čl. 49. ovoga Zakona) nije u potpunosti jasno nekoliko detalja, koje bi bilo korisno razraditi u prijelaznim i završnim odredbama: 1. Što se događa s osobama koje su vještačene, odnosno hoće li one morati ponovno podnijeti zahtjeve? 2. Ako su osobe vještačene u razdoblju koje je prethodilo stupanju na snagu novih procedura na temelju ovoga Zakona, hoće li biti određena granica prethodnog razdoblja vještačenja (npr. unatrag nekoliko mjeseci) koje bi bilo iznimka od obveze podnošenja novih zahtjeva. 3. Ako će postojati obveza ponovnog vještačenja, hoće li se odrediti prijelazno razdoblje kako bi se to moglo obaviti u određenom razumnom roku?	Primljeno na znanje	U postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije Hrvatski zavod za socijalni rad utvrđuje temeljem nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom ispunjava li osoba s invaliditetom uvjete za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videči pratitelj propisane čl. 30., 31. i 32. ovoga Zakona. Ako je za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije potrebno utvrđivanje činjenice invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti, Hrvatski zavod za socijalni rad će zatražiti provođenje vještačenja. Na osnovi obavijesti korisnika ili na osnovi podataka pribavljenih po službenoj dužnosti da su se promijenile okolnosti o kojima ovisi priznavanje usluge Hrvatski zavod za socijalni rad donijeti će novo rješenje. Nalazom i mišljenjem Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom utvrđuje se potreba kontrolnog vještačenja.

1095	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1096	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.

1097	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlozi:</p> <p>stavak 1. dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSi-a u slučaju promjene zdravstvenog stanja, od prethodnog vještačenja.</p> <p>Stavak 2. članovi komisije moraju biti i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Stavak 5. terenski obilazak korisnika trebao bi biti obavezan kako bi se moglo stvarno stanje samog korisnika i uvjeti u kojima živi.</p> <p>Stavak 6. U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno- često puta u praksi se događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju nešto što nije njima u korist.</p> <p>Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.</p> <p>Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
------	---	---	---	----------------	--

1098	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog:</p> <p>Stavak 1: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se zdravstveno stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja.</p> <p>Stavak 2. Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Stavak 5. Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. Naravno voditi računa o brzini procjene Komisije</p> <p>Stavak 6. U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno. Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije u st. 5.</p> <p>Način rada Komisije iz stavka 1. ovoga članka pravilnikom propisuje ministar.</p>
------	---	---	---	----------------------	--

1099	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obasce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1100	Hrvatski savez udruga osoba s intelektualnim teškoćama	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Iz navedenoga članka (a isto tako i iz čl. 49. ovoga Zakona) nije u potpunosti jasno nekoliko detalja, koje bi bilo korisno razraditi u prijelaznim i završnim odredbama: 1. Što se događa s osobama koje su vještačene, odnosno hoće li one morati ponovno podnijeti zahtjeve? 2. Ako su osobe vještačene u razdoblju koje je prethodilo stupanju na snagu novih procedura na temelju ovoga Zakona, hoće li biti određena granica prethodnog razdoblja vještačenja (npr. unatrag nekoliko mjeseci) koje bi bilo iznimka od obveze podnošenja novih zahtjeva. 3. Ako će postojati obveza ponovnog vještačenja, hoće li se odrediti prijelazno razdoblje kako bi se to moglo obaviti u određenom razumnom roku?	Primljeno na znanje	U postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije Hrvatski zavod za socijalni rad utvrđuje temeljem nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom ispunjava li osoba s invaliditetom uvjete za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj propisane čl. 30., 31. i 32. ovoga Zakona. Ako je za odlučivanje o pravu na uslugu osobne asistencije potrebno utvrđivanje činjenice invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti, Hrvatski zavod za socijalni rad će zatražiti provođenje vještačenja. Na osnovi obavijesti korisnika ili na osnovi podataka pribavljenih po službenoj dužnosti da su se promijenile okolnosti o kojima ovisi priznavanje usluge Hrvatski zavod za socijalni rad donijeti će novo rješenje. Nalazom i mišljenjem Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom utvrđuje se potreba kontrolnog vještačenja.

1101	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO- BARANJSKE ŽUPANIJE	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obrazce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Komentar se ne prihvaća s obzirom da Obiteljski zakon, kao jedan od temeljnih zakona iz sustava socijalne skrbi definira načelo solidarnosti, uzajamnog poštovanja i pomaganja po kojem proizlaze dužnosti, prava i obveze članova obitelji te su odredbe Zakona o osobnoj asistenciji u skladu s navedenim načelom. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
------	---	---	--	-------------------------	--

1102	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja.</p> <p>Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi.</p> <p>U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno- često puta u praksi se događa da osobe pod pritiskom obitelji odlučuju nešto što nije njima u korist. Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.</p>
------	---	---	---	----------------------	--

1103	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Člankom 16. nije propisano ograničenje vezano za pružanje usluge osobne asistencije od strane videćeg pratitelja svom članu obitelji. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.
1104	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Ne postoji opravdanost pružanja usluge od strane člana obitelji i da ta činjenica može utjecati na uslugu videćeg pratitelja. Obrazloženo ranije. Nejasno je na koji način se utvrđuje komisija. Obрасce procjene treba napraviti usporedo s izradom pravilnika.	Djelomično prihvaćen	Člankom 16. nije propisano ograničenje vezano za pružanje usluge osobne asistencije od strane videćeg pratitelja svom članu obitelji. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.

1105	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Stavak 1: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja (što je situacija u brojnim neizlječivim kroničnim bolestima)</p> <p>Stavak 2: svakako dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Stavak 5.: s naše strane također smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. Vrlo je jednostavno - postoje situacije (prije nego uopće dođe do mogućih žalbi) - procijeniti situaciju i stanje na licu mjesta, na drugačiji se način ne može steći stvarni uvid.</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije.</p>
------	---	---	---	----------------	---

1106	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	<p>Prijedlog:</p> <p>Stavak 1: dodati da osobe u postupku ostvarivanja prava imaju mogućnost zatražiti novi nalaz i mišljenje ZOSI-a u slučaju da im se zdravstveno stanje promijenilo u odnosu na dan dobivanja nalaza i mišljenja.</p> <p>Stavak 2. Dodati da članovi komisije budu i liječnici/specijalisti za određene dijagnoze.</p> <p>Stavak 5. Smatramo da terenski obilazak korisnika mora biti obavezan, jer se samo na taj način može utvrditi činjenično stanje i uvjeti u kojima osoba živi. Naravno voditi računa o brzini procjene Komisije</p> <p>Stavak 6. U Pravilniku o radu Komisije detaljno definirati način procjene (lista procjene, strukturirani razgovori sa potencijalnim korisnikom i sa obitelji- i to odvojeno. Treba dodatno biti oprezan kod procjene i onih korisnika koji nažalost imaju problema sa govorom- imamo puno osoba s MS-om koji su u takvoj situaciji)</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se komentar na čl. 45. vezano za sastav Komisije za procjenu potreba korisnika s obzirom da doktori medicine sudjeluju u postupku izrade nalaza i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a temeljem kojeg Komisija utvrđuje potrebu za uslugom osobne asistencije.</p> <p>Ne prihvaća se primjedba na čl. 45. st. 5. budući da je terenski obilazak predviđen po procjeni Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije. Djelomično se prihvaća komentar vezan za čl. 45. te se dodaje stavak kojim se propisuje da će način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom propisati ministar. Obrazac Liste procjene potreba korisnika bit će sastavni dio prethodno navedenog pravilnika.</p>
------	---	---	---	----------------------	--

1107	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Također, kojim će tempom Komisija doista u praksi donositi svoje procjene? Nipošto ne želimo situaciju da nakon 17 godina čekanja na donošenje Zakona moramo čekati još tjednima, mjesecima ili godinama na ostvarivanje prava iz njega dok Komisija zbog nedostatka ljudstva ili drugih objektivnih i manje objektivnijih razloga donosi ili ne donosi svoje procjene. Mora se iznaći način da postojeći korisnici uslugu koriste bez prestanka dok Komisija donosi nove procjene.	Nije prihvaćen	Način rada Komisije za procjenu potreba korisnika za uslugom osobne asistencije pravilnikom će propisati ministar. U čl. 45. dodaje je stavak kojim će se propisati obveza donošenja pravilnika. Vezano za rok u kojem će korisnici moći ostvariti pravo na uslugu osobne asistencije, ističemo da je isti propisan čl. 46. Zakona. Navedenim člankom propisan je rok od 15 dana za donošenje rješenja u slučaju da nije potrebno provoditi ispitni postupak, odnosno rok od 30 dana u slučaju da je potrebno provoditi ispitni postupak.
1108	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 45.	Hoće li već postojeći „nalazi i mišljenja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, medicinske i druge dokumentacije te potvrde o statusu osobe s invaliditetom koju izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo“ vrijediti ili će se morati nabavljati nalazi i mišljenja ne stariji od 3 ili 6 mjeseci? Ako će vrijediti nalazi i mišljenja stariji od navedenog (kako se već odredi), hoće li Komisija i dalje iznova procjenjivati potrebe korisnika na temelju starijih nalaza i mišljenja ili za time neće biti potrebe?	Primljeno na znanje	U postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije Zavod će morati utvrditi, između ostaloga, ispunjava li osoba uvjete za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, komunikacijski posrednik i videći pratitelj propisane čl. 30., 31. i 32. ovoga Zakona. Odnosno, ukoliko je iz postojećeg nalaza i mišljenja moguće utvrditi da li su prethodno navedeni uvjeti ispunjeni neće postojati obveza provođenja novog postupka vještačenja.
1109	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Kako je postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije žuran, vjerujemo kako će se urediti da su i svi postupci unutar njega žurni- osobito kada govorimo o vještačenju i izdavanje nalaza i mišljenja od strane ZOSI-a. Osigurati da se rokovi zadani u ovom članku poštuju, te ukoliko se ne poštuju utvrditi sankcije za odgovorne.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1110	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Kako je postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije žuran, vjerujemo kako će se urediti da su i svi postupci unutar njega žurni- osobito kada govorimo o vještačenju i izdavanje nalaza i mišljenja od strane ZOSI-a. Osigurati da se rokovi zadani u ovom članku poštuju, te ukoliko se ne poštuju utvrditi sankcije za odgovorne.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1111	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Kako je postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije žuran, vjerujemo kako će se urediti da su i svi postupci unutar njega žurni- osobito kada govorimo o vještačenju i izdavanje nalaza i mišljenja od strane ZOSI-a. Osigurati da se rokovi zadani u ovom članku poštuju, te ukoliko se ne poštuju utvrditi sankcije za odgovorne.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1112	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Kako je postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije žuran, vjerujemo kako će se urediti da su i svi postupci unutar njega žurni- osobito kada govorimo o vještačenju i izdavanje nalaza i mišljenja od strane ZOSI-a. Osigurati da se rokovi zadani u ovom članku poštuju, te ukoliko se ne poštuju utvrditi sankcije za odgovorne.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1113	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Kako je postupak za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije žuran, vjerujemo kako će se urediti da su i svi postupci unutar njega žurni- osobito kada govorimo o vještačenju i izdavanje nalaza i mišljenja od strane ZOSI-a. Osigurati da se rokovi zadani u ovom članku poštuju, te ukoliko se ne poštuju utvrditi sankcije za odgovorne.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1114	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	Obzirom na uobičajenu praksu višemjesečnog čekanja rješenja potrebno je u zakonu odrediti sankcije za kršenje ovih propisanih rokova.	Nije prihvaćen	U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1115	Siniša Kekić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 46.	U kojim se slučajevima provodi ispitni postupak?	Primljeno na znanje	Prema čl. 51. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) ispitni postupak provodi se kad je to nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za razjašnjenje pravog stanja stvari, kad u postupku sudjeluju dvije stranke ili više njih s protivnim interesima te radi omogućavanja strankama ostvarenja i zaštite njihovih prava i pravnih interesa.
1116	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom izvršnosti rješenja. Dan početka korištenja usluge mora biti pravno definiran, a najranije je dan početka korištenja usluge dan izvršnosti rješenja RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. Zakona s obzirom da isti propisuje da se pravo na uslugu osobne asistencije priznaje s danom početka korištenja usluge. Odnosno, nema osnove za dopunu odredbe kojom se propisuje dan priznavanja prava na uslugu s obzirom da je izvršnost rješenja propisana čl. 133. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21). Drugim riječima, ne postoji mogućnost početka korištenja usluge prije izvršnosti rješenja o priznavanju prava na uslugu osobne asistencije.
1117	Hrvatska zajednica za Down sindrom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U članku 47 predlažemo umjesto teksta „priznaje se danom početka korištenja usluge“ stavljanje novog teksta „priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

1118	Udruga osoba oštećenog sluha Vukovarsko-srijemske županije i Grada Vinkovaca	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: "Pravo na uslugu osobne asistencija priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.
1119	UDRUGA GLUHIH I NAGLUHIH OSOBA GRADA SPLITA I ŽUPANIJE SPLITSKO-DALMATINSKE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: "Pravo na uslugu osobne asistencija priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.
1120	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.
1121	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

1122	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.
1123	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: "Pravo na uslugu osobne asistencija priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta."	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.
1124	Hrvatski savez udruga cerebralne i dječje paralize	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	U čl. 47. alternativa glasi: „Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom potpisivanja ugovora između poslodavca i osobnog asistenta.“	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. s obzirom da je dan priznavanja prava na uslugu osobne asistencije propisan istovjetno članku 136. st. 3. Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine 18/22, 46/22 i 119/22) za druge socijalne usluge. Dan potpisivanja ugovora između pružatelje usluge osobne asistencije i osobnog asistenta, komunikacijskog posrednika ili videćeg pratitelja nije relevantan za početak korištenja usluge za pojedinog korisnika.

1125	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 47.	Čl. 47. ...Pravo na uslugu osobne asistencije priznaje se s danom početka korištenja usluge... Navedeno je neprihvatljivo jer što u slučajevima, kojih je daleko najveći broj, u kojima zavod rješenje o priznanju prava i početku usluge neće donijeti u zakonskom roku od 15 do 30 dana nego nakon 5, 15 ili 25 mjeseci od dana podnošenja zahtjeva ili dana pokretanja postupka po službenoj dužnosti? Jer, korisnik će sve to vrijeme morati trošiti vlastiti novac da bi plaćao asistenturu do donošenja rješenja.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 47. Rok u kojem će korisnici moći ostvariti pravo na uslugu osobne asistencije propisan je čl. 46. Zakona. Navedenim člankom propisan je rok od 15 dana za donošenje rješenja u slučaju da nije potrebno provoditi ispitni postupak, odnosno rok od 30 dana u slučaju da je potrebno provoditi ispitni postupak. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1126	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	(1) Za točnost podataka navedenih u zahtjevu za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije i podataka danih u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva odnosno korisnik prava odgovara materijalno i kazneno. (2) Briše se , RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1127	ZAJEDNICA SAVEZA OSOBA S INVALIDITETOM HRVATSKE - SOIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	U članku 48. brisati stavak 2.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1128	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Smatramo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazneno za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.
1129	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Smatramo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazneno za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.
1130	Marina Bura	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2, odnosno navedene cenzuse	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1131	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1132	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Smatramo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazneno za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.
1133	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Smatramo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazneno za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.

1134	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Čl. 48. st. 2. bisati. Sukladno prijedlogu da troškovi usluge osobne asistencije terete sredstva ministarstva (ili socijalnih naknada).	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1135	Udruga slijepih Našice	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1136	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1137	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1138	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1139	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1140	Nikola Ristić	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1141	Mario Merhaut	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1142	MARIO ŠUTALO	c.Ocjena Sredstava potrebnih za provedbu Zakona, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1143	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Članak 48. Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1144	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1145	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Članak 48. Komentar: Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.

1146	Udruga slijepih Zagreb	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1147	Hrvatski savez slijepih	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1148	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Prijedlog: Ukoliko je podnositelj zahtjeva pravna osoba(udruga) on ne može biti materijalno i kazneno odgovoran za točnost podataka koje je zaprimio od samog korisnika usluge. Za isto kazneno i materijalno može odgovarati samo korisnik koji je navedene podatke dao.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. st. 2. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.

1149	Udruga slijepih Bjelovar	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1150	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. 2. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1151	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Smatramo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazнено za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.

1152	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1153	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Ukinuti stavak 2. jer se prihodi, imovina i cenzus moraju ukinuti.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za brisanje čl. 48 st. s obzirom da je Zakonom propisana obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju cijene usluge osobne asistencije. No, s obzirom na izmjene odredbi kojima se propisuje obveza sudjelovanja korisnika u plaćanju usluge osobne asistencije, čl. 48. st. 2. mijenja se i glasi: „Sudovi, financijske institucije i druga tijela dužni su na zahtjev Zavoda, bez odgode a najkasnije u roku od osam dana, dostaviti podatke o prihodima podnositelja zahtjeva“.
1154	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 48.	Stavak 1. -držimo da podnositelj zahtjeva po službenoj dužnosti ne može biti odgovoran materijalno i kazнено za informacije koje dobije od samog korisnika usluge.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 48. st. 2. s obzirom da je podnositelj zahtjeva i korisnik ista osoba ovisno o tome provodi li se postupak priznavanja ili postupak preispitivanja prava na uslugu osobne asistencije. Prije donošenja rješenja u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije podnositelj zahtjeva nije korisnik usluge s obzirom da mu ista još nije priznata rješenjem. Odnosno, u postupku preispitivanja uvjeta za daljnje ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije radi se o korisniku s obzirom da mu je prethodno u postupku priznavanja priznato pravo na uslugu osobne asistencije.

1155	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Članak 49.: Smatramo kako je nužno navesti rok te da je pribavljanje mišljenja i nalaza Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom žurno.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se komentar na čl. 49. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1156	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Treba voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1157	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Treba voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1158	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Treba voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti veliki broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja. Hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sada ima zaostataka i dugog čekanja ?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1159	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Trebavoditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja ?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1160	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje od dana zaprimanja zahtjeva. Nakon što se odrede rokovi, morale bi se propisati i kazne zbog nepoštovanja istih. Treba voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1161	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje od dana zaprimanja zahtjeva. Treba voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1162	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Prijedlog: Odrediti rok(što kraći) Zavodu za vještačenje u kojem je potrebno provesti vještačenje i izdati Rješenje, od dana zaprimanja zahtjeva od KOA.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1163	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje od dana zaprimanja zahtjeva. Trebalo bi voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1164	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Trebalo bi voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja ?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1165	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Stavak 1 - Naglašavamo da ovaj postupak uistinu mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje. Ključno je također voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI te se s pravom procjenjuje kako će ZOSI dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, pa se postavlja pitanje - hoće li objektivno to moći odraditi u razumnom roku budući da već sad ima zaostataka i dugog čekanja ?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1166	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	Ovaj postupak mora biti žuran i prioritetan za ovu uslugu. Mora se odrediti rok u kojem će ZOSI odrediti i ispostaviti nalaz i mišljenje od dana zaprimanja zahtjeva. Trebalo bi voditi računa da će od trenutka stupanja na snagu biti ogroman interes od strane OSI i ZOSI će dobiti velik broj zahtjeva za izdavanje nalaza i mišljenja, hoće li to moći odraditi u razumnom roku s obzirom da već sad ima zaostataka i dugog čekanja?	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Zavod nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1167	Branko Mažić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 49.	<p>Smatram da je IZUZETNO VAŽNO i potrebno, svakom korisniku O.A. na vještačenju ponaosob i individualno pristupiti kako bi se u što većoj mjeri zadovoljile stvarne potrebe svakog korisnika u suprotnom se bojim da neće biti pravedno, dobro i pošteno.</p> <p>Konkretno; ja sam 1000%-ni invalid imam 61 godinu potpuno sam i u svakom pogledu jako ovisan o usluzi O.A. koju trenutno koristim 8 sati dnevno. Trenutno živim u selu Orešcu u staroj 55 g. trošnoj obiteljskoj kući, sa starim 86 g. jedva pokretnim i bolesnim ocem. Kao takvom i u tim uvjetima, meni je asistent NEOPHODAN i to 8 "dnevno" 24/365 dana u godini ali tako što mi treba svakodnevno i to;</p> <p>4 sata do podne od 7-11h za ustajanje, unos drva loženje, kuhanje ručka, osobna higijena, skidanje i oblačenje, smještaj u kolica, hranjenje, piće, pranje suđa, odlazak u trgovinu, pomoć kod računala, ostale pomoći, čišćenje i pranje podova, transfer kolica-krevet, presvlačenje i sl.</p> <p>3 sata poslijepodne u večer od 14-15 17-18 20-21h za piće, hranjenje, pozicioniranje u kolicima, druženje, kuhanje kava ili čaj, i još ponešto po potrebi.</p> <p>2x po 30 minuta noću zbog okretanja, pijenja, wc-a otkrivanja-pokrivanja, terapije i sl.</p> <p>Vidljivo je dakle da je i za takvog invalida od 100% 8 sati sasvim dovoljno, da se "pokriju" sve njegove potrebe u 24 sata na dan 365 dana u godini stim da bi plaća za takvog O.A. OBAVEZNO morala pratiti prosječnu plaću u RH što bi vjerujem bilo sasvim dovoljno i stimulatивно za sve O.A.</p>	Primljeno na znanje	<p>Usluga osobne asistencije uključuju potrebe svih korisničkih skupina, a Listom procjene potreba individualno će se utvrditi aktivnosti u kojima će se pružati podrška za pojedinu korisničku skupinu.</p> <p>Pružatelj usluge osobne asistencije čiji je osnivač Republika Hrvatska uslugu pruža u mreži usluge osobne asistencije po cijeni koja se utvrđuje odlukom o utvrđivanju cijene usluge osobne asistencije koju donosi ministar i javno se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva. Za pružatelja usluge osobne asistencije čiji osnivač nije Republika Hrvatska, a koji uslugu osobne asistencije pruža u mreži usluge osobne asistencije, cijena usluge utvrđuje se ugovorom o pružanju usluge s Ministarstvom. Metodologiju za utvrđivanje cijena socijalnih usluga, koje se pružaju u mreži usluge osobne asistencije, pravilnikom propisuje ministar. Planiranim povećanjem ukupne cijene sata pružene usluge osigurat će se i povećanje plaće radnika koji će pružati uslugu.</p>
1168	Andrijana Žderić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	<p>Članak 51.</p> <p>(1) Protiv prvostupanjskog rješenja Zavoda donesenog u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije dopuštena je žalba.</p> <p>(2) O žalbi protiv rješenja Zavoda odlučuje Ministarstvo. Rok za donošenje rješenja je 30 dana.</p> <p>(3) Protiv rješenja Ministarstva nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.</p> <p>RT GI "Pomozimo djeci s invaliditetom"</p>	Nije prihvaćen	<p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 51. s obzirom da je rok za donošenje rješenja o žalbi propisan Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/69, 110/21). Člankom 121. predmetnog Zakona propisano je da drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.</p>

1169	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Postoji li ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak? Potrebno urediti zakonom.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1170	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Postoji li ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak? Potrebno urediti zakonom.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1171	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Mora se navesti rok u kojem je Ministarstvo dužno donijeti rješenje o žalbi, te rok u kojem je moguće ponoviti zahtjev.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 51. s obzirom da je rok za donošenje rješenja o žalbi propisan Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Člankom 121. navedenog Zakona propisano je da drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe. Nadalje, ističemo da Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1172	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Postoji li ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak? Potrebno urediti zakonom.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1173	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Postoji li ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak? Potrebno urediti zakonom.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.

1174	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Potrebno urediti kada osoba-korisnik može pokrenuti postupak u slučaju odbijanja žalbe. Naravno, u slučaju pogoršanja zdravstvenog stanja, no to može nažalost biti u vrlo kratkom roku.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/069, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, kao ni u slučaju odbijanja žalbe izjavljene protiv rješenja donesenog u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije.
1175	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Stavak 1 - bilo bi izuzetno važno jasno definirati da li postoji ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1176	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Prijedlog: Navesti kada KOA može ponovo zatražiti ponovno Vještačenje za uslugu OA.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog za dopunu Zakona na način da se propiše mogućnost podnošenja zahtjeva za provođenje novog postupka vještačenja. Naime, čl. 38. propisuje da o pravu na uslugu osobne asistencije Zavod odlučuje rješenjem iz čega proizlazi da se u postupku ostvarivanja prava na uslugu osobne asistencije primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Prema tome, u slučaju da se stanje podnositelja zahtjeva ili korisnika usluge osobne asistencije promijenilo u odnosu na postojeći nalaz i mišljenje Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, službena osoba može sukladno čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke odrediti vještačenje u slučaju kad je utvrđivanje ili ocjena činjenice koja se odnosi na stupanj težine invaliditeta-oštećenja funkcionalnih sposobnosti bitna za rješavanje u postupku za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.

1177	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Potrebno urediti kada osoba-korisnik može pokrenuti postupak u slučaju odbijanja žalbe. Naravno, u slučaju pogoršanja zdravstvenog stanja, no to može nažalost biti u vrlo kratkom roku.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, kao ni u slučaju odbijanja žalbe izjavljene protiv rješenja donesenog u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije.
1178	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Postoji li ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak? Potrebno urediti zakonom.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1179	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Stavak 1 - bilo bi izuzetno važno jasno definirati da li postoji ograničenje u slučaju odbijanja zahtjeva kada osoba – korisnik ponovno može pokrenuti postupak	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije.
1180	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Potrebno urediti kada osoba-korisnik može pokrenuti postupak u slučaju odbijanja žalbe. Naravno, u slučaju pogoršanja zdravstvenog stanja, no to može nažalost biti u vrlo kratkom roku.	Nije prihvaćen	Zakon o osobnoj asistenciji, odnosno Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21), ne propisuju ograničenje vezano za mogućnost ponovnog pokretanja postupka u slučaju odbijanja zahtjeva za priznavanje prava na uslugu osobne asistencije, kao ni u slučaju odbijanja žalbe izjavljene protiv rješenja donesenog u postupku priznavanja prava na uslugu osobne asistencije.
1181	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 51.	Čl. 51. Donormirati obvezu ministarstva da o žalbi protiv prvostupanjskog negativnog rješenja odluči najkasnije u roku od 30 dana.	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se prijedlog izmjene čl. 51. s obzirom da je rok za donošenje rješenja o žalbi propisan Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). Člankom 121. predmetnog Zakona propisano je da drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

1182	UDRUGA OBITELJI DJECE S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU I OSOBA S INVALIDITETOM "SJENA"	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 53.	Čl. 53. ...Troškovi postupka za ostvarivanje prava na uslugu osobne asistencije osiguravaju se u državnom proračunu... Nejasno, neodređeno, neprecizno, podnormirano. Primjerice, budući korisnik prava koji angažira odvjetnika za vođenje postupka, te tom odvjetniku plati troškove procesnih radnji koje je ovaj poduzeo u postupku, primjerice napisao zahtjev za priznavanje prava ili žalbu protiv prvostupanjskog negativnog rješenja, temeljem ovog rješenja ne zna od koga će točno moći naknaditi takve troškove i po kojim pravilima. Od zavoda? Od ministarstva? Na naknadu kojih sve troškova korisnik ima pravo? Ne zna se pa treba detaljno normativno razraditi.	Nije prihvaćen	Ističemo da su čl. 161. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) propisani troškovi postupka, odnosno da je st. 1. predmetnog članka propisano da javnopravno tijelo snosi redovite troškove postupka, osim troškova upravnih pristojbi ili drugih troškova koje stranke plaćaju po posebnim propisima.
1183	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruga osoba s invaliditetom moći biti pružateljci predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1184	Udruga slijepih Našice	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1185	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1186	Mirsad Bećirović	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1187	Udruga slijepih USKA	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1188	Tatjana Bela	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1189	Nikola Ristić	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1190	Mario Merhaut	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1191	MARIO ŠUTALO	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1192	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Članak 54. Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspolažemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1193	MAJA KOREN GOLUB	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspolažemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1194	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Članak 54. Komentar: Nije jasno hoće li udruga osoba s invaliditetom moći biti pružatelj predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1195	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Članak 54. (3) Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva. - Kako odluku o mreži usluge može donijeti osobno ministar uz sva navedena mišljenja kad ta osoba ima toliki broj resora i ne može se fokusirati i kvalitetno donijeti takvu odluku? Dokaz ovom zaključku je i ovaj degradirajući prijedlog zakona o osobnoj asistenciji. (5) Uslugu osobne asistencije izvan mreže usluga osobne asistencije pružaju pravne osobe koje imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 19. stavka 2. ovoga Zakona. - Nije jasno koje usluge i pod kojim točno uvjetima ih mogu pružati pravne osobe izvan mreže usluga koje propisuje ministar.	Nije prihvaćen	Odluku o mreži usluge osobne asistencije uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba donosi ministar, na isti način kao i što donosi i odluku o mreži socijalnih usluga sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22, 119/22). Nadalje, čl. 52. Zakona o sustavu državne uprave (66/19) propisuje, između ostaloga, da čelnik tijela državne uprave predstavlja, upravlja i rukovodi tijelom državne uprave, brine se o zakonitom i pravilnom izvršavanju propisa iz njegova djelokruga te da je dužan donositi provedbene propise i naredbe kad je za to izrijekom zakonom ovlašten. Prema tome, dužan je i za donošenje Odluke o mreži usluge osobne asistencije. Kao što čl. 54. st. 3. propisuje, uslugu osobne asistencije izvan mreže moći će pružati pravne osobe pod uvjetom da imaju izvršno rješenje o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije sukladno pravilniku o mjerilima za pružanje usluge osobne asistencije koji donosi ministar.

1196	Udruga slijepih Zagreb	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1197	Hrvatski savez slijepih	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1198	Udruga slijepih Bjelovar	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1199	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1200	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.
1201	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Nije jasno hoće li udruge osoba s invaliditetom moći biti pružatelji predmetne usluge u mreži? Koliko raspoložemo informacijama, iskazane potrebe u mreži nisu u skladu s realnim potrebama korisnika.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 54. st. 4. uslugu osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije moći će pružati, između ostalih, i pravne osobe s kojima je Ministarstvo sklopilo ugovor o pružanju usluge osobne asistencije. Nadalje, vezano za pružanje usluge osobne asistencije u mreži, čl. 56. definira postupak javnog poziva za podnošenje ponuda za sklapanje ugovora za pružanje usluge osobne asistencije sukladno iskazanim potrebama u mreži usluge osobne asistencije, a čl. 57. definira postupak sklapanja ugovora za pružanje usluge osobne asistencije u mreži usluge osobne asistencije s pružateljima usluge čiji osnivač nije Republika Hrvatska.

1202	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 54.	Postavlja se pitanje: Jedinice područne samouprave nisu provele socijalno planiranje te nisu u mreži usluga. No zato izdaju rješenja pružateljima usluga koji mogu sklapati privatne ugovore s korisnicima pri čemu korisnik u potpunosti financira uslugu. No korisnik nije kriv što na njegovom području nema pružatelja usluga. Stoga je potrebno naći rješenje da korisnik može koristiti uslugu kod pružatelja koji nema ugovor s državom uz financiranje države dok se ne napravi mreža usluga u dok ne bude ugovorenih pružatelja usluga.	Nije prihvaćen	Odluka o mreži usluge osobne asistencije kao i Nacrti svih pravilnika kao i odluka vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen.
1203	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 55.	Kao i u slučaju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije (članak 19), smatramo nužnim da se u standarde za pružanje usluge osobne asistencije kao neizostavan dio uvrste i odredbe kojima se reguliraju minimalna radna prava, uvjeti rada i materijalna prava osobnih asistenata, te da njihovo poštivanje bude preduvjet da pružatelj može pružati uslugu. U suprotnome, otvara se velik prostor da pojedinačni pružatelji usluge srozavaju uvjete rada, materijalna prava radnika, da rade uštede na edukaciji i podršci osobnim asistentima, zaštiti na radu, da ih zapošljavaju u nesigurnim uvjetima (na određeno), a što će se također negativno odraziti na kvalitetu i dostupnost usluge.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.

1204	Stjepan Perkovic	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 55.	Članak 55. Usluga osobne asistencije pruža se u skladu sa standardima kvalitete za pružanje socijalnih usluga i smjernicama za njihovo uvođenje koje pravilnikom propisuje ministar. - Standarde kvalitete u usluzi osobne asistencije su ministar i radna skupina kroz ovakav prijedlog zakona spustili ispod razine Ustava Republike Hrvatske i Konvencije UN-a o pravima osoba s invaliditetom.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
1205	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 56.	I ovdje se postavlja pitanje što ako u nekoj županiji zbog njihovog propusta ne postoji mreža socijalnih usluga?	Primljeno na znanje	Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i bit će javno dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva.
1206	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 57.	Nastavno na komentare članaka 19. i 55., potrebno je u kriterije za sklapanje ugovora s ministarstvom unijeti i kriterije poštivanja radničkih prava, postojanja kolektivnog ugovora i primjerene cijene rada.	Nije prihvaćen	Načini i uvjeti sklapanja ugovora, kao i sadržaj ugovora nisu predmet uređenja ovog zakona.
1207	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1208	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1209	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati: da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njihovom području).	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1210	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.

1211	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Registar pravnih i fizičkih osoba pružatelja usluge osobne asistencije treba biti javno dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva, radi lakšeg izbora pružatelja.	Primljeno na znanje	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1212	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati: Da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1213	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Stavak 2 - svakako je nužno dodati da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) jer bi na taj način korisnici imali javne, dostupne i ažurirane informacije o tome tko su pružatelji usluga dostupni na njihovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1214	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati: Da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1215	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Primljeno na znanje	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1216	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Stavak 2 - svakako je nužno dodati da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) jer bi na taj način korisnici imali javne, dostupne i ažurirane informacije o tome tko su pružatelji usluga dostupni na njihovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1217	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Dodati: Da je registar pružatelja usluge javno dostupan (na mrežnim stranicama ministarstva i županija) kako bi korisnici imali javno informacije koji su pružatelji usluga dostupni u njegovom području.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.

1218	Siniša Bosanac	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 58.	Nisam primjetio da je regulirana javnost registra. Stoga je potrebno nadopuniti da je registar javno dostupan na mrežnim stranicama ministarstva te područno na mrežnim stranicama jedinica područne samouprave.	Nije prihvaćen	Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi (NN 18/22, 46/22 i 119/22) Registar pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku i javno je dostupan na mrežnim stranicama Ministarstva.
1219	Damir Herega	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 61.	Evidencija i dokumentacija Čl.61. Uzeti u obzir vođenje evidencije i dokumentacije o korisnicima usluge osobne asistencije odnosno usluge komunikacijskog posrednika. Usluga komunikacijskog posrednika nije samo trenutak kad on obavlja komunikacijsku podršku (po Zakonu o HZJ-u), veće KP se mora učestalo baviti sadržajem komunikacijske podrške, zatim učestalim učenjem i informiranjem, zatim stalnom uključenošću i informiranjem o svakodnevnim zbivanja, zakonskim novitetima, dnevnim i aktualnim vijestima i sl. I kad pruža uslugu KP često to nije samo „uživo“ već i putem raznih vizualnih medija (video pozivi preko tableta, Viber, WhatsApp,...)	Primljeno na znanje	Sadržaj i način vođenja evidencije i dokumentacije pravnih osoba koje pružaju uslugu osobne asistencije propisuje ministar pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije i dokumentacije pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi te sadržaju obrazaca za izradu godišnjeg statističkog izvješća sustava socijalne skrbi.
1220	Pravobranitelj za osobe s invaliditetom	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 62.	Čl. 62. i 63. spojiti u jedan članak sa tri stavka, pri čemu u jednom od stavaka treba definirati odredbu o nadzoru nad provedbom usluge, koji treba vršiti stručni radnik CZSS/Zavoda.	Nije prihvaćen	Objedinjavanje navedenih članaka nije moguće sukladno Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor. Provođenje nadzora propisano je člancima 62. i 63.
1221	SUZANA ČELIĆ	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1222	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1223	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1224	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Dodati i kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1225	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Definirati i sankcije u slučaju da se rješenje ne donese u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1226	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Definirati i kaznene odredbe za Zavod u slučaju da Nalaz i mišljenje nije doneseno u definiranom roku.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1227	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Dodati i kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1228	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1229	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Definirati i sankcije u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku (definirati ga) koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.

1230	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Dodati i kaznene odredbe za Zavod u slučaju da ne donesu rješenje u propisanom roku i/ili za ZOSI ako ne donesu nalaz i mišljenje u razumnom roku koji je definiran u članku 46.	Nije prihvaćen	Postupak vještačenja nije predmet uređenja ovoga Zakona. U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku.
1231	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 71.	Treba dodati sankcije za Zavod i odgovornu osobu ako se ne izda Rješenje u zakonskim rokovima propisanim Člankom 46. Također treba propisati sankcije za JRS i čelnika JRS ako nemaju planiranje i mrežu socijalnih usluga do izvršnosti ovog zakona.	Nije prihvaćen	U slučaju da Hrvatski zavod za socijalni rad nije donio rješenje o pravu na uslugu osobne asistencije i nakon isteka roka za donošenje rješenja propisanog čl. 46. Zakona, stranka ima pravo izjaviti žalbu temeljem čl. 119. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21) kojim se propisuje postupak po žalbi kad prvostupanjsko tijelo na zahtjev stranke nije riješilo u roku. Odluku o mreži usluge osobne asistencije donosi ministar, uz prethodno pribavljeno mišljenje jedinica područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba i javno je dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva Nacrti svih pravilnika i Odluka vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1232	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti uz sam zakon jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1233	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti uz sam zakon jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1234	ANA ALAPIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti odmah kada i zakon stupa na snagu,	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1235	HRVATSKI SAVEZ GLUHIH I NAGLUHIH	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Predlažemo da se svi Pravilnici i odluke Ministra donesu prije stupanja na snagu ovog Zakona te da se isti stave u e-Savjetovanja, s rokom rasprave od najmanje 15 dana.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika i Odluka vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1236	Iva Mlinarić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1237	Nada Pišonić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti uz sam zakon jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o minimalnim uvjetima za pružanje socijalnih usluga, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje (koji nisu).	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1238	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti uz sam zakon jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1239	Udruga slijepih Našice	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6. mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1240	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Smatramo neprihvatljivim da se pravilnici koji će ključno definirati način pružanja donose nakon što zakon stupi na snagu – potrebno je navedene pravilnike donijeti prije nego što zakon stupi na snagu te ih provesti kroz postupak javnog savjetovanja.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1241	Udruga slijepih Primorsko - goranske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1242	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1243	Mirsad Bećirović	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1244	Udruga slijepih USKA	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1245	Tatjana Bela	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1246	Nikola Ristić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1247	Mario Merhaut	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1248	Vjeko Mutavčić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti odmah po stupanju Zakona na snagu jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenja o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu i drugo što će se regulirati u Pravilnicima.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1249	MARIO ŠUTALO	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1250	Udruga slijepih Varaždinske županije - Varaždin	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Članak 72. 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1251	MAJA KOREN GOLUB	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1252	DENIS VELIMIROVIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Članak 72. Komentar: 6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1253	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Od ključne je važnosti da se pravilnici donesu paralelno sa samim zakonom, budući da na temelju njih pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje ukoliko to prethodno nisu učinili.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1254	Udruga slijepih Zagreb	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1255	Hrvatski savez slijepih	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1256	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Donijeti Pravilnike uz sam Zakon iz razloga da se pružatelji usluga lakše i brže mogu prilagoditi uvjetima koji će biti propisani Pravilnicima, kao što su edukacije za OA, vještačenja za KOA i Minimalni uvjeti koje je potrebno zadovoljiti. Eventualno smanjiti rok za donošenje Pravilnika na 3 mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1257	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti odmah po stupanju Zakona na snagu jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenja o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu i drugo što će se regulirati u Pravilnicima.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1258	Udruga slijepih Bjelovar	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1259	UDRUGA SLIJEPIH OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1260	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti uz sam zakon jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1261	Udruga slijepih Koprivničko-križevačke županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1262	Udruga slijepih Međimurske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	6 mjeseci je predugačak rok. Dok god nema pravilnika nemoguće je pružati uslugu, s obzirom na rješenja za pružatelja usluga koja se moraju donijeti temeljem pravilnika koji će propisivati kriterije i uvjete.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1263	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Od ključne je važnosti da se pravilnici donesu paralelno sa samim zakonom, budući da na temelju njih pružatelji usluga moraju ishoditi rješenje o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje ukoliko to prethodno nisu učinili.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.
1264	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.Ocjena SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Pravilnici se moraju donijeti odmah po stupanju Zakona na snagu jer sukladno njima pružatelji usluga moraju ishoditi rješenja o mjerilima, osobni asistenti proći edukaciju, korisnici proći vještačenje koji nisu i drugo što će se regulirati u Pravilnicima.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1265	Erik Baliija	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Ministar potrebne pravilnike treba donijeti naj kasnije 6 mjeseci do stupanja ovog zakona na snagu. obrazloženje. Obzirom da se ovim zakonom reguliraju određene usluge koje su do sada pružane putem projektnog financiranja postoji strah da će osobe s invaliditetom ostati bez asistenata u periodu od stupanja zakona na snagu do donošenja pravilnika. Također je potrebno što prije omogućiti uslugu asistencije svima kojima je ona potrebna. Stoga je potrebno da pravilnici budu donešeni s danom stupanja Zakona na snagu.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine.
------	--------------	---	---	----------------	--

1266	Siniša Bosanac	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 72.	Ministar potrebne pravilnike treba donijeti u roku od usvajanja do stupanja ovog zakona na snagu. obrazloženje. Obzirom da se ovim zakonom reguliraju određene usluge koje su do sada pružane putem projektnog financiranja postoji strah da će OSI ostati bez asistenata u periodu od stupanja zakona na snagu do donošenja pravilnika. Također je potrebno što prije omogućiti uslugu asistencije svima kojima je ona potrebna. Stoga je potrebno da pravilnici budu donešeni s danom stupanja Zakona na snagu. Smatram da je to izvodivo.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona. Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine.
1267	Udruga gluhoslijepih osoba Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Članak 74.: Smatramo kako postavljeni rok do 31. prosinca 2023. nije dostatan te ga je nužno produljiti barem do 31. prosinca 2024. kako bi se ujednačili kriteriji za pružanje usluge, odnosno kako bi pravovremeno osnovale ustanove za obrazovanje odraslih, organizaciju formalnih ispita za sve trenutne pružatelje usluga te sve potrebno kako bi se usluga mogla pružiti.	Djelomično prihvaćen	Rok za primjenu uvjeta formalnog obrazovanja za komunikacijske posrednike određen je do 1. srpnja 2024. godine.

1268	SUZANA ČELIĆ	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
------	--------------	---	--	---------------------	--

1269	Društvo multiple skleroze Šibensko-kninske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
------	---	---	--	---------------------	--

1270	Društvo multiple skleroze Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
1271	Regionalni industrijski sindikat	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Kao što je istaknuto u ostalim komentarima, smatramo da je navedeni rok do 31. prosinca 2023. potrebno produžiti.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.

1272	Valentina Štivičić	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata. Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
1273	Udruga gluhoslijepih osoba Varaždinske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Smatramo da vre,enki rok postavljen do 31. prosinca 2023. godine nije realan. S ovako postavljenim rokom nitko od postojećih pužatelja usluga neće u 2024. godini moći nastaviti s radom zbog toga što trenutno većinaudruga nema oformljenih učilišta za obrazovanje odraslih niti formalnih programa osposobljavanja. Smatramo da bi rok trebao biti produljen barem za godinu dana, odnosno do kraja 2024. godine kako bi udrugama bilo pruženo dovoljno vremena za organizaciju, osnivanje ustanova za obrazovanje odraslih te organizaciju formalnih ispita za sve trenutne pružatelje usluga.	Djelomično prihvaćen	Rok za primjenu uvjeta formalnog obrazovanja za komunikacijske posrednike određen je do 1. srpnja 2024. godine.

1274	Društvo multiple skleroze Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Stavak 1 - iznimno je važno voditi računa da to bude dovoljan rok, kako ne bi došlo do diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata. Podsjećamo, ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.7.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine.
1275	Društvo multiple skleroze Međimurske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Prijedlog: produljenje roka za prilagodbu do kraja 2024. godine kako bi se osobni asistenti uspjeli educirati, korisnici riješiti vještačenja i prikupljanje ostale dokumentacije, te udruge zadovoljile minimalne uvjete i dobile rješenje za isto. Isto tako pravilnici prema kojima se definira najveći dio uvjeta, će biti doneseni sukladno Čl. 72 tek u prosincu 2023. te je potrebno vremena za prilagodbu.	Nije prihvaćen	Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

1276	Društvo multiple skleroze Karlovačke županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastavit će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
------	---	---	--	---------------------	--

1277	Društvo multiple skleroze Grada Zagreba	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
------	---	---	--	---------------------	--

1278	Društvo multiple skleroze Krapinsko - zagorske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Stavak 1 - iznimno je važno voditi računa da to bude dovoljan rok, kako ne bi došlo do diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata. Podsjećamo, ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
------	---	---	---	---------------------	--

1279	Savez društava multiple skleroze Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Voditi računa da je to dovoljan rok da ne bude diskontinuiteta u pružanju usluge od strane pružatelja usluge i osobnih asistenata (da svi na vrijeme stignu dobiti sve potrebno sukladno zakonu). Ugovore za nastavak usluge OA udruge će po planu dobiti do 31.07.2023. godine.	Primljeno na znanje	Sukladno čl. 73. pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima s Ministarstvom sklopljen ugovor za provedbu programa usmjerenih osiguravanju usluge osobne asistencije nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. Također pružatelj usluge osobne asistencije koji na dan stupanja na snagu Zakona ima sklopljen ugovor o pružanju usluge osobne asistencije s Ministarstvom i Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, a koji je sufinanciran iz sredstava Europskog socijalnog fonda, nastaviti će s pružanjem usluge do roka utvrđenog ugovorom i po uvjetima dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga na temelju kojeg je ugovor sklopljen. U svrhu osiguravanja usluge korisnicima koji su na gore navedeni način uključeni u program, usluga će se osigurati produljenjem ugovora do kraja 2023. godine
1280	Hrvatski savez gluhoslijepih osoba Dodir	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, Članak 74.	Smatramo nerealnim postavljen vremenski rok do 31. prosinca 2023 godine. Većina udruga nema formalnih programa osposobljavanja, niti oformljena učilišta za obrazovanje odraslih. S ovako postavljenim rokom, nitko od postojećih pružatelja usluga neće u 2024. godini moći nastaviti raditi te će svi korisnici ostati bez usluge. Tražimo produljenje roka do kraja 2024. godine kako bi udruge imale dovoljno vremena za organizaciju, ishođenje pozitivnih mišljenja za programe koje provode, osnivanje ustanova za obrazovanje odraslih te organizaciju formalnih ispita za sve trenutne pružatelje usluga.	Djelomično prihvaćen	Rok za primjenu uvjeta formalnog obrazovanja za komunikacijske posrednike određen je do 1. srpnja 2024. godine.
1281	Savez društava distrofičara Hrvatske	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, O B R A Z L O Ž E N J E	1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi ili koji će se u budućnosti donijeti.“ 2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno	Djelomično prihvaćen	1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilažoda se za korisnike

od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.

3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.

4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.

5. Predlaže se provedba edukacije vezano za primjenu Zakona o osobnoj asistenciji na razini županija radi ujednačavanja provedbe usluge.

6. Predlaže se dodati članak kojim se definira radno vrijeme osobnog asistenta, a koji glasi: „Rad osobnog asistenta uključuje fleksibilno radno vrijeme što omogućava rad neradnim danima, vikendom i blagdanima te višekratno radno vrijeme u tijeku dana.“

7. Postavlja se pitanje kako omogućiti pružanje usluge osobne asistencije putem student servisa.

usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.

2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.

3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.

4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.

5. Edukacije vezane za primjenu Zakona o osobnoj asistenciji na razini županija radi ujednačavanja provedbe usluge nisu predmet uređenja ovog Zakona.

6. Radno vrijeme osobnog asistenta nije predmet uređenja ovog Zakona. Ističemo da je tjedni raspon sati definiran s ciljem korištenja usluge osobne asistencije kroz sve dane u tjednu uključujući i subotu, nedjelju i blagdane, a ne isključivo radne dane. Isto se definira ugovorom o radu između pružatelja usluge i radnika.

7. Prijedlog se prihvaća na način da se u čl. 3. st. 1. točkama 2.-6. riječ „radnik“ zamjenjuje sa riječi „fizička osoba“. Navedenom izmjenom poslodavcu je pružena mogućnost zapošljavanja osobnih asistenata, komunikacijskih posrednika i videćih pratitelja temeljem propisa kojima se uređuje rad i zapošljavanje, kao i temeljem Zakona o obavljanju studentskih poslova.

1282	Damir Herega	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, O B R A Z L O Ž E N J E	<p>1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: „Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi.“</p> <p>2. Predlaže se usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.</p> <p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vezano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencije kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, ukleštenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF+ ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će se posebnom odlukom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona, kao ni prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
------	--------------	--	--	----------------------	--

1283	Udruga gluhih i nagluhih Osječko-baranjske županije	c.OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA, O B R A Z L O Ž E N J E	<p>1. Predlaže se dodati stavak koji glasi: "Broj odobrenih sati usluge osobne asistencije umanjuje se za broj sati za koje je korisnik uključen u programe ili usluge odobrene propisima koje određuju socijalni i zdravstveni propisi."</p> <p>2. Predlaže se da usluga ne bude definirana kao 4/8/16 sati već od 4 do 16 sati dnevno, odnosno od 20 do 80 sati mjesečno, vjerujući da je nekim osobama dovoljno 6, 10 ili 12 sati usluge osobne asistencije.</p> <p>3. Predlaže se donošenje Nacrta Pravilnika vezanog za Zakon o osobnoj asistenciji do 1. srpnja 2023. i njihovo stavljanje u e-savjetovanje neposredno po stupanju Zakona na snagu, s rokom rasprave od 15 dana.</p> <p>4. Vežano za uslugu osobne asistencije, traži se provođenje edukacije stručnih djelatnika CZSS o usluzi kao i stručnih djelatnika koji izdaju rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije u jedinicama područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba.</p> <p>5. Usluga osobne asistencija kao projektna usluga dala je priliku pružateljima usluge da sagledaju i velike teškoće koje uzrokuju česte otkaze osobnih asistenata, a vezane su za nepostojanje asistivne tehnologije koja bi olakšala njihov rad. U pitanju su transferi krevet-kolica, kolica-toalet, kolica-automobil i sl. koji zbog podizanja korisnika usluge osobne asistencije vrlo često izazivaju bolove u leđima, uklještenja i sl. te se predlaže nabava dizalica (liftera) za transfere, ukoliko je moguće iz ESF ili nekog drugog programa. Time bi se omogućio osobnim asistentima rad na siguran način.</p> <p>6. U članku 17. dodati stavak (7) koji glasi: Sredstva za plaću iz stavka (5) ovog članka pružatelju usluga osigurati će s posebnom odlukom.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>1. Nacrtom prijedloga zakona nije isključena mogućnost istovremenog korištenja ostalih socijalnih usluga definiranih Zakonom o socijalnoj skrbi, osim usluge smještaja, organiziranog stanovanja i pomoći u kući. Satnica prava na uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent sukladno članku 30. stavku 3. prilagođava se za korisnike usluge cjelodnevnog boravka koji tu uslugu ostvaruju više od tri dana u tjednu temeljem Zakona o socijalnoj skrbi, a korisnik u tom slučaju ima pravo na najviše 88 sati mjesečno usluge osobne asistencije koju pruža osobni asistent.</p> <p>2. Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene članka 30. na način da uslugu osobne asistencije koju pruža osobni asistent, a za kojom je procijenjena potreba pomoći temeljem Liste procjene potreba može ostvariti osoba s invaliditetom u rasponu od 44 do 352 sata mjesečno, odnosno 10 do 80 sati tjedno.</p> <p>3. Nacrti svih pravilnika vezanih uz Zakon o osobnoj asistenciji bit će izrađeni do 1. srpnja 2023. godine te objavljeni na portalu e-savjetovanje neposredno nakon donošenja Zakona.</p> <p>4. Stručno usavršavanje u djelatnosti socijalne skrbi provodi se temeljem Zakona o socijalnoj skrbi. Održavanje edukacija vezanih uz izdavanje rješenja o ispunjavanju mjerila za pružanje usluge osobne asistencije nije predmet uređenja ovog Zakona.</p> <p>5. Osiguravanje asistivne tehnologije nije predmet uređenja ovog Zakona, kao ni prijedlog nabave dizalica (liftera) za transfere.</p> <p>6. Ne prihvaća se. Prema čl. 17. st. 5. sredstva za plaću u slučaju ispunjenosti uvjeta iz predmetnog stavka osigurava pružatelj usluge, istovjetno kako je propisano i Zakonom o socijalnoj skrbi, te je isto usklađeno s općim propisima o radu.</p>
------	---	--	--	----------------------	--