

Worden beschrijvende domeinnamen beschermd tegen nabootsers?

D.A. Grobokopatel

§ 1 Inleiding

Het gebruik van domeinnamen is tegenwoordig onmisbaar. De digitalisering van de samenleving heeft verschillende gebruikswijzen van domeinnamen tot stand doen komen. Zo is het claimen van domeinnamen die de aard van ondernemingen en producten beschrijven ('beschrijvende domeinnamen') razend populair geworden (om deze beschrijvende domeinnamen internetgebruikers door te laten leiden naar een andere domeinnaam). Hierdoor rijst de vraag of ons huidige rechtsstelsel houders van beschrijvende domeinnamen voldoende bescherming biedt tegen 'domain-grabbing'. Dit artikel zal dan ook een korte weergave bevatten over hoe domeinnamen kunnen worden beschermd onder het huidige civiele recht.

§ 2 Wettelijke basis voor bescherming van domeinnamen

De Hoge Raad (hierna: 'HR') was onlangs nog luid en duidelijk: '*Het recht op een domeinnaam is niet wettelijk geregeld*'.¹ De HR vervolgt met: '*De rechthebbende wordt tegen later gebruik door een ander van dezelfde of een overeenstemmende domeinnaam beschermd als dat gebruik jegens hem onrechtmatig is of als voor die bescherming een contractuele grond bestaat. Ook ten aanzien van het gebruik van een naam die overeenstemt met een domeinnaam kan van onrechtmatigheid sprake zijn als dat gebruik verwarring werkt*'. Bij het zien van de woorden 'verwarring' en 'onrechtmatigheid' ontwaakt de automatische piloot in het brein van de gemiddelde IE-jurist door de bescherming van domeinnamen te koppelen aan het merkenrecht, het handelsnaamrecht en het ongeoorloofde mededingingsrecht. Het merkenrecht is mijns inziens de sterkste wapen tegen derden die een domeinnaam hanteren waarin het merk van de merkhouder voorkomt. Echter, het merkenrecht verleent geen bescherming aan beschrijvende tekens. Vandaar zullen onderstaand alleen het handelsnaam- en het ongeoorloofde mededingingsrecht aan bod komen

§ 3 Bescherming voor domeinnamen op grond van het handelsnaamrecht

Op grond van het handelsnaamrecht kan een domeinnaamhouder derden verbieden om vergelijkbare domeinnamen te gebruiken. Daarvoor moet de domeinnaamhouder de domeinnaam waarvoor hij bescherming wenst te genieten ten eerste als handelsnaam gebruiken. Tevens dient de vermeende inbreukmaker de vermeende inbreukmakend domeinnaam als handelsnaam te gebruiken. Vervolgens dient dit gebruik ertoe te leiden dat (gevaar voor) verwarring valt te duchten als bedoeld in art. 5 Hnw.

§ 3.1 Gebruik van een domeinnaam als handelsnaam

Om in aanmerking te komen voor bescherming krachtens het handelsnaamrecht dient de domeinnaam een naam te betreffen waaronder de onderneming in het economisch handelsverkeer wordt gedreven.² Het antwoord op de vraag wanneer een domeinnaam als handelsnaam wordt gebruikt kan vanwege de casuïstische omgang door de rechtspraak niet in zijn algemeenheid worden beantwoord. Vaststaat in ieder geval dat de bij de beantwoording van deze vraag de perceptie van het publiek doorslaggevend kan zijn.³ De vermelding van een website als een contactgegeven levert geen gebruik als handelsnaam op. Dat is bijvoorbeeld het geval als de website steeds bij de contactgegevens wordt vermeld, terwijl de onderneming onder een andere handelsnaam in het economisch verkeer naar buiten treedt.⁴ Een loutere registratie of reservering van een handelsnaam levert tevens geen gebruik van een handelsnaam op.⁵

Voor de kwalificatie van het gebruiken van een domeinnaam als handelsnaam kan wel van belang zijn dat de onderneming de domeinnaam in reclame-uitingen en op haar briefpapier hanteert en de onderneming de domeinnaam op haar briefpapier en op haar website als aanduiding voor zichzelf en haar onderneming

¹ HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554, NJ 2016/79 m.nt. D.W.F. Verkade, CR 2016/87 m.nt. M. Schut (Artiestenverloningen/Prae Artiestenverloning).

² Vgl. Rb Midden-Nederland 24 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6242 (Akte-taxi/TCMN).

³ Vgl. Gerechtshof Amsterdam 19 oktober 2006, ECLI:NL:GHAMS:2006:AZ6080, BIE 2007/116 (Quickprint); Gerechtshof Amsterdam 13 juli 2010, 200.054.066/01 (theagenda.nl/agenda.nl); Gerechtshof Amsterdam 4 januari 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BP1963 (Just-Eat/Thuisbezorgd.nl) en Gerechtshof 's-Gravenhage 28 juni 2011, ECLI:NL:GHSGR:2011:BQ9516, Prg. 2011/202 (Fysio-Reeuwijk)

⁴ Gerechtshof 's-Gravenhage 28 juni 2011, ECLI:NL:GHSGR:2011:BQ9516, Prg. 2011/202 (Fysio-Reeuwijk).

⁵ Vgl. Rb. 's-Gravenhage 26 sept 2008 (Gelredome/ServiceTarget) en vzr. Rb. Arnhem 11 februari 2010 (Educatiepartner Doetinchem).

hanteert.⁶ In het geval waarbij de handelsnaam van een onderneming hetzelfde luidt als de domeinnaam van een onderneming, zou al sneller sprake zou kunnen zijn van een domeinnaam die als handelsnaam wordt gebruikt.⁷

Voorts kan de inhoud van de website van belang zijn voor de vraag of sprake is van gebruik als handelsnaam. De inhoud van de website dient een bedrijfsmatig karakter te hebben.⁸ Daarvan kan onder andere sprake zijn wanneer de website de producten en/of diensten aanbiedt van de onderneming die deze website exploiteert en wanneer deze website advertentieruimte aanbiedt aan adverteerders.⁹

Voor een geslaagd beroep op art. 5 Hnw is niet alleen vereist dat degene die een beroep doet op art. 5 Hnw zijn domeinnaam als handelsnaam gebruikt. Ook de latere gebruiker van een potentiële verwarringwekkende domeinnaam moet deze domeinnaam als handelsnaam gebruiken. Indien een domeinnaam, die een variant is van een eerder bestaande domeinnaam, enkel wordt gebruikt om de bezoeker van deze domeinnaam automatisch door te leiden naar een andere website, is geen sprake van gebruik van de domeinnaam als handelsnaam.¹⁰ Ook niet wanneer tijdens het doorleiden naar een andere website het logo van deze andere website in beeld komt.¹¹

§ 3.2 Verwarring bij beschrijvende handelsnamen

Bij domeinnamen rijst de vraag of sprake kan zijn van verwarringsgevaar (in de zin van art. 5 Hnw) indien een domeinnaamgeschil ziet op twee beschrijvende domeinnamen die als handelsnaam worden gebruikt. In het klassieke *Bouwcentrum*-arrest heeft de HR het belang van het vrije gebruik van beschrijvende aanduidingen benadrukt.¹² Kort gezegd volgt uit het *Bouwcentrum*-arrest dat beschrijvende aanduidingen (haast) niet in aanmerking komen voor bescherming als handelsnaam. Ditzelfde uitgangspunt werd later voor domeinnamen herhaald in het *Camping Holidays*-arrest.¹³ Vermeldenswaard is dat het Hof het passage van de voorzieningenrechter in eerste aanleg ondersteunt waarin wordt vermeld dat gebruikers van beschrijvende handelsnamen het risico nemen dat andere concurrenten die zich in dezelfde markt bevinden vergelijkbare beschrijvende handelsnamen gebruiken. In het *Artiestenverloningen*-arrest¹⁴ heeft de HR onder verwijzing naar het *Bouwcentrum*-arrest wederom herhaald dat een ieder zich moet kunnen bedienen van beschrijvende aanduidingen. Alleen bijkomende omstandigheden kunnen latere gebruikers van identieke/overeenstemmende beschrijvende domeinnamen onrechtmatig doen handelen.

Dat een ieder zich moet kunnen bedienen van beschrijvende aanduidingen betekent niet dat beschrijvende handelsnamen geen bescherming genieten van het handelsnaamrecht. Het gebruik van beschrijvende handelsnamen is slechts geoorloofd voorzover dit gebruik niet leidt tot monopolisering van een bepaalde beschrijvende aanduiding. Bescherming van een bepaalde beschrijvende aanduiding leidt niet tot monopolisering indien deze handelsnaam niet essentieel is voor een bepaalde onderneming en derden de mogelijkheid hebben om alternatieve beschrijvende aanduidingen te gebruiken.¹⁵ Er is dan ook alleen sprake van monopolisering van een beschrijvende aanduiding indien een handelsnaam bij uitstek beschrijvend is. In de casus *Aktie-Taxi/TCMN*¹⁶ gebruikte Aktie-Taxi 'Aktie-Taxi' en 'Aktietaxi' als handelsnaam. Tevens was Aktie-Taxi de eerdere gebruiker van de domeinnaam aktie-taxi.nl. De vraag was aan de orde of het gebruik

⁶ Vgl. Gerechtshof Amsterdam 15 januari 2008, ECLI:NL:GHAMS:2008:BD3490, IER 2008/39 (Thuisbezorgd.nl/Thuisbezorgen.nl).

⁷ Vgl. Gerechtshof Amsterdam 23 november 2010, ECLI:NL:GHAMS:2010:BP8875 (City Spa) en Vzr. Rb. Amsterdam 2 april 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:1822 (kleding.nl/kleding.com).

⁸ Vgl. Gerechtshof Amsterdam 15 januari 2008, ECLI:NL:GHAMS:2008:BD3490, IER 2008/39 (Thuisbezorgd.nl/Thuisbezorgen.nl) en Vzr. Rb. Noord-Holland 8 juli 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:5805. (Voetbalreizen.com/Voetbalreizenonline.com).

⁹ Vgl. Gerechtshof Amsterdam 13 juli 2010, 200.054.066/01 (theagenda.nl/agenda.nl).

¹⁰ Gerechtshof 's-Gravenhage 9 maart 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BL7683 (Taartenwinkel.nl/taartenwinkel.nl). Vgl. Vzr. Rb. Amsterdam 13 juli 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BR1617 (De Taarten Kamer/De Taartenmaker).

¹¹ Gerechtshof Amsterdam 4 januari 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BP1963 (Just-Eat/Thuisbezorgd.nl).

¹² HR 8 mei 1987, ECLI:NL:HR1987:AG5592, NJ 1988/36 m.nt. L. Wichers Hoeth (Bouwcentrum).

¹³ Gerechtshof Arnhem 27 februari 2007, ECLI:NL:GHARN:2007:BA0797 (Camping Holidays).

¹⁴ HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554, NJ 2016/79 m.nt. D.W.F. Verkade, CR 2016/87 m.nt. M. Schut (Artiestenverloningen/Prae Artiestenverloning).

¹⁵ Vgl. Gerechtshof Arnhem 17 mei 2011, ECLI:NL:GHARN:2011:BQ5742 (Sportsdirect.com/Sportdirect.com); Gerechtshof Amsterdam 15 januari 2008, ECLI:NL:GHAMS:2008:BD3490, IER 2008/39 (Thuisbezorgd.nl/Thuisbezorgen.nl) en Rb. Alkmaar 10 februari 2009, ECLI:NL:RBALK:2009:BH5638 (huureenbus.nl).

¹⁶ Vzr. Rb. Midden-Nederland 24 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6242 (Aktie-taxi/TCMN).

van de domeinnaam actie-taxi.nl door TCMN inbreuk maakte op de handelsnaam van Aktie-Taxi. Volgens de voorzieningenrechter is de combinatie van 'actie'/'aktie' en 'taxi' weliswaar beschrijvend van aard, maar de combinatie van deze woorden levert geen monopolisering van deze woorden op. Voorts had Aktie-Taxi bewezen dat sprake was van verwarringsgevaar. Aktie-Taxi kreeg namelijk te maken met (klachten van) klanten van TCMN, terwijl deze klanten in de veronderstelling verkeerden dat zij met TCMN correspondeerden. De voorzieningenrechter overwoog dat het TCMN vrij moest staan een handelsnaam te voeren met de woorden 'actie' en 'taxi', maar dat de combinatie van deze woorden het gevolg heeft dat de handelsnamen van de partijen vrijwel identiek zijn aan elkaar en dat bij het publiek (gevaar voor) verwarring valt te duchten. Hierdoor veroorzaakte TCMN verwarring in de zin van art. 5 Hnw. In dit kader hechtte de rechter tevens waarde aan het feit dat TCMN en Aktie-Taxi zich in hetzelfde marktsegment bevinden.

In de casus *voetbalreizen.com/voetbalreizenonline.com*¹⁷ was geen sprake van verwarringsgevaar. Naast het feit dat de in het geding zijnde handelsnamen vrijwel beschrijvend zijn voor de ondernemingen van partijen, zijn op het internet meerdere vergelijkbare (als handelsnaam gebruikte) domeinnamen te vinden die het woord 'voetbalreizen' of varianten daarvan bevatten. De gemiddelde consument zou zich hiervan bewust zijn en daardoor een bijzondere mate van oplettendheid hanteren ten aanzien van de herkomst van de onderneming waarvan de domeinnaam 'voetbalreizen' als bestanddeel bevat. Hierdoor zal de gemiddelde consument niet in verwarring kunnen raken.

Gezien het voorgaande kan met voorzichtigheid worden geconcludeerd dat bij een handelsnaamrechtelijke geschil over domeinnamen waarbij twee beschrijvende handelsnamen zijn betrokken, de rechter het van belang acht dat het toekennen van bescherming aan beschrijvende aanduidingen niet leidt tot monopolisering van deze beschrijvende aanduidingen en dat het publiek daadwerkelijk in de war raakt. Beschrijvende aanduidingen die door meerdere ondernemingen worden gebruikt kunnen het gevaar voor verwarring verminderen aangezien in dat geval bij het publiek een bijzondere mate van oplettendheid aanwezig is.

§ 4 Bescherming voor domeinnamen op grond van het ongeoorloofde mededingingsrecht

Indien de eerdere gebruiker van een domeinnaam niet op grond van het handelsnaamrecht kan optreden tegen latere gebruikers van een vrijwel identieke/overeenstemmende domeinnaam, rijst de vraag of deze gebruiker de gewenste bescherming krachtens het ongeoorloofde mededingingsrecht kan genieten.

§ 4.1 Onrechtmatigheid

Vooropgesteld dient te worden dat het veroorzaken van verwarringsgevaar door een latere gebruiker van een domeinnaam die vrijwel identiek is aan een eerder gebruikte handelsnaam, geen onrechtmatigheid met zich brengt.¹⁸ Als hoofdregel geldt namelijk dat het profiteren van andermans bedrijfsdebet niet onrechtmatig is, zelfs niet als die ander daarvan nadeel ondervindt, tenzij sprake is van bijkomende omstandigheden.¹⁹ Volgens de klassieke rechtspraak kunnen deze omstandigheden onder andere bestaan uit:

1. het zonder eigen nut nabootsen van andermans onderscheidingsmiddelen met het enkele doel de concurrent schade toe te brengen;²⁰ of
2. het profiteren met onoirbare middelen, zoals het pogen van werven van klanten door een vertrouwelijke brief van een concurrent te tonen.²¹

Voorvoemde omstandigheden worden reeds toegepast bij het nabootsen van domeinnamen en liggen volgens A-G Van Peurse in de sfeer van misbruik van recht.²² Zo is het onrechtmatig om bewust verwarring te creëren

¹⁷ Vzr. Rb. Noord-Holland juli 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:5805. (Voetbalreizen.com/Voetbalreizenonline.com).

¹⁸ Vzr. Rb. Amsterdam 13 juli 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BR1617 (De Taarten Kamer/De Taartenmaker).

¹⁹ HR 23 juni 1961, NJ 1961/423 (Leesportefeuille).

²⁰ HR 7 maart 1941, NJ 1941/919, m.nt. E.M. Meijers (Tjoklat).

²¹ HR 9 juni 1961, NJ 1961/436 (Lego).

²² HR 11 september 2015, ECLI:NL:PHR:2015:1879 (conclusie A-G G.R.B. van Peurse).

met het doel om op misleidende wijze klanten bij de concurrent weg te lokken.²³ Tevens is het onrechtmatig om een verwarringwekkende domeinnaam te hanteren met het doel om concurrenten dwars te zitten.²⁴

§ 5.2 Onrechtmatige nabootsing van beschrijvende domeinnamen

In het *Artiestenverloningen*-arrest gebruikte de eerste onderneming de domeinnaam *artiestenverloning.nl* en de tweede onderneming de domeinnaam *artiestenverloning.nl*. Het Hof had al vastgesteld dat het handelsnaamrecht niet van toepassing is. Tegen deze vaststelling is niet geappelleerd.²⁵ De HR hoefde zich alleen nog over de vraag te buigen of, en zo ja wanneer, het hanteren van een beschrijvende domeinnaam onrechtmatig is terwijl een gelijkkluidende beschrijvende domeinnaam al eerder door iemand anders werd gebruikt. De HR stelt ten eerste voorop dat zodra het handelsnaamrecht geen bescherming biedt tegen het latere gebruik van verwarringwekkende domeinnamen door derden, art. 6:162 BW aanvullende bescherming kan bieden. De HR verwijst hierbij naar het *Euro-Tyre*-arrest²⁶. Vervolgens stelt de HR onder verwijzing naar het *Bouwcentrum*-arrest²⁷ vast dat het gebruik van beschrijvende aanduidingen voor een ieder mogelijk moet zijn, ook in een domeinnaam. In het onderhavige geval kan een zodanig gebruik, ook als dat gebruik verwarringwekkend is, alleen onrechtmatig zijn indien bijkomende omstandigheden dat met zich brengen. Verkade juicht dit oordeel in zijn annotatie onder dit arrest toe omdat hij van mening is dat bij het kiezen van een niet onderscheidende handelsnaam of domeinnaam het risico ontstaat dat derden ook een beschrijvende domeinnaam of handelsnaam zullen gebruiken. Volgens A-G Van Peurseem kan in dit kader alleen nodeloos verwarringsgevaar onrechtmatigheid met zich brengen. Opvallend is dat A-G Van Peurseem het begrip 'nodeloos verwarringsgevaar' uitlegt in het licht van misbruik van recht.²⁸ Desalniettemin ben ik met Schut van mening dat de aansluiting bij het leerstuk van slaafse nabootsing niet wenselijk is aangezien dit leerstuk is ontwikkeld voor productvormgeving.²⁹ De vormgeving van een product kan gemakkelijker een eigen plaats op de markt krijgen dan een beschrijvende domeinnaam. Vaak heeft een product waarvan de vormgeving wordt beschermd door de slaafse nabootsingsleer al bescherming genoten van een ander intellectueel eigendomsrecht, dat inmiddels is verlopen. Bij een beschrijvende domeinnaam is het verkrijgen van een eigen plaats op de markt lastiger aangezien beschrijvende aanduidingen van meet af aan geen bescherming genieten tegen nabootsers. Indien A bijvoorbeeld aanvangt met het gebruik van een beschrijvende domeinnaam, dan staat het derden vrij om vergelijkbare beschrijvende domeinnamen te gebruiken. Hierdoor wordt het lastiger voor A om een eigen plaats op de markt te creëren voor zijn beschrijvende domeinnaam. Ik pleit dan ook liever voor het blijven hanteren van de toets van 'bijkomende omstandigheden' die in het licht van misbruik van recht wordt uitgelegd. Op deze wijze wordt tegemoetgekomen aan de hoofdregel dat bij gebreke van bescherming van een intellectueel eigendomsrecht nabootsen is toegestaan en hoeft de justitiabele die bescherming wenst te genieten voor zijn beschrijvende handelsnaam niet eerst te bewijzen dat zijn domeinnaam een eigen plaats op de markt heeft, maar dient hij aan te tonen dat een nabootser een daad van ongeoorloofde concurrentie pleegt.

In het verlengde hiervan tracht ik de praktijk tegemoet te komen door een potentiële slachtoffer van een daad van ongeoorloofde concurrentie met een niet al te zware bewijslast op te zadelen, met dien verstande dat deze potentiële slachtoffer moet aantonen dat de nabootser hem bewust dwarszit door zijn beschrijvende domeinnaam na te bootsen. Mijns inziens dient een rechter de onrechtmatigheid bij het nabootsen van andermans beschrijvende domeinnaam tevens te kunnen aannemen aan de hand van de feitelijke gedragingen van een vermeende nabootser en zich vooral te concentreren op de toets of sprake is van verwarringsgevaar bij het publiek.³⁰

²³ V.zr. Rb. Amsterdam 13 juli 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BR1617 (De Taarten Kamer/De Taartenmaker); V.zr. Rb. Zwolle-Lelystad 12 januari 2012, ECLI:NL:RBZLY:2012:BV3553 (Porsche forum); Gerechtshof Amsterdam 4 januari 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BP1963 (Just-Eat/Thuisbezorgd.nl) en Gerechtshof Den Haag 9 maart 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BL7683 (Taartenwinkel.nl/taartenwinkel.nl).

²⁴ Rb. Arnhem 18 juli 2012, ECLI:NL:RBARN:2012:BX3401 (Fietsplaza/Tweewielers).

²⁵ Alhoewel deze vaststelling wel wordt bekritiseerd. Vgl. D.W.F. Verkade in zijn noot onder NJ 2016/79 en de conclusie van A-G Van Peurseem in dit arrest.

²⁶ HR 29 november 2009, ECLI:NLHR:2009:BJ9431, NJ 2009/583 (Eyro-Tyre).

²⁷ HR 8 mei 1987, ECLI:NL:HR1987:AG5592, NJ 1988/36 m.nt. L. Wichers Hoeth (Bouwcentrum).

²⁸ Vgl. D.J.G. Visser, 'Kroniek van de Intellectuele Eigendom', NJB 2016/744, p. 1041.

²⁹ M. Schut in HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554, CR 2016/87 m.nt. M. Schut (Artiestenverloning.nl/Prae Artiestenverloning).

³⁰ Zoals dat ook is geschied bij Gerechtshof Amsterdam 4 januari 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BP1963 (Just-Eat/Thuisbezorgd.nl).

Ten slotte vind ik een passage van Verkade in zijn noot onder NJ 2016/79 vermeldenswaard:

‘Voorts: lokt iemand die begonnen is met kiezen van een louter beschrijvende naam, het verwarring creëren door concurrenten niet zelf uit? En is hij van zijn kant niet de concurrenten aan het dwarszitten? Of de Hoge Raad in het belang van de rechtseenheid hierover duidelijkheid zal willen geven, zal in een volgende zaak moeten blijken.’

In het *Camping Holidays*-arrest is de eerste vraag eigenlijk al bevestigend beantwoord. Waarschijnlijk verlangt Verkade een antwoord van ons hoogste rechtscollege. Desalniettemin ben ik van mening dat degene die een beschrijvende aanduiding kiest, inderdaad het risico neemt dat zijn concurrenten deze beschrijvende benamingen gaan gebruiken. Dat dient mijns inziens ook mogelijk te zijn, behoudens de gevallen waarin sprake is van ongeoorloofde concurrentie.

§ 5 Slotsom

Beschrijvende domeinnamen kunnen via het merken-, handelsnaam- en/of het ongeoorloofde mededingingsrecht worden beschermd. Een beschrijvende domeinnaam kan in ieder geval niet als merk worden beschermd. Het handelsnaamrecht biedt deze bescherming wel. Daarvoor moet degene die handelsnaamrechtelijke bescherming inroept de domeinnaam als handelsnaam gebruiken of zijn website moet een bedrijfsmatige karakter hebben. Voorts moet sprake zijn van verwarringsgevaar in de zin van art. 5 Hnw. Hiervan kan alleen sprake zijn indien de vermeende nabootser zijn domeinnaam ook als handelsnaam gebruikt. Dergelijk gebruik doet zich in ieder geval niet voor indien de nabootser een domeinnaam gebruikt om deze door te linken naar zijn eigen website. Daarnaast biedt het handelsnaamrecht beschrijvende handelsnamen alleen bescherming indien geen sprake is van monopolisering van beschrijvende aanduidingen. Handelsnaamrechtelijke bescherming wordt wel onthouden indien het gebruikelijk is dat de beschrijvende aanduiding waarvoor bescherming wordt gevraagd in een bepaald marktsegment al door meerdere marktdeelnemers wordt gebruikt.

Biedt het handelsnaamrecht geen bescherming aan een domeinnaam, dan kan een justitiabele via art. 6:162 BW alleen nog grijpen naar het ongeoorloofde mededingingsrecht. In dat geval is de nabootsing van andermans beschrijvende domeinnamen in beginsel toegestaan, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. Bij ‘bijzondere omstandigheden’ moet mijns inziens sprake zijn van ‘misbruik’-situaties. Daarmee wordt toegekomen aan de vrije markt: men kan beschrijvende aanduidingen naar eigen goeddunk gebruiken, behoudens in de gevallen waarin men deze beschrijvende aanduidingen heeft nagebootst van een concurrent met het doel om de bedrijfsvoering van deze concurrent bewust dwars te zitten.