

## **Recente ontwikkelingen in de architectuur**

### **1. De reikwijdte van de auteursrechtelijke bescherming**

Op bouwwerken die door architecten zijn ontworpen kunnen auteursrechten rusten. Het auteursrecht biedt echter geen bescherming voor elementen van bouwwerken die enkel een gebruiksfunctie hebben.

#### **X./Sjaalman Media**

##### **Een ronde wand met een gebruiksfunctie**

###### *Feiten*

Sjaalman Media heeft in 2012 een boek op de markt gebracht onder de titel 'Loft Interieurs St. Job Rotterdam'. Daarin stonden interieurs van appartementen van St. Jobsveen afgebeeld. Eén daarvan is ontworpen door X. X. was het niet eens met de presentatie van zijn ontwerp en vorderde een verklaring voor recht dat aan hem het auteursrecht toekomt op het ontwerp van het loft-appartement dat Sjaalman Media heeft gepubliceerd. Tevens vordert X. een schadevergoeding van € 100.000,00 en een rectificatie.

###### *Het oordeel van de rechter*

De rechter constateert dat X. in feite auteursrecht claimt op een keukenblok en een ronde wand. X. heeft niet kunnen bewijzen dat hij het keukenblok heeft ontworpen. Resterend nog de vraag of X. auteursrecht heeft op de ronde wand. De rechter beantwoordt deze vraag ontkennend. De ronde wand was namelijk ontworpen zodat deze wand om een rond bad gebouwd kon worden. Hiermee heeft de ronde wand slechts een gebruiksfunctie (en dus geen sierfunctie). Het auteursrecht biedt geen bescherming voor louter gebruiksfuncties. De vorderingen van X. worden afgewezen.

###### *Leerpunten*

- Architecten doen er goed aan om bewijs te bewaren waaruit blijkt dat zij een werk daadwerkelijk hebben ontworpen;
- Elementen van een werk met louter gebruiksfuncties worden niet auteursrechtelijk beschermd. Door sierelementen toe te voegen kan mogelijk auteursrechtelijke bescherming worden verkregen.

### **2. Bouwstop**

Als een aannemer een factuur van de architect niet voldoet, kan de architect op grond van zijn auteursrecht een bouwstop vorderen. In 2016 hebben zich twee opvallende gevallen voorgedaan waarin de aannemer failliet is gegaan en een nieuwe aannemer de werkzaamheden van de failliet had overgenomen zonder toestemming van de architect.

#### **Klous + Brandjes/Bot Bouw**

##### **Een arrogante opstelling leidt tot een hogere proceskostenveroordeling**

###### *Feiten*

De woningbouwvereniging Pré Wonen heeft het bouwbedrijf VBK ingeschakeld voor de bouw van het nieuwbouwproject De Groene Linten te Haarlem, dat bestaat uit de bouw van een appartementencomplex. VBK heeft Klous + Brandjes Architecten ("Klous Brandjes") ingeschakeld om ontwerpen te maken voor dit nieuwbouwproject. In de algemene voorwaarden van Klous Brandjes stond vermeld dat:

- in geval van faillissement van VBK de overeenkomst met VBK zou mogen worden opgezegd;
- VBK een licentie verkrijgt van Klous Brandjes zolang de facturen van Klous Brandjes werden voldaan; en

- zodra alle facturen van Klous Brandjes zouden zijn voldaan, VBK eigenaar zou worden van alle bouwtekeningen.

VBK is failliet gegaan en heeft de laatste factuur van Klous Brandjes ad € 17.500,00 niet voldaan.

Het bouwbedrijf Bot Bouw heeft de werkvoorraad van VBK overgenomen. Ook is het contract met Pré Wonen door Bot Bouw overgenomen zodat Bot Bouw het nieuwbouwproject De Groene Linten kon afronden. Bot Bouw wilde het nieuwbouwproject afronden, zonder dat de laatste factuur die Klous Brandjes naar VBK heeft gestuurd was voldaan. Klous Brandjes spant een procedure aan waarin zij een bouwstop vordert.

#### *Het oordeel van de rechter*

Bot Bouw stelt zich op het standpunt dat doordat zij de werkvoorraad van VBK heeft overgenomen, zij ook de licentie van VBK heeft overgenomen. De rechter oordeelt echter dat Bot Bouw de licentie van VBK niet zonder toestemming van Klous Brandjes mag overnemen. Klous Brandjes heeft er namelijk belang bij dat niet ieder willekeurig bouwbedrijf het ontwerp van Klous Brandjes mag realiseren. Ondanks dat de bouwstop zorgt voor vertraging van de oplevering van het appartementencomplex, wordt de bouwstop toegewezen.

#### *Arrogantie eist zijn tol*

Opvallend in deze procedure is dat in plaats van aansluiting te zoeken bij de 'Indicatietarieven in IE-zaken', de rechter Bot Bouw heeft veroordeeld tot vergoeding van de volledige proceskosten van Klous Brandjes. Op grond van de indicatietarieven zou Bot Bouw worden veroordeeld tot vergoeding van maximaal € 6.000,00 aan proceskosten. Echter, doordat Bot Bouw (volgens de woorden van de rechter) zich arrogant had opgesteld jegens Klous Brandjes, moest Bot Bouw aan Klous brandjes € 18.500,00 aan proceskosten betalen.

#### *Leerpunten*

- De algemene voorwaarden van een architect dienen bepalingen te bevatten waardoor de architect optimale bescherming van het auteursrecht kan genieten;
- Als een niet-betalende aannemer een arrogante houding aanneemt, kan hij worden veroordeeld tot een hogere proceskostenveroordeling.

### **O.N.X./Husselerveld**

#### *Een bouwstop kan gepaard gaan met de afgifte van bouwtekeningen*

#### *Feiten*

Voor de bouw van nieuwbouwwoningen heeft O.N.X. Architecten ("O.N.X.") ontwerpen gemaakt. Doppelberg heeft Slingerland ingeschakeld voor de bouw van een aantal woningen. Hierbij maakte Slingerland gebruik van de ontwerpen van O.N.X. Slingerland ging failliet tijdens de bouw van deze woningen. Doppelberg schakelde Husselerveld in om de bouw van deze woningen af te ronden. Husselerveld maakte tevens gebruik van de ontwerpen van O.N.X. O.N.X. was echter nog niet volledig gecompenseerd voor haar ontwerpen. O.N.X. vorderde daarom een bouwstop en dat Husselerveld werd verboden gebruik te maken van de bouwtekeningen van O.N.X.

#### *Het oordeel van de rechter*

O.N.X. werd in het gelijk gesteld. Husselerveld moest alle bouwtekeningen die inbreuk maakten op het auteursrecht van O.N.X. aan O.N.X. afgeven. Bij Husselerveld zocht de rechter overigens wel aansluiting bij de indicatietarieven.

#### *Leerpunten*

- Indien een bouwstop wordt toegewezen, kan de architect tevens vorderen dat de aannemer/projectontwikkelaar de bouwtekeningen aan de architect afgeeft.

### **3. Kopiëren van teksten**

Het kopiëren van teksten op websites kan auteursrechtinbreuk opleveren. Alhoewel dit onderwerp weinig met de architectuur te maken heeft, komt toch nog één zaak aan de orde waarbij sprake is van een website die door veel architecten wordt bezocht.

#### **Architectenweb/Zebor**

##### Teksten mogen niet zomaar worden gekopieerd

#### *Feiten*

Architectenweb heeft een website waarbij aan architecten de mogelijkheid wordt geboden om vakinhoudelijke informatie in te winnen en te delen. Zebor heeft een onderneming waarbij haar medewerkers langs architecten gaan om producten onder hun aandacht te brengen. Zebor kopieerde op haar website alle nieuwsberichten van Architectenweb. Architectenweb spant een procedure aan tegen Zebor en vordert schadevergoeding ter hoogte van € 123.504,26.

#### *Het oordeel van de rechter*

De rechter oordeelt dat Zebor inbreuk maakt op het auteursrecht van Architectenweb. Zebor wordt veroordeeld tot schadevergoeding van € 0,05 per gekopieerd woord. Doordat Zebor 495 berichten van Architectenweb heeft gekopieerd die bestaan uit 105.110 woorden, moet Zebor € 5.255,50 aan Architectenweb betalen.

#### *Leerpunt*

- Teksten van andere websites mogen niet letterlijk worden gekopieerd.

### **4. Persoonlijkheidsrechten architect**

Op grond van artikel 25 Auteurswet ("Aw") heeft een architect o.a. het recht zich te verzetten tegen wijziging van zijn werk, mits dit verzet niet onredelijk is (art. 25 lid 1 sub c Aw). Tevens heeft een architect het recht zich te verzetten tegen elke misvorming, verminking of andere aantasting van zijn werk, wat schade zou kunnen toebrengen aan de eer of de naam van de maker of aan zijn waarde in deze hoedanigheid (art. 25 lid 1 sub d Aw). Uit de recente rechtspraak is gebleken dat een architect zich niet zomaar kan beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten.

#### **D./De Vier Jaargetijden**

##### Architect moet verbouwing dulden

#### *Feiten*

D. had een kantoorpand ontworpen waarvan de Vier Jaargetijden eigenaar is. De Vier Jaargetijden wilde dit kantoorpand verbouwen naar een appartementencomplex dat zou worden voorzien van 8 appartementen. Door de verbouwing zou het kantoorpand onder meer worden voorzien van grotere ramen, deuren op de begane grond en balkons op de eerste verdieping, zoals blijkt uit onderstaande afbeeldingen:



Bron afbeeldingen: Rb. Noord-Holland 30 november 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:9878.

#### *Procedure*

Met een beroep op zijn persoonlijkheidsrechten probeerde D. deze verbouwing tegen te houden. Kort gezegd was D. van mening dat de verbouwing als gevolg heeft dat zijn ontwerp zijn authentieke karakter zou verliezen en dat zijn ontwerp zou worden vernietigd. De rechter wees de vorderingen van D. echter af.

#### *Noordgevel*

Ten aanzien van de noordgevel overwoog de voorzieningenrechter dat de wijzigingen aan het kantoorpand zo beperkt zijn, dat daarmee het basisidee van D. ten aanzien van het geparcelleerde gebouw intact blijft. De wijzigingen aan het kantoorpand zijn namelijk het gevolg van de gewijzigde functie van dit pand. Door deze wijzigingen wordt het bewonen van het pand aantrekkelijker en gebruiksvriendelijker gemaakt. Hiermee is het verzet van D. onredelijk en kan D. zich niet beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten ten opzichte van de noordgevel.

#### *Zuidgevel*

Ten aanzien van de Zuidgevel kan D. zich tevens niet beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten. De rechter overwoog dat wel sprake is van een aantasting van het ontwerp van D., maar dat het belang van de Vier Jaargetijden bij de verbouwing van het pand zwaarder weegt dan het belang van D. om de verbouwing tegen te houden. Dit komt onder andere doordat het kantoorpand ruim zeven jaar heeft leeggestaan en de wijzigingen de woonfunctie van het nieuwe pand ten goede komen. Daarnaast is het werk van D. goed gedocumenteerd en zit er een lange periode tussen het ontwerp van het pand en de wijziging ervan. De rechter overweegt vervolgens dat architecten er bij hun ontwerpen rekening mee moeten houden dat in de loop van de tijd hun ontworpen gebouwen kunnen worden gewijzigd doordat deze gebouwen een andere functie krijgen.

#### *Leerpunten*

- Een beroep op het persoonlijkheidsrecht van een architect bij een verbouwing van een gebouw zal minder snel slagen wanneer dit gebouw lang heeft leeggestaan;
- Architecten moeten rekening houden met het feit dat de door hun ontworpen gebouwen in de loop van de tijd kunnen worden gewijzigd doordat deze gebouwen een andere functie krijgen.

## VH/CRI

### Een verbouwing kan als een 'vernietiging' worden aangemerkt waardoor het auteursrecht buitenspel wordt gezet

#### *Feiten*

De architect VH is betrokken geweest bij het ontwerpen van het kantorenpark de Bovenlanden te Amstelveen. CRI heeft dit kantorenpark gekocht en wil dit kantorenpark een woonbestemming geven. Hiervoor moet het kantorenpark ingrijpende wijzigingen ondergaan. Onderstaand staat het kantorenpark (links) in oorspronkelijke staat en het ontwerp van het gewijzigde kantorenpark (rechts).



Bron afbeeldingen: Rb Amsterdam 21 maart 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:1577.

#### *Procedure*

VH verzette zich tegen de voorgenomen verbouwing van CRI en spande een procedure aan. Tijdens de procedure wordt echter vastgesteld dat VH niet heeft kunnen bewijzen dat hij het hele kantorenpark heeft ontworpen. Met behulp van handgeschreven aantekeningen heeft VH enkel kunnen bewijzen dat hij de gevel van het kantorenpand heeft ontworpen. De procedure beperkt zich daarom tot de gevel. VH voert vervolgens aan dat door de voorgenomen verbouwing zijn auteursrechtelijke werk zal worden aangetast, dan wel verminkt. Hierdoor wordt de reputatie van VH geschaad. Zo voert VH o.a. aan dat het oude ontwerp van het gebouw een voorbeeld is van organische architectuur, waarin verbondenheid met de aarde een belangrijke gedachte is. Waar in het oude ontwerp het gebouw een deel was van de natuur, is in het nieuwe ontwerp de architectuur opgevat als contrast tot de natuur, aldus VH.

#### *Het oordeel van de rechter*

De rechter gaat niet mee in het betoog van VH. Allereerst stelt de rechter vast dat geen sprake is van wijziging of verminking, maar van vernietiging. Bij vernietiging wordt beoordeeld of kenmerkende elementen van het oude ontwerp zichtbaar blijven in het nieuwe ontwerp. De rechter is van mening dat wel sprake is van vernietiging van het oude ontwerp. De ronde vormen, schuine lijnen en de glazen 'inkepingen' verdwijnen uit het ontwerp. De materialen, baksteen en koper, worden volledig vervangen of weggewerkt en er worden balkons toegevoegd. Ook wordt een verdieping toegevoegd. Het gebouw wordt wit gestuukt en het kenmerkt zich door strakke horizontale en verticale lijnen en een moderne uitstraling. Al met al is de voorzieningenrechter van oordeel dat de impressie in niets doet denken aan het ontwerp van VH en derhalve geen sprake is van wijziging of verminking van het gebouw waardoor VH zich kan beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten, maar van een vernietiging.

Kan VH de vernietiging tegenhouden? De rechter meent van niet. Een eigenaar van een gebouw mag zijn gebouw alleen vernietigen als daarvoor (1) gegronde redenen bestaan en (2) de eigenaar de belangen van de ontwerper behartigt door desgevraagd het bouwwerk te documenteren of de maker daartoe de gelegenheid te geven. VH heeft de kans gehad om zijn bouwwerk te documenteren. Resteert slechts de vraag of CRI gegronde redenen heeft voor zijn verbouwing. De rechter meent van wel. Het gebouw heeft namelijk zes jaar bijna geheel leeggestaan en de helft van de aankoopwaarde heeft CRI al moeten afschrijven. Bovendien is leegstand slecht voor de maatschappij. Daarnaast is uit de marktstudies die CRI heeft gedaan gebleken dat er geen markt is voor het gebruik van het gebouw als woonbestemming in haar oude staat. Verder moet CRI ruim 80 miljoen euro in de verbouwing

investeren. De rechter oordeelt dat CRI een zwaarder belang heeft bij de verbouwing en dat het niet de bedoeling is dat een eenmaal ingeschakeld architect een eigenaar kan dwingen om een door de architect ontworpen gebouw – dat niet voor de sier bestemd is, maar voor gebruik – ongewijzigd in stand te laten.

De rechter wijst de vorderingen van VH af en staat de verbouwing toe.

#### *Leerpunten*

- Een verbouwing kan ook als een vernietiging worden aangemerkt in plaats van een wijziging of vermindering;
- In geval van leegstand kan een architect zich bij een verbouwing niet zomaar beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten;
- Architecten doen er goed aan om bewijs te bewaren waaruit blijkt dat zij een gebouw hebben ontworpen.

#### **X./Naturalis**

##### *Een te vroege verbouwing kan leiden tot schending van de auteursrechten van de architect*

#### *Feiten*

X. is betrokken geweest bij de ontwikkeling en het ontwerpen van het Naturalisgebouw. In het Naturalisgebouw zou een wetenschappelijk onderzoeksbureau en een museum komen. Het Naturalisgebouw werd door middel van een loopbrug verbonden met het tegenoverstaande gebouw dat bekend staat als het Leidse Pesthuis. Het Naturalisgebouw is uiteindelijk uitgebreid met de Darwin House. X. is tevens betrokken bij de ontwikkeling en het ontwerpen van de Darwin House. Het Naturalisgebouw zag er als volgt uit:



Bron afbeelding: Rb. Den Haag 25 januari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:555

Bij de inrichting van het Naturalisgebouw heeft X. rekening gehouden met de museum-functie van het Naturalisgebouw. Het Naturalisgebouw kende geen gebruikelijke etages die zich van elkaar onderscheiden door middel van vloeren, maar kende juist transparante tussenruimtes die zich op verschillende hoogten bevinden en met behulp van trappen met elkaar verbonden waren. Zo waren de verdiepingen vanaf meerdere hoogten zichtbaar. Daarnaast heeft X. speciale ‘zwerfzones’ gemaakt die gescheiden waren van de ruimtes die de museumfunctie kende. Deze ‘zwerfzones’ hadden onder andere het doel om het publiek de mogelijkheid te geven om zich te kunnen distantiëren van het museum.

Ten slotte had X. ook rekening gehouden met de wijze waarop licht van buiten het Naturalisgebouw kon binnendringen.

Op enig moment moest het Naturalisgebouw vanwege de toename van het aantal bezoekers worden uitgebreid. De stichting Naturalis Biodiversity Center (hierna: “Naturalis”) heeft om die reden besloten



tot uitbreiding van het Naturalisgebouw. X. heeft deelgenomen aan de aanbestedingsprocedure, maar de uitbreiding van het Naturalisgebouw is aan een andere architect gegund. De uitbreiding kende de volgende kenmerken:

1. Het Darwin House en de loopbrug moesten worden gesloopt;
2. Het Naturalisgebouw moest worden uitgebreid met een nieuw gebouw;
3. De inrichting van het Naturalisgebouw zou worden gewijzigd, waardoor de verdiepingen binnen het Naturalisgebouw zich van elkaar door middel van vloeren zouden scheiden.

Het Naturalisgebouw zou hierdoor er als volgt komen uit te zien:



Bron afbeelding: Rb. Den Haag 25 januari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:555

X. verzette zich tegen de uitbreiding van het Naturalisgebouw en heeft daarvoor een procedure aanhangig gemaakt tegen Naturalis. Tegen de uitbreiding had X. geen bezwaren, maar X. verlangde wel dat de uitbreiding rekening zou houden met de auteursrechten van X.

#### *De sloop van het Darwin House*

X. heeft erkend dat hij zich ten opzichte van de sloop niet kan beroepen op zijn persoonlijkheidsrechten en stelt daarom dat het slopen van de Darwin House misbruik van recht oplevert. Volgens X. waren er voldoende (goedkopere) alternatieven aanwezig om het Darwin House in stand te houden en meer ruimte te creëren voor bezoekers.

De rechtbank oordeelt dat een beroep op misbruik van recht bij het slopen van unieke exemplaren alleen kan slagen indien daarvoor gegronde redenen aanwezig zijn. Het bestaan van (goedkopere) alternatieven levert geen gegronde reden op een de sloop van het Darwin House tegen te houden. X. kon zich niet verzetten tegen de sloop van het Darwin House.

#### *De uitbreiding van het Naturalisgebouw met een nieuw gebouw*

X. stelde dat de uitbreiding van het Naturalisgebouw in strijd is met zijn persoonlijkheidsrechten. Volgens X. is dit een wijziging, dan wel een aantasting van zijn auteursrechtelijke schepping. Zo zou de oorspronkelijke toren zijn solitaire en dominante karakter verliezen door de komst van het nieuwe gebouw. Daarnaast voerde X. aan dat het nieuwe gebouw niet voldoet aan het bestemmingsplan.

De rechtbank oordeelt dat het feit dat het nieuwe gebouw niet zou voldoen aan het bestemmingsplan, niet leidt tot wijziging of aantasting van de auteursrechtelijke schepping van X. Daarnaast levert de plaatsing van een nieuw gebouw geen wijziging of aantasting van de auteursrechtelijke schepping van X. op. Verder heeft de rechtbank kort gezegd aangegeven dat X. zijn vorderingen met betrekking tot de uitbreiding van het Naturalisgebouw beter onderbouwen.

#### *De wijziging van de inrichting van het Naturalisgebouw*

Volgens de rechtbank wordt met de wijziging van de inrichting van het Naturalisgebouw de persoonlijkheidsrechten van X. wel worden geschonden. Deze wijziging raakt de kern van de auteursrechtelijke schepping van X. X. heeft in dit kader aangevoerd dat met deze wijziging zijn auteursrechtelijke schepping zou worden gediskwalificeerd doordat X. de oorspronkelijke inrichting nog niet zo lang geleden heeft ontworpen. De rechtbank concludeert dat de auteursrechten van X. worden

geschonden, maar moet nog toetsen of een bouwverbod toewijsbaar is (in plaats van bijvoorbeeld een schadevergoeding).

Naturalis voerde nog aan dat zij met een bouwverbod onredelijk in haar belangen zou worden geschaad. De rechtbank biedt echter geen ruimte voor een belangenafweging, maar constateert wel dat een verbod voor de verbouwingwerkzaamheden van Naturalis niet meer mogelijk is nu Naturalis al is aangevangen met de verbouwing van het Naturalisgebouw. Hierdoor heeft de rechtbank een tussenuitspraak gedaan waarbij Naturalis nog de gelegenheid krijgt om de rechtbank en X. nader te informeren over de stand van zaken van de uitvoering van de uitbreiding van het Naturalisgebouw. Tevens krijgen Naturalis en X. de gelegenheid om zich uit te laten over de wenselijkheid van een bouwverbod. Op 22 februari 2017 mag Naturalis zich uitlaten. Op 22 maart 2017 mag X. hierop reageren. Vervolgens zal de rechtbank (hoogstwaarschijnlijk) een einduitspraak doen. Wordt vervolgd.

#### *Leerpunten*

- Een architect kan de sloop van een gebouw niet tegenhouden indien goedkopere alternatieven bestaan een gebouw niet te hoeven te slopen;
- Een beroep op een persoonlijkheidsrecht moet goed worden onderbouwd;
- Als een gebouw te snel wordt verbouwd/uitgebreid nadat dit gebouw is ontworpen, kunnen de auteursrechten van de architect worden geschonden.

#### **4. Gebruik van handelsnamen**

Ook architecten komen wel eens te staan voor de vraag of hun handelsnaam geen handelsnaam- en/of merkrechten van anderen schendt. Daarnaast rijst wel eens de vraag wie zich nou wel of niet een architect mag noemen.

##### **Local/Studio Local Affairs**

##### Wees zorgvuldig bij het kiezen van een handelsnaam

##### *Feiten*

Local houdt zich bezig met herontwikkeling van bestaand vastgoed, waaronder kantoren. Studio Local Affairs is een architectenbureau. Local is van mening dat met het gebruik van de handelsnaam 'Studio Local Affairs' inbreuk wordt gemaakt op haar merk en handelsnaam. Local spant een procedure aan.

##### *Het oordeel van de rechter*

De rechter wijst de vorderingen van Local toe. In de handelsnaam 'Studio Local Affairs' is het woord 'Local' namelijk een dominerend element. Doordat beide partijen actief zijn in de vastgoedbranche, zou het publiek daardoor niet alleen kunnen denken met het ene bedrijf te maken te hebben terwijl het om het andere gaat, maar ook dat de ondernemingen van partijen met elkaar in relatie staan. Hierdoor wordt het merkrecht en het handelsnaamrecht van Local geschonden. De rechter verbiedt Studio Local Affairs gebruik te maken van haar handelsnaam en haar domeinnaam.

##### *Leerpunt*

- Houd bij het kiezen van de handelsnaam ook rekening met handelsnaamrechten en merkrechten van andere bedrijven die actief zijn in de vastgoedbranche. Raadpleeg bij het kiezen van een handelsnaam altijd het merkenregister, het handelsregister en resultaten van zoekmachines.

##### **Bureau Architectenregister/L.A. Lichtarchitectuur**

##### Wet op de architectentitel biedt beperkte bescherming

##### *Feiten*



L.A. Lichtarchitectuur ("LA") verkoopt designverlichting en ontwerpt ook eigen verlichting. Het Bureau Architectenregister ("het Bureau") is van mening dat in de handelsnaam van LA geen 'architect' mag voorkomen doordat LA niet in het architectenregister staat ingeschreven. Op grond van art. 23 van de Wet op de architectentitel ("de Wet") mogen namelijk alleen degenen die als architect, stedenbouwkundige, tuin- en landschapsarchitect of interieurarchitect in het architectenregister staan ingeschreven (en dus een opleiding voor de architectuur hebben gevolgd) zichzelf 'architect' noemen. De Wet garandeert hiermee dat consumenten die in aanraking komen met een architect, ervan verzekerd zijn dat zij met een architect te maken hebben die een speciale opleiding voor zijn vak heeft gevolgd. Het Bureau start een procedure waarin zij vordert dat LA haar handelsnaam wijzigt.

#### *Procedure*

In de procedure stelt LA dat zij geen werkzaamheden verricht die beschermd worden door de Wet. Verder vindt zij het onredelijk dat zij pas na 28 jaar wordt verzocht om haar naam te wijzigen. Ook zijn er nooit klachten bij het Bureau binnengekomen over de naam van LA. Consumenten en derden hebben bij het inschakelen van LA namelijk niet het idee dat zij een architect inschakelen.

#### *Het oordeel van de rechter*

De vorderingen van het Bureau worden afgewezen. De rechter constateert dat de Wet in 2011 in die zin is gewijzigd dat art. 23 van de Wet niet van toepassing is indien degene die gebruik maakt van de titel 'architect, geen werkzaamheden verricht die overeenkomen komen met de werkzaamheden die in het economisch verkeer worden verricht door een architect, stedenbouwkundige, tuin- en landschapsarchitect of interieurarchitect. Kort gezegd is de rechter van mening dat de architectenbranche bescherming van hun titel nodig heeft ten opzichte van een lichtarchitect. Zijn werkzaamheden hebben te weinig te maken met 'de verschijningsvorm van stad en landschap'.

Zou de uitkomst van de procedure anders zijn geweest als het Bureau de procedure voor de wetwijziging in 2011 had aangespannen, bijvoorbeeld in 2010? Waarschijnlijk niet. In dat geval zou sprake kunnen zijn van verjaring omdat LA haar handelsnaam meer dan 20 jaar heeft gevoerd. Echter, als het Bureau de procedure had aangespannen voordat de verjaringstermijn was verstreken, had de uitkomst wel eens anders kunnen uitvallen.

#### *Leerpunt*

- De Wet op de architectentitel biedt alleen bescherming tegen derden die dezelfde activiteiten verrichten als een architect.