



Zorgplicht van de tussenpersoon ten aanzien van clausules en verzekerde sommen

Manon Pluymen en Pieter Leerink

JPR-symposium, 2 februari 2017

- HR 22 november 1996, LJN ZC2205, NJ 1997, 718 m.nt. MMM (*Korea Trading*):

- Algemene criterium 'redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot'.

- 4 fasen:
 - 1) Inventarisatiefase
 - 2) Adviesfase
 - 3) Bemiddelingsfase
 - 4) Nazorgfase

- A-G Langemeijer voor HR 2 september 2011, LJN BQ7062, onder 2.2.;
- A-G Wuisman voor HR 1 december 2006, LJN AY9225, onder 20.1;
- A-G De Vries Lentsch-Kostense voor HR 10 januari 2003, LJN AF0122, onder 9:

- De reikwijdte van deze zorgplicht is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, met name van de aard en inhoud van de opdracht en de belangen van de cliënt, voor zover kenbaar voor de tussenpersoon

- HR 9 januari 1998, LJN ZC2537, *NJ* 1998/586 m.nt. MMM (Van Dam/ Rabobank);
- HR 10 januari 2003, LJN AF0122, *NJ* 2003, 375 m.nt. MMM (Brals/Octant);
- HR 29 januari 1999, LJN ZC2837, *NJ* 1999, 651, m.nt. P. Clausing.

- Waken voor de belangen van de verzekeringnemer;

- Tijdig opmerkzaam maken op gevolgen van bekend geworden feiten voor de dekking.

Zorgplicht

C. De Jong, *NTHR* 2012-5, p. 255

- De cliënt informeren over de essentialia van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden;
- Voorkomen dat de beoogde verzekeringsdekking niet tot stand komt;
- Voorkomen dat de verzekeraar zich kan beroepen op een wettelijke uitsluiting/beperking;
- Voorkomen dat de verzekeraar zich kan beroepen op een contractuele uitsluiting/beperking;
- Voorkomen dat de verzekeraar zich kan beroepen op onderverzekering.

ECLI:NL:GHDHA:2014: 3108 (Mercedes)

- Consument meldt autowijziging (Mercedes ipv Toyota) aan tp.
- Polis bevat (nieuwe) antidiefstalclausule (klasse 4 alarm)
- Diefstal auto: geen dekking wegens ontbreken vereiste alarmklasse.
- Vn: ik kende dit vereiste en de gevolgen van het ontbreken daarvan niet

ECLI:NL:GHDHA:2014: 3108 (Mercedes)

- Hof: taak tp uit te leggen:
 - wat houdt de clause in;
 - wat zijn de gevolgen als daaraan niet wordt voldaan;
 - zeker bij gevolgen voor dekking.

- Maar: grens zorgplicht: tp hoeft niet te controleren of de vn zijn advies heeft opgevolgd.

Zo ook:

- [Geschillencommissie Kifid nr. 2016-270 \(BMW 330\)](#)
- Uit de notities blijkt enkel dat is gesproken over premie.

- [ECLI:NL:GHAMS:2010:BN8267 \(Audi A6\)](#)
- Bij de zorgplicht van de tp is cruciaal dat zij de communicatie met de vz zo inricht dat de kans op misverstanden zoveel mogelijk wordt uitgesloten.

ECLI:NL:HR:2011:BQ7062 (exclusieve merken clausule)

- Nieuwe clausule op juwelierspolis per januari 2003
- Tp waarschuwt juwelier schriftelijk (januari/april 2003):
 - per 1 mei 2003 gelden “keiharde preventie-eisen”;
 - let op etalagedekking;
 - IWC horloges niet in de etalage;
 - de preventiemaatregelen zijn dwingend.
- Juni 2003: polisaanhangsel met ‘exclusieve merkenclausule’ (garantieclausule) voor IWC,
- Na ontvangst polis gesprek met tp. Tp meldt dan niet dat de horloges onmiddellijk uit de etalage moeten.
- Juli 2003: gewapende overval; IWC horloges in etalage worden buit gemaakt. Geen dekking.

[ECLI:NL:HR:2011:BQ7062](#) (exclusieve merken clausule)

- Juwelier: pas na ontvangst van de polis was mij duidelijk dat de clausule voor mij zou gelden. Toen ik daarover belde, heeft de tp mij niet gewaarschuwd ('het zou zo'n vaart niet lopen')
- HR: r.o. 29 en 30
- De polisclausule was bekend en, op zich, voldoende duidelijk. De tp heeft in januari 2003 voldoende indringend gewaarschuwd tegen de gevolgen van het niet naleven van de clausule. Een aparte waarschuwing in het telefoongesprek om de horloges te verwijderen was niet vereist. De juwelier mocht aan een vage opmerking van de tp niet meer waarde toekennen dan aan de duidelijke polisclausule.

ECLI:NL:GHAMS:2014:3960

- Vn (notaris) sluit gebouwenverzekering via tp bij volmacht
- Vn meldt dat pand niet wordt verhuurd
- Tp: mutatie leegstand
- Aanpassing polis: (beperkte) dekking brand/vlieg/storm
- Waterschade: niet gedekt
- Rb: tp heeft vn onjuist geïnformeerd over gevolgen leegstand

- Hof: nee, vn heeft polisbladen ontvangen. De daarop opgenomen informatie over de dekkingssomvang was beknopt, duidelijk en overzichtelijk. Voor het aannemen van een verdergaande informatie- of waarschuwingsplicht bestaat geen grond.

- [ECLI:NL:RBMNE:2015:3683](#) (Chinees restaurant)
- Eigenaar/verhuurder van 20 panden.
- Pand verhuurd aan Chinees-Indisch restaurant
- 2002 via tp opstalverzekering: preventieclausule reiniging afzuiginstallatie
- 2010: brand. CV afzuiginstallatie, die niet was schoongemaakt
- Vn: de tp heeft mij niet geïnformeerd over de preventieclausule en dus heb ik die niet nageleefd.

- Rb: r.o. 3.11
- Vn is bedrijfsmatig vastgoedbeheerder. Tp mocht enige professionaliteit verwachten en ook dat vn polisblad lees en zich bij twijfel meldt. Gaat niet om een ongebruikelijke clausule. Beheer panden en daaraan verbonden risico's zijn voor vn kern van de activiteiten.

ECLI:NL:GHSHE:2016:4167 (inboedelwaardemeter)

- Inboedelverzekering. 2005 vn vult samen met tp aanvraagformulier in.
- 2006: brand
- Onderverzekering: verzekeraar accepteert garantie tegen onderverzekering niet. Aanvraagformulier onjuist ingevuld (WOZ en huurdersbelang)
- Verweer tp: cf opgaaf vn en na invulling door vn voor akkoord ondertekend



[ECLI:NL:GHSHE:2016:4167 \(inboedelwaardemeter\)](#)

- Rb: r.o. 9.13
- “De stelling van [appellante] dat tot de zorgplicht van [Assurantiën] Assurantiën c.s. hoorde dat de door haar ([appellante]) verstrekte gegevens door [Assurantiën] Assurantiën c.s. dienden te worden geverifieerd is in zijn algemeenheid onjuist. Bijzondere omstandigheden die in dit geval wél tot verificatie aanleiding hadden moeten geven, zijn door [appellante] niet aangevoerd.”



[ECLI:NL:HR:2012:BV6693 \(meubelmakerij\)](#)

- Meubelmakerij heeft in december 2002 verzekering voor huurdersbelang, inventaris en voorraad via Rabobank verzekerd bij Interpolis
- Na inspectie preventieafspraken (getekend door verzekeringnemer), vastgelegd in twee polisclausules:
 - aanpassing niveau alarmsysteem
 - uitbreiding alarmsysteem met rookmelding
- Brief tp april 2003: geen alarmsysteem, geen inbraakdekking
- Tp: juni 2013 heeft vn gezegd dat aan alle preventiemaatregelen was voldaan

ECLI:NL:HR:2012:BV6693 (meubelmakerij)

- Augustus 2003: brand
- Alarmsysteem niet aangepast
- Interpolis weigert dekking

HR: r.o. 3.10

‘Een assurantietussenpersoon mag in het algemeen afgaan op de juistheid van een mededeling van zijn opdrachtgever dat is voldaan aan de uit de polis voortvloeiende verplichtingen tot het nemen van preventiemaatregelen. Behoudens bijzondere omstandigheden gaat zijn zorgplicht dan ook niet zo ver dat hij dient te controleren of die mededeling juist is. Indien het hof geoordeeld heeft dat de bank desalniettemin in dit geval diende te controleren of Erdem inderdaad aan alle preventiemaatregelen had voldaan omdat de mededeling van Erdem (te) “vaag” was, behoefde dat oordeel nadere motivering om begrijpelijk te zijn.’

ECLI:NL:RBROT:2014:10673 (Aurora)

- Vn wenst jacht te verzekeren
- Jacht niet 'onder klasse' gebouwd
- Ass.makelaar (AON) sluit casco verzekering tbv uitbrengreis schip
- Na overdracht geeft AON 'evidence of insurance'
- AON stuurt schip polis door
- Polis bevat (nieuwe) beperking:
 - 'warranty: This vessel is to be fully classed by a classification society that is an IACS member'
- Recht van Engeland en Wales van toepassing
- Maart 2012: AON vraagt vn naar "class details"
- Vn geeft verkeerd antwoord
- AON geeft korte toelichting en opties en ontvangt reactie
- Juni 2013: brand: weigering dekking, geen geldige classificatie

[ECLI:NL:RBROT:2014:10673 \(Aurora\)](#)

RB: r.o. 4.2

- ‘Van Aon mocht – mede gelet op de grote financiële belangen die er voor Aurora in het geding waren en de (mogelijke) gevolgen van het niet naleven van de clause – verwacht worden dat zij Aurora op bestaan en inhoud van de betreffende clause wees en controleerde of aan de clause was voldaan. Zij had ook geen genoeg mogen nemen met de (foutieve) informatie die zij op 5 maart 2012 van Aurora ontving en moeten aandringen op toezending van een kopie van het classificatiecertificaat althans inzage daarin moeten verlangen. Dat alles heeft Aon nagelaten. Zij heeft dan ook niet voldaan aan haar zorgplicht.’

Art. 6:101 BW: controle polis door vn

- [ECLI:NL:GHDHA:2014: 3108 \(Mercedes\)](#)
 - vn had zelf de polis met de clause ook kunnen lezen
 - -> 50% ES
- [ECLI:NL:GHAMS:2010;BN8267 \(Audi A6\)](#)
 - Hof: vn had moeten controleren of de polis inhoud wat hij voor ogen had. Dat was met betrekkelijk geringe inspanning mogelijk geweest. Een controle lag bovendien voor de hand, omdat de verzekeringsdekking was verleend na een telefoongesprek.
 - -> 1/3^e deel ES

- Concluderend
- De tussenpersoon moet voldoende duidelijk uitleggen wat een clause inhoudt;
- De tussenpersoon moet op duidelijke, niet voor tweeërlei uitleg vatbare wijze waarschuwen voor de gevolgen van het niet (tijdig) voldoen aan de clause;
- Het verdient in het kader van bewijs de voorkeur om dat schriftelijk te doen;
- De tussenpersoon hoeft in principe de door de klant aangeleverde informatie niet op juistheid te controleren;
- De tussenpersoon mag ervan uitgaan dat de klant het polisblad leest en de eenvoudig te begrijpen voorwaarden kent.
- Bij essentiële clauses is het bewijstechnisch handig als de tp toch vraagt om bewijs van naleving van die clause.

NEN-clausules

ECLI:NL:RBSGR:2008:BE9131 (Café)

- Café heeft verzekering voor inventaris/bedrijfsschade via tussenpersoon verzekerd bij een volmachtkantoor
- Polis bevat NEN-clausule (NEN 1010 en 3410)
- Bij sluiten van de polis in 2004 beveiligingsinspectie in opdracht van volmacht: advies onderhoudsabb.
- 2006 brand, elektrisch mankement in wandcontactdoos, schroef aansluitklem niet vast
- Installatie voldeed niet aan NEN 1010 en werd niet onderhouden (NEN 3140)

ECLI:NL:RBSGR:2008:BE9131 (Café)

- Ve stelt dat hij ogv inspectie 2004 er op vertrouwde dat de installatie aan de eisen voldeed.
- Rb mag zo zijn maar inspecteur adviseerde ook een onderhoudsabonnement. Verplichting onderhoud staat ook in de clausule.
- Ve: was mij niet duidelijk. Rb: komt voor uw eigen rekening, u had ook een tussenpersoon.
- Rb neemt causaal verband aan tussen schending onderhoudsverplichting en ontstaan van de brand, omdat er geen andere oorzaak van de brand dan het gebrek in de elektrische installatie aannemelijk is.

[ECLI:NL:RBDHA:2016:6124 \(Habra Holding\)](#)

- Groothandel in vruchtensappen sluit verzekering voor inventaris en bedrijfsschade met NEN-clausule
- Elektricien werkt in meterkast, onder spanning. Knal en steekvlam. Schade € 86.000. Rommelige meterkast met afgeknipte draden.
- Reaal beroept zich op NEN-clausule. Als meterkast in orde, was inschakeling elektricien niet nodig geweest.
- Rb. Neen, brand is veroorzaakt door fout elektricien

ECLI:NL:RBROT:2016:2070 (Beachcenter)

- Beachcenter verzekerd via Rabo bij Interpolis
- Interpolis inspectie september ivm nieuwe activiteit. Inspecteur wijst op noodzaak keuring elektrische installatie.
- Per 1.10.2012 prolongatie nieuwe polis met NEN-clausule (sanctie 10% eigen risico).
- Rabo waarschuwt in brief en gespreks verslag alleen in algemene zin voor clausules, niet specifiek.
- Rb. Zorgplichtschending, causaal verband en geen eigen schuld.

ECLI:NL:RBROT:2016:2070 (Beachcenter)

- “In het algemeen mag verwacht worden dat wanneer een assurantietussenpersoon de verzekerde wijst op een uit de polis (dan wel een specifieke clause) voortvloeiende verplichting, de verzekerde de aanwijzingen van zijn assurantietussenpersoon zal opvolgen teneinde de dekking van mogelijke schade niet in gevaar te brengen.”
- “Rabobank stelt verder nog dat [eiser] als ondernemer zijnde, had moeten weten dat ten aanzien van een elektrische installatie de NEN 1010-norm in acht moet worden genomen. Deze stelling wordt als niet, dan wel onvoldoende onderbouwd gepasseerd, nu Rabobank niet heeft geconcretiseerd waarom ondernemers in het algemeen bekend moet worden verondersteld met de inhoud van NEN-normen en NEN-norm 1010 in het bijzonder en dit valt zonder nadere onderbouwing ook niet in te zien.”

Verzekerde sommen

[ECLI:NL:GHARN:2009:BL8047 \(vuurwerkcramp\)](#)

- 1986 fl. 390.000
- 1993 fl. 600.000 advies inspecteur van Anev op basis van herbouwwaardemeter, achterstallig onderhoud, geen index, verzekerde som kan na renovatie worden opgetrokken
- 2000 minimaal fl. 965.000 expert van Anev
- Anev keert fl. 600.000 uit. Claim onderverzekering tegen tp van minimaal fl. 365.000.

[ECLI:NL:GHARN:2009:BL8047 \(vuurwerkcramp\)](#)

- Tp verweer: ik mocht op juistheid advies 1993 vertrouwen. In 1998 wel gebeld maar vn reageerde niet. Kennelijk in 1999 verbouwing, is mij niet gemeld.
- Rb: tp had in 1998 verzekerde som moeten verhogen met index, schade fl. 73.000
- Hof: herbouwwaarde in 1993 niet juist vastgesteld, ten onrechte rekening gehouden met achterstallig onderhoud. Was zodanig laag dat dit tp had moeten opvallen. Ook tussen 1993 en 2000 onvoldoende activiteit van tp. Verbouwing in 1999 was renovatie en niet van belang voor herbouwwaarde. Verwijzing schadestaat. Zaak is geschikt en Anev heeft meebetaald.

ECLI:NL:GHAMS:2013:2223 (Monument)

- 2001: vaststelling verzekerde som door tp op basis van door klant getoonde stukken met de herbouwwaardemeter en daarop een opslag
- 2004: brief met waarschuwing voor risico onderverzekering, geen reactie telefonisch contact waarvan notitie
- 2007: twee brieven
- 2008: persoonlijk onderhoud en verslag per mail

ECLI:NL:GHAMS:2013:2223 (Monument)

- Vn stelt de brieven niet te hebben ontvangen maar hof acht deze stelling in het licht van de gemotiveerde betwisting door de tp onvoldoende onderbouwd en bewijsaanbod te algemeen.
- Onvoldoende is gesteld om zonder meer te kunnen aannemen dat bij een beschermd Rijksmonument niet kan worden volstaan met deze wijze van vaststelling van een verzekerde som.
- Er is voldoende gewaarschuwd en tp behoefde niet zonder voldoende duidelijke opdracht in 2004 en 2007 zelf herbouwwaardemeter nog eens in te vullen, en in het midden kan blijven of tp daar voor de benodigde informatie had.

ECLI:NL:GHAMS:2013:2223 (Monument)

- “Een assurantietussenpersoon dient tegenover zijn opdrachtgever de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot mag worden verwacht. Het is zijn taak te waken voor de belangen van de verzekeringnemers bij de tot zijn portefeuille behorende verzekeringen. Deze taak brengt niet mee dat de tussenpersoon zonder meer ervoor moet zorgen dat in zijn portefeuille geen verzekeringen voorkomen waarbij sprake is van onderverzekering. Wel mag van de tussenpersoon worden verwacht dat hij de verzekeringnemers voldoende vaak en voldoende indringend waarschuwt voor de gevolgen van mogelijke onderverzekering, dat hij de verzekeringnemers voldoende deskundig en voldoende actief behulpzaam is bij het toetsen of sprake is van onderverzekering en dat hij voor de verzekeringnemer die te kennen geeft dat te wensen, zorg draagt voor bijverzekering. Hoe frequent en hoe indringend die waarschuwingen moeten zijn en welke hulp bij de bedoelde toets voldoende is om de zorgplicht van de tussenpersoon nagekomen te achten, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. “

ECLI:NL:GHAMS:2013:2223 (Monument)

- “De vordering van de Stichting is gebaseerd op de stelling dat [geïntimeerde] haar zorgplicht heeft geschonden. Ingevolge de hoofdregel van bewijslastverdeling (art. 150 Rv) geldt dat in beginsel op de Stichting de bewijslast rust van de feitelijke grondslag van die gestelde tekortkoming, voorzover betwist. De omstandigheid dat [geïntimeerde] zich heeft verweerd tegen de vordering met het betoog dat zij wel degelijk aan haar zorgplicht tegenover de Stichting heeft voldaan, brengt niet mee dat [geïntimeerde] de feiten moet bewijzen die zij aan dit verweer ten grondslag heeft gelegd (vergelijk: HR 15 december 2006, LJN AZ1083, NJ 2007/203).“

ECLI:NL:GHDHA:2016:2036 (Groothandel)

- Vanaf 2004 via tp verzekeringen waaronder Bedrijfsschadeverzekering met maximale termijn van 26 weken
- Regelmatig contact, nooit wens uitgesproken langere termijn
- Polisblad 2007 staat per abuis 52 weken
- In of rond 2009 aanzienlijke groei in omzet
- Brand 1 juli 2010

ECLI:NL:GHDHA:2016:2036 (Groothandel)

- Schending zorgplicht: tp had expliciet moeten bespreken of de uitkeringstermijn van 26 weken nog wel voldoende was toen bleek dat het bedrijf groeide en inmiddels ook een productiebedrijf was geworden
- Geen aftrek wegens eigen schuld: kenbare ondeskundigheid van de klant, tp dient de verzekerde sommen te controleren en daarvoor nodige informatie bij de klant op te vragen
- Tp heeft verzuimd tijdig de relevante financiële gegevens over de jaren 2008 en 2009 op te vragen,
- Schadevergoeding € 709.597 + rente

ECLI:NL:GHAMS:2014:569 (Interflow)

- Makelaarspolis. Onderverzekering bedrijfsschade en inventaris/goederen van 6,5 mio.
- Bedrijfsschade: onenigheid 52 of 78 weken bedrijfsschade. Makelaar heeft de verzekeraar niet expliciet op deze wijziging gewezen.
- Taxatie inventaris 2002. November 2007 in gesprek advies nieuwe taxatie. Vn begreep de noodzaak van een taxatie en wilde die ook laten uitvoeren. Gesproken over taxatiebureaus.

ECLI:NL:GHAMS:2014:569 (Interflow)

- “Gelet op de verstrekende gevolgen die verbonden kunnen zijn aan onderverzekering, is het hof van oordeel dat Van Lanschot ter nakoming van de op haar rustende verplichtingen niet kon volstaan met het in november 2007 enkel geven van een advies tot het uitvoeren van een taxatie en het waarschuwen voor het risico op onderverzekering. Van Lanschot had opvolgende acties moeten ondernemen.”
- “Van Lanschot heeft na het door haar gegeven advies niet bij Interflow c.s. naar de stand van zaken geïnformeerd en Interflow c.s. ook niet gerappelleerd of gewaarschuwd toen zij geen taxatie ontving.”

ECLI:NL:GHAMS:2014:569 (Interflow)

- Geen eigen schuld.
- “De schending van die verplichtingen brengt mee dat Van Lanschot in beginsel aansprakelijk is voor de bij Interflow c.s. ontstane vermogensschade. Dit zou anders kunnen zijn als in de fictieve situatie, waarin de tekortkoming van Van Lanschot wordt weggedacht, de schade ook geheel of gedeeltelijk zou zijn ingetreden. Dat zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat Interflow c.s. de haar toegezonden rappels en gegeven waarschuwingen toch in de wind zou hebben geslagen. Dan zou het veronderstelde causaal verband tussen het niet naleven van de zorgplicht en de bij Interflow c.s. ontstane schade kunnen omslaan in de conclusie dat ook geheel of gedeeltelijk causaal verband bestaat tussen het eigen handelen van Interflow c.s. en de ingetreden schade.”

ECLI:NL:GHLEE:2011:BU3585 (slijterij)

- Bedrijfsruimte met bovenwoning. Verzekerd via tp bij Aegon in 1994 f 457.500,- en 20% aanvulling
- 1999 poliscontrole en brief aanpassing naar 550.000
- 2007 onderhoudsformulier
- 1.1.2008 brand: onderverzekering € 61.265.
- Tp had in 1994 moeten adviseren om de herbouwaarde te taxeren en dan was er geen onderverzekering geweest.

ECLI:NL:GHLEE:2011:BU3585 (slijterij)

- Geen grief gericht tegen het oordeel van de rechtbank een assurantiepersoon de verzekeringnemer dient te adviseren de herbouwwaarde van de te verzekeren opstal te laten vaststellen door een ter zake kundige,
- Hof voegt toe dat dit oordeel in overeenstemming is met de rechtspraak en wijst naar ECLI:NL:RBZLY:2004:AS3746
- Daar staat echter iets anders: “Het lag echter wel op haar weg de door de (aspirant-)verzekeringnemer opgegeven herbouwwaarde te controleren. Bijvoorbeeld door bij de (aspirant-verzekeringnemer) aan te dringen op een recente taxatie. Bij het ontbreken van een dergelijke taxatie had zij de opdrachtgever moeten waarschuwen. Onjuist is echter het standpunt van ABN AMRO Verzekeringen dat zij kon volstaan met het enkel doorgeven aan de verzekeraar van een door [eiser] genoemde herbouwwaarde.”

[ECLI:NL:GHLEE:2011:BU3585 \(slijterij\)](#)

- Geen eigen schuld
- “Naar het oordeel van het hof ligt het in de rede dat een verzekeringnemer over het algemeen een advies van zijn assurantietussenpersoon tot taxatie van de herbouwwaarde zal opvolgen, indien daarbij wordt gewezen op het risico en de mogelijke gevolgen van onderverzekering bij achterwege laten van die taxatie. Het enkele wenden tot de assurantietussenpersoon maakt reeds aannemelijk dat een dergelijk advies zou zijn opgevolgd (vergelijk rechtsoverweging 2.5 van Hof Arnhem, 27 januari 2009, LJN: BI2401).”
- In gelijke zin [ECLI:NL:RBROT:2014:5664 \(Classic coach\)](#)

ECLI:NL:RBLIM:2015:4887 (REUVERS HEERLEN)

- “De zorgplicht van de assurantietussenpersoon brengt naar het oordeel van de rechtbank ook met zich dat bij de overdracht van een verzekeringsportefeuille aan hem, de nieuwe assurantietussenpersoon dient te onderzoeken of er sprake is van onderverzekering in de overgenomen portefeuille. De opvolgend assurantietussenpersoon mag er niet zonder meer op vertrouwen dat zijn voorganger de overgedragen portefeuille correct heeft beheerd. Het is een eigen verplichting van de opvolgend assurantietussenpersoon om dat te onderzoeken. “

ECLI:NL:RBLIM:2015:4887 (REUVERS HEERLEN)

- “Uit de meer gememoreerde zorgplicht van de assurantietussenpersoon volgt dat deze eigener beweging moet onderzoeken of er sprake is van mogelijke onderverzekering van de verzekerde. Daartoe zal hij de nodige informatie moet opvragen (bij verzekeringnemer): wat valt er te verzekeren (m.a.w.: wat is de omvang van de inventaris, de voorraad etc.), tegen welke waarde moet worden verzekerd. Indien de verzekeringnemer die informatie verstrekt, mag de assurantietussenpersoon in beginsel afgaan op de juistheid van de verstrekte informatie en mag in beginsel van hem geen verder onderzoek naar de juistheid en compleetheid van de verstrekte informatie worden verlangd, tenzij de assurantietussenpersoon duidelijk is, of duidelijk moet zijn dat de verstrekte informatie niet juist en/of compleet is.”
- Tp mocht op de juistheid van de gegevens in de jaarrekeningen vertrouwen

Wat is nu de lijn in de rechtspraak?

- In ieder geval bij het sluiten en periodiek gedurende de looptijd van de verzekering zal de atp aandacht moeten geven aan de verzekerde som en concreet en indringend moeten waarschuwen voor het risico van onderverzekering (en oververzekering).
- De atp mag in beginsel afgaan op de juistheid van door de klant aangeleverde informatie over de verzekerde waarde zoals een jaarrekening. Bij sterk wisselende waarden (zoals bij voorraden en bedrijfsschade) is het raadzaam om een veilige marge te adviseren.
- Het is aan te raden waar mogelijk een taxatie te adviseren en vast te leggen als de klant daar van afziet en gewaarschuwd is voor het risico om niet te taxeren.
- De atp is geen garantie tegen onderverzekering. De klant zal concreet moeten stellen en bij gemotiveerde – op een goed dossier gebaseerde - betwisting moeten bewijzen dat en hoe de atp anders had moeten handelen en dat in dat geval geen onderverzekering zou zijn opgetreden.