

## לענין המגביה מציאה לחברו

נפתח במשנה השניה בבב"מ, ובגמרה שלילה בענין המגביה מציאה לחברו, לאחר ויש בバイור סוגיא זו כמה יסודות הנידונים במסכת זו שיכדי להתמקד ולהתעמק בהם.

משנה בבא מזיעא דף ט ע"ב-- היה רוכב על גבי בהמה וראה את המציאה, ואמר לחברו תננה לי, נטלה ואמר אני זכיתי בה - זכה בה. אם משנתנה לו אמר אני זכיתי בה תחלה - לא אמר כלום.

ובגמ' דף יי ע"א-- רב נחמן ורב חסדא דאמרי תרווייו : המגביה מציאה לחברו - לא קנה חברו. מי טעה - הוא תופס לבעל חוב במקומות שבב' מוקם, והותפס לבעל חוב במקומות שב' אחרים - לא קנה... אמר רב כי חייא בר אבא אמר רב יוחנן : המגביה מציאה לחברו - קנה חברו, ואם תאמר משנתינו - דאמר תננה לי, ולא אמר זכה לי.

**בראשונים יש חילוקי דעתות בפירוש המחלוקת בין ר' גינור'ח מחד ור' יוחנן מאידך.**

רש"י (ד"ה לא קנה וד"ה ואם תאמר משנתינו) לומד שהיסוד של מחלוקת האמוראים הוא שליחות. ר' נחמן ור' חסדא אומרים שהמגביה מציאה לחברו לא קנה שלא נתמנה לשילוח ע"י הבע"ח המלאה ولكن הוא בגדר תופס לבב"ח במקומות שלא קנה. ורב יוחנן אומר שכן קנה, שמדובר בשאמיר הרוכב אל ההולך "זכה", ובזה מיניו לשילוח, ואם אמנס אמר רק "תננה" אין זה נחשב כמיינוי שליחות ולא קנה.

ותוס' (ד"ה תופס) חולק על רש"י דמבואר בכתובות דף פ"ד ע"ב דתופס לבב"ח במקומות שב' אחרים לא קנה אפילו אם שעאו לשילוח. וזה נגד שיטת רש"י לגבי ר' נחמן ור' חסדא . ובתדר'ה אמר רב יוחנן מעיר Tos' שגד' ר' יוחנן סבור תופס לבב"ח במקומות שב' אחרים לא קנה, וכן מובא בהדייה בכתובות שם, אבל Tos' מצמצם דיינו זה למקום שאין מגו (דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה), ובמציאה הוא מגו שפיר, וכשאיו, אמנס לא קנה.

ונראה להסביר מחלוקתם כדלהלן :

לרשותי, ר' גינור'ח אמר "זכה" هو כמיינוי שליחות, וכיון שלחו של אדם כמותו, יש לו הרשות לתופס بعد משלאו המלאה. ור' נחמן ור' חסדא<sup>1</sup> אומרים שאין הבדל מהותי כל' בין "זכה" ל"תננה", ומשנתנו אינה מזכירה כלל "זכה", ואם אמר "זכה" אין זה שונות מ"תננה", ואינו כלל מיינוי שליח, ולכן אין לו שום מעמד לתופס מרשות הלוה לטובות הבע"ח המלאה שע"ז היא הוא חב' לאחרים שהלו לו מעות. והלו יכול לומר לו, לאו בעל דברים דידי את. ורק אם בפירוש מיניו המלאה לשילוח יכול לתופס בעדו. ולפי' מחלוקת/amoraim אלה היא אם כה אמר "זכה" נחשב או לא נחשב כמיינוי שליח. אבל זה ברור שלרש"י כי ע"ס"ל שליחות נותנת לו מעמד שיוכל לתופס לבב"ח.

ותוס' יבהיר את המחלוקת באופן אחר למג'רי. ר' נחמן ור' חסדא יאמרו שאפי' עשו שליח לא קנה במקומות שב' לאחרים שאין רשות למישׁו אחר, ואף' שליח, לקפק את זכותם של המלויים האחרים, ורק הבע"ח עצמו יכול לעשות את זה. ור' גינור'ח ס"ל שכשיש מגו אז קונה דאז אין להשתמש בכלל של תופס לבב"ח במקומות שב' אחרים.

וצרכים להבין דיינו של ר' יוחנן לפי Tos', מזוע מカリע המאו את הכלל של תופס לבב"ח במקומות שב' אחרים לא קנה. ונראה להטעים שיטת Tos' זו ע"י דמיון למחלוקת אחרונים בנושא אחר למג'רי, והוא עניין "שומע בעונה". מה הדין בברכת הנים אם כהן יכול לצאת י"ח בברכת הנים ע"ז שישמע את הברכה (דהיינו, יברך וכוכי) מפני כהן חברו, האם יצא י"ח מלייטו שומע בעונה או לא? הנציב והחזק"א ס"ל שכן יוצא, והבית הלוי חולק עליו מכיוון שברכת הנים צ"ל בקהל רם, ודין שומע בעונה הוא רק לגבי אמרה ולא לדבר אחר, וממילא אם הכהן בירך ע"י שומע בעונה הוא אכן בריך בלחוש ואינו יוצא. וכך עז הוא מובה בשם הצפתת פעח שלען קוראים כל אחד שבקהל את שרתת בני המן בעת קראית מגילת אסתר, שהדין הוא שזה צ"ל בנשימה אחת, ואת זה אין בכך שומע בעונה לפועל. והגאון ר' יעקב קנייבסקי ("הסתימפלר") הצע (בנוף הסברה ומינווח משלו) שהחלוקת היא אם שומע כונה פירושו תפיסת דברים, שכאלו הוא אמר מה ששמע, וזו היא שיטת הביה"ל והצ"פ, שהשומע כאלו ורק את הדברים של ה"עונה" ולא יותר מזה--לא קול רם ולא נשימה אחת--או שהוא תפיסת גברא, דהיינו שהוא מזדהה לגמרי עס הגברא, והוא והאיש الآخر הם זהות אחת, וזהו שיטת הנציב והחזק"א, ולדעתם השומע הזדהה עם העונה כל כלו כך שניחש כאלו ביטא את הדברים גם בקהל רם גם בנשימה אחת וכדומה. וכך אפשר לצאת י"ח בשמיית הברכה בכהן חברו. (ועי' בספרי "הלכות והליכות" פרק ט' לעוד נושאים שיש לבארם עפ"ז).

והנה בנד' בדומה לשתי השיטות בשומע בעונה, הבע"ח היא אף אמר "זכה" הוא כאלו המגביה מזדהה לגמרי עס הגברא של מי שאמר לו לזכות, או הוא רק נציגו שעושה פעולות מסוימות למשלו מבלי להזדהה עמו.

<sup>1</sup> כאמור אפשר לומר שהם סוברים שאין שליחות מועילה כלום כשבח' אחרים, אבל זה אינו, דהיינו אין אפשר לאדם לקדשasha ע"י שליח הלא בזה הוא אוסר את כל העולם עליה והוא חב' לאחרים.

רבי יוחנן יסביר שכשיש מפגש בין שני הדינים--תופס לב"ח במקומות שבhab אחרים ומגו--או קונה, שmagו יוצר לא סתם שליחות של נציגות גרידא אלא זהות שני האנשים וכאליו המגביה הוא עצם הרוכב או המצוה לו לזכות, וא"כ הוא לא כור התופס לב"ח במקום שבhab אחרים, אלא כהה"ח עצמו. ומайдך, ר' נחמן ור' חסדא יסבירו שע"י "זכח" עשו שליח, אבל זה שליח סתם שהמגביה אין מזדה זהות גמורה עם הגברא של הרוכב אלא כמו נציגו שפועל בעדו, ולפיכך אין יכול לknوت את המציהה בעדו, היהות וע"י שליחותו הוא שבhab אחרים, ורק הטע"ח בעצמו יכול לתפוס לשם עצמו, והלווה יכול לומר לסתם שליח זה לאו בעד דברים דידי את.<sup>2</sup> וזה מה שהביא בתד"ה תופס מסווגיא בכתובות דאי' מינהו שליח אין יכול לתפוס במקומות שבhab אחרים.

ובאמת ייל', שלפי מה שביארנו מחלוקתם לפי Tosfot, נמצא שזה ההבדל בין שליח למורה, וישוד מחלוקתם הוא שר' יוחנן כ שאומר "זכח" יש לו דין מורה ולא סתם שליח, שמורה הוא ממש עצם משלהו, ולא סתם שליח שאינו רק נציגו ולא ממש עצם המשלה. ולר' נחמן ור' חסדא בכל אופן יש לו דין של סתם שליח ולא כמורה, ולדידם אין שליח כזה רשות לתפוס לב"ח במקומות שבhab אחרים.

ויש גם שיטה שלישית שכדי להזכיר, והיא שיטת הרמב"ן (הובא בשם השטמ"ק) שמתוך קושית התוס' בתד"ה א"ר יוחנן, שר' י. בכתובות ס"ל תופס לב"ח במקומות שבhab אחרים לא קונה. והרמב"ן מתרץ, שזה נכון שום לפי ר' תופס לב"ח במקומות שבhab אחרים לא קונה, אבל זה רק כתוצאה מתרץ, ששם הללו מעותיהם ללוה ועכשו ע"י תפיסה זו הם אובדים את כל מה שהללו או השקיעו, אבל במקרה לא גרים להם הפסד כזה אלא שמנע מהם רוח, ומניינת רוח אין נקרא "חבhab אחרים". וא"כ אין קושיא על ר' י. ולפי הרמב"ן המחלוקת בין ר' נחמן ור' חסדא ורבי יוחנן הוא שר' נחמן ור' חסדא סוברים שבכל עניין תופס לב"ח במקומות שבhab אחרים לא קונה, בין אם זה הפסד ממשי בין אם זה רק מניעת הרוחות, ור' י. סובר שמניעת רוח אין בגדר חבhab אחרים.

<sup>2</sup> ואית לפיז איך אפשר לקדש אשה ע"י שליח, התשובה היא שבasha א"א לkadsh בע"כ שיש דעת אחרת של האשה ולכון אין זה נחשב "מקום שבhab אחרים"  
Evening Sheur-00-metzia.doc -- 08/30/00

## המוגביה מציאת לחבבו Addendum to Sheur on

In welcoming you, students at Yeshiva University, back to another fruitful and edifying year of תלמוד תורה at the highest levels, I wish to reaffirm the unique mission of Yeshiva, that which makes it different from any other institution and which confers upon it its distinction, and that is--*Torah Umadda*.

I urge you to take your *Madda* seriously. Do not consider them as בדיעבד but as a true לכתחילה. And dispense with the excuse of *Madda* as acceptable only if it provides you with a way of making a living. פרנסה is a worthy goal, and one should never dismiss it, but contemplating the marvels of creation--scientific, literary, social--is certainly no less a virtue than working for a salary or, to mention the current vogue, "investment banking." The Almighty created this world, and it is a meritorious deed to understand it and, by contemplating God's universe, come to love and revere Him (as formulated by the Rambam in the beginning of his *הלכות יסודי התורה*).

That having been said, there is no question that priority, in both and axiologically, must be given to Torah. In these terms we developed in our *sheur*, the relationship you develop top your *Madda* discipline is one activity, not one of spiritual identification. That is reserved for Torah and Torah only. You may become a שליח for molecular biology or literary criticism or the macro-economy of Tanganyika--but you are a מורשה when it comes to Torah. In the words we recite daily, --כִּי הַם חַיָּנוּ וְאֶורֶךְ יָמָינוּ--the words of Torah are our very life.

This point is made beautifully by the ליקוטי תורה לסדר בחקותיו in his בעל התניא בعل התניא. It is generally held that there are two Torahs--the Oral Torah and the Written Torah. But, he adds, there is yet a third Torah, and this is the Torah of Engraving, that of חקיקה--as in the words carved into stone on the לוחות משה brought down from Sinai or erected at the shores of the Jordan. תורה שבכתב consists of two substances adhering to each other, דיו וקלף, yet the ink and the parchment remain essentially independent. The Tablets, however, and the words are one organic unity. And that is the ideal we should strive to realize in our lives as --בְּנֵי תּוֹרָה to be at one with Torah. And such זהות or identification with the essence of Torah cannot be achieved by a casual attitude towards it.

The Maharal in his מציאות emphasizes this point by means of the metaphor of--a ספר דרך חיים - (על מס' אבות) פרק ד' משנה טו. Other forms of human endeavor can sometimes be successfully accomplished without much effort but by a stroke of good luck--such as finding a pleasant surprise, without sweat or tears: מציאה, which comes as a pleasant surprise, without sweat or tears: בעו"ש ושר מעלוות (שהמזול גורם). שמעשר אף שלא תורה בעו"ש, כי אפשר שמציאת כזאת מגיעה אל זה, אבל אין כז בתורה, כי כאשר נזר שיתעשר העושר מחזרו כדי שתצא הגזירה לפועל שהיה עשיר וכן כל הדברים שיק לומר כך, אבל התורה אינה כן כי לא ניתן רקס על ידי מעשה האדם

Greatness in Torah is never as effortless as a מציאות. It always demands full concentration, focus, and long hours of labor.

To refer to our Mishna, and with apologies for the colloquialism, you can't acquire--be--the Torah without getting off your high horse. Merely telling someone to pick it up for you is sorely inadequate.

As we enter the month of Ellul this evening, I bring to your attention the significance of the name of this important month--a name which has served as the initials of important verses in the Torah. You all know the classical רashi תיבות proposed by the Gerer Rebbe, author of the שפת אמרת אלול--אני לדודיך לדודי לי. In the 100<sup>th</sup> chapter of תהלים, David writes--and here there is a significant difference between הוא--קרוי וכתיב ולא, implying that we serve God because we acknowledge His creatorship and our creatureliness, and both demand of us obedience to the divine will. It is a truth--but it implies infinite distance. But the word is read, ולו, that we are His, we are with Him, infinitely close to Him.

So on--which is the combination of both words, לא and לו, we prepare to progress from a state of relationship but distance--much like that of the שליח who represents the sender but does not identify with him--to the state of incredible closeness whereby, through the study of Torah, we achieve the fulfillment of לדבקה בו.

There could hardly be a nobler and more sublime for each of us to strive for this coming year.