

Tainted Money for Noble Causes: 5/6/01: Chicago-Loop - 3/27/04

Introd: KDH—Didn't like Lamb last night... Why, what did he speak about?

Share w you some my dilemmas 27 yrs Presy Yeshiva University.

a) MOONIES;

b) OPM--\$10M

I debatd w self. > you=slf-righteous, put yrself my place: verge bankruptcy

FYI on OPM: nvr paid! **ST:** חיים שווארץ -- ווידער גארנישט

SOCTY reg'y rocked scandals: govt, law, ind'y, businss in all world-ENRON...

BUT tod: dignty Tor/otr insttns -- conflict betw high morl demnds//legit needs of synggs, schools, etc.

Q: yeshiva in despt straits; no survv w-o שוקר... friendly official willing overlook; OK?

When ethicl issues~charities, rel/sec, hv claim on publ trust- mr acute/poignnt

EX: United Way/Hale House in Harlem. Ivan Boesky/--nursing home business, drugs, all kinds abuses --we depressd/confusd/angry. Rightly so!

Charities not always concernd origin gifts: Gen.Booth, founder Salvation Army:

"only thing wrong w tainted \$=t'aint enough of it." Cynical, now outmoded

We=mr sensiv/sophstctd: mr care in accept'g \$ fr racist/tobacco, drugs, Mafia

So, let's consdr matttr calmy/seriously fr J, esp hal'c, sources;

not shy away fr consequences, --& not b blind to subtleties/ambiguities

FIRST: distingsh bet rcvg \$\$ fr taintd source/itslf engagd in illegl/immorl acts

Q at outset—yeshiva in trouble—answ by R. Moshe Feinstein אגרות משה
אבל ודאי אנחנו מוזהרים מהשי"ת שצונו בתורתו הק' להזהר מליקח יותר מכפי שתנאי הממשלה
קבעו ליתן אף שיכולים להשיג יותר מאיזה פקידים שירצו להטיב להם שלא כהתנאים הקבועים
וכ"ש שאסור לשקר במספר התלמידים וכד', שלבד שהוא איסור גזל הרי איכא בזה גם איסורים
הגדולים של אמירת שקרים וכזבים וגניבת דעת, וגם חלול השם ובזיון התורה ולומדיה ואין בזה
שום הוראת היתר בעולם וכמו שהקב"ה שונא גזל בעולה כן הקב"ה שונא בתמיכת התורה ולומדיה
ע"י גזל, ואיכא בזה גם משום רודף את גדולי התורה ותלמידיהם הנוהרים ביותר משמץ גזל וכדומה.

On latter—**story of Rav:** "So, close the yeshiva!"

חידושי הר"ם בסיני – "וכל העם רואים את הקולות". מדוע? אלא שבלה"ק יש ומלה אחת
מתפרשת באופנים שונים לפי הכתיב, ולכן "לא תגנוב" יכול להתפרש כ"לו תגנוב", דהיינו, לשם
שמים, ולפיכך הראה הקב"ה את ישראל לראות גם את הכתיב

SO: **No compromise** on crimnal/illicit activ'y no matttr how vital charity is.

AND: **No mony laund'g**;=itself immoral activty (as: הברחת מכס, גניבת דעת, דר'ד,)

AND: even **no accepting gift** from wholly acquired איסור—as: drug/Mafia \$

IKE: "purer than Caesar's wife"/"cleaner than hound's tooth"

Is hard t disagree w this clear morl mandate/demand f ethical purity.

BUT WHAT IF NO ILLEGAL ACTS. BUT TAINTED SOURCES?

What if source is not clearly criminal but questnbl? What of Nobel Laureates—
are they accepting tainted \$\$? Gift from Rockefeller fund? Carnegie? Ford?

DILEMMA: On 1 hand—End not justify means...otr: Really? Fathr steal bread
t feed starving child—in Conccnt Camp-- Can simple maxims determine policy?.

אגרות משה
הרב משה פיינשטיין
אגרות משה - חלק א'
אגרות משה - חלק ב'
אגרות משה - חלק ג'

AGAIN: On 1 hand Tainted \$ -distorts mission of inst'n/ pollutes vision. Also: If accept gift=endorses illegl/immorl act'y. **Other:** How far does inst'n hv t search? Can guarantee *anyone* totally ethicl? Kohelet: כי אדם אין צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא. Is *any* businss=totally innocent cutt'g corners? How far investgt labor reltns/environ'l polcy/origin funds? If accept \$ fr שבת מחללי or מגלי עריות, should we nt take fr shady businsses?

=====

BUT: DOES THE HAL AGREE with this strict line? Let us test in 3 areas:

(א) מלאכי א-ח-וְכִי תִגְשׁוּן עֵינֶיךָ לְזִבְחֵי אֵין רָע וְכִי תִגְשׁוּ פֶסַח וְחֹלֶה אֵין רָע, הַקְרִיבָהוּ נָא לַפֶּחֶתֶךָ הִרְצֵן אוֹ הִשָּׂא פָנֶיךָ אֶמֶר ה' צְבָאוֹת

רמב"ם -בהמה שנולד בה אחת מן הסרפיות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי המזבח: הקריבהו... **חתם סופר:** לרמב"ם כי איכא בבהכ"נ ס"ת כשרים ושלימים לא שפיר דמי למיקרי בס"ת חסר אות א' משום הקריבהו נא לפחתך

ST: gives taxi driver exact fare, obvious wrinkle, Why, not correct? Yes, but not right...
SO: "taintd" & bannd. BT—only דמי שפיר. Nt quite immorl... Hal'c imprprty

(ב) 'מהב"ע-משנה סוכה כ"ט ע"ב-לולב הגזול פסול

(ג) דב' כג"ט-לא תביא אתנן זונה... בית ה"א לכל נדר כי תועבת ה"א גם שניהם:
ב"ק ס"ה : נתן לה באתננה חיסין ועשאן סולת, זיתים ועשאן שמן, ענבים ועשאן יין, ...ב"ש אוסרין / ב"ה מתירין (ולא שינוייהם). וכ"פ רמב"ם: אתנן זונה... מותרין לבדק הבית שהרי הן משתנין, אבל גופן של אתנן לא יעשה ריקועין [=ציפוי זהב למזבח]

Hal: if object שינוי ויאוש then object מותר bt חייב לשלם, *so: probbly can acctpt \$ fr Mafia t buy car f shul, bt nt stoln car itself*
So, Hal *technicly* forbd only illicit gift itself; Wht if fungible, nt slf? Apprntly OK!

WHAT HAL SEEMS T BE SAYING is: Some acts--out completely; others--kosher; many others--shouldn't be done, but if done, can use results.

Hal thus affirms ethicl control, bt realistic'y avoids morl-legl extrmsm
Lf=complicatd/complx; can't ever ignore morl consdrations, bt can't solv soc's problms by invok'g simplstc formulae. *This=revelation*—act must=moral, but restrictions must=livable, not excessive. Hal condemns immorality, but shies away fr morl perfectionism. As תורת חיים, Hal consids ably ppl t obey, implemnt

Doing busnss mod world=difficult. Doing it ethcally—even more so!
שור"ת הרשב"א: לענין כלאי כדם- " לא למלאה"ש ניתנה".

Sometms moralstic view makes lf so difficult, ordnry good J can't abide, discourges him/her--& borders on *hypocrisy*

EX: Few yrs ago, oil co. posd awkward Q: whthr **Harvard** will accept philanthr'c supprt fr compny whose stock it deemd unacceptbl on morl grounds: firm did businss w So. Africa. Wrote: "< we considr any new commitmnts, in view of your strng feelings re: morlty of your decision, we'd apprect know'g whthr y wish us t continue our fin'l supprt." **Harvard's Ans:** ... yes, Hrvrd would like t continue its longstandg relat'p w [your compny],

despite fact that we'll b disposing of our security holdings in your company over the next 12 months."

This=mealy-mouthd cynicism, incredibl חוצפה! Hrvrd should hv been prepd t accpt consqncs of its morl position--& should deny itslf benefc of corpt philan'y whn tht philan'y=in prt dependnt on wht Hrvrd hs condemnd as ill-gott'n gains.

=====

HERE INTRODUC SINGLE MOST IMPT ELEMENT: In addition to גזל, גניבת דעת, שקר, מהב"ע, mst consider most serious charge of all: **חלול השם**!

תשובות הגאונים --ששאלתם גזל הגוי במקום שאין חילוח"ש מהו. כך ראינו: לענין גזל לא אמרין חילוח"ש אלא הלכה רווחת היא כל גזל גוי אסור, ואבדתו מותרת, אבל חילוח"ש לענין אבידה הוא ... [ו]כל מקום שיש חילוח"ש אף אבדת הגוי אסורה וכן הלכתא

No hal'c decision on Taintd \$ can be rendered w-o factoring in חלול השם

Wht=חלוח"ש? Much=subjectv, but clearly: disrepute Tor/Isr. Here "public policy"=hal'c ideal: mst judge details. Must considr extnt of need vs seriousness of infraction; communal context; above all—degree of קדו"ה או קדו"ה.

Should mention: all above= in relation t indivs or collectivits, but if it is *that=in jeopardy—all is permitted. Thus: smuggling in Js in WWII, gun-running to Isr In '48, visas f Russian Js in USSR days. Proof: אסתר*

SO: On strictly Hal grounds, syng *may* accpt \$100,000 fr Seagrm's/Philip Morris Fr p-v חלוח"ש/public policy: not all liquor=dangrous, smokg-- mny ppl modertly (besides: *is their choice* Bt, again as matt'r publ policy/של"ח—would NOT accept \$ fr Mafia/drugs/Jews f Jesus

=====

IN SUM: J commt'y must censure/expel those who steal לשם שמים; falsfy records f personl/inst'l benefc, trade in food stamps. They=ש"ש.

דברים פרק ל--כי המצוה הזאת אשר אנכי מצוך היום לא נפלאה הוא ממך ולא רחקה הוא: (יב) לא בשמים הוא לאמר מי יעלה לנו השמימה ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (ג) ולא מעבר לים הוא לאמר מי יעבר לנו אל עבר הים ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (יד) כי קרוב אליך הדבר מאד בפיך ובלבבך לעשתו:

We should be proud that our Torah= תורת חיים

=====

To finish the discussion and not keep you in suspense—**No, I did not accept the offer from the Moonies.** Despite the painful need/beckoning temptation, regardlss any התירים, I refusd t flirt w חלוח"ש--& I do not regret it.

Tainted Money for Noble Causes: 5/6/01)

(Revised for Homowack—and Future Lectures to Lay Audiences)

Introd: KDH—Didn't like Lamb last night...Why, what did he speak about?

My theme—a variation of “means and ends”—base means to noble ends.
Can do so on several levels: thus: PERSONAL...each us faces such choices
constantly...even if cross line, as long as not consistent, regular practice—
תשובה and compensation. BUT if regular—BIG problem...

SOCIETY regularly rocked by scandals. So, in govt, law, industry, business in
US/Canada/Isr/former USSR... Esp recent scandals ENRON, ANDERSEN...Earlier
yrs--cases in public forum as investments in So. Africa (in days of Apartheid);
overseas plants that run sweat-shops, underage workers, shares in tobacco
companies (& all “sin stocks”).

My theme tod involves dignity of INSTITUTIONS/of moral rectitude/and the
conflict tht sometimes erupts betw the high demands of moral
excellence/legitimate needs of institutions. AND when ethical issues involve
charities, relig/secular, which hv claim on public trust, they prove even more
acute/poignant. ESP—JEWISH INSTITUTIONS

Thus, rcntly: outright thievery w United Way/Hale House in Harlem.
Unintentional: JTS--Ivan Boesky/Bar Ilan U., Mizrahi--nursing home business

=====

1. EX: *A worthy yeshiva is in desperate straits; no way to survive w-o falsifying some minor
points for govt support. A friendly official willing to overlook. May they?*

2. Let's begin w some background: Our Orth J commy recently been beset by
disclosures of corrup'n, embezzlment, particularly in Haredi circles--Bobov, Pupa,
Skver; such as: money laundering, food stamps, inflated size student body in govt
reporting, phony college courses in Rockland County, etc. These hurt all of us; esp
reflected badly upon innocent Haredi inst's. Add bad publicity on “children at risk,”
drugs, abuse of all kinds--& we all depressed/confused/angry. Rightly so!

Taken all together, the J commy has woken up to fact: greed/sex=ubiquitous factors in
lf of individs/orgs-- & tm t do some'g about it

Charities were not always concerned about origin of gifts: Gen.Booth, founder of
Salvation Army “The only thing wrong with tainted money is that t'aint enough of it.” A
cynical dictum, it's now outmoded—we hv become mr sensv/sophstctd: more care in
accept'g \$ from racist groups/nations, tobacco, “sin stocks,” esp drugs and Mafia \$.

=====

3. But < we can improve situation, **must do 3 things:** explore matter w calm but
probing minds fr J, esp hal'c sources; not shy away fr consequences, --& not b blind to
subtleties/ambiguities

4. *W this as background, let's turn to the halakhic sources for their guidance. Ask you t bear in mind: these=TENTATIVE conclusions, not my final decisions...*

FIRST: must distinguish between a charity rcvg \$\$ from a tainted source, and itself engaging in illegal/immoral activities

Q I posed at outset—re: yeshiva in trouble—answ by R. Moshe Feinstein זצ"ל

ש"ת אגרות משה (חלק חו"ם ב' סימן כס ד"ה באיסור למסדות תורה ליקח מהממשלה יותר מכפי התנאים שקבעה.)
אבל ודאי אנחנו מזהרים מהשי"ת שצונו בתורתו הק' להזהר מליקח יותר מכפי שתנאי הממשלה... קבעו ליתן אף שיכולים להשיג יותר מאיזה פקידים שירצו להטיב להם שלא כהתנאים הקבועים וכ"ש שאסור לשקר במספר התלמידים וכד', שלבד שהוא איסור גזל הרי איכא בזה גם איסורים הגדולים של אמירת שקרים וכזבים וגניבת דעת, וגם חלול השם ובזיון התורה ולומדיה ואין בזה שום הוראת היתר בעולם וכמו שהקב"ה שונא גזל בעולה כן הקב"ה שונא בתמיכת התורה ולומדיה ע"י גזל, ואיכא בזה גם משום רודף את גדולי התורה ותלמידיהם הנזהרים ביותר משמץ גזל וכדומה.
On latter—**story of Rav**: "So, close the yeshiva!"

חדושי הרי"ם בסיני -- "וכל העם רואים את הקולות". מדוע? אלא שבלה"ק יש ומלה אחת מתפרשת באופנים שונים לפי הכתיב, ולכן "לא תגנוב" יכול להתפרש כ"לו תגנוב", דהיינו, לשם שמים, ולפיכך הראה הקב"ה את ישראל לראות גם את הכתיב

SO: No compromise on crimnal/illicit activ'y no matt'r how vital charity is.

AND: No mony laund'g; =itself immoral activity (as: גניבת דעת, הברחת מכס (דד"ד,

AND: even no accepting gift from wholly acquired איסור—as: drug/Mafia \$

5. BUT WHAT IF NO ILLEGAL ACTS. BUT TAINTED SOURCES?

What if source is not clearly criminal but questnbl? What of Nobel Laureates—are they accepting tainted \$\$? Gift from Rockefeller fund? Carnegie? Ford?

DILEMMA: On 1 hand—End not justify the means...On other: Really? Father stealing bread to feed starving child—in Concent Camp-- *Can simple maxims determine policy?*

AGAIN: On 1 hand--לא תטה משפט לא תכיר פנים ולא תקח שחד כי השחד--distorts mission of inst'n/ pollutes vision. ALSO: If accept gift, implies charity endorses illegal/immoral activity. On other: How far does inst'n hv t search? Can *anyone* b found totally ethicl? Is *any* businss presumd totally innocent cutt'g corners? How far must we investgate labor reltns/enviro'n'l policy/origin funds? If accept \$ fr מחללי שבת or מגלי עריות, should we nt take fr shady businsses?

My expernce: during crisis--**Moonies**...(don't let on whether I accepted the offer...)

(One of my convcerns: I'd promise, they not give...**ST**: Gabbai during appeal at "99ers": חיים שווארץ -- ווייטער גארנישט). What was I to do?

ONE P-V: "purer than Caesar's wife"/"cleaner than hound's tooth" (Ike):

A case history of high moral standrds: Speaking in Oct. 2000 in Australia, Sec'y of The Joseph Rowntree Charitable Trust, an English Quaker foundation, wrote:

"We try t avoid companies which are heavily involved in armamnts, brewing/distilling, retailing of alcohol as main activity, gambling, tobacco manufacture & retailing as major activity, & othr activities which=felt t harm soc>than they benefit.

"Bt we're not just interested in what the company makes – we also focus on way in which company does its business – in all the markets in which it operates. This includes such things as employment conditions, equal opportunities policy and practice, the impact on the environment, attitudes to customers, openness in reporting to stakeholders, attitudes to the communities in which they operate, and

integrity in dealings. "Good corporate practice on human rights, child labour and environmental pollution is good for society but it is also good for shareholders."

Is hard t disagree w this clear morl mandate/demand f ethical purity.

6. BUT: DOES THE HAL AGREE with this strict line? Let us test in 3 areas:

(א) מלאכי א-ח-נכי תגשון ענר לזבח אין רע נכי תגישו פסח וחלה אין רע, הקריבהו נא לפחתך היצנץ או הישא
פניך אמר ה' צבאות

רמב"ם הלי איס"ב פ"ב ה"י--בהמה שנוגד בה אחת מן הסרפיות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי
המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך היצנץ או הישא פניך

ש"ת **חתם סופר** ח"א (או"ח) סימן קעח ...ונ"ל דהכא אפילו לרמב"ם כי איכא בבהכ"נ ס"ת כשרים
ושלימים לא שפיר דמי למיקרי בס"ת חסר אות א' משום הקריבהו נא לפחתך [מלאכי א' ח'], וארור נוכל
ויש בעדרו זכר ומקריב משחת לה' [שם א' י"ד] לא שפיר דמי

S: "tainted" literally! --& banned. BUT--only שפיר דמי. Not quite immoral...
Hal'c impropriety

(ב) דב' כג-יט--לא תביא אתנן זונה... בית ה"א לכל נדר כי תועבת ה"א גם שניהם:
ב"ק ס"ה: נתן לה באתננה חיסין ועשאן סולת, זיתים ועשאן שמן, ענבים ועשאן יין, תני חדא: אסור/
מותר; וא"ר יוסף...ב"ש אוסרין/ב"ה מתירין. מ"ט דב"ש? דכת' גם לרבות שינוייהם. ובה--ולא
שינוייהם. וכ"פ רמב"ם: אתנן זונה... מותרין לבדק הבית שהרי הן משתנין, אבל גופן של אתנן לא
יעשה ריקועין [=ציפוי זהב למזבח]

So, Hal *technicly* forbd only illicit gift itself; Wht if fungible, nt self? App'y OK!

MOST IMP SOURCE--

(ג) **מהב"ע**--משנה סוכה כ"ט ע"ב--לולב הגזול -- פסול. ובגמ' שם כ"ט ע"ב--ומראשונים שם, שיש
מחלוקת אמוראים אם מהב"ע פסול מה"ת או מדרבנן, (רמב"ם והמחבר--כרבי יוחנן האוסר, הגאונים
והרמ"א--כשמואל המתיר) אך לכולם אסור.. ((צל"ח: על כן כשמדובר במהב"ע מד"ר, כגון לולב
ביו"ט שני, שמואל מתיר דהוי תרי מד"ר, ורי"ח אומר דהוי רק חד מד"ר וחד מד"א...))

SO, assume מהב"ע אסור. Seem: **Tainted \$ prohibtd! BUT:** Hal--conditions:
1) if object שנינו ויאוש then object מותר but חייב לשלם, *so: probably can accept*
\$ fr Mafia t buy car f shul. **2)** diff'ce betw object/act: מצה גזולה אינו יוצא; *So: can't accept car itself if stolen by thm*
העבירה מרה"י... יוצא

Similarly: if stole cash t buy לולב, no reason t say לא יצא even tho he was
מהב"ע not technic'y עובר על לא תגזול.

7. WHAT HAL SEEMS T BE SAYING is: Some acts--out completely; others--
kosher; many others--shouldn't be done, but if done, can use results.

**Hal thus affirms ethical control, but realistic'y avoids moral-legal
extremism.** Other words: If=complicatd/complex; can't ever ignore morl
constrdations, bt can't solv soc's problms by invok'g simplistic formulae.
This=some'g of revelation--act must=moral, but restrictions must=livable, not
excessive. Hal condemns immorality, but shies away from moral perfectionism.
As תורת חיים, Hal considers ablt'y ppl to obey, implement.

Doing busnss mod world=difficult. Doing it ethcally--even more so!
ש"ת הרשב"א: לענין כלאי כדם-- "לא למלאה"ש ניתנה

Sometimes moralistic view makes it so difficult, ordinary good I can't abide, discourages him/her--& borders on *hypocrisy*

Few yrs ago, oil company posed awkward question: whthr **Harvard** intendd to accept philanthr'c supprt fr compny whose stock it deemd unacceptbl on moral grounds, namely, firm did business w So. Africa. Wrote t Hrverd: "< we considr any new commitmnts, in view of your strong feelings re: morality of [your] decision, we'd apprect know'g whthr y wish us t continue our fin'l supprt."

Harvard's response: ... specific answer I would like to offer is – yes, Harvard would like to continue its longstanding relationship with [your company], despite the fact that we'll be disposing of our security holdings in your company over the next 12 months."

This=mealy-mouthd cynicism, incredbl חוצפה! Hvrdr shoulkd hv been prepd t acpt consqncs of its morl position--& should deny itslf benefcts of corpt philan'y whn tht philan'y=in prt dependnt on wht Hvrdr hs condemnd as ill-gottn gains.

8. BUT HERE INTRODUC SINGLE MOST IMPT ELEMENT: In addition to גזל, **חלול השם**, גניבת דעת, שקר, מהב"ע, mst consider most serious charge of all:

תשובות הגאונים --ששאלתם גזל הגוי במקום שאין חילוק"ש מהו. כך ראינו: לענין גזל לא אמרינן חילוק"ש אלא הלכה רוחות היא כל גזל גוי אסור, ואבדתו מותרת, אבל חילוק"ש לענין אבידה הוא ... [ו]כל מקום שיש חילוק"ש אף אבדת גוי אסורה וכן הלכתא...דאמר ר' אשי אסור לגנוב דעת הבריות ואף' דעתו של גוי.

חילול השם No hal'c decision on Taintd \$ can be rendered w-o factoring in

What constitutes חל'ה"ש? Much=subjectv, but clearly: disrepute תורה, ישראל. Here "public policy"=hal'c construct. And in practice: must judge details. Must consider the extent of the need vs the seriousness of the infraction; the communal context; above all—the degree of חל'ה"ש או קדו'ה.

Should mention: all above is in relation to individuals or collectivities, but if it is כלל ישראל that is in jeopardy—all is permitted. Thus: smuggling in Js in WWII, gun-running to Isr in '48, visas f Russian Js in USSR days. Proof: אסתר

So: On strictly Hal grounds, this syng *may* accept \$100,000 from Seagram's or Philip Morris. Fr p-*v* חליוה"ש/public policy: not all liquor=dangerous, smoking--many people moderately (besides: is their choice—I would not ban arsenic producers bec some people use it). Bt, again as mattr publ policy/חליוה"ש—would NOT accept \$ fr Mafia/drugs/בשר f Jesus

9. Aside fr חלילה, Hal's morl realism=corrct/commendbl. Strikes rgt balance betw high morl rectitude/realistic assessment of what can be done in the hustle and bustle of daily life. And isn't this generally the way Hal views the world?

10. IN SUM: J commty must assiduously censure/expel those who= thieves לשם שמים; falsfy records f personal/inst'l benefit, who trade in food stamps. They=above all שם שמים מחלל.

Same tm: reject moral vigilantes/perfectionists who set the ethical bars so high, so practically unattainable, that most people throw up their hands in despair and abandon the whole enterprise of personal/collective honesty. *They can b harmful, and we should not hesitate to declare them as such.* There are too

many cases of self-appointed mischievous moral monitors who at the drop of a hat—or especially yarmulke—rise with indignation to condemn *a//* Haredim (or all Orthodox or all religious Jews or all Jews or all businesses), for the few who succumb to greed, yet are far less strict with those in their own groups who are guilty of illicit sex and ill begotten gains and even murder. The halc way=way of moderation.

דברים פרק ל--כי המצוה הזאת אשר אנכי מצוך היום לא נפלאה היא ממך ולא רחקה הוא:
(יב) לא בשמים הוא לאמר מי יעלה לנו השמימה ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (ג) ולא
מעבר לים הוא לאמר מי יעבר לנו אל עבר הים ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (יד) כי
קרוב אליך הדבר מאד בפיך ובלבבך לעשותו:
=====

To finish off the discussion and not keep you in suspense—**No, I did not accept the offer from the Moonies.** Despite the painful need/beckoning temptation, regardlss any התיירים, I refusd t flirt w חלוא"ש & I do not regret it.

Tainted Money for Noble Causes

(The Orthodox Caucus Lecture Series on "Kevod Haberiyot"—5/6/01)

- 1.** This lecture=part of the Orthx Caucus series on כבוד הבריות—human dignity, a halakhic concept which teaches that where human dignity might be offended—such as appearing undressed in public—we may overlook certain הלכות—specifically, those that are rabbinically ordained. Thus, if I become aware that I am wearing clothing that contains שעטנז, and where the kind of שעטנז is only מדרבנן, I need not remove that clothing if I am in public. But there is also a countervailing principle of כבוד שמים, respect for the Almighty, i.e., when an איסור מד"א is involved; there respect for God trumps the respect for human sensitivity.

There are also other forms of כבוד discussed in Hal. One such is כבוד הציבור, respect for the community. My theme today falls mostly but not clearly into this category. It involves the dignity of institutions, the dignity of moral rectitude, and the conflict that sometimes erupts between the high demands of moral excellence and the legitimate needs of institutions.

- 2.** Soc'y regularly rocked by scandals. So, in govt, law, industry, business....But esp intriguing recent cases in the public forum of Tainted Money for Noble Causes?—investments in South Africa (in the days of Apartheid); overseas plants that run sweat-shops, underage workers; recently: cancer research organizations that held shares in tobacco companies (but problm same f all tobacco).

When ethical issues involve charities, relig/secular, which hv claim on public trust, they prove even more acute/poignant.

Thus, some time ago: irregularities w United Way; Hale House in Harlem. Some yrs ago, JTS was embarrassed>having innocently acceptd huge gift fr Ivan Boesky, who later sat in prison f fin'l crimes. O-c, JTS returned the \$\$ & removed donor's name fr books...Earlier, Bar Ilan U. suffered similar chagrin when one of their prominent contributors was accused of white-collar crime in the nursing home business—as was Mizrahi a number of decades ago, to our deep shame.

Our Orth J commy has recently been beset by disclosures of corruption, particularly in Haredi circles—Bobov, Pupa, Skver; such as: money laundering, food stamps, inflated size student body in govt reporting, phony college courses in Rockland County, etc. These hurt all of us, & esp reflected badly upon innocent Haredi institutions. Add to this the bad publicity about "children at risk," drugs (=ubiquitous), abuse of all kinds--& we all depressed/confused/angry. Rightly so! Taken all together, the J commy has woken up to the fact that greed and sex are ubiquitous factors in the life of individuals and organizations.

Charities were not always concerned about origin of gifts: Gen.Booth, founder of Salvation Army "The only thing wrong with tainted money is that t'aint enough of it." A cynical dictum, it's now outmoded—we hv become mr sensv/sophstctd: more care in accept'g \$ from racist groups/nations, tobacco, "sin stocks," esp drugs and Mafia \$.

- 3.** But < we can improve the situation, we must do three things: explore the matter with calm but probing minds; not shy away from the consequences of our decisions; and carefully analyze each sit'n < deliver'g selves of either wholesale condemnation or across the board exculpations.

4. With this as background, let us turn to the halakhic sources for their guidance.

Ask you t bear in mind: these are TENTATIVE conclusions, not my final decisions...

FIRST: must distinguish between a charity *rcvg* \$\$ from a tainted source, and *itself* engaging in illegal/immoral activities

This theme rcvd practical applic'n in our times as result of shenanigans in certain Yeshivot:

שו"ת **אגרות משה** (חלק חו"מ ב' סימן כ"ה באיסור למוסדות תורה ליקח מהממשלה יותר מכפי התנאים שקבעה). אבל ודאי אנחנו מזהרים מהשי"ת שצונו בתורתנו הק' להזהר מליקח יותר מכפי שתנאי הממשלה קבעו ליתן אף שיכולים להשיג יותר מאיזה פקידים שירצו להטיב להם שלא כהתנאים הקבועים וכ"ש שאסור לשקר במספר התלמידים וכד', שלבד שהוא איסור גזל הרי איכא בזה גם איסורים הגדולים של אמירת שקרים וכזבים וגניבת דעת, וגם חלול השם ובזיון התורה ולומדיה ואין בזה שום הוראת היתר בעולם וכמו שהקב"ה שונא גזל בעולה כן הקב"ה שונא בתמיכת התורה ולומדיה ע"י גזל, ואיכא בזה גם משום רודף את גדולי התורה ותלמידיהם הנזהרים ביותר משמץ גזל וכדומה.

On latter—**story of Rav**: "So, close the yeshiva!"

SO: No compromise on criminal/illicit activity no matter how vital charity is.

AND: No money laundering—is in itself immoral activity (as: גניבת דעת, הברחת מכס)

AND: even no accepting gift from wholly acquired איסור—as: drug money, Mafia money

5. But What If No Illegal Acts. But Tainted Sources?

BUT-- What if source is not clearly criminal but questnbl? What of Nobel Laureates—are they accepting tainted \$\$? Gift from Rockefeller fund?

DILEMMA: On 1 hand—End not justify the means...On other: Really? Father stealing bread to feed starving child—in Concentration Camp?? Can simple maxims determine policy?

AGAIN: On 1 hand--השחד--לא תתן ולא תקח פנים ולא תכיר פנים --distorts mission of inst'n/pollutes vision. ALSO: No accept gift if it implies charity endorses the illegal/immoral activity. On other: How far does inst'n have to search? Can *anyone* be found totally ethical? Is *any* business presumed totally innocent cutt'g corners? How far must we investigate busnss ethics/environmental policy/origin of funds? If accept \$ from מגלי עריות or מחללי שבת, should we not take from shady businessmen?

My experience: offer help during crisis by **Moonies**...(don't let on whether I accepted the offer...)

(**ST**: Gabbai during appeal at "99ers": ווייטער גארנישט -- חיים שווארץ...). What was I to do?

ONE P-V: indeed, must be "purer than Caesar's wife"/"cleaner than hound's tooth" (Ike):

A case history of high moral standrds: Speaking in Oct. 2000 in Australia, Sec'y of The Joseph Rowntree Charitable Trust, an English Quaker foundation, wrote:

We try to avoid companies which are heavily involved in armaments, brewing/distilling, the retailing of alcohol as a main activity, gambling, tobacco manufacture and retailing as a major activity, and other activities which are felt to harm society more than they benefit.

But we're not just interested in what the company makes – we also focus on the way in which the company does its business – in all the markets in which it operates. This includes such things as employment conditions, equal opportunities policy and practice,

the impact on the environment, attitudes to customers, openness in reporting to stakeholders, attitudes to the communities in which they operate, and integrity in dealings.

Good corporate practice on human rights, child labour and environmental pollution is good for society but it is also good for shareholders.

Is hard to disagree w this clear moral mandate, this demand for ethical cleanliness/purity.

6. BUT: does the Hal agree with this strict line? Let us test in 3 areas:

(א) מלאכי א-ח--נכי תגשון ענר לזבח אין כע נכי תגישו פסח וחלה אין כע הקריבהו נא לפחתך הירצן או הישא פניך אמר ה' צבאות

רמב"ם הל' איסורי מזבח פ"ב ה"י--בהמה שנולד בה אחת מן הטריפות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך הירצן או הישא פניך
שו"ת חתם סופר חלק א (או"ח) סימן קעח...ונ"ל דהכא אפילו לרמב"ם כי איכא בבהכ"נ ס"ת כשרים ושלמים לא שפיר דמי למיקרי בס"ת חסר אות א' משום הקריבהו נא לפחתך [מלאכי א' ח'], וארור נוכל ויש בעדרו זכר ומקריב משחת לה' [שם א' י"ד] לא שפיר דמי

S: "tainted" literally! --& banned. BUT--only דמי דמי. Not quite immoral... Hal's impropriety

(ב) דברים כג--לא תביא אתנן זונה ומחיר כלב בית ה' אלקיך לכל נדר כי תועבת ה' אלקיך גַם שניהם: ב"ק ס"ה: נתן לה באתננה חיטין ועשן עשן ועשן עשן, ענבים ועשן יין, תני חדא: אסור/ מותר; וא"ר יוסף...ב"ב אסורין/ב"ה מתירין. מ"ט דב"ש? דכת' גם לרבות שינוייהם. וב"ה- ולא שינוייהם.

רמב"ם הל' איסורי מזבח פ"ד ה"ח--אתנן זונה ומחיר כלב מותרין לבדק הבית שהרי הן משתנין, אבל גופן של אתנן לא יעשה ריקועין [=ציפוי זהב למזבח]

So, Hal seems ~ highly *technic*/view, & forbid only illicit gift itself...What if fungible, not itself?
MOST IMP SOURCE--

(ג) מצוה הבאה בעבירה--מלאכי א-יג--והקבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה והקבאתם את הפסח והקבאתם אתה מידכם אמר ה' ישעיה סא-ח--כי אני ה' אהב משפט שגא גזל בעולה ונתתי פועלתם בקצת וברית עולם אקרות להם:

משנה מסכת סוכה כ"ט ע"ב--לולב הגזול - פסול.
ובגמ' שם כ"ט ע"ב--גזול, בשלמא יום טוב ראשון - דכתיב +ויקרא כג+ לכם - משלכם, אלא ביום טוב שני אמאי לא? אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי: משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה.... ואמר ר' **יוחנן** משום רשב"י: ...משל למלך בשר ודם שהיה עובר על בית המכס, אמר לעבדיו: תנו מכס למוכסים. אמרו לו: והלא כל המכס כולו שלך הוא! אמר להם: ממני ילמדו כל עוברי דרכים, ולא יבריחו עצמן מן המכס. אף הקב"ה אמר: אני ה' שגא גזל בעולה, ממני ילמדו בני ויבריחו עצמן מן הגזל. אתמר נמי, אמר רבי אמי: ...גזול פסול משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה. ופליגא דרבי יצחק. דאמר רבי יצחק בר נחמני **אמר שמואל**: לא שנו אלא ביום טוב ראשון

מהנ"ל משמע שמהב"ע שנוי במחלוקת רבי יוחנן ושמואל. ((אבל באמת גם שמואל אוסר מהב"ע אולם האיסור הוא רק מד"ר, ור"י--מד"א. צל"ח: על כן כשמדובר במהב"ע מד"ר, כגון לולב ביו"ט שני, שמואל מתיר דהוי תרי מד"ר, ור"י אוסר דהוי רק חד מד"ר וחד מד"א. רמב"ם והמחבר--כרבי יוחנן, הגאונים והרמ"א--כשמואל.))

SO, assume מהב"ע אסור and הלכה כר"י שמואל! Seem: Tainted \$ prohibtd!
BUT: Hal--conditions: **1)** if object שנינו ויאוש then object מותר but חייב לשלם, so: probbly *can* accept \$ fr Mafia t buy car f shul. **2)** diff'ce betw object/act: העבירה *can* accept \$ fr Mafia t buy car f shul. **2)** diff'ce betw object/act: העבירה. מרה"י לרה"ר יוצא (ב"י יו"ד) So: can't accept car itself if stolen by them

Similarly: if stole cash t buy לולב, no reason t say לא יצא even tho he was על לא עובר מהב"ע not technic'y תגזול.

7. WHAT HAL SEEMS T BE SAYING is: Some acts—out completely; others—kosher; many others—shouldn't be done, but if done, can use results.

Hal thus affirms ethical control, but realistic'y avoids moral-legal extremism. Other words: If=complicated/complex; can't ever ignore moral considerations, bt can't solve soc's problems by invoking simplistic formulae. *This=some'g of revelation*—act must be moral, but the restrictions must be livable, not excessive. Hal condemns immorality, but shies away from moral maximalism. As תורת חיים, Hal must consider ability ppl to obey.

In *Philanthropy: Voluntary Action for the Public Good*, Robert L. Payton writes:

On any given day, Amnesty International will be reporting on human rights violations in many of those countries, & Freedom House will have classified most of them as oppressors of free speech and democracy. (There is also the problem of residual evil from past sins: There are those who have not forgiven the Germans for Hitler, the Russians for Stalin, the Japanese for Pearl Harbor, the British for imperialism, the Americans for Vietnam, etc.)

Doing business successfully at all in the modern world is difficult. Being ethically sensitive makes it more so. To the extent that being ethical means being consistent, a moral stand on 1 issue requires a similar stand on similar issues. Knowing where closure comes is difficult.

Sometimes the moralistic view makes life so difficult for ordinary people of integrity, that it discourages them from pursuing the path of decency. *And frequently borders on hypocrisy.* There=too many cases of self-appointed mischievous moral monitors who at the drop of hat—esp yarmulke—rise with indignation to condemn *all* Haredim/Orthodox/religious Jews/all Jews/business for the few who succumb to greed.

Thus, Payton (in above article): oil company posed awkward question: whether Harvard intended to accept philanthropic support from company whose stock it deemed unacceptable on moral grounds, namely, that the firm did business in So. Africa. "Before we consider any new commitments," they wrote to Harvard, "in view of your strong feelings concerning the morality of [your] decision, we would appreciate knowing whether you wish us to continue our financial support."

Harvard's response:

...the specific answer I would like to offer is – yes, Harvard would like to continue its longstanding relationship with [your company], despite the fact that we will be disposing of our security holdings in your company over the next 12 months.

"To borrow a term used by moral philosophers," Payton comments, "I question Harvard's *moral seriousness*... [T]o be morally serious means to be prepared to accept the consequences of one's moral position... Harvard should deny itself the benefits of corporate philanthropy when that philanthropy is in part dependent on what Harvard has condemned as ill-gotten gains.

(NOT only institutions capable such absurdities; I know too many people who take the high road with regard to others, but are not at all beyond questionable practices themselves. I heard of one university where a well-known professor preached morality with saccharine seriousness, but when the administration refused him a raise, he held up his classes in finals, condemning the students to all kinds of ill consequences, until the administration caved in.)

BUT BACK to main theme: Hal seems remarkably permissive in practice: in principle—moral, in practice mostly liberal. Short of actual receipt of stolen goods/drugs, no problem Tainted \$!! UNCOMFORTABLE!

8. But here introduce single most important element: In addition to מהב"ע, שקר, גזל, גניבת דעת, גזל, must consider most serious charge of all: חילול השם!

תשובות הגאונים שערי צדק ח"ד ש"א סימן ו -- ששאלתם גזל הגוי במקום שאין חילול השם מהו. כך ראינו: לענין גזל לא אמרין חילול השם אלא הלכה רווחת היא כל גזל גוי אסור, ואבדתו מותרת, אבל חילול השם לענין אבידה הוא ... [נ]כל מקום שיש חילול השם אף אבדת הגוי אסורה וכן הלכתא... דאמר רב אשי אסור לגנוב דעת הבריות ואפ' דעתו של גוי.

חילול השם No hal'c decision on Tainted \$ can be rendered w-o factoring in

What constitutes חילול השם? Much=subjective, but clearly: disrepute ישראל. Here "public policy"=hal'c construct. And in practice: must judge details.

SO: On strictly Hal grounds, this syng *may* accept \$100,000 from Seagram's or Philip Morris or Walmart. Fr p-v חילול השם/public policy: not all liquor is dangerous, smoking is indulged in by many people moderately (and besides it is their choice—I would not ban arsenic producers bec some peopley it), and one can buy hammocks as well as hams at Walmart. But, again as matter public policy/חילול השם—would NOT accept \$ from Mafia/drugs/Jews f Jesus

9. I believe tht, aside from חילול השם, Hal's moral realism=correct/commendable. It strikes the right balance between high moral rectitude and realistic assessment of what can be done in the hustle and bustle of daily life. And isn't this generally the way Hal views the world?

10. IN SUM: J commty must assiduously censure/expel those who=thieves שמים; falsify records f personal/inst'l benefit, who trade in food stamps. They=above all שמים שם מחלל.

Same tm: at other extreme are moral vigilantes/perfectionists who set the ethical bars so high, so practically unattainable, that most people throw up their hands in despair and abandon the whole enterprise of personal/collective honesty. *They are harmful, and we should not hesitate to declare them as such.* There are too many cases of self-appointed mischievous moral monitors who at the drop of a hat—or especially yarmulke—rise with indignation to condemn *all* Haredim (or all Orthodox or all religious Jews or all Jews or all businesses), for the few who succumb to greed, yet are far less strict with those in their own groups who are guilty of illicit sex and ill begotten gains and even murder.

דברים פרק ל--כי המצוה הזאת אשר אנכי מצוך היום לא נפלאה היא ממך ולא רחקה היא: (יב) לא בשמים הוא לאמר מי יעלה לנו השמימה ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (יג) ולא מעבר לים הוא לאמר מי יעבר לנו אל עבר הים ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (יד) כי קרוב אליך הדבר מאד בפיר ובלבבך לעשות: לא בשמים הוא לאמר מי יעלה לנו השמימה ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: ולא מעבר לים הוא לאמר מי יעבר לנו אל עבר הים ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: כי קרוב אליך הדבר מאד בפיר ובלבבך לעשות:

To finish off the discussion and not keep you in suspense—No, I did not accept the offer from the Moonies. Despite the need and the temptation, regardless any התירים, I refused flirt w חילול השם—and I do not regret it.

Tainted Money for Noble Causes

(The Orthodox Caucus Lecture Series on "Kevod Haberiyot")

א) כבוד הבריות

1. כבוד הבריות דוחה ל"ת דרבנן—אבל לא איסור דאורייתא, לפי שכתוב (משלי כ"א-ל'): "אין חכמה ואין תבונה ואין עצה לנגד ה'", א"כ נראה שההלכה סוברת שכבוד שמים עולה על כבוד הבריות. אבל לי נראה שאין זו כוונת ההלכה, שהרי כבוד הבריות מקורו בצלם אלקים בו נברא האדם, (וכאילו אמר שכבוד שמים עולה על כבוד שמים), אלא ששניהם מתכוונים לכבוד צלם אלקים (=כבוד שמים), רק ש"כבוד הבריות" ענינו המצב הפסיכולוגי-חברתי של האדם, ואילו המצוות דאורייתא ("כבוד שמים") ענינם מצבו הרוחני-דתי.

ובכן, כשאנו מדברים על מוסדות, לא יחידים, אין לדבר על "כבוד הבריות" במובן המצומצם הרגיל, אלא גם על "כבוד שמים", ועלינו להתחשב אפוא עם ההלכה שהיא המקור והשורש של כבוד שמים, כשאנו מודעים לזה ש"אין חכמה ואין תבונה ואין עצה לנגד ה'".

ב) אתנן זונה

**דברים כ"ג-י"ט--לא תביא אתנן זונה ומחיר כלב בית ה' אלקיך
לכל נדר כי תועבת ה' אלקיך גם שניהם:**

2. בבא קמא דף ס"ה ע"ב--א"ר ששת: הא מני? ב"ש היא, דאמרי: שינוי במקומו עומדת ולא קני; דתניא: נתן לה באתננה חיטין ועשאן סולת, זיתים ועשאן שמן, ענבים ועשאן יין, תני חדא: אסור, ותני חדא: מותר; ואמר רב יוסף, תני גוריון דמאספורק: ב"ש אוסרין, ובית הלל מתירין. מאי טעמא דבית שמאי? דכתיב: גם - לרבות שינויהם. ובית הלל? הם - ולא שינויהם.

3. רמב"ם הל' איסורי מזבח פ"ד ה"ח-- אתנן זונה ומחיר כלב מותרין לבדק הבית שהרי הן משתנין, אבל גופן של אתנן לא יעשה ריקועין [=ציפוי זהב למזבח]

4. **מנחת חינוך** מצוה תקע"א לענין אתנן זונה (=א"ז): אבל שינויהם מותר, כגון שנתן לה מעות מותרת לקנות קרבן...דגזה"כ דלא שינויהם, דנשתנו מותרים בכ"ע, דב"ה סוברים כך והלכה כותיהו. (עי' ב"ק דס"ה ע"ב--ב"ש היא, דאמרי: שינוי במקומו עומדת ולא קני; דתניא: נתן לה באתננה חיטין ועשאן סולת, זיתים ועשאן שמן, ענבים ועשאן יין, תני חדא: אסור, ותני חדא: מותר; ואמר רב יוסף, תני גוריון דמאספורק: ב"ש אוסרין, ובית הלל מתירין. מאי טעמא דבית שמאי? דכתיב: גם - לרבות שינויהם. ובית הלל? הם - ולא שינויהם.)

ג) מצוה הבאה בעבירה

מלאכי א-יג--והבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה והבאתם את המנחה הארצה אותה מידכם אמר ה' ישעיה סא-ח-כי אני ה' אהב משפט שגא גזל בעולה ונתתי פעלתם באמת וברית עולם אכרות להם:

5. משנה מסכת סוכה כ"ט ע"ב--לולב הגזול - פסול.

6. ובגמ' שם כ"ט ע"ב--קא פסיק ותני, לא שנא ביום טוב ראשון ולא שנא ביום טוב שני. .. גזול, בשלמא יום טוב ראשון - דכתיב +ויקרא כג+ לכם - משלכם, אלא ביום טוב שני אמאי לא? אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי: משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה. שנאמר +מלאכי א+ והבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה, גזול דמאי דפסח, מה פסח לית ליה תקנתא - אף

גזול לית ליה תקנתא... ואמר **רבי יוחנן** משום רבי שמעון בן יוחי: מאי דכתיב +ישעיהו סא+ כי ה' אהב משפט שונא גזל בעולה. משל למלך בשר ודם שהיה עובר על בית המכס, אמר לעבדיו: תנו מכס למוכסים. אמרו לו: והלא כל המכס כולו שלך הוא! אמר להם: ממני ילמדו כל עובדי דרכים, ולא יבריחו עצמן מן המכס. אף הקדוש ברוך הוא אמר: אני ה' שונא גזל בעולה, ממני ילמדו בני ויבריחו עצמן מן הגזל. אתמר נמי, אמר רבי אמי: ...גזול פסול משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה. ופליגא דרבי יצחק. דאמר רבי יצחק בר נחמני **אמר שמואל**: לא שנו אלא ביום טוב ראשון, אבל ביום טוב שני, מתוך שיצא בשאול - יוצא נמי בגזול (שנא' ולקחתם לכם, וגזול איננו "לכם").

7. [א"כ משמע שמהב"ע שני במחלוקת רבי יוחנן ושמואל. אבל באמת גם שמואל אוסר מהב"ע אולם האיסור הוא רק מד"ר, ור"י—מד"א. צ"ח: על כן כשמדובר במהב"ע מד"ר, כגון לולב ביו"ט שני, שמואך מתיר דהוי תרי מד"ר, ור"י אוסר דהוי רק חד מד"ר וחד מד"א. רמב"ם והמחבר—כרבי יוחנן, הגאונים והרמ"א—כשמואל.]

8. פסול מהב"ע בחפץ הגזול: אם החפץ נקנה לו, כגון בשינוי, כשר ואין בו משום מהב"ע. אבל מ"מ לא יברך על מצוה זו שאין זה מברך אלא מנאץ (ב"ק צ"ד ע"א). *So, ideally-wrong, but in practice technically correct*

(ד) מזבח אוכל גזילות

9. **רמב"ם** הלכות איסורי מזבח פרק ה הלכה ז-הגונב או הגזול והקריב הקרבן פסול והקב"ה שונאו שנאמר שונא גזל בעולה ואין צ"ל שאינו מתקבל, ואם נתיימשו הבעלים הקרבן כשר, ואפילו היה חטאת שהכהנים אוכלין את בשרה, ומפני תקנת מזבח אמרו שהחטאת הגזולה אם נודעה לרבים אינה מכפרת אע"פ שנתיימשו הבעלים כדי שלא יאמרו מזבח אוכל גזילות

10. והאחרונים הקשו על הרמב"ם דכתב בחטאת הגזולה אינה מכפרת משום שלא יאמרו מזבח אוכל גזילות ולא כתב משום מהב"ע, והא כתב שם בפ"ה מהל' א"מ ה"ט גבי אין מביאין מנחות ונסכים מן הטבל וכו' הוא משום מהב"ע. כבר קדמו בתשובת נוב"י מהדו"ת חאו"ח סי' קל"ג.

(ה) הקריבהו נא לפחתך

מלאכי א-ח--נְכִי תִגְשׁוּן עֲנִי לְזִבְחִי אֵין רָע וְכִי תִגְיִשׁוּ פֶסַח וְחֻלָּה אֵין רָע
הַקְרִיבֵהוּ נָא לַפְחֶתְךָ הִירָצָךְ אוֹ הִישָׂא פָנֶיךָ אֲמִיר ה' צְבָאוֹת

11. מסכת **סוכה** נ' ע"א-- (כלומר, אנו צריכים להחמיר בהקרבה לה' יותר ממכירה בחנות)

12. **רמב"ם** הל' איסורי מזבח פ"ב ה"י--בהמה שנולד בה אחת מן הטרפיות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך הירצך או הישא פניך

שו"ת **חתם סופר** חלק א (או"ח) סימן קעח ד"ה והנה ס"ת--ואמנם דעת רמב"ם בתשובה שקורין בו [בס"ת פסול] אלא שאינו יוצא בו מצות עשה של ועתה כתבו לכם את השירה הזאת כי אין זה ס"ת, ודעת רשב"א ור"ן דאותו חומש אין קורין בו אבל בשארי חומשים קורין +הו"ד בב"י או"ח סי' קמג+. ונ"ל דהכא אפילו לרמב"ם כי איכא בבהכ"נ ס"ת כשרים ושלמים לא שפיר דמי למיקרי בס"ת חסר אות א' משום הקריבהו נא לפחתך [מלאכי א' ח'], ואורו נוכל ויש בעדרו זכר ומקריב משחת לה' [שם א' י"ד] *to use tainted \$ for rel/sp cause* לא שפיר דמי *so, while technically & formally OK, yet*

(ז) חילול השם

13. **תשובות הגאונים** שערי צדק ח"ד ש"א סימן ו ד"ה ששאלתם גזל--ששאלתם גזל הגוי במקום שאין חילול השם מהו. כך ראינו: לענין גזל לא אמרין חילול השם אלא הלכה רווחת היא כל גזל גוי אסור, ואבדתו מותרת, אבל חילול השם לענין אבדה הוא דאמור רבנן (ב"ק ק"ג) דתניא רבי פנחס בן יאיר אומר כל מקום שיש חילול השם אף אבדת הגוי אסורה וכן הלכתא. + (כ"מ רס"ו א')+. והא דאמר רב אשי לשמעיה אי דגוי אית לי כו' ודאי כך היתה דעתו של רב אשי דאי גוי הוא מיתב ליה זחי דמי. דח"ו כי רב אשי משקר וגנב דעת הבריות דאמר רב אשי אסור לגנוב דעת הבריות ואפילו דעתו של גוי. + (חולין צ"ד, ח"מ רכ"ח ו') + עד הנה.
Thus, technically stealing from gov't forbidden even w-o Chilul Hashem. But e.g. postage stamps off envelope is Avedah & OK if no Chillul Hashem

14. **רמב"ם** הל' גזלה ואבדה פ"א ה"ג--אבדת הגוי מותרת שנ' +דברים כ"ב ג'+ אבדת אחיך, והמחזירה ה"ז עובר עבירה מפני שהוא מחזיק די רשעי עולם, ואם החזירה לקדש את השם כדי שיפארו את ישראל וידעו שהם בעלי אמונה הרי זה משובח, ובמקום שיש חילול השם אבדתו אסורה וחייב להחזירה, ובכל מקום מכניסין כליהם מפני הגנבים ככלי ישראל מפני דרכי שלום.

15. שו"ת **אגרות משה** חלק חו"מ ב' סימן כט ד"ה באיסור למוסדות תורה ליקח מהממשלה יותר מכפי התנאים שקבעה. ... אבל ודאי אנחנו מזהרים מהשם יתברך שצונו בתורתו הקדושה להזהר מליקח יותר מכפי שתנאי הממשלה קבעו ליתן אף שיכולים להשיג יותר מאיזה פקידים שירצו להטיב להם שלא כהתנאים הקבועים וכ"ש שאסור לשקר במספר התלמידים וכדומה, שלבד שהוא איסור גזל הרי איכא בזה גם איסורים הגדולים של אמירת שקרים וכזבים וגניבת דעת, וגם חילול השם ובזיון התורה ולומדיה ואין בזה שום הוראת היתר בעולם וכמו שהקב"ה שונא גזל בעולה כן הקב"ה שונא בתמיכת התורה ולומדיה ע"י גזל, ואיכא בזה גם משום רדף את גדולי התורה ותלמידיהם הנזהרים ביותר משמץ גזל וכדומה.
Here see Eng #2

English

1. Must distinguish between a charity rcvg \$\$ from a tainted source, and itself engaging in illegal/immoral activities. (*Here: Heb #26, 25, and 29*)
2. On latter—story of Rav: "So, close the yeshiva!"
3. On former—practical considerations:
 -- דברים פרק טז -- לא תקח מ'שפט לא תכיר פנים ולא תקח שחד כי השחד יעור--*Con
 עיני חכמים ויסלף דברי צדיקים:
 ---distorts mission of institution and pollutes vision...
 *Pro—How far does institution have to search? Can *anyone* be found totally ethical? If accept \$ from מחללי שבת or מגלי עריות, should we not take from shady businessmen?
 *Con—End not justify the means...
 *Pro—Really? Father stealing bread to feed starving child—in Concentration Camp??
4. No money laundering—is in itself immoral activity (as: הברחת מכס)
5. No accepting gift from wholly acquired איסור—as: drug money, Mafia money
6. My experience: offer help during crisis by Moonies...
7. No accept gift if it implies charity endorses the illegal/immoral activity
8. What of Nobel Laureates—are they accepting tainted \$\$? Gift from Rockefeller fund?
9. ST: Gabbai during appeal at "99ers" -- ווייטער גארנישט: "99ers"...
10. Charities were not always concerned about origin of gifts: General Booth, founder of Salvation Army "The only thing wrong with tainted money is that t'aint enough of it." A cynical dictum, it's now outmoded—we hv become mr sensiv/sophstctd: S.Africa, tobacco, "sin stocks," etc.

11. What are some of the characteristic cases in the public forum of Tainted Money for Noble Causes?—investments in South Africa (in the days of Apartheid); Tobacco stocks; overseas plants that run seat-shops, underage workers; etc. More recently attention focused on cancer research organizations that held shares in tobacco companies.

A case history: [The] Joseph Rowntree Charitable Trust is a Quaker organization. Among Quaker beliefs is the belief that there is that of God in every person that leads to respect for the individual, for justice, and for peace. It explains why the Trust is so involved in ethical investment. Its income is earned in ways which are compatible with the Trust's Quaker roots, and its grant-making policies.

Speaking in Oct. 2000 in Australia, Steven Burkeman, the Trust's secretary, wrote:

We try to avoid companies which are heavily involved in armaments, brewing/distilling, the retailing of alcohol as a main activity, gambling, tobacco manufacture and retailing as a major activity, and other activities which are felt to harm society more than they benefit.

But we're not just interested in what the company makes – we also focus on the way in which the company does its business – in all the markets in which it operates. This includes such things as employment conditions, equal opportunities policy and practice, the impact on the environment, attitudes to customers, openness in reporting to stakeholders, attitudes to the communities in which they operate, and integrity in dealings.

Good corporate practice on human rights, child labour and environmental pollution is good for society but it is also good for shareholders.

12. In *Philanthropy: Voluntary Action for the Public Good*, writes: Robert L. Payton.

Those words are in a letter from Harvard to an oil company (not Exxon), which had posed the awkward question of whether Harvard intended to accept philanthropic support from a company whose stock was deemed unacceptable on moral grounds:

In light of your favorable comments... and our past relationship, we must point out that part of the financial support you have received from us is generated by the earnings of our affiliate in South Africa, and this shall continue to be the case in the future. Before we consider any new commitments, in view of your strong feelings concerning the morality of [your] decision, we would appreciate knowing whether you wish us to continue our financial support.

Harvard's response followed:

...the specific answer I would like to offer is – yes, Harvard would like to continue its longstanding relationship with [your company], despite the fact that we will be disposing of our security holdings in your company over the next 12 months.

Should corporations stop making grants to Harvard and to other divesting colleges and universities? Should universities decline to accept gifts and grants from companies that fail to measure up to (changing) standards of behavior in South Africa?

To borrow a term used by moral philosophers, I question Harvard's *moral seriousness*. As I understand it, to be morally serious means to be prepared to accept the consequences of one's moral position. I take that to mean in this case that Harvard should deny itself the benefits of corporate philanthropy when that philanthropy is in part dependent on what Harvard has condemned as ill-gotten gains.

13. On any given day, Amnesty International will be reporting on human rights violations in many of those countries, and Freedom House will have classified most of them as oppressors of free speech and democracy. (There is also the problem of residual evil from past sins: There are those who have not forgiven the Germans for Hitler, the Russians for Stalin, the Japanese for Pearl Harbor, the British for imperialism, the Americans for Vietnam, etc.)

Doing business successfully at all in the modern world is difficult. Being ethically sensitive makes it more so. To the extent that being ethical means being consistent, a moral stand on one issue requires a similar stand on similar issues. Knowing where closure comes is difficult.

14. With this as background, let us turn to the halakhic sources for their guidance.

15. Our Orth J commy has recently been beset by disclosures of corruption, particularly in Haredi circles—Bobov, Pupa, Skve; such as: money laundering, food stamps, inflated size student body in govt reporting, phony college courses in Rockland County, etc. These hurt all of us, & esp reflected badly upon innocent Haredi institutions. Add to this the bad publicity about "children at risk," drugs (=ubiquitous), abuse of all kinds--& we all depressed/confused/angry. Rightly so!

16 Soc'y regularly rocked by scandals. So, in govt, industry, etc.--Marc Rich...But some, involve charities, relig/secular, which hv claim on public trust, go awry. Problem thn more acute/poignant.

17 There are, at the other extreme, moral vigilantes and perfectionists who make the ethical standards so high, so practically unattainable, that most people throw up their hands in despair and abandon the whole enterprise of personal and collective honesty. *They are dangerous, and we should not hesitate to declare them as such.* There are too many cases of self-appointed moral supervisors who at the drop of a hat—or especially yarmulke—rise with indignation to condemn all Haredim or all Orthodox or all religious Jews, while failing to condemn their own group for instances of the few who succumb to the plague of greed and illicit sex and even murder. How morally pure—not only according to halakhic criteria, but according to the universally accepted moral codes that prevailed in the Western world until the current hedonistic ethos swamped us—are those organizations who came to the aid of the gays and lesbians as "friends of the court" in their fight against YUI/AECOM in the current litigation? (And come to think of it, where are the other organizations—Right and Left—who failed to register as friends of the court on *our* behalf? Does it not bother the Conservative organizations, or the Agudah which is so ready to use the media to advance its program, that we are being challenged to recognize same-sex liaisons as "marriage?")

18 Some years ago, the JTS was embarrassed after having innocently accepted a huge gift from Boesky, who later sat in prison for financial crimes. O-c, JTS returned the \$\$ and removed donor's name fr books...Earlier, Bar Ilan University suffered similar chagrin when one of their prominent contributors was accused of white-collar crime in the nursing home business—as was Mizrachi a number of decades ago, to our deep shame.

- 19 Taken all together, the J commy has woken up to the fact that greed and sex are ubiquitous factors in the life of individuals and organizations. Before we can improve the situation, we must do three things: explore the matter with calm but probing minds; not shy away from the consequences of our decisions; and not raise the moral bar too high.

Tainted Money for Noble Causes: 5/6/01)

1. (*Apologia*: This lecture=part of Orth Caucus series **כבוד הבריות**—hum dignity, halc concept tht teaches: where hum dignity might b offendd—as appear undressd in public—we may overlook certain הלכות—specify, מד"ר. Thus, if clothing ~ שעטנז, & where=only מד"ר, I needn't remove clothing if I in public. But: also countervailing principle of **כבוד שמים**, i.e., when איסור א"א=involved; there respect for God trumps the respect for human sensitivity. Also: **כבוד הציבור**.)

My theme tod involves dignity of Institutions/of moral rectitude/and the conflict tht sometimes erupts betw the high demands of moral excellence/legitimate needs of institutions.

=====

2. *A worthy yeshiva is in desperate straits; no way to survive w-o falsifying some minor points for govt support. A friendly official willing to overlook. May they?*

3.

Soc'y regularly rocked by scandals. So, in govt, law, industry, business in US/Canada/Isr/former USSR... Esp intriguing recent yrs--cases in public forum: Tainted Money for Noble Causes?—investments in So. Africa (in days of Apartheid); overseas plants that run sweat-shops, underage workers; recently: cancer research organizations that held shares in tobacco companies (but problm same f a//tobacco) .

When ethicl issues involve charities, relig/secular, which hv claim on public trust, they prove even more acute/poignant.

Thus, rcntly: irregularities w United Way/Hale House in Harlem/JTS--Ivan Boesky/Bar Ilan U.-- nursing home business—as was Mizrachi

Our Orth J commy recently been beset by disclosures of corrup'n, emnzzlmnt, particularly in Haredi circles—Bobov, Pupa, Skver; such as: money laundering, food stamps, inflated size student body in govt reporting, phony college courses in Rockland County, etc. These hurt all of us; esp reflected badly upon innocent Haredi inst's. Add bad publicity on "children at risk," drugs, abuse of all kinds--& we all depressed/confused/angry. Rightly so!

Taken all together, the J commy has woken up to fact: greed/sex=ubiquitous factors in lf of individs/orgs-- & tm t do some'g about it

Charities were not always concerned about origin of gifts: Gen.Booth, founder of Salvation Army "The only thing wrong with tainted money is that t'aint enough of it." A cynical dictum, it's now outmoded—we hv become mr sensstv/sophstctd: more care in accept'g \$ from racist grous/nations, tobacco, "sin stocks," esp drugs and Mafia \$.

=====

3. But < we can improve situation, **must do 3 things**: explore matter w calm but probing minds; not shy away fr consequences of our decisions; & carefully analyze each sit'n < deliver'g selves of either wholesale condemnation or across the board exculpation--& not b blind to subtleties/ambiguities

4. W this as background, let's turn to the halakhic sources for their guidance.

Ask you t bear in mind: these=TENTATIVE conclusions, not my final decisions...

FIRST: must distinguish between a charity rcvg \$\$ from a tainted source, and itself engaging in illegal/immoral activities

Q I posed at outset—re: yeshiva in trouble—answ by R. Moshe Feinstein זצ"ל

ש"ת אגרות משה (חלק חו"מ ב' סימן כס"ד) באיסור למסדות תורה ליקח מהממשלה יותר מכפי התנאים אבל ודאי אנחנו מזהרים מהשי"ת שצונו בתורתו הק' להזהר מליקח יותר מכפי...שקבעה.) שתנאי הממשלה קבעו ליתן אף שיכולים להשיג יותר מאיזה פקידים שירצו להטיב להם שלא כהתנאים הקבועים וכ"ש שאסור לשקר במספר התלמידים וכד', שלבד שהוא איסור גזל הרי איכא בזה גם איסורים הגדולים של אמירת שקרים וכזבים וגניבת דעת, וגם חלול השם ובזיון התורה ולומדיה ואין בזה שום הוראת היתר בעולם וכמו שהקב"ה שונא גזל בעולה כן הקב"ה שונא בתמיכת התורה ולומדיה ע"י גזל, ואיכא בזה גם משום רדף את גדולי התורה ותלמידיהם הנזהרים ביותר משמץ גזל וכדומה.

On latter—story of Rav: "So, close the yeshiva!"

SO: No compromise on crimnal/illicit activ'y no matt'r how vital charity is.

AND: No money laund'g; =itself immoral activity (as: הברחת מכס, דד"ד, גניבת דעת, הברחת מכס)

AND: even no accepting gift from wholly acquired איסור—as: drug/Mafia \$

5. BUT WHAT IF NO ILLEGAL ACTS. BUT TAINTED SOURCES?

What if source is not clearly criminal but questnbl? What of Nobel Laureates—are they accepting tainted \$\$? Gift from Rockefeller fund? Carnegie? Ford?

DILEMMA: On 1 hand—End not justify the means...On other: Really? Father stealing bread to feed starving child—in Concentration Camp?? Can simple maxims determine policy?

-- דברים פרק טז --לא תטה מ/שפט לא תכיר פנים ולא תקח--
AGAIN: On 1 hand--distorts mission of inst'n/ pollutes vision. ALSO: If accept gift, implies charity endorses the illegal/immoral activity. On other: How far does inst'n hv t search? Can *anyone* be found totally ethical? Is *any* businss presumd totally innocent cutt'g corners? How far must we investigate labor reltns/environmental policy/origin of funds?
If accept \$ fr מגלי עריות or מחללי שבת, should we nt take fr shady businsses?

My expernce: during crisis--**Moonies**...(don't let on whether I accepted the offer...)

(One of my convcerns: I'd promise, they not give...**ST:** Gabbai during appeal at "99ers": ווייטער גארנישט -- חיים שווארץ -- What was I to do?)

ONE P-V: "purer than Caesar's wife"/"cleaner than hound's tooth" (Ike):

A case history of high moral standrds: Speaking in Oct. 2000 in Australia, Sec'y of The Joseph Rowntree Charitable Trust, an English Quaker foundation, wrote:

"We try t avoid companies which are heavily involved in armamnts, brewing/distilling, the retailing of alcohol as a main activity, gambling, tobacco manufacture and retailing as a major activity, and other activities which are felt to harm society more than they benefit.

"Bt we're not just interested in what the company makes – we also focus on way in which company does its business – in all the markets in which it operates. This includes such things as employment conditions, equal opportunities policy and practice, the impact on the environment, attitudes to customers, openness in

reporting to stakeholders, attitudes to the communities in which they operate, and integrity in dealings.

"Good corporate practice on human rights, child labour and environmental pollution is good for society but it is also good for shareholders."

Is hard t disagree w this clear moral mandate/demand f ethical purity.

6. BUT: does the Hal agree with this strict line? Let us test in 3 areas:

א) מלאכי א-ח-נכי תגשון ענר לזבח אין כע נכי תגשון פסח וחלה אין כע הקריבהו נא לפסח ה' ירצן או הישא פניך אטר ה' צבאות

רמב"ם הל' איסורי מזבח פ"ב ה"י--בהמה שנולד בה אחת מן הטרפיות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפסחך הירצן או הישא פניך שו"ת **חתם סופר** חלק א (או"ח) סימן קעח...ונ"ל דהכא אפילו לרמב"ם כי איכא בבבכ"נ ס"ת כשרים ושלימים לא שפיר דמי למיקרי בס"ת חסר אות א' משום הקריבהו נא לפסחך [מלאכי א' ח'], וארור נוכל ויש בעדרו זכר ומקריב משחת לה' [שם א' י"ד] לא שפיר דמי

S: "tainted" litrally! --& banned. BUT--only שפיר דמי. Not quite immoral... Hal'c impropriety

ב) דב' כג-יט--לא תביא אתנן זונה ומחיר כלב בית ה"א לכל נדד כי תועבת ה"א גם שניהם: **ב"ק** ס"ה : נתן לה באתננה חיטין ועשאן סולת, זיתים ועשאן שמן, ענבים ועשאן יין, תני חדא: אסור/ מותר; וא"ר יוסף...ב"ש אוסרין/ב"ה מתירין. מ"ט דב"ש? דכת' גם לרבות שינויהם. וב"ה- ולא שינויהם. וכ"פ **רמב"ם**: אתנן זונה ומחיר כלב מותרין לבדק הבית שהרי הן משתנין, אבל גופן של אתנן לא יעשה ריקועין [=ציפוי זהב למזבח]

So, Hal~highly *technic/vw/forbd* only illicit gift itself; Wht if fungible, nt itself?

MOST IMP SOURCE--

ג) מהב"ע-מלאכי א--והקבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה והקבאתם את המנחה הארצה אותה מידכם אטר ה'. ישעיה סא-כ"י א"י ה' אהב משפט שגא גזל בעולה ונתתי פעלתם בקצת וגברית עולם אקרות להם:

משנה מסכת סוכה כ"ט ע"ב--לולב הגזול - פסול.

ובגמ' שם כ"ט ע"ב... גזול, בשלמא יו"ט א' דכתיב, "לכם" - משלכם, אלא ביו"ט ב' אמאי לא? א"ר יוחנן משום רשב"י: משום דהוה ליה מהב"ע.... וא"ר יוחנן משום רשב"י: ...משל למלך בוד' שהיה עובר על בית המכס, אמר לעבדיו: תנו מכס למוכסים. אמרו לו: והלא כל המכס כולו שלך הוא! אמר להם: ממני ילמדו כל עובדי דרכים, ולא יבריחו עצמן מן המכס. אף הקב"ה אמר: אני ה' שגא גזל בעולה, ממני ילמדו בני ויבריחו עצמן מן הגזל. אתמר נמי, אמר רבי אמי: ...גזול פסול משום דהוה ליה מהב"ע. ופליגא דרבי יצחק **אמר שמואל**: לא שנו אלא ביו"ט א'. ((משמע מחלוקת ר"י-מהב"ע, ושמואל-ל"א מהב"ע.)) ((אבל באמת גם שמואל אוסר מהב"ע אולם האיסור הוא רק מד"ר, ור"י-- מד"א. צ"ח: על כן כשמדובר במהב"ע מד"ר, כגון לולב ביו"ט שני, שמואל מתיר דהוי תרי מד"ר, ור"י אוסר דהוי רק חד מד"ר וחד מד"א. רמב"ם והמחבר--כרבי יוחנן, הגאונים והרמ"א--כשמואל.))

SO, assume מהב"ע אסור. Seem: **Tainted \$ prohibtd!**

BUT: Hal--conditions: **1)** if object שינוי ויאוש then object מותר but חייב לשלם, *so: probably can accept \$ fr Mafia t buy car f shul.* **2)** diff'ce betw object/act: *So: can't accept car itself if stolen by thm* העבירה מרה"י... יוצא

Similarly: if stole cash t buy לולב, no reason t say יצא לא even tho he was מהב"ע not *technic'y*; עובר על לא תגזול.

7. WHAT HAL SEEMS T BE SAYING is: Some acts--out completely; others--kosher; many others--shouldn't be done, but if done, can use results.

Hal thus affirms ethical control, but realistic'y avoids moral-legal extremism. Other words: If=complicated/complex; can't ever ignore moral considerations, but can't solve society's problems by invoking simplistic formulae.

This=some'g of revelation—act must=moral, but restrictions must=livable, not excessive. Hal condemns immorality, but shies away from moral maximalism. As תורת חיים, Hal must consider ability of people to obey, implement.

In *Philanthropy: Voluntary Action for the Public Good*, Robert L. Payton writes:

On any given day, Amnesty International will be reporting on human rights violations in many of those countries, & Freedom House will have classified most of them as oppressors of free speech and democracy. (There is also the problem of residual evil from past sins: There are those who have not forgiven the Germans for Hitler, the Russians for Stalin, the Japanese for Pearl Harbor, the British for imperialism, the Americans for Vietnam, etc.)

Doing business successfully at all in modern world=difficult. Being ethically sensitive makes it more so. To extent that being ethical ~ being consistent, a moral stand on 1 issue requires similar stand on similar issues. Knowing where closure comes=difficult.

Sometimes the moralistic view makes life so difficult for ordinary people of integrity, that it discourages them from pursuing path of decency. *And frequently borders on hypocrisy.* There=too many cases of self-appointed mischievous moral monitors who at drop of hat—esp yarmulke—rise with indignation to condemn *all* Haredim/Orthodox/religious Jews/all Jews/ business of the few who succumb to greed.

Thus, Payton (in above article): oil company posed awkward question: whether Harvard intended to accept philanthropic support from company whose stock it deemed unacceptable on moral grounds, namely, that the firm did business with So. Africa. "Before we consider any new commitments," they wrote to Harvard, "in view of your strong feelings concerning the morality of [your] decision, we would appreciate knowing whether you wish us to continue our financial support."

Harvard's response:

...the specific answer I would like to offer is – yes, Harvard would like to continue its longstanding relationship with [your company], despite the fact that we will be disposing of our security holdings in your company over the next 12 months."

"To borrow a term used by moral philosophers," Payton comments, "I question Harvard's *moral seriousness*... [T]o be morally serious means to be prepared to accept the consequences of one's moral position... Harvard should deny itself the benefits of corporate philanthropy when that philanthropy is in part dependent on what Harvard has condemned as ill-gotten gains.

(NOT only institutions capable of such absurdities; too many people take high road with regard to others, but are not at all beyond questionable practices themselves. I heard of one university.... well-known professor preached morality with flaming seriousness, but when administration refused him a raise, he held up his classes, condemning the students to all kinds of ill consequences, until the administration caved in.)

BUT BACK to main theme: Hal seems remarkably permissive in practice: in principle—moral, in practice mostly liberal. Short of actual receipt of stolen goods/drugs, no problem. Tainted money \$!! **UNCOMFORTABLE!**

=====

8. BUT HERE INTRODUC SINGLE MOST IMPT ELEMENT: In addition to גזל, גזל, מהב"ע
חלול השם: mst consider most serious charge of all: שקר, גניבת דעת, דעתו של גוי.

תשובות הגאונים --ששאלתם גזל הגוי במקום שאין חילול השם מהו. כך ראינו: לענין
גזל לא אמרין חילול השם אלא הלכה רווחת היא כל גזל גוי אסור, ואבדתו מותרת, אבל
חילול השם לענין אבדה הוא ... [ו]כל מקום שיש חילול השם אף אבדת הגוי אסורה וכן
הלכתא...דאמר רב אשי אסור לגנוב דעת הבריות ואפ' דעתו של גוי.

חילול השם No hal'c decision on Taintd \$ can be rendered w-o factoring in

תורה, ישראל Much=subjectv, but clearly: disrepute. Here "public policy"=hal'c construct. And in practice: must judge details. Must
consider the extent of the need vs the seriousness of the infraction; the
communal context; above all—the degree of חלול'ה או קדו'ה.

*Should mention: all above is in relation to individuals or collectivities, but if it is
that is in jeopardy—all is permitted. Thus: smuggling in Js in
WWII, gun-running to Isr in '48, visas f Russian Js in USSR days. Proof: אסתר*

SO: On strictly Hal grounds, this syng may accept \$100,000 from Seagram's or
Philip Morris or Walmart. Fr p-v ש"ח חלול/public policy: not all liquor is
dangerous, smoking is indulged in by many people moderately (and besides it
is their choice—I would not ban arsenic producers bec some peopley it), and
one can buy hammocks as well as hams at Walmart. But, again as matter
public policy/חלול השם—would NOT accept \$ from Mafia/drugs/Jews f Jesus

=====

9. I believe tht, aside from חלול'ה ש"ח, Hal's moral realism=correct/commendbl.
It strikes the right balance between high moral rectitude and realistic
assessment of what can be done in the hustle and bustle of daily life. And isn't
this generally the way Hal views the world?

10. IN SUM: J commtly must assiduously censure/expel those
who=thieves לשם שמים; falsfy records f personal/inst'l benefit, who trade in
food stamps. They=above all שם שמים מחלל.

Same tm: reject moral vigilantes/perfectionists who set the ethical bars so high,
so practically unattainable, that most people throw up their hands in despair
and abandon the whole enterprise of personal/collective honesty. *They can b
harmful, and we should not hesitate to declare them as such.* There are too
many cases of self-appointed mischievous moral monitors who at the drop of a
hat—or especially yarmulke—rise with indignation to condemn *all* Haredim (or
all Orthodox or all religious Jews or all Jews or all businesses), for the few who
succumb to greed, yet are far less strict with those in their own groups who are
guilty of illicit sex and ill begotten gains and even murder. The halc way=way
of moderation.

דברים פרק ל--כי המצוה הזאת אשר אנכי מצוך היום לא נפלאה הוא ממך ולא רחקה הוא:
(יב) לא בשמים הוא לאמר מי יעלה לנו השמימה ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (ג) ולא
מעבר לים הוא לאמר מי יעבר לנו אל עבר הים ויקחה לנו וישמענו אתה ונעשנה: (יד) כי
קרוב אליך הדבר מאד בפיר ובלבבך לעשתו:

=====

To finish off the discussion and not keep you in suspense—No, I did not accept
the offer from the Moonies. Despite the painful need/beckoning temptation,
regardless any התירים, I refused t flirt w חלול'ה ש"ח & I do not regret it.