

№ 2. О деятельности движения «Stop Хам» с позиций КОБ.

1. Деятельность движения «Stop Хам», как мы ее понимаем.1
 - 1.1. *Откуда растут «ноги»*.1
 - 1.2. *О видах этики и типах строя психики*3
 - 1.3. *О не состоятельности концептуально безвластных движений и альтернатива их имитационно-провокационной деятельности*7
2. Отношение сторонников КОБ к деятельности движения «Stop Хам», как тест на приверженность «психотроцизму»10

1. Деятельность движения «Stop Хам», как мы ее понимаем.

1.1. *Откуда растут «ноги».*

1 июня 2010 года в России стартовала федеральная программа молодежного движения «Наши» - «Stop Хам», которое сразу же заявило о себе серией акций по расклеиванию наклеек на неправильно припаркованные автомобили. Уже через десять дней после первого старта состоялась очередная акция в которой, по словам ее организаторов, участвовало около 300 активистов, которым было роздано около 1000 стикеров с надписью "Мне плевать на всех. Паркуюсь где хочу". Данная акция привлекла внимание правоохранительных органов, в результате чего были задержаны по разным данным от 7 до 12 активистов движения «Наши» среди которых было, по меньшей мере, пятеро несовершеннолетних. В связи с тем, что в соответствии с действующим законодательством, несовершеннолетние не могут быть привлечены к ответственности, после профилактической беседы они были отпущены. Остальным же задержанным, инкриминировалось нарушение пункта 1 статьи 8.13 Кодекса об административных правонарушениях города Москвы (размещение объявлений или иных информационных материалов вне специально отведенных для этого мест).

По заявлениям организаторов, в результате этих акций было снято около сотни видео роликов, а видео наиболее жестких столкновений с автовладельцами регулярно выкладывалось на сайте движения. Они утверждают, что *проект лишён смысла непосредственно победить беспредел на дорогах страны, так как сил группы молодых людей на это явно не хватит, а смысл проекта в том, чтобы **показать**, как реально бороться с дорожным беспределом.*

Деятельность движения вызвала резкую критику в сообществе автомобилистов. В частности, лидер Федерации автовладельцев России (ФАР) Сергей Канаев назвал действия «нашистов» хулиганством и порчей имущества. В то же время сами активисты движения заявляют, что их наклейки не наносят вреда. При этом они призывают водителей парковаться по правилам, чтобы не мешать другим машинам и пешеходам.

Через полгода после своего основания движение «Stop Хам» вышло из состава молодежного движения «Наши» и стало позиционировать себя как независимое общественное движение, сформированное на базе добровольцев с активной гражданской позицией, которое *«продолжает доказывать силу закона и действенность гражданских кампаний на улицах наших городов».*

На сайте движения на 01.12.2011 г. заявляется (<http://www.stopham.ru/lents/view/220>): *«Нет, мы уже не принадлежим к движению "Наши", хотя изначально проект был создан именно в рамках этого движения. Наши активисты занимаются дорожным беспределом, а не политикой. Ни на одной из акций, никаким способом мы не агитировали, не агитируем и не будем агитировать, за какую-либо политическую силу. Разумеется, каждый отдельный активист проекта может придерживаться тех или иных политических взглядов, однако проект в целом и человек в рамках проекта занимается гражданской деятельностью, безразличной к политике.»*

На этом же сайте (<http://www.stopham.ru/lents/view/211>) было объявлено, что через год после своего основания, по итогам «Премия Рунета-2011» движение «Stop Хам» заняло 16 место

из 50 возможных (первое место разделили проекты «Легенда: Наследие Драконов» и «Worldoftanks») и при этом тут же отмечалось:

«В процессе голосования мы обнаружили, что количество голосов за все проекты растёт какими-то космическими темпами, и даже наши результаты (порядка 75 000 в начале 20-х чисел) нам тогда показались ошеломительными. Сложно сказать, с чем связаны эти показатели. Быть может, кто-то сжульничал? Но тогда зачем-то накрутили голосов и нам...»

Т.е. процесс столь стремительного взлета, и не вполне объяснимого роста рейтинга на «Премия Рунета-2011» для держателей сайта остается загадкой.

Очередной всплеск внимания к «Stop Хаму» привлек скандал с Мадриной Мингаевой произошедший 28.04.2012 г. в городе Москве у ТЦ «Европейский». Видеоролик снятый участниками движения «Stop Хам» был размещен интернете, а так же показан на телеканалах «Перец», «Москва 24», «Россия 1» и произвел большой резонанс в обществе.¹



Дмитрий Чугунов и Владимир Путин.

Не смотря на то, что движение «Stop Хам» официально вышло из состава «Наших», основной костяк лидеров «Stop Хам» все же продолжают оставаться членами этого проправительственного движения, а координатором «Stop Хам» по прежнему остается его первоначальный организатор, комиссар движения «Наше», Дмитрий Чугунов, 25.02.1986 г.р., окончивший педагогический колледж по специальности педагог-организатор со специализацией в области психологии. В 2005 г. Чугунов впервые принял участие в Селигере в качестве руководителя идеологического направления города

Москвы, выиграл Селигерские выборы федеральных комиссаров, в составе группы присутствовал на встрече

с Путиным в Завидово. В 2006 возглавил направление «Наша Армия» города Москвы и в этом же году был отправлен в армию, где проходил подготовку в отряде специального назначения «Витязь» в ОДОНе, затем в 21 отряде специального назначения в Хабаровском крае. В юности Чугунов профессионально занимался дзюдо а после срочной службы в армии был инструктором штурмовой группы взвода специального назначения в/ч 3795 ЦРК ВВ МВД РФ.

Как видно из его биографии, Чугунов имеет определенную подготовку, кроме того, по свидетельству некоторых очевидцев, в случаях угрозы физических столкновений с водителями, помощь движению «Stop Хам» за частую оказывают бойцы фанатских движений "Гладиаторы" и «Young Steeds».

Из приведенной выше подборки фактов видно, что движение «Stop Хам» берет свои истоки и получает поддержку в администрации президента и, что по сути дела это очередной проект, созданный в кулуарах кремля, но позиционирующий себя в качестве стихийно сформировавшегося общественного движения, деятельность которого якобы имеет всеобщую поддержку.

¹ В результате скандала выяснилось, что в нем участвовали жена и сын Тамерлана Мингаева, заместителя полпреда Чеченской Республики при президенте РФ, в результате чего Р.Кадыров уволил Т.Мингаева с формулировкой "Отставка связана с некорректным поведением его супруги Мадриной Мингаевой". В тоже время Кадыров отметил, что «Более двух десятков человек произносили оскорбительные высказывания, не реагировали на ее слова о готовности переставить машину. Им нужен был конфликт, чтобы пропиариться. Ясно, что их кто-то выводит на улицы, что кто-то за всем этим стоит. При этом в Интернет выложено видео, где отсутствует спокойная реакция Мингаевой» по сути обвинив движение «Stop Хам» в провокации.

1.2. О видах этики и типах строя психики.

Одним из основных факторов оказавших влияние на формирование столь широкого резонанса в обществе явились средства по борьбе с нарушителями закона, которыми пользуется движение. Ни в сложившейся общественной этике, ни в действующей правовой системе не принято подходить и клеить на лобовое стекло нарушителя по своему произволу наклейки, даже после якобы вежливого предупреждения. Кто уполномочил их решать карательные задачи в отношении общества? Кто избрал именно такой способ наказания? Кто решает соответствие наказания совершенному правонарушению? Для исполнения закона в обществе уже существуют соответствующие структуры, и это их обязанность, карать за не соблюдение закона. Брать на себя эти функции, значит изначально самим же нарушать закон, но как гласит известная поговорка – закон, что дышло, куда повернул, туда и вышло, и по этому поводу у некоторых сторонников их методов приводится оправдание, что де они действуют по совести, а руководствуясь совестью можно все.

Тем не менее, движением утверждается, что оно *«продолжает доказывать силу закона»*, которым можно вертеть как дышлом, и который само же и нарушает. Если говорить о том, что участники движения нарушают закон руководствуясь совестью, и что де по этому им простительно, то почему тогда в этом отказывается нарушителям ПДД, которые его могут тоже нарушать по совести, и за соблюдение которого в касающейся данной части они ратуют. В данном подходе на лицо политика двойных стандартов. Если говорить о совести, то о ней можно говорить в отношении конкретных отдельно взятых ситуаций, а когда карательная норма становится константой и это ставится на поток, как у стопхама, когда доходит до того, что обклеивают ряды машин стоящих без присмотра хозяев это не что иное, как агрессивный психотроцизм новоявленной корпорации инквизиторов, которые себя возомнили *«мечем господним»*

Кто из людей ни когда формально не нарушал закон? Таких людей практически нет². Из этого следует вопрос, теперь каждому умнику (дураку третьего рода) можно подходить и карать его по своему произволу, обосновывая это тем, что он руководствуется совестью? Кто-то может сказать, что если он руководствуется совестью, то ради Бога, пусть карает. Возникает вопрос, а кто будет определять, по совести он карает или по эгрегориальному наваждению, или вообще осознанно лукавит говоря о совести. Дать эту гарантию не может даже сам искренне считающий, что он карает по совести, так как может только предполагать о том, о чем Бог Весть.

Таким любителям порядка не стоит удивляться, если в ответ на их инквизиторские замашки к ним кто-то примет свои судебные действия, выходящие за рамки общепринятого законодательства, и тогда им не стоит жаловаться, что их кто-то не по закону наказал.

Таким образом, нарушая общепринятую этическую норму в обществе активисты *«стопхама»* сами являются провокаторами хамства, с целью создания себе пиара. Если бы их объективной целью было действительно наведение порядка, а не собственный пиар, то эта организация просто наладила бы взаимодействие с ГАИ, делала корректно, без нарушения общепринятой в обществе этики, предупреждения нарушителям с просьбами действовать в соответствии с ПДД, а если бы те отказывались, оперативно выходили на сотрудников ГАИ. Но судя по их поведению им на самом деле нужен не порядок, а шумиха вокруг своей деятельности, с представлением себя как якобы борцов за порядок, и возможность карать неподчиняющихся им формальных нарушителей закона.

Когда людей просят по доброму, без агрессивного-демонического подтекста с угрозой покарать просимого, то и ответная реакция идет соответствующая, если же делать это по борзому – нагло и самоуверенно превосходительно, то и ответная психологическая реакция будет

² На этом основан смысл *«Итальянской забастовки»*, так как если соблюдать все бюрократические формальности, то само дело станет на месте, поэтому на практике на множество формальных нарушений закрываются глаза, так как эти процедуры мешают полноценному функционированию отдельных организаций и лиц. В иных вариантах контрольные органы взимают за нарушение этих формальностей мзду в случае если нарушитель платежеспособен, а так же могут осуществить против него карательные функции в по заказу враждебных структур.

соответствующей, и если у кого то проблемы с тем чтобы различать, что значит по доброму и что значит по борзому, то им не стоит делать удивленной лицо и обвинять кого то в агрессивности, когда на их борзые требования выполнить формально справедливое замечание, выведенное по принципу дьявольской логики, им ответят в такой же хамской форме в какой они «попросили».

При рассмотрении этики поведения стопхамовцев нужно иметь в виду и то, что объективно существует такое явление, как попускение Божие, которое представляет собой своеобразный замыкатель обратных связей на человека: что сеешь — то и пожинаешь; во многих случаях — пожинаешь сторицей. Поэтому человек должен осмысленно относиться к тому, что приходит к нему по обратным связям, выявлять их знак и изменять его на противоположный, если выявляется такого рода необходимость.

Соответственно знание о попускении Божиим, как об объективном явлении в жизни общества в целом и каждого человека позволяет выявить четыре основных вида этики:

- Эксплуатация в своих интересах Божиего попускения таким, каким оно сложилось в отношении других.
- Субъективная оценка границ Божиего попускения и злоумышленное введение на этой основе окружающих в область попускения в отношении них с целью своекорыстной эксплуатации их в пределах попускения (так построены их хозяевами все библейские культы, и на этом стоит разноликий сатанизм).
- Действия в пределах попускения Божиего с целью пресечения чьих-либо несправедливых действий *после того, как несправедливо действующие уведомлены о сути их несправедности, но упорствуют в своём, не внемля уведомлениям о том, что им следует жить и действовать иначе.* Таково в идеале обоснование права на священную — справедливую — войну (в частности, таково обоснование исламского джихада) и на действия разнородных «инквизиций».

Однако в исторически реальной практике под лозунгами «священной войны», провозглашаемыми обеими враждующими сторонами, большей частью одни злочестивые вкушают ярость других злочестивых в пределах Божиего попускения в отношении каждой из сторон. И соответственно — горе тому, кто, возомнив о своей праведности, начнёт “священную” войну против тех, кто более праведен, а тем более — против тех, кто истинно праведен: неизбежно придётся столкнуться с прямой, хотя, возможно, и неисповедимой для несправедливых, поддержкой Богом более праведных. То же касается и всевозможных “святых” инквизиций.

- Принципиальный отказ от *не отвечающего нормам праведных взаимоотношений* воздействия на других, однако возможного в пределах Божиего попускения в отношении тех. При этом на себя возлагается обязанность уведомлять возможные жертвы попускения о том, что они находятся в его области, указывая им пути выхода, предоставляя Богу миссию воздаяния упорствующим в несправедности. *Этому учил людей Иисус и этому принципу следовал он сам, пребывая во плоти среди людей.* Это — в нашем понимании — основа христианской этики: «Пойдите, научитесь, что значит милости Хочу, а не жертвы» (Матфей, 9:13).

В обществе господство христианской, а по существу — нормальной человеческой этики (в указанном смысле) возможно, но требует и предполагает, чтобы человек был нравственно готов и *умел* принять к искреннему осмыслению и встречные уведомления со стороны окружающих о его собственной несправедности, дабы он мог с такого рода помощью других людей изменить самого себя.

В этом и состоит суть алгоритмики соборности как подспорья в личностном развитии.

При отказе от готовности принять к осмыслению уведомления о собственной несправедности, при неумении это сделать или при нежелании изменить самого себя, дабы искоренить несправедность в себе, неизбежен переход «отказника» к самоизоляции или «священной» войне против всех с ним несогласных ради собственного его самоутверждения в нравственно приятных ему заблуждениях и насаждения их в качестве нормы для окружающих. И в этой войне он

неизбежно сгинет, если не будет как-то удержан и ему не будет Свыше предоставлена возможность одуматься, которой он воспользуется.

Стопхамовцы и их кураторы, судя по их поведению, придерживаются первых трех видов этики. При этом кураторы предположительно действуют в рамках первой и второй видов этики, а «пехота» преимущественно в рамках третьего вида, при этом периодически срываясь в первые два. В итоге, возомнившие себя «бичом господним» идиоты, действуя в рамках третьего вида этики, лезут на рожон и вписываются в алгоритмику «одни нечестивые вкушают гнев других нечестивых», вместо того чтобы «пойти, научиться, что значит милости хочу, а не жертвы».

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения представителя биологического вида «Человек разумный» включает в себя: 1) врождённую компоненту — инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что произвольно «всплывает» на уровень сознания из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики (о ней речь пойдёт далее в разделе 4.8 настоящей главы), является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина, а в момент появления не находит себе объяснения на основе осознаваемых индивидом причинно-следственных связей; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя.*

Объективно в жизни есть то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это господствующие ныне биология, психология и социология внимания не обращают, и потому об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в том, что названные выше компоненты могут быть по-разному иерархически упорядочены, порождая различные типы структуры личностной психики, вследствие чего всякая *взрослая* особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение её жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, *невзирая на обстоятельства.*
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны волевым порядком переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающими — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. При этом демонизм может быть привержен добродетельности, но такая приверженность носит декларативно-показной характер либо покрывает некое скрытое зло, которое сам демон может и не осознавать.³

³ Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения, привёл Ф.М. Достоевский в «Селе Степанчиково и его обитателей» — Фома Фомич Опискин.

Демонический тип строя психики включает в себя два подтипа:

- демоны-единоличники, предпочитающие обособление и единоличные действия,
- и демоны-корпоративники, предпочитающие соучастие в деятельности какой-либо корпорации на основе той или иной иерархически организованной корпоративной этики.

- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни осознанно, и волевым порядком осмысленно искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений и подтверждающих его правоту или указывающих на его ошибки. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Для человеческого типа строя психики нормально, когда в иерархии алгоритмики психики интуиция — подчинена совести и выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. Для человеческого строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле. Доказательства Своего бытия Бог даёт персонально — всем и каждому в диалоге с Ним тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом, либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено. Т.е. для человека нормально язычество в Единобожии⁴.

Бытие Бога — не вопрос веры в то, что Бог есть либо в то, что Бога нет: это вопрос нравственно обусловленного осмысления своей личной религиозной практики и *знание, практически подтверждаемое в повседневности жизни в диалоге с Богом.*

Тем не менее, атеистические убеждения свойственны многим людям, поэтому человеческий тип строя психики в том смысле, в каком он определён выше, для них — выдумка, фикция. Соответственно в их миропонимании демонический и человеческий тип строя психики структурно неотличимы друг от друга, т.е. они сливаются в один и тот же тип строя психики, в пределах которого им видится всё же различие по признаку «добрые» либо «злые». «Злых» они в большинстве своём согласны называть «демонами», а «добрых» они согласны называть «человеками».

Однако такой подход должен ставить их перед вопросом об объективности различия «Добра» и «Зла» и об источнике различения в реальной жизни «Добра» и «Зла» в их конкретных проявлениях.

Если же бытие Бога признаётся, то демонический и человеческий типы строя психики предстают как структурно различные, хотя неизбежно признание того факта, что среди демонов тоже встречаются вполне благонамеренные демоны.

С человеческим типом строя психики (как объективно наличествующем в жизни явлением) связаны такие компоненты личностной психики, как стыд и совесть.

Совесть — врождённое религиозное чувство (т.е. чувство взаимосвязи души индивида с Богом), замкнутое на бессознательные уровни психики личности.

Поэтому осознанно убеждённый атеист может быть совестливым, если воспитание в семье и общество не подавили его бессознательное религиозное чувство. А осознанно исповедующий то или иное вероучение, если его религиозное чувство подавлено, может быть беспредельно бессовестным при всей его ритуальной безупречности.

⁴ Суть язычества — убеждённость в том, что Бог ведёт разговор с людьми (индивидами, коллективами и обществами) языком жизненных обстоятельств. И этот язык вполне постижим, и верующий Богу человек может его освоить.

Соответственно сказанному выше человеческий тип строя психики — диктатура совести на основе веры Богу (а не веры в Бога), т.е. жизнь в диалоге с Богом при осознанном исполнении своей миссии в русле Божиего Промысла.

Тем не менее, приходится встречаться с возражениями в том смысле, что «я живу по совести, а вы пытаетесь дурить мне и другим людям голову своими рассказами, чтобы взять власть над людьми». Голос совести — один из «внутренних голосов», но только — один из многих. Поэтому человек, живущий по «внутреннему голосу», в котором он не разграничивает голоса совести и всего прочего, может сказать и не такое...

Если произвести подмену понятий «внутренний голос = совесть», то можно очень далеко углубиться в круги земного ада. Пример такого рода неявного программирования усугубления положения человечества на основе возведения в ранг совести чего-то ещё, скорее всего не понимая сути того, что он сказал, дал «юморист»-потешник Михаил Жванецкий: *«Совесть в пределах Библии, Библия — в пределах знания»*. А поскольку знание и его применение, в свою очередь, — обусловлены нравственностью (в рассматриваемом контексте так называемой «совестью»), то М.Жванецкий своим афоризмом охарактеризовал спиральный путь деградации людей под властью библейской культуры.

Тем не менее, в психике личности голос совести отличим от всех прочих внутренних голосов: совесть — упреждающе по отношению к темпу течения событий в жизни — обязывает человека что-либо делать либо отказаться от каких-то определённых его намерений или предлагаемых ему другими действий. При этом совесть затрагивает проблематику Добра и Зла и её мнение неизменно по одним и тем же вопросам в сложившихся обстоятельствах. Совесть не ссылается на представления индивида о пользе и выгоде каких-либо действий для него самого, его близких и т.п., и это отличает её от внутренних голосов, поскольку совесть апеллирует непосредственно к Правде-Истине как таковой — как указал В.И. Даль: *совесть — прирождённая Правда, в различной степени развития*.

Обобщая вышесказанное можно заключить, что четвертый вид этики характерен для представителей человеческого типа строя психики, а первые три вида этики, для недочеловеков с типами строя психики животного, зомби и демона, к которым относятся активисты движения «Stop Хам», и те, кто считает их методы для себя допустимыми.

1.3. О не состоятельности концептуально безвластных движений и альтернатива их имитационно-провокационной деятельности.

Из вышесказанного видно, что движение и поддерживающие его деятельность «сочувствующие» занимаются имитационно-провокационной деятельностью, в ходе которой под предлогом борьбы за справедливость канализируется потенциал благонамеренных идиотов в бесполезную показуху и создание конфликтных ситуаций, возводя малое до великого, а великое до малого, что, как известно, является глумлением над жизнью.

Пока можно предположить, что проект создан в кулуарах кремлевской администрацией для направления энергии благонамеренных идиотов в нужное им направление, по принципу, каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше.

Само движение скорее всего пилотный проект на котором проводят обкатку определенного рода социальные технологии и одновременно тестируется общественная реакция на него, т.к. фактически, проект «Stop Хам», по их же признаниям на официальном сайте *«лишён смысла непосредственно победить беспредел на дорогах страны»*, и ситуация на дорогах от их деятельности действительно не улучшается, а те примеры мнимого успеха, которые приводятся в качестве отчета о проделанной работе на ситуацию в целом не влияют.

Кроме этого деятельность проекта акцентируется на одной из проблем на дорогах — не правильная парковка, что является далеко не самым главным фактором влияющим на порядок

движения, а именно достижением за максимально короткий срок из точки А в точку В при максимально высоком уровне безопасности для жизни и здоровья, своих и окружающих.⁵

Имитационно-провокационная деятельность, помимо всего прочего, обусловлена и тем, что у движения нет теоретической платформы, в которой можно было бы ознакомиться с вектором целей движения, вектором текущего состояния и, имея представление о векторе ошибки, делать определенные выводы об управленческой состоятельности организаторов движения и его остальных участниках. Кроме того, прежде чем составлять вектор целей, нужно выработать метрологически состоятельную систему оценки управляемого процесса, и выделить в ней контрольные параметры. Так, ключевым критерием на наш взгляд должен стать показатель соотношения скорости общего потока и количества ДТП на отдельно взятом участке движения, и эффективность работы должна определяться по этому показателю. Выпячивание иных показателей, которые объективно не будут влиять на приведенное выше соотношение, будет ни чем иным как имитацией трудовой деятельности.

Кроме целей у движения должен быть план допустимых или не допустимых для достижения этих целей средств, обозначенных в теоретической платформе, что в совокупности должно составлять концепцию деятельности движения с которой мог ознакомиться любой желающий, и сопоставить ее с реальной деятельностью движения. Прежде чем приступать к практике нужно разобраться в теории, теории у них нет, поэтому участники движения и обречены действовать в концептуальной и нравственной не определенности, обрабатывая подготовленный им их кураторами сценарии.

В случае если движение не выработает способность действовать по ПФУ, то оно будет обречено и далее быть концептуально безвластным корпоративчиком благонамеренных идиотов, которые будут работать на цели своих кураторов. Деятельность движения уже привела к одной громкой отставке чиновника, и показало, что через подобного рода структуры можно более эффективно решать межклановые разногласия в среде элиты за счет концептуально безвластной толпы. Через свои позиции в движении можно использовать как отдельных идиотов так и их группы в каких либо провокациях где формальное процессуальное законодательство оказывается бессильным. В общем потоке их деятельности данного рода провокации заказными казаться не будут, т.к. будут выглядеть само собой разумеющимися.⁶ Кроме того, с помощью подобного рода технологий можно осуществлять и скрытое управляющее воздействие на определенные социальные группы с угрозой формирования революционной ситуации и перерастанием ее в гражданскую войну.⁷

⁵ Любая организация, ведущая какую-либо деятельность отслеживает результаты своей деятельности по определенным (контрольным) параметрам. Судя по тому на какие параметры ориентируется организация можно сделать вывод о том, чем она на самом деле занимается. Основными параметрами, на которые ориентируется «Stop Хам», являются число просмотров на YouTube и уровень шума в СМИ. Таким образом очевидно, что «Stop Хам» живет по законам шоу-бизнеса, а их целью является показуха и самопиар. Если бы они ставили иные задачи (соблюдение ПДД, вежливость на дорогах...), то и контрольные показатели были бы иными.

⁶ Эта технология не нова, боевики «Имарата Кавказ», на Северном Кавказе, под идеями джихада частенько выполняют заказы от одних чиновников, ментов, бизнесменов и т.д. по устранению и наезду на других, на своих конкурентов. Внешне все выглядит как установление шариата - убийство силовика беспредельщика, чиновника коррупционера, бизнесмена торговца алкоголем, а на деле – межклановые разборки, в том числе со смертниками, отдающими свои и чужие жизни за интересы неизвестных им кланов.

⁷ На реализацию этого сценария действуют и силы стоящие за спикером Совета Федерации А.Торшиным, который 24.07.2012 г. представил доклад экспертной комиссии «К вопросу реформирования российского оружейного законодательства» в котором в тенденциозной форме утверждается необходимость внесения поправок в федеральный закон 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии». Основной посыл доклада состоит в том, что де введение в гражданский оборот короткоствольного боевого оружия является ключевым фактором влияющим на уровень преступлений насильственного характера в обществе, что де преступники начнут бояться совершать преступления так как граждане смогут дать им отпор. Приводятся тенденциозное сопоставления статистики насильственных преступлений с актами либерализации оружейного законодательства в иностранных государствах и при этом абсолютно игнорируются социальные факторы, которые и являются ключевыми по влиянию на этот показатель. Кроме того, авторы не хотят замечать того, что пресечение насильственных действий в рамках допустимой самообороны предусмотренных ст. 37,38,39 УК РФ вполне осуществимо имеющимся сегодня в гражданском обороте

Альтернативой существующим методам движения может стать подготовка управленческих кадров, которые бы решали возникающие вопросы, используя административный ресурс по совести, а не по закону, в интересах общества и Промысла. Проблема парковок, это одна из многих проблем в государстве, реально стопхамовцы проблему не решают, более того, когда им делают предложения по решению проблем они просто их игнорируют. Наиболее оптимальным решением конкретной данной проблемы, на наш взгляд, является формирование альтернативной культуры вождения и внедрение ее в народе. Те, кто стоит за движением, вполне могли бы решить этот вопрос, и скорее всего они прекрасно понимают возможность формирования такой идеи, которая сняла бы в определенной степени возникающие проблемы. Если идея окажется жизненно состоятельной, то общество со временем ее примет, и будет ее придерживаться пока не возникнет давления новых факторов. Выше было обозначено четыре вида этики, для нормального человека приемлемым является четвертый – христианский вид этики. Если для кого то предлагаемая к праведному поведению информация окажется не приемлемой, то ему дальше придется отвечать по жизни через язык жизненных обстоятельств перед Богом. Говорить о том, что пример праведного поведения ни кого не сподобит на то чтобы ему следовать, это кощунство и проявление атеизма – неверия Богу.

В этикете водителей принято помогать друг другу, даже при нарушении правил – так моргают едущему навстречу быстро водителю предупреждая его, что дальше патруль ГИБДД или нужно сбросить скорость видя, что позади идущий хочет тебя обогнать по сплошной но не решается на это не видя впереди картину, отклоняются в право и включают правый поворот, давая понять, что дорога для обгона открыта, если включают левый поворот, то показывают, что обгонять нельзя. Если кто-то помог, с тем же обгоном, то по этикету принято включать «аварийку» на пару секунд в знак благодарности и т.д. Если действительно хочется наводить порядок на дороге, то нужно выработать определенную идеологию-культуру поведения на дороге, и нести ее в массы, чтобы не соблюдение этой культуры само по себе вызывало стыд у человека на порицание окружающих. Как правило, такого рода «фишки» в среде автомобилистов очень быстро расходятся и принимаются даже теми, кто до знакомства с ними вел себя на дороге агрессивно.

2. Отношение сторонников КОБ к деятельности движения «Stop Хам», как тест на приверженность «психроцкизму».

В связи с вышесказанным возникает вопрос – к какому виду этики придерживаются те или иные сторонники КОБ? Так, часто приходится встречать таких концептуалов, которые начитавшись материалов по КОБ начинают так же мнить себя «бичами господними», дескать они обладают истинным знанием, и знают, что и кто должен делать, и что де они «руководствуясь совестью» смеют все, в то время как не известно, совестью ли они руководствуются или эгрегориальным наваждением. При этом такие умники - дураки третьего рода (если рассматривать с позиций этих обособленных тусовок) из КОБ-корпоративчиков, графоманствуя например на такие темы, как авторитет или предания, вроде бы на первый взгляд все говорят правильно, а как дело доходит до решения каких либо вопросов на практике, сами же начинают пытаться давить авторитетами своих кумиров – А.С.Пушкина, Пророка Мухамеда, И.В.Сталина, В.М.Зазнобина или авторского коллестива КОБ, который тоже имеет свойства ошибаться, пусть во второстепенных фактологических данных, но все же, этого должно бы было быть достаточным, чтобы толпары под знаменами КОБ осознали, что это тоже люди, которым свойственно ошибаться, хоть их мера понимания в тандемной деятельности объективно действительно выше чем среднем в обществе.

Кроме этого, положительное отношение определенной части сторонников КОБ к деятельности стопхамовцев, можно расценивать как положительный результат на приверженность алгоритмике психроцкизма с замашками на инквизиторские функции под знаменами КОБ.

Довольно странно видеть сторонников методов «Stop Хам» среди «концептуалов». Поговорка «Зри в корень» не раз встречается в работах авторского коллектива КОБ. Очевидно, что причиной проблем с парковками в крупных городах и хамством на дорогах является порочная нравственность населения в целом, а не отдельно взятых водителей автомобилей премиум класса. Как борясь со следствиями можно искоренить данное явление? Этот вопрос должен прийти в голову любому здравомыслящему человеку, а тем более человеку, мнящему себя «концептуалом». Ответ на этот вопрос давался авторским коллективом КОБ уже неоднократно – СТАНОВИТЬСЯ ЧЕЛОВЕКАМИ САМИМ И ПОМОГАТЬ В ЭТОМ ОКРУЖАЮЩИМ, а эта деятельность не осуществима инквизиторскими методами.

Молодёжная аналитическая группа.

03.09.2012 г.