

Диалог с губернатором

Журналист. Народ, к сожалению, привык как к предвыборным обещаниям кандидатов в губернаторы, так и к тому, что избранные не торопятся выполнять обещанное. И президентский институт назначения губернаторов ничего существенно не изменил. Вы согласны с этим?

Губернатор. Да. И могу даже сказать, почему так происходит.

Ж. Почему?

Г. Многие обещают избирателям или при назначении берутся осуществить определённый план искренне, по недомыслию, будучи, говоря по-научному, благонамеренными идиотами, ибо мера понимания общего хода вещей у кандидатов или назначенцев, к сожалению, не достаточная. И когда они приходят во «власть», то оказывается, что почти ничего из запланированного сделать не могут по той простой причине, что условия игры в системе давно определены. Новичкам намекают, что в чужой монастырь со своим уставом не ходят, а посему исполняй предписанное системой по умолчанию. А для видимости – потрепыхайся, покритикуй нас. На этом вся «демократия» кончается и наступает авторитарное всевластие многоуровневой бюрократии. Отсюда и пословица: «Баран, идущий впереди стада, не всегда вожак».

Ж. Значит, и Вас, уже не новичка, ждёт тот же алгоритм: в случае принятия закона о выборах губернаторов наобещаете улучшений по жизни, избирётесь, и не выполните обещанного? Зачем же тогда избирателям идти на выборы? Зачем устраивать предвыборный балаган? Может быть, вернее будет, бойкотировать всё это?

Г. Правильно! Надо бойкотировать любые выборы, где нет кандидатов с должной мерой понимания общего хода вещей и справедливым замыслом устройства жизни общества. Но если такой нашёлся, то долг каждого гражданина-избирателя – разобраться в сути предлагаемого им общественного жизнеустройства, увидеть общий интерес и поддержать такого кандидата, как своего единомышленника, на выборах, а в дальнейшем – активно участвовать во всех его проектах.

Ж. Вы хотите сказать, что у Вас есть замысел, или концепция, – как принято говорить в научных кругах, отличающаяся от ныне действующей? Концепция, которая может заинтересовать народ?

Г. А почему Вас это удивляет?

Ж. Извините... Но Вы же не имеете учёной степени ни в области общественных наук, ни в области экономики, ни в области юриспруденции; Вы – простой человек.

Г. Наверно, это и хорошо, что простой человек. Из народа. Потому и концепция у меня по-народному конкретная, простая и всем понятная. Что хочет народ? – Работы! И достаточных заработков, чтобы жить и развиваться, а не выживать. Например, получать не пенсионную милостыню, а иметь сбережения. Не выпрашивать путёвку в профилакторий или санаторий, а поехать отдыхать или поправить здоровье куда захочется. А лучше всего быть просто здоровым. Но всё это, отчасти, даст человеку, повторяю, только стабильная, достаточно оплачиваемая работа.

Ж. Это сейчас-то, когда стоят и разрушаются или еле шевелятся большинство заводов и фабрик?

Г. Правильно, стоят! Или скоро останутся из-за нехватки собственных финансовых средств, для распродажи «с молотка». Значит, самое время разгрести разрушенное, сдвинуть мусор в сторону и начать строить надёжный фундамент эффективной экономики. Для этого я предлагаю объединить промышленные предприятия в промышленно-финансовые группы, чтобы на их базе создать сначала губернский концерн, а затем, используя приобретённый опыт, создать по всей стране другие аналогичные губернские концерны, которые потом объединить в государство-суперконцерн. Используя этот механизм, мы сможем собрать воедино все имеющиеся ресурсы и маневрировать ими, направлять их на выпуск и реализацию как самых необходимых, так и перспективных видов продукции и услуг. Поскольку взаимоотношения между участниками такого объединения строятся на принципах взаимозачёта, то не понадобятся большие оборотные средства. А главное, не будет того разорительного налогообложения, которое как мокрый снег на ком налипает при каждом переходе продукции с одного предприятия на другое. Такая связка выгодна

для предприятия любой формы собственности, т.к. при элементарных подсчётах выходит, что в каждом административном делении (например, область или город) не менее 80% всех платежей – внутренние.

Ж. Вы считаете такое объединение оригинальным? В России уже имеются торгово-финансовые группы и, на мой взгляд, неплохо работают.

Г. На кого? Обратите внимание, принципиальная разница уже в названии: «торгово-финансовые», значит, «купи-продай». Привезли, к примеру, «ножки Буша», распродали, прибыль поделили с банком, а попутно развалили местные птицефабрики. Получается, что торгово-финансовые группы действительно «неплохо работают», но только на наших геополитических конкурентов, на ликвидацию нашей промышленности...

Ж. Но и финансово-промышленные группы уже создаются в стране. Более того, и Международный Валютный Фонд, и прочие западные кредитные учреждения всячески поддерживают их создание, дают кредиты. Вы же, планируя создать государство-суперконцерн, предлагаете замысел в русле не оправдавших себя реформ т.н. «младореформаторов» начала 1990-х, суть которых в том, чтобы государство служило интересам глобального бизнеса. Вы согласны с этим?

Г. Журналистское умение перекрасить белое в чёрное вызывает у меня неподдельное восхищение!

Ж. И всё же, чем ваш замысел отличается от замысла младореформаторов?

Г. А тем, что не пойду на поводу... Не пойду потому, что знаю, куда поведут. Международный Валютный Фонд (МВФ), Международный Банк Реконструкции и Развития (МБРР) и другие западные финансовые институты, управляющие сейчас финансами России, действительно, очень заинтересованы в создании у нас именно финансово-промышленных групп. Для их развития обещают и дадут любое количество дензнаков. Только создавайте поскорее!

Ж. Что же тут плохого, если деньги дадут?

Г. Да эти дензнаки всё равно, что сыр в мышеловке. – Бери! Но потом не жалуйся. Сейчас они вновь очень красиво говорят о высокой эффективности финансово-промышленных групп, показывая на Японию и Южную Корею. А что при этом умалчивают? Вот где очередная ловушка для простачков! Умалчивают же то, что обещанные дензнаки не даются в виде долевого участия в предприятиях, а только под проценты и залог, в виде кредита. Ещё умалчивается, что нормально работающее предприятие может пользоваться лишь кредитом, годовой процент которого не превышает процента годового роста производства. Годовой же рост производства в нашей стране и в США, при стопроцентной загрузке уже имеющихся производственных мощностей, в лучшие годы был на уровне 3% – 5%. Рост же производственных мощностей всегда ограничивается наличием энергомощностей... Понятно, что в нынешних условиях всеобщего развала, все предприятия, вступающие в финансово-промышленную группу западной модели с её разорительным ростовщическим процентом, сразу и навсегда становятся должниками глобальной или, по-другому, мировой банковско-ростовщической системы – инструмента мировой закулисы. Вначале должниками, а затем и собственностью. В итоге мы потеряем заводы и фабрики, которые строил весь народ. Потеряем по своей глупости, потому что уже позволили прихватизацию – передачу общенародной собственности в частные руки; а сейчас позволяем прихватизаторам, – теперь уже по их глупости или политическим мотивам, – даром отдать заводы и фабрики в распоряжение Запада, посредством их банкротства или за доллары. Подчёркиваю, даром! Потому что ФРС-овский доллар, который по недоразумению называют «доллар США», фактически с 15 августа 1971 года не обеспечен даже золотом, и вообще ничем не обеспечен! Сейчас это просто зелёная бумажка с цифрой. То же самое и евро – железный кружочек с цифрой. Таких кружочков с цифрой и бумажек с надписью «рубль» могли бы в достатке напечатать и мы сами, но наши печатные станки стоят незагруженными, как и все прочие, в угоду Западу. Разговор о пагубности эмиссии т.н. «Билетов Банка России» при фактически свободном хождении в стране иностранной валюты, как понимаете, – для дурачков, которыми нас считает мировая закулиса, и, на мой взгляд, отчасти права в этом; так что выход один – быстрее умнеть.

Ж. Не пойму. Если финансово-промышленные группы – новая уловка наших геополитических конкурентов, то зачем же Вы хотите их создать?

Г. Потому что знаю, в чём их уловка!

Ж. Можете рассказать?

Г. Могу. Существуют две базовых модели финансово-промышленных групп: одна – западная, о которой уже сказано; другая – японская. По японскому образцу в финансово-промышленную группу собираются 10 – 30 предприятий, вкладчину формируют свой финансовый капитал, которым распоряжается на основе планирования совет директоров от этих предприятий. Единый инвестиционный расчётный центр даёт дензнаки туда, где они нужнее, на беспроцентной основе. Вообще вся японская экономика строилась и строится на финансировании при наименьшем проценте за кредит. В самые тяжёлые послевоенные годы там кредитовали под 1,4% годовых. А совсем недавно Япония объявила, что переходит к нулевому проценту за кредит. В «Финансовых известиях» ещё 12.09.1995г. сообщалось: «... Центральный Банк Японии снизил ставку ссудного процента до рекордно низкого уровня, равной 0,5 % годовых». Низкий или нулевой процент за кредит – вот в чём секрет японского «чуда». Располагая всего 0,3% земной суши и 2,4% мирового населения, Япония даёт более 14% мирового валового продукта. На её долю приходится 40% мировых банковских активов. Денег, как говорят, немерено. И сейчас Япония буквально скупает США, прибирая к своим рукам всё, что можно. А китайское промышленное «чудо» происходит благодаря тому, что у них, для стратегических отраслей, ссудный процент отрицательный, т.е. меньше нуля. Такой финансовой политикой достигается общегосударственный экономический эффект.

Ж. Это интересно. Но Вы ушли от поставленного вопроса.

Г. Это не уход, а ответ. Мы можем пойти как по японскому пути, так и своим путём, и, вполне возможно, что вместе. Дело в том, что Япония давно предлагает России свои интеллектуальные наработки, но наши «правители»-кривители отказываются от их предложений, поскольку сориентированы на Запад. Тютчев же Фёдор Иванович (1803 – 1873), российский дипломат и поэт-философ, ещё более 160 лет назад предупреждал всех приверженцев Запада, на все времена:

«.....
Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья у Европы.
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы»

и в глазах России тоже, – хочу добавить уже я.

А мы сможем принять эти знания и использовать в своих целях. Можем и в общих целях, потому что торговый оборот Японии с Россией составляет, – смешно сказать, – всего лишь около 1% от объёма японской внешней торговли. Поскольку отношения Японии с США и другими промышленно развитыми странами обостряются, то есть все условия привлечь и адаптировать под наши цели японские экономические наработки.

Ж. Заманчиво... А не попадём ли из огня да в полымя? От Запада уйдём, да вляпаемся в восточную трясиину. И где взять денег, чтобы не просить милостыню, а быть равноправным партнёром?

Г. Всё правильно. Капиталист – он и в Японии с той же акулей хваткой; чуть зазеваешься – тут же проглотит. Но Вы забыли, что промышленно-финансовые группы – только первая часть моей программы. Вторая – создание из промышленно-финансовых групп концернов, а из концернов – создание государства-суперконцерна. Это значит, что выгоды, о которых я уже сказал, будут распространяться на всё государство. Тогда нам не потребуется платить за всё и вся, наматывая на цены налоги, поскольку все будем работать, по существу, в одном предприятии. Ведь на заводах один цех не платит другому за переданную продукцию. Вот тогда мы вновь сможем за счёт общественных фондов открыть детские сады, школы, дома творчества, ВУЗы, создать единую систему коммунального обслуживания, медицинского обслуживания и вернуться к многому из того, что мы потеряли за период т.н. «перестройки» и постперестройки.

Ж. Но деньги!... Где брать деньги для всего этого?

Г. Нарисуем. Рисуют же сейчас для нас в США и Европе свои разноцветные бумажки с цифрами, которые мы арендуем «за недорого», обеспечивая отчасти их состоятельность нашими же ресурсами и трудом граждан России. А мы напечатаем свои, красненькие или синенькие; думаю, красненькие больше понравятся народу... Бумага и краска, в принципе, везде одинаковая.

Ж. А если без шуток?

Г. А разве ради шуток в России вращается в годовом обороте около 200 миллиардов долларов? Повторяю, ничем не обеспеченных! Две валюты в стране (своя и чужая) – это двоевластие. И в этих условиях факт хронических неплатежей, сковавших всю экономику России, говорит о том, что Банк России и Правительство проводят политику структурного перекоса в финансах в пользу иностранной валюты и, тихо-тихо, замещают иностранной валютой нехватку рублёвых оборотных средств. При этом вкладывают т.н. «профицит» от валютной выручки в какие-то сомнительные сделки в виде покупки, непонятно чем ценных для нас, каких-то «бумаг» США. Какая нам от них польза? Так что разговор о собственных, концерновых, обеспеченных товарами и услугами дензнаках – не шутка, а если хотите – жизненная необходимость. К тому же примеры в истории уже были. После Первой Мировой войны предпринимались попытки введения т.н. «свободных» платёжных средств для устранения безработицы в Европе и США. Особенно успешно эксперимент прошёл в австрийском городе Вёргле. Там градоначальник убедил граждан выпустить для внутреннего городского обращения 5000 т.н. «свободных шиллингов», которые были покрыты такой же суммой обычных австрийских шиллингов в банке. И произошло «чудо», покрупче японского и китайского. Маленький городишко на 3000 жителей построил мост, отремонтировал дороги, увеличил капиталовложения в общественные службы, ликвидировал безработицу, стали снижаться цены на все виды товаров и услуг.

Ж. Извините, а за счёт чего?

Г. За счёт повышенной оборачиваемости свободных шиллингов. Секрет в том, что за пользование этими свободными шиллингами надо было платить из расчёта 1% в месяц. А вноситься эта плата должна была теми, кто владел купюрой в конце месяца. Причём сумма для оплаты за каждую купюру была в виде марки, приклеенной на оборотной стороне купюры. Без такой марки купюра считалась недействительной. Понятно, что терять даже 1% стоимости купюры никто не хотел, и каждый старался как можно быстрее потратить свободные шиллинги, прежде чем использовать обычные. Жители Вёргля даже налоги платили заранее, чтобы быстрее истратить свободные шиллинги. В итоге, за год эти 5000 свободных шиллингов обернулись 463 раза, что равнозначно использованию (5000 x 463 =) 2.315.000 обычных шиллингов. Вот и обошлись без кредитов.

Ж. Эксперимент, как понимаю, развития не получил?

Г. Конечно нет. Тогда все города Австрии (да и не только Австрии) захотели бы ввести для себя аналогичные купюры, но банковско-ростовщическая мафия увидела в этом угрозу своим несправедным доходам и, под разными благовидными предлогами, принудила правительство Австрии запретить их хождение.

Ж. И нам не позволят?

Г. Не думаю. Но трудности будут. И связаны они с глобальной политикой. Дело тут вот в чём. После ухода большевика Сталина в мир иной 5 марта 1953 года, в июне того же года совершили государственный переворот и взяли власть в стране, прижавшие было при Сталине уши, замаскировавшиеся под большевиков марксисты-троцкисты, после чего в СССР начался общественно-экономический маразм. В конечном результате СССР потерпел поражение в информационной (холодной) войне с Западом – детищем мировой закулисы – и был демонтирован, а Россия утратила свой суверенитет: её юрисдикция подчинена западной, у неё нет государственного банка и государственных дензнаков, ей запрещено иметь какую бы то ни было идеологию в качестве государственной. Надо восстановить суверенитет. Иначе многонациональную и многоплеменную Россию ждёт судьба СССР. Только суверенное государство может развиваться по своему плану. Поэтому, если создадим концерн на экономически как можно более самодостаточной территории, в состав которой по принципу целесообразности войдут несколько городов с их областями, и таким образом сформируется губерния, то и спрашивать никого не будем; это, в принципе, наше внутрен-

нее дело. Потом, используя наш опыт, по такому же принципу сформируются другие губернии, и в результате будет создано государство-суперконцерн. Люди же должны понять, что любые дензнаки, а также то, что они готовы считать дензнаками – это всего лишь носители информации.

В наше время носителями информации (т.е. деньгами на бытовом языке) для личных нужд могут быть, например, не бумажки и монетки, а пластиковые карточки, типа банковских. Обратными дензнаками (безналичными) будут, как обычно, цифры во внутренней компьютерной сети концерна. Главное же в том, чтобы информация на любых носителях была обеспечена производимыми товарами и оказываемыми услугами; за этим будет следить расчётно-клиринговый центр. При этом вся многоуровневая бюрократия будет вынуждена переродиться в заинтересованных в конечном результате благонамеренных чиновников. Более обстоятельно обо всём изложено в наших программных разработках. Но замысел в целом, надеюсь, Вам понятен.

Ж. Всё, что Вы рассказали, очень интересно. Но поймёт ли это и примет народ? Людям надо нечто такое, чтобы выложить сразу: бери! А тут надо ждать, понимать, что-то делать.... Да и думать-то самостоятельно по-крупному, без ссылок на официозные авторитеты, для большинства – хуже любого наказания. Боюсь, что Вас не поддержат.

Г. Не поддержит тот, кто действительно не привык думать по-крупному и верит лишь пустым обещаниям. А таких остаётся, к счастью, всё меньше и меньше. Как говорится, жареный петух уже клюнул в задницу, и народ стал различать, кто лишь обещает, а кто реально что-то предлагает. Я предлагаю программу, которую возможно выполнить только при всеобщей поддержке. И если она будет адекватно понята, то она обретёт поддержку абсолютного большинства граждан, которых можно привлечь к работе и добиться задуманного. Если же не поймут, – значит рано выходить с такими программами.

Ж. Боюсь, а не будет ли потом поздно? Просто не из чего и некому будет создавать промышленно-финансовые группы и концерн, судя по темпам ухудшения демографической ситуации, нравственной деградации, развала хозяйственной инфраструктуры и промышленности?

Г. И я боюсь. Поэтому по мере сил, средств и иных возможностей хочу и буду информировать людей, чтобы они переосмыслили многое из того, что ими считается нормальным и само собой разумеющимся. Ещё хочу словами персонажей из произведения Гёте – «ФАУСТ» – заметить определённой общественной прослойке по поводу их скепсиса в отношении мною сказанного:

Фауст

К чему мне эта вещь пустая?

Мефистофель

Возьми, взгляни: не осуждай, не зная.

Канцлер

Пустой толпы безумные затеи
Противостать пытаются порой,
Еретики и злые чародеи
Мутят страну и потрясают строй.

Мефистофель

О, как учёный муж замечен в Вас сейчас!
Что осязать нельзя – то далеко для Вас,
Что в руки взять нельзя – того для Вас и нет,
С чем не согласны Вы – то ложь одна и бред,
Что Вы не взвесили – за вздор считать должны,
Что не чеканили – в том будто нет цены.

Так что, как говорится, не смейся над глупым, возможно, он умнее тебя. И вообще пришло время «снять с вооружения» убеждение «умён лишь тот, кто так же глуп, как я». Извините, мобильник (губернатор берёт мобильный телефон и отвечает на звонок).

Комментарий в перерыве, пока губернатор разговаривает по телефону

«Было дело – и цены снижали», – пел Владимир Высоцкий не про Австрию, а про послевоенный СССР; факт!

А вот за счёт чего «цены снижали» и стало расти благосостояние трудящихся (но не паразитов!) – разъясняет, дополняет сказанное губернатором, а также даёт пищу для дальнейших размышлений и выводов документ:

**Выдержка из доклада И.В. Сталина «Итоги первой пятилетки»
на объединённом Пленуме ЦК и ЦКК ВКП (б) 7 января 1933 года (стр. 33)**

«Нам говорят, что невозможно развернуть торговлю, если даже она является советской торговлей, без здорового денежного хозяйства и здоровой валюты, что надо, прежде всего, лечить денежное хозяйство и нашу советскую валюту, которая якобы не представляет никакой ценности. Так говорят нам экономисты капиталистических стран. Я думаю, что эти уважаемые экономисты понимают в политической экономии не больше, чем скажем, архиепископ Кентерберийский в антирелигиозной пропаганде. Как можно утверждать, что наша советская валюта не представляет никакой ценности? Разве это не факт, что на эту валюту строили мы Магнитострой, Днепрострой, Кузнецкстрой, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Горьковский и Московский автомобильные заводы, сотни тысяч колхозов и тысячи совхозов? Не думают ли эти господа, что все эти предприятия построены из соломы или из глины, а не из действительных материалов, имеющих определённую ценность? Чем обеспечивается устойчивость советской валюты, если иметь в виду, конечно, организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны, а не рынок неорганизованный, имеющий лишь подчинённое значение? Конечно, не только золотым запасом. Устойчивость советской валюты обеспечивается, прежде всего, громадным количеством товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам. Кто из экономистов может отрицать, что такое обеспечение, имеющее место только в СССР, является более реальным обеспечением устойчивости валюты, чем любой золотой запас? Поймут ли когда-нибудь экономисты капиталистических стран, что они окончательно запутались с теорией золотого запаса, как единственного обеспечения устойчивости валюты?»

И. Сталин,
«Вопросы Ленинизма», дополнение к 9 изданию,
Партийное издательство, 1933 г, 62 стр.

P.S. Прошу обратить внимание на понимание Сталиным глобальной политики в области экономики, как **самовластно** организованного рынка, и её отличия от концептуально безвластной экономической политики иных государств, управляемой глобальной финансовой мафией через международную кредитно-финансовую систему со ссудным процентом выше нуля, с рынком, имеющим подчинённое значение. В этом сюжете Сталин мировоззренчески смыкается с Пушкиным:

«.....
Как государство богатеет
И чем живёт и почему
Не нужно золота ему
Когда *простой продукт* имеет»

А.С. Пушкин, «Евгений Онегин», глава 1, часть 7

Продолжение диалога с губернатором

Журналист. На всех этажах общественной пирамиды, особенно в последнее время, ведутся разговоры о порочной сущности мировой экономики и пагубном влиянии её на экологию. Какая связь между экологией и экономикой? Можете просто и понятно для всех ответить?

Губернатор. Если просто и понятно для всех, то связь точно такая же, как между глазами и волосами на..., скажем, какой-нибудь части тела.

Ж. А какая может быть связь между глазами и волосами на теле?

Г. А Вы дёрните посильнее за волосы – из глаз сразу слёзы польются; так что связь здесь такая же прямая, как и у экономики с экологией.

Ж. Скажите, что означает слово «порочность»? Кого и что можно считать порочным? Ведь природа сама никаких непотребств не создаёт. Только лишь людям, Свыше, дана возможность свободы творчества на Земле, и то, исключительно по её благоустройству. Нарушать же общий ход вещей в Мироздании, разрушать экологию, нести вред природе сдуру или от жадности и гордыни, неважно, Свыше не позволено. В процессе творчества, разумеется, людям даётся какая-то квота на ошибки, но опять же, в рамках Божьего попущения. Как только квота закончится, или «стрелка борзметра зашкалит на красное поле» и люди выйдут за рамки Попущения, то ... про всемирный потоп, думаю, слышали?

Г. Да. Потоп – адекватная реакция экосистемы на непотребства, творимые в экосистеме порочным обществом. Видимо, бездумная допотопная толпа позволила допотопной «элите» создать злонравную культуру, в результате чего общество вошло в противоречие с Божьим промыслом. И стало не только бесперспективным с позиций Промысла, но и опасным. В результате были «слиты» все. Одни – за то, что позволили недоумкам и негодям верховодить в обществе и увести его не туда, а другие – за то, что таковыми являлись. Порочность же – это особенность культуры, которая:

- угнетает родовые линии людей и ведёт к их прерыванию;
- негативно воздействует на генетику людей и уничтожает тем самым наследственно (генетически) обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков;
- разрушает региональные биоценозы и биосферу планеты в целом.

Всё, что сотворили и творят люди в русле Божьего промысла или в рамках Божьего попущения, так как третьего не дано, является продуктом их индивидуального или общественного мышления. Всему причиной служит мысль. Все продукты творчества в обществе, которые прямо или косвенно связаны с тремя признаками порочности, являются порочными. У нас с Вами речь идёт о том, что современная экономическая система, являясь продуктом чьего-то творчества, – порочна. Она разрушительно действует на экологию. Общество, кстати, тоже является частью экологии. И, как верно Вы заметили в начале беседы, уже до многих, до кого «через голову», до кого «через ноги», но доходит её порочная сущность. Видимо, общество уже чувствует, что квота на ошибки, отпущенная нашей цивилизации, тоже не безгранична. А потоп ли случится, или каким-то иным способом злонравные недоумки-разрушители очередной раз уничтожат сами себя, особого значения не имеет. И Бог (по-другому – Творец) здесь опять будет не при чём. Он никогда никого не наказывал, не наказывает и не накажет. Мир Им устроен так, что всё в нём взаимосвязано и взаимообусловлено. И нет в нём хаоса. Хаос случается исключительно в головах людей, и лишь потом ими материализуется. Каждому человеку от рождения дано различать и ощущать с помощью чувства меры, как поступать правильно. Но при этом, ещё раз напомню, лишь людям дано право выбора. Число разновидностей правильного творческого выбора Творцом не ограничено, т.к. Творец наделил людей правом творчества на Земле, по Своему образу и подобию. Наделил правом творчески совершенствовать созданную Им Землю, но никак не портить и не разрушать. Поэтому людям, помимо чувства меры, Творцом был дан ещё и разум. Но, если человеком или обществом что-то делается не правильно (не ошибается только Творец), то сигнал от «дуракоупорной» системы безопасности, созданной Творцом, по принципу «то – не то», в виде ненужных приключений, например, или иного рода знамений-подсказок, обязательно приходит. Но, к сожалению, далеко не все замечают и осмысливают такого рода сигналы и продолжают упорствовать в злонравии. И, как только кончится квота или «зашкалит борзметр», – снова потоп и всё заново; пока человечество, наконец, не научится пользоваться своими возможностями в мирных целях. Сдаётся мне, не первый раз мы, фигурально выражаясь, с четверенек встаём. Ведь планы Творца по отношению к человечеству намного богаче, чем кажутся людям. Но, прежде чем человечеству будет доверено совершенствовать весь тварный Мир, оно должно на примере земных дел показать свою готовность. Только тогда, по мере готовности, Свыше будет позволено обществу применить изначально заложенные в людях потенциальные возможности для творчества в Мире (по-другому – во Вселенной). Всё будет происходить по принципам, которые пока не входят в круг понятий большинства. Человек – понятие намного шире, чем принято считать на всех этажах общественной пирамиды и в официальных т.н. «учёных кругах». С современными же понятиями о нравственности и этике, преобладающими в обществе, мы, чувствуя, и на Земле-то не долго задержимся. Творец изначально дал нам всё для того, чтобы быть достойными Его, оправдать Его доверие. Всё зависит исклю-

чительно от нас самих. Творец же добр, терпелив и не ограничен временем. Но об этом поговорим как-нибудь в другой раз.

Ж. Спасибо, очень образно и предельно доходчиво. А есть ли у Вас свой взгляд на то, какой должна быть экономика, чтобы слёзы из глаз ни у кого не лились?

Г. Тему Вы затронули очень важную. Чувствую, вопросы у Вас ко мне глобального уровня и отвечать на них надо обстоятельно. Спрашивайте. Постараюсь ответить.

Ж. В таком случае предлагаю начать беседу с рассмотрения ситуации в экономике. Что Вы знаете и можете сказать о проблемах с денежными делами в странах, где кредитно-финансовая система построена на ссудном проценте выше нуля, т.е. на принципах ростовщичества? Это и нас прямо касается, т.к. в России ростовщичество из-за скудоумия одних и злонравия других узаконено и действует-злодействует по сей день.

Г. Вопрос денег и нашего отношения к ним касается всех без исключения. Мир, построенный на гордыне, жадности и ростовщичестве – не долговечен. Сотрудничество, а не конкуренция, должно быть девизом человечества, если человечество хочет жить дальше. В настоящее время дела человечества породили ситуацию, когда оно вынуждено думать не о том, как полноценно жить и развивать свой генетически обусловленный потенциал в гармонии с Мирозданием, а о том, как выжить. Для населения СССР до начала 90-х годов понятие «ссудный процент за кредит» не было таким актуальным, как, например, для населения стран т.н. «третьего мира». Сейчас и нам пришлось познакомиться с этим механизмом перераспределения богатств. Проценты на банковские кредиты у нас, был момент в начале 1990-х, перешагивали 200%. Всё это, сами понимаете, не от большого ума и доброго нрава. В это же время в промышленно развитой Японии, например, ростовщический процент на кредит не превышал 0,5% годовых. «Правители»-кривители, «ряженные» от мировой финансовой мафии, кто действительно по причине ограниченности рас-судка, а кто и по предательскому сговору с мафией, замалчивают вопрос о пагубной роли ссудного процента в жизни общества и экологии Земли в целом. Главное для них – чтобы общество не распознало ростовщичество как первопричину всех своих неурядиц. И реагировало бы на это преступление как на нечто само собой разумеющееся, незначительное, как на некую ерунду, мелочёвку, не подлежащую даже упоминанию, а тем более обсуждению при т.н. «серьёзных учёных разговорах». Иначе их, фигурально выражаясь, «отлучат от кастрюли». Специально созданная мировой финансовой мафией система институтов и академий псевдоэкономических наук, во главе с «ряженными» раскрученными академиками, на самом деле предназначена для того, чтобы скрыть от общества истинные мотивы порочного устройства нашей жизни, заболтать с помощью наукообразных словосочетаний истину. Их задача – «надувая щёки» и размахивая разного рода дипломами, увести здравые мысли общества в иные направления, организовать там спор по искусственно созданным проблемам, подменяя причины следствиями. Вся эта академическая тусовка, в которой одни искренне, «по простоте душевной», а другие – с пониманием поставленных финансовой мафией задач «за недорого» отрабатывают свою роль в глобальном спектакле. С позиции общественной полезности, если судить по результатам, всё это псевдонаучное сборище, финансируемое с надгосударственных уровней деньгами мировой ростовщической мафии чрез всякие т.н. «независимые фонды», – абсолютно бессмысленно. А с позиции общественной безопасности – враждебно. Во многих странах люди, осознавшие идиотизм происходящего, стараются сбросить с себя навязываемое им этой мафией процентное ярмо. В Швеции, например, они организуются в структуры, подобные сберегательным кассам, где все желающие могут делать вклады и брать займы без процентов, а также распространять информацию о губительном влиянии ростовщичества на общество и экологию.

Ж. Чем ещё для общества являются деньги, кроме средства платежа?

Г. Деньги являются мерой, которая позволяет выявить суть концепции общественного жизнеустройства в смысле её добронравия или злонравия. Деньги сами по себе не являются ни злом, ни добром. Ни отдельных людей, ни общество в целом они не портят и не исправляют, а проявляют. Деньги являются проявителем всего добронравного и злонравного, что несёт в себе каждый человек и общество в целом. С помощью денег проявляется истинная нравственность любого человека

и общества, независимо от того, как они заявляют о себе публично. Деньги для общества и есть то самое зеркало, на которое нечего пенять, коль у самих рожа кривая.

Деньги могут быть инструментом для создания различных общественно-экономических моделей и экономисты пользуются ими так же, как продавцы на базаре килограммовыми весовыми гириями, а строители стандартными мерами. Однако редко кто задумывается над принципами функционирования денег и пытается выяснить, почему, например, в отличие от метра или килограмма, они не являются постоянной единицей измерения и ежедневно изменяют свою т.н. «относительную стоимость»? Чем обеспечены деньги и где об этом написано на деньгах? И где написано, что государство имеет какое-то отношение к этим деньгам, обеспечивает их чем-либо и отвечает за это перед покупателями, как хозяин купюр? Почему государство выполняет лишь роль стража денег от подделок? Кто же тогда на самом деле их хозяин, если государство, по сути дела, таковым не является? – Вопросы эти глобального уровня. На них Вам членораздельно не ответит ни один из вышеупомянутых псевдоэкономистов и прочих официозных авторитетов-очковтирателей. В лучшем случае начнут «пороть дичь» о золотовалютном обеспечении, о финансовом рынке, биржевых торгах, индексах, о сложившемся каким-то образом соотношении валют и т.д.

Ж. Трудно с Вами не согласиться. Что же реально должно быть в обеспечении денег? Можете сказать однозначно?

Г. Могу. Производимый в стране «*простой продукт*», – как сказал Пушкин, в том числе и электроэнергия. В крайнем случае, когда нет или недостаточно собственного промышленного производства *простого продукта*, – энергоносители: газ, нефть, уголь, уран и т.п. Деньги (если они в виде традиционных бумажных купюр) должны быть государственными казначейскими билетами с надписью об их обеспечении, например: «ОДИН РУБЛЬ. Государственный Банк размещает казначейские билеты на электроэнергию без ограничения суммы. Содержит 1 килоВатт × час электроэнергии. Размен государственных казначейских билетов на электроэнергию обеспечивается всем достоянием Государства». В будущем, возможно, электроэнергию заменит более эффективный вид энергии. Но то, что деньгами является именно энергия, введённая в производственно-потребительскую систему, – факт. В этом, кстати, заключается основа для объективного обмена одних энергообеспеченных денег на другие энергообеспеченные деньги. Любые современные «деньги», не обеспеченные де-юре электроэнергией, являются откровенной фикцией и выпускаются мировой финансовой мафией исключительно для манипуляции откровенными «лохами» на всех уровнях общественной пирамиды.

Ж. И здесь трудно что-либо отрицать. Но, расскажите подробнее, почему именно энергию Вы назвали деньгами?

Г. Потому, что в наше время в основе производства 95% товарной массы заложен товар с названием «электроэнергия». Без него – «как без воды: и ни туды, и ни сюды». Товаром, кстати, называется и продукт производства – *простой продукт*, выставленный на рынок, т.е. на свободную продажу. А товар, который лежит в основе производства других товаров, называется товар-инвариант, или ДЕНЬГИ. Слово «инвариант» означает – неизменяющийся. Так что деньгами является особый товар-инвариант, а не монетки и бумажки, или цифры в банковском компьютере, которые мы, в быту, привыкли называть деньгами. Монетки, бумажки, пластиковые банковские карточки, цифры в банковском компьютере – это всего лишь разновидности информационных носителей. Они, по идее, должны информировать о том, что их предъявитель имеет право на определённое количество денег, т.е. на определённое количество товара-инварианта, или на соответствующий его количеству при производстве другой товар. А теперь подумайте, что будет, если кто-то сдуру или злонамеренно введёт в оборот информационных носителей больше, чем позволяет их обеспечение *простым продуктом*?

Ж. Будут обесценены информационные носители. Их станет больше, чем нужно обществу для сбалансированного товарообмена. И если лишние информационные носители не изъять из оборота, то, согласно рыночному закону, номинальные цены на товары повысятся.

Г. Логично.

Ж. Предлагаю в дальнейшем разговоре все информационные носители снова называть деньгами, так как-то привычнее.

Г. Предложение принято. Хотя, в интересах точности, давно следовало бы ввести в обиход термин «денежные знаки» («дензнаки»). Чтоб каждый, с рождения, чётко понимал, что деньги (товар-инвариант) и дензнаки (информационные носители) – не одно и то же.

Ж. Скажите, по какому принципу функционируют деньги, если получается так, что они не только «создают движение в мире», но вновь и вновь вызывают разрушительные кризисы? Как ростовщический процентный механизм, обеспечивая оборачиваемость денег, связан с разрушением экологической системы и её загрязнением? Как этот механизм связан с безработицей, с долгами стран третьего мира, с производством вооружений и строительством атомных электростанций с их ядерными отходами?

Г. Прежде чем конкретно ответить на вопросы, позвольте мне ещё одно небольшое обобщение. Проценты на ссуду являются, по словам одного американского специалиста по истории экономики (по фамилии Кинг), «невидимой машиной разрушения» в т.н. «свободной рыночной экономике». Заменить данный механизм, принудительно обеспечивающий денежный оборот, на более разумный и безопасный для общества и экологии, не так сложно, как может показаться на первый взгляд. И как сделать, чтобы ни у кого из глаз не лились слёзы, некоторым экономистам было уже известно с начала 20-ого века. Например, германский экономист Готфрид Федер (1883 – 1941) выпустил в 1919 году брошюру «Сломление кабалы процентов». Практическое применение его системы знаний стало сейчас более насущным, чем когда-либо, из-за того, что проблемы в области денежной системы накапливаются в последние годы во всём мире с небывалой быстротой. В наше время всем здравомыслящим понятно, что страны третьего мира, при существующей ныне ростовщической финансовой системе, никогда не смогут расплатиться с долгами, и будут вечно «развиваться», точнее – доиться. Положение беднейших слоёв населения в промышленно развитых странах постоянно ухудшается, а борьба благонамеренных идиотов не с причинами, а со следствиями, ибо понять причины им не позволяет их низкий интеллектуальный потенциал, ещё больше осложняет ситуацию. Нам же, при таком раскладе, если не навсегда, то очень надолго, на мировой сцене в глобальном спектакле также уготовлена роль дойной коровы. Я считаю, что настала пора фундаментальных системных изменений. Задача эта, однако, слишком важна, чтобы отдавать её на откуп исключительно т.н. «профессионалам» и «экспертам». Решить её можно лишь сообща, а для этого каждый уважающий себя человек, независимо от рода деятельности, просто обязан увидеть эту «невидимую машину разрушения», разобраться в её несложном устройстве. И если не обращать внимания на «дымовую завесу» из псевдонаучного словоблудия вокруг этой темы, а руководствоваться здравым смыслом и житейской логикой, то выяснится, что всё устроено намного проще, чем казалось. Но предупреждаю, как бы ни было просто, а мозги «включить» придётся.

Ж. Всё, о чём Вы сказали, для меня бесспорно. А теперь, если сможете, расскажите подробнее о функции денег.

Г. Деньгами пользуются многие, но очень немногие чётко представляют себе, как функционируют деньги и каково их прямое или косвенное влияние на нашу жизнь. Сначала отмечу положительную сторону функции денег. Деньги облегчают обмен товарами и услугами в обществе, основанном на разделении труда. Отрицательная сторона функции денег возникает лишь при порочной финансовой системе, которая может существовать в двух случаях. Первый случай – если общество настолько злонравно, что считает такую финансовую систему идеальной. Второй случай – если обществу злоумышленно, в обход сознания, была навязана порочная финансовая система, но «внутренний голос» в основной его массе, на всех этажах общественной пирамиды, всё чаще и чаще подсказывает, что всё как-то не так, всё должно быть как-то иначе, но как? Проблемы общества, в любом случае допустившего функционирование порочной финансовой системы, заключаются в том, что деньги служат не только для обмена товарами и услугами. Деньги могут тормозить обмен и создавать тем самым проблемы, т.к. порочная финансовая система позволяет деньгам накапливаться у тех, у кого денег больше, чем им нужно для удовлетворения своих демографически обусловленных потребностей или для организации и развития общественно полезных дел. В результате деньги, удерживаясь, не поступают в обращение в нужном количестве. Таким образом, с одной стороны, искусственно создаётся своеобразный дефицит платёжных средств. С другой стороны, порочная система позволяет благонамеренным идиотам и «ряженым» от закулисы создавать на пути движения денег некие частные «таможенные пункты», а точнее – частные банки, куда произ-

водители товаров и услуг законодательно принуждаются системой обращаться за обратными деньгами. Это относится и к потребительским займам. Те, у кого «благодаря» системе денег стало меньше, чем им необходимо, на этой «таможне» платят «пошлину» тем, у кого их стало больше, чем им необходимо. Разве это справедливо? – Ни в коем случае! Фактически нашу современную денежную систему, как я поясню далее, смело можно назвать злонравной, порочной и, в связи с этим, – объективно преступной. А любое объективное преступление, если руководствоваться разумом, должно быть запрещено законом. Для ясности понимания сказанного, считаю необходимым рассмотреть четыре основных заблуждения относительно функции денег, бытующих в обществе. Эти четыре заблуждения являются, на мой взгляд, основным препятствием на пути понимания изъянов современной порочной, а значит и объективно преступной денежной системы. Вместе с тем, их понимание очень важно для осмысления тех возможностей, которые открываются с введением общественно безопасной денежной системы.

Первое заблуждение – относительно разновидностей динамики роста в природе. Многие склонны думать, что существует лишь одна разновидность роста, а именно та, которую мы знаем по собственному опыту. Наряду с ней, однако, существуют и две другие, менее известные. Для наглядности позвольте изобразить вот такую картинку, с помощью которой мне будет проще рассказать о функции денег. Обозначу её как Рис. 1.



Рис. 1.

Кривая «а» показывает динамику роста в природе, которой подвластны и наш организм, и растения, и животные, и насекомые, и прочая флора и фауна. На ранней стадии жизни мы растём довольно быстро, затем медленнее, а по достижении 25 лет расти прекращаем. С этого момента, в период наиболее продолжительного периода нашей жизни, в нас происходят уже не количественные, а качественные изменения. Поэтому обозначу кривую «а» как кривую качественного роста. Но кроме неё, как видно на картинке, существуют и две другие. Кривая «б» показывает механический, или линейный рост. Чем больше, например, станков – тем больше товаров; чем больше нефти, угля и мазута – тем больше электроэнергии. Такой принцип приемлем при производстве, но лишь до момента насыщения рынка необходимым количеством товаров. Если же продолжать «в том же ключе», то наступит перепроизводство товаров, что приведёт к «затоварке» и бессмысленному перемалыванию сырья и прочих ресурсов, со всем «букетом» вредных последствий для общества и экологии. Так что необходимо помнить важный принцип: «Мера – во всём и всё – в мере». Понимание экономической сущности кривой «б», надеюсь, не помешает.

Наиважнейшим для общества, однако, является понимание сущности кривой «в». Называется она «кривая экспоненциального роста». В математике кривая линия на графике, одним концом (как на картинке) резко устремляющаяся вверх, называется экспонентой. Отсюда вид роста, который на графике можно обозначить линией-экспонентой, называется экспоненциальным. Сущность

кривой «в» – прямая противоположность кривой «а». Для кривой «в» рост вначале очень незначителен, затем, однако, неуклонно возрастает и, наконец, переходит в почти вертикальный количественный рост. В экосистеме Земли такой рост обычно происходит там, где есть болезни, ведущие к смерти. Например, рак развивается по сценарию экспоненциального роста: сначала рост раковых клеток происходит медленно; из одной клетки развиваются две, из них 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256, 612, 1024 и т. д., темпы роста постоянно ускоряются, и когда болезнь, наконец, выявлена, она уже на такой стадии, когда затормозить её развитие зачастую уже невозможно. Всё заканчивается обычно смертью как организма, так и инициатора процесса деления клеток, который напрямую связан с организмом, или вообще является его составной частью. Поэтому, непонимание сущности такой разновидности роста приводит к заблуждению относительно «безобидности» денежной системы, основанной на ростовщичестве. Такая денежная система и является инициатором – первопричиной, приводящей организм-общество через тяжёлые болезни-кризисы, в конце концов, к смерти. За счёт взимания процентов и сложных процентов, виртуальные «денежные» состояния кредиторов удваиваются через регулярные промежутки времени, т.е. они имеют экспоненциальную динамику роста. Вся эта искусственно созданная виртуальная «денежная» масса (лишь частично обеспеченная реальными товарами и услугами) в виде вновь напечатанных под неё купюр вываливается на потребительский рынок, порождая тем самым скачѐк цен и обесценивание самих купюр. Т.е. происходит нездоровое вздутие денежной массы – инфляция (от лат. *Inflatio* – вздутие) с известными последствиями. И так постоянно. Этим и объясняется, почему как в прошлом, так и в настоящем, через регулярные промежутки времени возникали и возникают проблемы в системе денежного обращения и, как результат, – военные конфликты различных масштабов. Фактически проценты на кредит – это рак общества. Нехитрые подсѐты показывают период времени, необходимый для удвоения т.н. «кредитного тела»: при взимании 3% годовых понадобится 24 года, при 6% – 12 лет, при 12% – 6 лет. Даже при 1% годовых проценты и сложные проценты обуславливают экспоненциальную динамику роста с удвоением кредитного тела примерно через 70 лет. Рост нашего собственного тела, например, позволил нам познакомиться только с естественной динамикой роста, который в природе прекращается при достижении оптимальной величины (кривая «а»). Поэтому многим сначала будет трудно осмыслить всю мощь губительного воздействия экспоненциального роста в денежной системе. Трудность осмысления этого покажу на примере истории, произошедшей с одним персидским шахом. Он был так восхищён новой для него игрой – шахматами, что сдуру, всерьѐз считая себя всемогущим, непогрешимым и мудрейшим, пообещал исполнить любое желание их изобретателя. Изобретатель решил преподать урок самонадеянному недумку. Он попросил положить на первый квадрат шахматного поля одно хлебное зѐрнышко, а на каждый последующий в два раза больше, чем на предыдущий. Вначале шах обрадовался скромной, на первый взгляд, просьбе, но скоро понял, что во всех его владениях не хватит зерна, чтобы исполнить это «скромное» желание. Рассчитайте требуемое количество: оно составит приблизительно 440 мировых годовых урожаев зерновых. Сомневаетесь? – Попробуйте.

Ещё одна аналогия так же наглядно показывает бессмысленность и вред от использования принципа продолжительного экспоненциального роста в денежной системе. Если бы, например, кто-нибудь вложил капитал в размере 1 пени в год рождения Христа под 4% годовых, то в 1750 году на полученные таким способом «деньги», при тех ценах на золото, смог бы купить золотой шар весом, равный весу Земли. В 1990 году он уже имел бы право на золотой эквивалент, равный 8190 таких шаров. При 5% годовых он смог бы купить такой шар ещё в 1403 году, а в 1990 году покупательная способность ему принадлежащих «денег» была бы равна 2200 миллиардов шаров из золота весом с Землю. Этим примером показана та довольно приличная разница, которая обусловлена действием всего лишь 1% годовых выплат в течение продолжительного отрезка времени. Кроме того, приведѐнный пример математически доказывает, что в длительной перспективе выплата процентов практически невозможна. Если же общество не осознаѐт идиотизма происходящего и считает ростовщичество чем-то само собой разумеющимся и вполне законным, то в недалѐком будущем практическая невозможность выплат процентов по кредитам войдѐт в неразрешимое мирным путѐм противоречие с узаконенными правами кредиторов на свою «честную долю». О том, как механизм экспоненциального роста в денежной системе приводит к концентрации финансового капитала в руках всё меньшего количества ростовщиков, я расскажу несколько позже. Такая ситуация в прошлом однозначно приводила к возникновению неисчислимых мелких

междоусобиц, войн, революций и прочих непотребств, а в будущем приведёт к самоуничтожению цивилизации.

Сегодня процентный механизм является основной причиной неизбежности патологического роста экономики со всеми известными обществу последствиями разрушения окружающей среды. Решением проблем, возникших из-за экспоненциального прироста виртуальных «денег» за счёт процентов, является создание денежной системы, функционирование которой характеризовалось бы кривой качественного роста – «а».

Второе заблуждение состоит в том, что большинство людей считает, будто они платят проценты только тогда, когда берут деньги в кредит. Всё не так. Государственных денег нет. Выяснили. Но есть некая ростовщическая структура на территории государства, имеющая, на первый взгляд, государственный статус, но, по сути своей, частная и не подотчётная государственной власти, т.к. она имеет прибыль от процентов за кредиты и распоряжается ей исключительно по своему усмотрению. Эта структура называется Центральный Банк, или «Банк России». К России «Банк России» имеет точно такое же отношение, как «польская» колбаса к Польше. Вот эта самая закулисная ростовщическая структура выпускает в оборот, вместо государственных денег, всем известные «Билеты Банка России», по сути своей – фантики. Они никаким реальным товаром не обеспечены. Разницу в цене между затратами на печатание фантиков и указанными на них номиналами Центральный Банк тоже присваивает. Государство и здесь «никаким боком». Эта разница по-научному называется словом «сеньорадж». Такие доходы не снились ни наркоторговцам, ни торговцам оружием, ни торговцам золотом и бриллиантами вместе взятым. А «ряженные» уводят мысли общества и мысли благонамеренных идиотов-вождей от этой тематики в безопасные для интересов мировой финансовой мафии направления. Как свои, так и импортные фантики (также ничем не обеспеченные) из собственного запаса Центральный Банк – через созданную им сеть частных банков – даёт в долг под баснословные проценты естественным монополиям, частным лицам и разного рода предприятиям. А не брать работающим предприятиям кредиты (для систематического пополнения непрерывно обесценивающихся оборотных средств) нельзя, опять же «благодаря» порочной денежной системе. В «Банке России» процентные ставки выше, чем, например, в МВФ или в какой-нибудь другой ростовщической заграничной конторе. Поэтому все, включая и Правительство, стараются брать в аренду, «за недорого», импортные фантики и цифры в банковском компьютере у заграничных ростовщиков. И выходит так, что берут их под обеспечение нашими же, российскими, сырьевыми и трудовыми ресурсами. Ну не идиотизм ли? Это разъяснение, надеюсь, избавит многих от существующих иллюзий, что проценты по кредитам платит якобы только тот, кто берёт кредиты. Ведь эти баснословные ничем не оправданные процентные платежи ростовщикам законодательно включаются в себестоимость производства товаров и услуг!

Ж. Да, после услышанного невольно вспоминаются слова популярной песенки про Буратино из репертуара радиостанции «Русский шансон»: «... тяжело жить человеку с деревянной головой». А на сколько нас так «опускают»? Можете сказать?

Г. Не буду утомлять Вас методикой расчёта. Оглашу сразу результат. Если бы общество распознало ростовщичество как величайшее зло и в законодательном порядке квалифицировало его как тягчайшее преступление, запретив его, то теоретически большинство из нас стало бы как минимум вдвое богаче, или же нам нужно было бы работать для поддержания нашего теперешнего уровня жизни только половину рабочего времени.

Ж. А как же эти официозные финансовые авторитеты, эти «говорящие овощи», постоянно вещающие из телевизора? Они что, вовсе «не догоняют»? Жалко, они нашего разговора не слышат. Возможно, у них «под шапкой» что-то и шевельнулось бы. Хотя, вряд ли. Не зря же Президент уже почти открыто начал их «сливать», не дожидаясь потопа. Ну да ладно; извините за мысли вслух. Ваши ответы на вопросы кого угодно заставят крепко призадуматься. Продолжайте, пожалуйста; я – «сплошное ухо»!

Г. Третье заблуждение можно сформулировать следующим образом: каждый должен платить проценты, когда берёт кредит или оплачивает товары и услуги (в себестоимость которых обязательно закладываются проценты от взявшего кредит производителя), поскольку каждый, в свою очередь, сам получает проценты при хранении денег в банке.

В действительности же вся эта затея является лишь ещё одним инструментом по перекачке платёжных средств от общества через банкиров-ростовщиков в распоряжение мировой закулисы. В этой игре издревле участвует мировая закулиса, которая её придумала и выигрывает, и те «дойные коровы», для кого она и придумана. Эта глобальная неосмысленная обществом махинация позволяет богатым становиться ещё богаче, а бедным – ещё беднее. А с богатых – посредством банкиров-ростовщиков – закулиса, в свою очередь, издревле тихо и незаметно снимает свой «гешефт». Вот и весь фокус. Таким образом, постепенно, как бы сам собой, назревает общественно опасный финансовый разрыв между богатым меньшинством и бедным большинством. Таким образом из общества, в обход его сознания, закулисой создаётся, образно говоря, взрывоопасная двухкомпонентная система. Ростовщичество же, как инструмент мировой закулисы, предназначено для непрерывного поддержания взрывоопасного состояния системы в нужной степени, с помощью увеличения или уменьшения размера процентов за кредиты и вклады в банках. Общество превращают в разделённую на две части толпу: меньшую и большую. Из меньшей части толпы, за счёт остальной, большей её части, опираясь на порочную денежную систему, отработанными веками методами закулиса формирует т.н. «высшее общество», «элиту», которая всерьёз считает себя таковой. А как себя вести и как нужно смотреть на мир, как строить экономику и жизнь в целом, каждому подрастающему поколению «элиты» ненавязчиво, как само собой разумеющееся, объясняют уже в «элитарных» спецшколах. Далее – в «элитарных» ВУЗах. Потом – с помощью различных СМИ, специально подобранной литературы, специально подобранных примеров из истории, видов искусства, а также с помощью дальнейшей системы «образования»-оболванивания и прочих средств воздействия на сознание и подсознание. В результате, как правило, получается учёный дурак, всерьёз считающий себя «богоизбранным» или «исключительным». Печально, но факт. Из оставшейся, большей части толпы, с помощью всё той же порочной денежной системы, целенаправленно формируют рабочее «быдло», которое, по закулисному сценарию, должно под присмотром «элиты» «ишачить» на закулису. При этом оно должно существовать в постоянной нужде и завидовать потребительским возможностям «элиты». А посредством т.н. «всеобщего школьного образования» и СМИ, для «быдла» формируется своя система «ценностей», по сути своей не менее ущербная, чем у «элиты». Из «элиты» толпе подбирают вождя; в лучшем случае – благонамеренного идиота. Как он при этом будет называться (фараон, султан, король, царь, генеральный секретарь, президент и т.п.) – для закулисы неважно. Для неё важно лишь одно: чтобы ни у него, ни у его окружения, ни у прочей «элиты», ни у «быдла» и мысли помыслить не возникло о том, о чём мы с Вами сейчас разговариваем. Чтобы на всех уровнях толпо-«элитарной» общественной пирамиды и мысли помыслить не возникло, что жизнь в обществе может быть устроена как-то иначе. Символично хозяева мировой финансовой мафии – мировая закулиса – обозначили себя на обратной стороне однодолларовой бумажки слева, в образе глаза над толпо-«элитарной» пирамидой. Один из известных представителей мировой финансовой мафии – Мейер Ротшильд – однажды заметил: «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто и какие законы в ней пишет». На политической сцене, как и на театральной, режиссёрами подбираются такие артисты, которые способны войти в роль. Вождь и прочая «элита», искренне веря в свою роль в глобальном спектакле на сцене «своего» государства, не должны, однако, выходить за рамки уготовленного для них сценария. Как только они начнут проявлять излишнюю, по мнению закулисных хозяев-сценаристов, самостоятельность, или плохо исполнять роль надсмотрщиков за ишачащим на закулису «быдлом», их тем или иным заранее предусмотренным способом меняют. А если они не желают уходить с политической сцены, их ликвидируют. Для этого применяется большая часть толпы. Голодному, завистливому, революционно настроенному «быдлу», которому нечего терять, даётся команда: «Фас!». А за тем – «мы наш, мы новый мир построим, кто был никем, тот станет всем...»: приводится в должность новый вождь (с другим названием, под новый культ), новая «элита», формируется новая история и т.д. До следующего раза. Вот так, с опорой на порочную денежную систему, в обход общественного сознания, уже не одну тысячу лет в мире закулисой осуществляется злонравный принцип: «разделяй, стравливай и властвуй». Основным инструментом осуществления этого принципа является управляемая закулисой – через мировую финансовую мафию – денежная система страны. А проценты за кредит, как принудительный инструмент обеспечения оборачиваемости денег, являются в рамках денежной системы средством скрытого перераспределения денег в интересах закулисы. Этот паразитизм стал возможным в результате того,

что денежная система законодательно бессильна перед теми, кто мешает развитию свободного рыночного хозяйства путём злоумышленного придерживания денег, и даже получает за это общественно опасное преступление узаконенное вознаграждение в виде ссудного процента.

Ж. Да, лихо! У государств собственных денег нет. Деньги фактически отделены от государств. Центральные Банки на территориях государств и Федеральная резервная система США фактически находятся под контролем мировой финансовой мафии. Сеньорадж принадлежит ей. Размер ссудного процента в государствах устанавливается мафией по произволу, в зависимости от того, планирует ли она в этих странах курс разорения (как в России) или процветания (как в Европе, Южной Корее, Японии, США до недавнего времени). Валюты государств ничем не обеспечены и являются лишь разновидностями фантиков. И здесь всё устроено по принципу: разделяй (фантики) и властвуй. Курс фантиков по отношению друг к другу ежедневно устанавливается мировой финансовой мафией по тем же принципам и с теми же целями, что и размер ростовщического процента. Все разновидности фантиков во всех государствах, в которых присутствует финансовое учреждение Центральный Банк, принадлежат глобальной финансовой мафии и её закулисным хозяевам. Все эти валютные (фантиковые) и фондовые биржи, вместе со СМИ, – всего лишь инфраструктура, т.е. исполнительный механизм для приведения в действие решений мировой закулисы, замаскированный в государствах под виды общественно полезной деятельности. Толпа этого не «просекает». А в конечном результате получаем вместо свободного рынка диктатуру мировой финансовой мафии. Таким образом, происходит отток денег от тех, кто имеет их меньше, чем ему необходимо для общественно полезных дел, к тем, у кого денег больше, чем им необходимо. И господин Карл Маркс (со своим утверждением о несправедливом распределении в капиталистическом обществе прибыли, или, как он её называет, прибавочной стоимости) тут просто «отдыхает». Основная часть денег несправедливо распределяется ещё в момент их прохождения через систему негосударственных Центральные Банков, переходя большей своей частью в собственность мировой финансовой мафии, а далее – в распоряжение мировой закулисы. А та прибыль (прибавочная стоимость по-Марксу), которая достаётся надсмотрщикам («олигархам» и прочей «элите» в государствах) и ими присваивается, вокруг которой столько много шума, – лишь жалкие остатки. Вокруг этих жалких остатков, через СМИ, с целью отвлечь мысли общества от ростовщического грабежа, мировая закулиса и устраивает всевозможные либеральные словоблудия по денежной тематике с привлечением к телевизионным и интернетовским дискуссиям как своих «ряженных», так и благонамеренных идиотов, путающих причины со следствиями. Для этого закулисой создаются, например, политические телевизионные проекты-спектакли типа «Свобода слова», «Времена», прочие политэкономические шоу типа «Клуб сенаторов» и т.п.

Г. Логично.

Ж. А как Вы думаете, чем закончится ситуация в мировой денежной системе, которая сложилась из-за отмены де-юре в 1973 году на Парижской финансовой конференции золотого обеспечения денег? Хотя, золотое обеспечение и не являлось объективным показателем реальной экономической состоятельности стран, и сама система золотого стандарта была в принципе порочна, но это была, хоть и убогая, но какая-то привязка всех валют – через доллар – к чему-то. Если до 1973 года определённое весовое количество золота соответствовало 1 доллару, то по весовому количеству золотого запаса можно было хоть как-то просчитать свои финансовые возможности в долларах. Странам можно было хоть как-то сопоставить свои финансовые возможности с возможностями других стран. Можно было хоть как-то определить обменный курс своей денежной единицы по отношению к денежным единицам других стран через привязку к доллару, обеспеченному определённым весовым количеством золота. В конце концов, если какому-либо государству по каким-то причинам стали не нужны доллары, то оно могло обменять их в США на соответствующее весовое количество золота. Что же произошло в денежной системе за эти 40 с лишним лет, после того как мировая финансовая мафия запретила президентам США, с 15 августа 1971 года, обменивать доллары на золото? Как можно теперь привязывать что-то к доллару или новоиспечённому еврику, если они сами де-юре ни к чему не привязаны? Как можно не замечать ситуации, когда слепой ведёт слепого? К чему мы «приплыли»?

Г. Порочная ситуация «приплыла» к началу конца. В толпе фантики меняют на фантики. Никто не может толком объяснить, почему одни фантики дороже (или дешевле) других фантиков на

столько-то или во столько-то раз? Ведь цифра, бумага и краска, как уже говорилось, в принципе, везде одинаковая. Собственные мозги толпарям «включать» лень. Живут толпаря на «автопилоте», по преданиям, а рассуждают по подsunутым им закулисой авторитетам. Конец будет характеризоваться тем, что всё большие суммы «денег»-фантиков будут концентрироваться в руках всё меньшего числа субъектов. Скопившись у них – автоматически перейдут в распоряжение мировой закулисы. Так запрограммировано порочной мировой кредитно-финансовой системой. «Отвязанные» от золота «деньги»-фантики воспринимаются бездумной толпой как наиболее эффективный объект для спекуляций. Толпаря всех уровней общественной пирамиды даже не понимают, что они – не понимают, что такое на самом деле деньги и зачем они нужны. А потому и уверены всерьёз в том, что «деньги делают деньги», и это в их понятиях нормально. В результате, если верить данным Международного банка реконструкции и развития (МБРР), сумма денежных операций в мировом масштабе сейчас более чем в 20 раз превышает ту сумму, которая практически необходима для ведения товарообмена. Вся «сверхдоходность» от спекуляции ничем не обеспеченными «деньгами»-фантиками, плюс ростовщический механизм выплаты процентов и сложных процентов, приводят в действие механизм вздутия фантиковой массы, патологического развития экономики, бессмысленного перемалывания природных ресурсов и ухудшения экологии, уничтожения производственного сектора. Всё это непосредственно касается и нас с вами. Наступит, выражаясь по-научному, гиперинфляция. А затем – очередная гражданская война «бедных» с «богатыми». Далее – эмиграция, голод, мор. Спившаяся, умственно деградировавшая, ничего не желающая знать кроме «быстрых денег» толпа уменьшится в 3 – 5 раз. Соответственно уменьшится потребление толпой ресурсов. Страна будет существовать по принципу «банановой» республики и станет поставщиком сырья и рабочего «быдла» в страны, которым закулиса на мировой политической сцене в глобальном спектакле отведёт роль промышленно развитых. Потом – очередной потоп. И всё это организовано мировой закулисой лишь для того, чтобы она смогла, хоть и не надолго, но сохранить для себя необходимый (по её ущербным понятиям) стандарт потребления и негласный (бесструктурный) контроль над общественными процессами в мире. Иного, судя по результатам её деяний на протяжении последних трёх тысяч лет, она не мыслит.

И если подобный сценарий нас не устраивает, то ещё есть время, чтобы направить общий ход вещей в нужную нам сторону.

Ж. Так как же быть дальше?

Г. Прежде чем обстоятельно ответить на этот вопрос, позвольте огласить четвертое заблуждение.

По мнению многих, инфляция является неотъемлемой частью любой свободной рыночной экономики. Большинство людей считает инфляцию почти естественным явлением лишь вследствие того, что в мире нет ни одной капиталистической страны, со свободным рыночным хозяйством, без инфляции. А что представляет собой нынче свободный рынок – мы уже выяснили. Но здесь позвольте заметить одно весьма существенное «НУ». Если Вы чего-то не знаете, о чём-то не догадываетесь, о чём-то у Вас не возникает и мысли помыслить, или что-то до Вас не доводят, то это вовсе не означает отсутствия в реальности этого «чего-то», какого-то (неосмысленного лично Вами) явления или фрагмента Бытия. А круг понятий общества о Мире постоянно расширяется. Всего двести лет назад, например, попробовали бы Вы публично рассуждать про радиоволны, демократию, проникающую радиацию или самолёт. А всего лишь пятьдесят лет назад – про цифровой цветной телевизор, мобильный телефон, компьютер, видеокамеру. Посмотреть бы реакцию публики тех времён на такой «шизоидный трёп».

Такое явление в мировой экономике, как инфляция, является следствием конкретных причин. Причины же инфляции, к сожалению, большинством пока до сих пор не осмыслены. Все остальные экономические непотребства – уже следствия самой инфляции. Устраните причины – исчезнут и их следствия. Исчезнет и инфляция. Вечная борьба со следствиями – благонамеренный идиотизм. Ещё раз напомним слова Козьмы Пруткина: «Смотри в корень!».

Первопричиной инфляции, её генератором, бесспорно, является процентное бремя. Выяснили. Но законодательный запрет на ростовщичество всего лишь необходимая, но далеко не достаточная мера по искоренению инфляции. Её искоренение зависит ещё и от качества управления экономическими процессами, от нравственности и уровня специальной управленческой подготовки структурных управленцев, начиная от бригадира и кончая главой государства. Просто без запрета на ро-

стовщичество говорить о каких-то общественно полезных изменениях в денежной системе не имеет смысла вообще. При нынешнем раскладе, долги и проценты по кредитам в промышленных отраслях растут быстрее, чем реальные доходы, особенно в сельском хозяйстве. А Мир, как мы знаем, един и целостен, и все процессы в нём взаимосвязаны и взаимообусловлены. Поэтому такая ситуация, рано или поздно, приведёт к необратимому кризису. К «раку». В качестве образного аналога можно представить и такую ситуацию, когда тело ребёнка (доход промышленности), например, от года до 10 лет вырастет в три раза, а его ноги (доходы ростовщиков) вырастут за это же время в 11 и более раз. Каждый поймёт, что это не нормально, что ребёнок (в целом) с такими ногами – просто не жилец. Вот, примерно такие диспропорции сложились между реальным доходом и ростовщическим доходом. Проблема в том, что лишь очень немногие распознали признаки болезни денежной системы и ещё меньше знают рецепты излечения. Эти рецепты, по понятным причинам, мировой закулисой не только не тиражируются, но и всячески скрываются. Ведь в обозримом прошлом и до настоящего времени никому в мире, кроме Сталина, не удалось создать здоровой, устойчивой денежной системы. Системы, при которой нет инфляции, цены на демографически обусловленные товары и услуги неуклонно снижаются, а реальные доходы населения растут. И это являлось бы одним из основных показателей при оценке работы Правительства: если цены на демографически обусловленные товары и услуги снижаются – Правительству оценка «отл.», если растут – «неуд.». Сталинский опыт в области строительства в СССР такой справедливой экономики умышленно замалчивается. А если какая-то информация на эту тему и прорывается, то при каждом удобном случае она просто забалтывается или шельмуется, как якобы не достойная даже упоминания. Всё, что связано с именем Сталина, преподносится исключительно как негатив, как «мрачный период нашей истории» (чтоб ни у кого не возникло желания изучать его опыт). А вся его «вина» перед мировой финансовой мафией и мировой закулисой состоит в том, что он знал эти рецепты, и не позволил в своё время марксистам-троцкистам ни оптом, ни в розницу, демонтировав СССР, сдать его части в рабство мировым ростовщикам, т.н. «финансовому интернационалу». При этом серьёзно потрепал на территории СССР закулисную управленческую периферию, но, к сожалению, не искоренил. Не успел. Войну навязали. А мы должны учесть его просчёты и, как коллективный Сталин, успеть. Попробовал бы кто при Сталине заниматься ростовщичеством или творить иные непотребства в угоду мировой финансовой мафии и мировой закулисе в ущерб народам СССР!

Общество, к сожалению, в большинстве своём, до сих пор не осмыслило того, почему именно так, а не иначе, поступал Сталин в разные периоды его политической деятельности. А пора бы. Самое время подробнейшим образом изучить сталинский опыт. Начните с его знаменитой работы «Экономические проблемы социализма в СССР», которая, по сути, является его политическим завещанием. В ней Сталин однозначно поставил крест на закулисном проекте «Карл Маркс» и предложил принципы истинной демократии. Прочитайте брошюру с соображением. Не пожалеете.

Так что практический опыт создания безинфляционной бескризисной экономики есть. И не где-то, а у нас. А каким «...измом» будет названо справедливое жизнеустройство, думаю, не главное. Главное – справедливая суть предлагаемого жизнеустройства.

Ж. Спасибо за столь содержательный ответ. Напоследок позвольте выразить восхищение без лести мерой вашего понимания общего хода вещей. Чувствую, что сказали Вы далеко не всё, чего могли и хотели. Времени мало, понимаю. Уровень мышления у Вас – поистине губернаторский. Государственный. Нет, даже не государственный, а более объёмлющий, надгосударственный, геополитический. А обладают такой мерой понимания общего хода вещей коллеги-губернаторы и их окружение? А российский Президент и российское Правительство?

Г. А Вы у них самих и поинтересуйтесь.

Ж. И чтоб без шпаргалки? Дабы, – как сказал российский царь Пётр I, – дурь каждого всякому видна была?

Г. А отчего бы и нет?

Ж. Когда Вы вновь сможете уделить время для диалога с прессой?

Г. Обращайтесь в приёмную. Определимся. А напоследок вот Вам текст одного выступления. Его смысл вполне вписывается в мою концепцию.

Выступление в Доме учёных Санкт-Петербургского Государственного Политехнического Университета 07.12.2006г. на семинаре: «Реализация жилищной политики в Ленинградской области в 2006 – 2007 гг».

Семинар организован по инициативе:
Правительства Ленинградской области;
Комитета экономического развития Ленинградской области;
Комитета по делам молодёжи, физической культуры, спорта и туризма Ленинградской области;
ГУ «Дирекции жилищных строительных программ Ленинградской области»;
Регионального центра ценообразования в строительстве по Ленинградской области;
Санкт-Петербургского Государственного Политехнического Университета;
Некоммерческого партнёрства «Ассоциации деревянного домостроения».

Системообразующие предприятия — основа системы губерний на территории России

*«Если ты не строишь
своих долгосрочных планов,
то их за тебя построят другие»*

Старая истина.

Так происходит даже в бизнесе, не говоря уж о государственном уровне управления. Именно по поводу судьбы таких марионеточных руководителей, в меру понимания работающих на Россию, а в меру непонимания на тех, кто понимает больше, предостерегающе заметил ещё в древности китаец Конфуций: «Человека, который не заглядывает далеко, непременно ждут близкие беды». Нет достойного будущего ни у законотворцов, ни у правительства, ни у администраций помельче, ни у кого бы то ни было ещё, если они, подобно своим предшественникам, погружены в текучку и не подумают о перспективе как минимум на 30 – 50 лет.

Цель настоящего замысла — организовать производство и распределение в обществе так, чтобы в преемственности поколений всегда были устойчивы и здоровы биоценозы (биосфера), чтобы люди не переполнили свою экологическую нишу, чтобы в обществе не было голодных, бездомных, не получивших достойного человека воспитания или обделённых каким-либо иным образом по не зависящим от них самих причинам.

Границы губерний будут вычислены беспристрастной компьютерной системой. В основе расчётов должны лежать принципы экономической целесообразности и самообеспечения региона, минимизации транспортных и управленческих издержек и иных категорий экономического характера. Отработка же этой модели может быть проведена путём образования на базе Санкт-Петербурга, Ленинградской области и части Северо-Западного района России принципиально новой территориально-административной единицы. Тезисно обозначим основные принципы формирования и развития подобной губернии.

В основе реализуемой сегодня концепции тупиковой Западной цивилизации лежит принцип максимальной прибыли безотносительно к характеру удовлетворяемых при этом общественных потребностей. Это ведёт к порочной переориентации развития общества на удовлетворение паразитных (мировоззренчески, психически, генетически и биологически вредных), порочных потребностей, к уничтожению биосферы, как среды обитания человека. Управление по этой концепции до 20 – 21 веков сохраняло общественную безопасность в силу низких технологических возможностей необратимых воздействий на природу. В конце 20-ого – начале 21-ого веков развитие технологий вышло на такой уровень, который с неизбежностью переориентирует развитие на удовлетворение, прежде всего, биологически (генетически) обусловленных потребностей и установит барьеры биосферно допустимого развития. Альтернатива этому варианту развития одна — срубить сук, на котором сидим и с неизбежностью уничтожить человечество, как одну из составляющих единой биосферы Земли. Исторически достоверно, что развитие общества в длительной перспективе несёт в себе равные деграционные признаки, как через биологическую недостаточность, так и через биологическую избыточность. Образно говоря, переедание и недоедание приводят в длительной перспективе к одинаково неприемлемым результатам развития.

Сбалансированное развитие станет отправной точкой формирования административно-самостоятельных образований. В основу расчёта их границ должны быть положены возможности максимального удовлетворения демографически обусловленных потребностей населения в рамках единого корпоративного управления с оптимальным использованием возможностей преимущественно самой управляемой территории. Только в этом случае появляется реальный многогранный предмет (объект) местного самоуправления, который на сегодня подменён политиканством и выбиванием из органов Федерального управления больших или меньших благ для территории, в зависимости от удельного политического веса. Причём какие-либо упрёки в адрес местных администраций беспредметны. Что, к примеру, можно сделать самостоятельно в рамках такой территориальной единицы, как Санкт-Петербург, ресурс выживаемости которой на основе собственных возможностей исчисляется несколькими днями?

А потому на уровне здравого смысла очевидно и может быть доказано математически, что в оптимальном варианте на Северо-Западе России должна быть организована Губерния, территория которой могла бы в максимальной степени удовлетворить все демографически обусловленные потребности проживающих (культура, просвещение и образование, продукты питания, работа, жильё, отдых и т.д.). При этом медико-биологические данные по нормам потребления проживающих должны быть положены в основу расчёта границ территории и выявления дефицита тех или иных составляющих, для их компенсации путём производства избыточной, экспортной продукции, исходя из природных и кадровых особенностей региона. Подобная схема приводит к колоссальной экономии, начиная с транспортных перевозок и финансовой самодостаточности (большинство финансовых оборотов происходит в рамках единого регионального кошелька, все денежные знаки встречно инвестируются в саморазвитие). Управленцы подобной территории с неизбежностью задумаются о безопасном соотношении городского и сельского населения, которое так же, как и большинство иных параметров, вычисляются строго математически. Однако очевидно и без расчётов, что, например, идея установки очередных десяти городских «коробок» будет моментально трансформирована в организацию коттеджной застройки глубинки с целью организации там производства остро дефицитной для территории продукции и рабочих мест для безработных горожан. Дальнейшее же разрастание городского населения способно лишь усугубить острейшие проблемы текущего периода. В оптимальном варианте большинство российских семей должно жить в доме с небольшой прилегающей территорией, дети должны видеть траву повседневно, а не только по телевизору. Решение этих задач в рамках Санкт-Петербурга невозможно даже теоретически, солидный же политический вес этой административной единицы приводит к катастрофическому, уродливому перекоосу в развитии Северо-Западного региона, оскудению кадрового потенциала, а, следовательно, и к деградации и самих прилегающих к городу территорий.

Формирование самодостаточной губернии обеспечит потенциал её развития, не уступающий ни одному из европейских государств, создаст основу для истинного научного управления территорией на основе принципов регулируемой рыночной экономики. Налоги, к примеру, автоматически вычисляются при расчётах межотраслевого баланса губернии как специальные поправочные коэффициенты в случае избытка той или иной продукции, либо её негативных общественных воздействий. В обратных ситуациях эти коэффициенты меняют знак и предстают в качестве дотационных (компенсационных). В этой схеме исключается административный произвол, ибо результаты математических расчётов не могут быть итогом лоббирования узкокорыстных интересов.

Сведёние воедино балансов 30 – 40 губерний России, организация взаимодействия между ними стало бы конкретной, вполне решаемой задачей органов Федерального управления. Федеральные налоги так же стали бы предметом расчёта по принципу общегосударственного избытка, либо дефицита. Нынешняя мелочная финансовая опека конкретных проблем отдельных предприятий, прочих учреждений и районов связана с экономической несостоятельностью административных образований, изначально не способных к САМоразвитию. Центральной же проблемой государственного управления должна стать разработка и реализация концепции САМодержавия (не путать это понятие с царизмом или иным видом монархии!) России и выстраивание концептуально обусловленных внешних связей.

Практическая реализация вышеуказанных подходов связана с подготовкой соответствующей кадровой базы, и это последнее обстоятельство является на сегодня исходным и основополагающим. Новые управленцы должны быть готовы к решению большого комплекса отмеченных и

оставшихся «за кадром», по умолчанию, задач. В числе основных взаимообусловленных мер, которые подытоживают вышеизложенное, необходимо отметить нижеследующие:

1. Реорганизация одного из научно-исследовательских институтов (или создание такового) в прогнозно-концептуальный центр управления, с принципиально новыми подходами к подбору кадров, оценки и оплаты их труда.

2. Реорганизация одного из учебных заведений (или создание такового) в школу концептуально-административного управления.

3. Реорганизация одного из экономических институтов (или создание такового) в институт прикладных концептуально-экономических исследований.

4. Расчёт биосферно допустимых стандартов демографически обусловленной достаточности потребления.

5. Расчёт по параметру демографически обусловленной достаточности и минимизации производственных затрат оптимальной географической зоны единого административно-территориального комплекса с центром в Санкт-Петербурге (расчёты проводятся по обобщённым данным по потенциалу всех областей Северо-Запада).

6. Расчёт матрицы продуктообмена отраслей региона, как единого супер-концерна, входных и выходных параметров внешнего контура экономики.

7. Разработка всеобъемлющей концепции биосферно допустимого развития региона.

8. Построение принципиально новой иерархии управления регионом, новых властных отношений, отвечающих объёму и уровню решаемых задач. Полный отказ от толпо-«элитарной» «демократии», переход к демократии через открытость знаний о концепции (замысле) управления.

9. Научная разработка, исходя из данных п.5, налогового законодательства, обеспечивающего демографически обусловленный баланс развития отраслей. Упрощение системы налогообложения со сведением её к 2 – 3 налогам.

10. Разработка новых принципов функционирования кредитно-финансовой системы региона, предотвращающих недопустимые воздействия извне, неоправданное перераспределение доходов из сферы промышленного в сферу финансового капитала.

11. Расчёт оптимальных общественно безопасных пропорций численности городского и сельского населения региона. Определение, исходя из этого, доминанты жилищного строительства.

12. Реорганизация системы просвещения, образования и науки с целью их соответствия концептуальной целостности происходящего. Стандартизация и сертификация информации, технологии и продукции.

13. Построение принципиально новой системы информационно-культурного обслуживания населения, нацеленной на приоритет разумных, биосферно ограниченных потребностей в обществе.

Только идея, овладевшая массами, — материализуется!

Настоящее выступление (статья) опубликовано
в итоговом Сборнике выступлений (статей) на стр. 71.