

## Без комментариев

Д.Медведев: Плохая конъюнктура — не повод тянуть с приватизацией



Фото ИТАР-ТАСС

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев призвал Министерство экономического развития (МЭР) РФ и Росимущество не оправдывать отказ о приватизации тех или иных объектов ссылками на плохую конъюнктуру рынка.

Выступая на расширенном заседании коллегии МЭР РФ, Д.Медведев отметил, что в настоящее время сложились целые отрасли, например металлургия, где государство не является собственником предприятий. Но в то же время объём государственного сектора в РФ остаётся достаточно большим. Это, по словам премьера, не всегда обосновано и с точки зрения самого государства.

Премьер-министр отметил необходимость сокращать «неоправданное присутствие государства в экономике, избыточный объём государственной собственности».

«Тем более что это совпадает с нашими задачами по наполнению государственного бюджета за счёт доходов от приватизации. Это должно делаться разумно, в зависимости от рыночной конъюнктуры, но нельзя бесконечно оправдывать отказ от приватизации тех или иных объектов ссылками на то, что конъюнктура плохая. Хорошей конъюнктуры вообще никогда не бывает», — сказал Д.Медведев.

Глава Правительства особо указал МЭР РФ и Росимуществу на то, что действовать в этом вопросе нужно с «оглядкой на экономическую конъюнктуру, но принимая во внимание все факторы».

В свою очередь сегодня министр экономического развития Андрей Белоусов сообщил, что доходы государства от приватизации в 2013г. составят около 320 млрд. руб. против 217 млрд. руб. в прошлом году.

«В 2013г. оценка от продажи крупных активов может составить около 320 млрд руб. Это продажа пакетов акций ТГК-5, авиакомпании "Сибирь", Мосэнергостроя, "Совкомфлота", "Интер РАО", "Роснано", ВТБ, Архангельского трастового флота плюс 5% акций "Роснефти". С учетом ряда дополнительных предложений потенциально доходы от приватизации можно увеличить до 970 млрд руб., но это скорее иллюстративная оценка, потому что рынок почти 1 трлн. руб. активов вряд ли сможет переварить», — отметил министр.

Напомним, в конце марта 2013г. заместитель министра финансов РФ Татьяна Нестеренко заявляла, что доходы бюджета РФ от приватизации в 2013г. могут составить только 20-60 млрд. руб., и пока неясно, чем их восполнять. По её словам, ранее доходы планировались на уровне 360 млрд. руб.

По словам Т.Нестеренко, восполнить эти средства можно было бы за счёт дополнительных нефтегазовых доходов, объём которых в 2013г. ожидается порядка 600 млрд. руб., однако это далеко не просто, поскольку, в соответствии с бюджетным правилом, Минфин не может напрямую расходовать эти средства на покрытие дефицита бюджета.

В феврале 2013г. А.Белоусов сообщал, что доход государства от приватизации в 2013г. может превысить 100 млрд. руб.

29 апреля 2013 г

Читать полностью: <http://top.rbc.ru/economics/29/04/2013/856149.shtml>

## Вкратце о Сталине, Пушкине и промышленном производстве

Государственное плановое (организованное) управление промышленным производством и распределением произведённого продукта посредством комплекса директивно-адресных и бесструктурных (рыночных) методов — основа здорового денежного хозяйства и общественного экономического благополучия. Рыночные (бесструктурные) методы — это методы воздействия на внутренний рынок страны средствами кредитной и налогово-дотационной политики государства. Таковую экономику в СССР строил Сталин.

Вот выдержка из доклада Сталина «Итоги первой пятилетки» на объединённом Пленуме ЦК и ЦКК ВКП (б) 7 января 1933 г., (стр. 33):

«Нам говорят, что невозможно развернуть торговлю, если даже она является советской торговлей, без здорового денежного хозяйства и здоровой валюты, что надо, прежде всего, лечить денежное хозяйство и нашу советскую валюту, которая якобы не представляет никакой ценности. Так говорят нам экономисты капиталистических стран. Я думаю, что эти уважаемые экономисты понимают в политической экономии не больше, чем, скажем, архиепископ Кентерберийский в антирелигиозной пропаганде. Как можно утверждать, что наша советская валюта не представляет никакой ценности? Разве это не факт, что на эту валюту строили мы Магнитострой, Днепрострой, Кузнецкстрой, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Горьковский и Московский автомобильные заводы, сотни тысяч колхозов и тысячи совхозов? Не думают ли эти господа, что все эти предприятия построены из соломы или из глины, а не из действительных материалов, имеющих определённую ценность? Чем обеспечивается устойчивость советской валюты, если иметь в виду, конечно, организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны, а не рынок неорганизованный, имеющий лишь подчинённое значение? Конечно, не только золотым запасом. Устойчивость советской валюты обеспечивается, прежде всего, громадным количеством товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам. Кто из экономистов может отрицать, что такое обеспечение, имеющее место только в СССР, является более реальным обеспечением устойчивости валюты, чем любой золотой запас? Поймут ли когда-нибудь экономисты капиталистических стран, что они окончательно запутались с теорией золотого запаса, как единственного обеспечения устойчивости валюты?»

И. Сталин, «Вопросы Ленинизма»,  
дополнение к 9 изданию, Партийное издательство, 1933 г, 62 стр.

Это напутствие Сталина напрямую относится и к нынешним т.н. «экономистам» России, считающим Россию капиталистической страной, а себя, соответственно, «экономистами капиталистических стран».

Осмысливший и нейтрализовавший схемы глобального ростовщического ограбления, Сталин впервые в обозримой истории человечества продемонстрировал возможность безинфляционного развития экономики, опираясь на закон сохранения денежных знаков исключительно в качестве технологической среды, а не предмета биржевых спекуляций и прочих махинаций, в том числе и глобального уровня. И если здесь кто-то с чем-то не согласен и хочет что-то возразить на тему о неэффективности государственного управления времён сталинизма, то пусть возражает У. Черчиллю: «*Сталин принял Россию с сохой, а оставил с ядерным оружием ...*». И если большинство граждан социалистического общества, при предоставленных ему Сталиным возможностях, само не захотело пойти в человечность — не захотело жить по-человечески\*, то чем виноват Сталин — носитель справедливого замысла жизнеустройства? Прочтите с соображением его совсем небольшую по объёму работу «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г), многое тайное станет явным. И, как говорится, «неча на зеркало (на Сталина) пенять, коль у самих рожа кривая».

Обращаем внимание на понимание Сталиным глобальной политики в области строительства государственной экономики, как самовластно организованного рынка, и на её отличие от концептуально безвластной экономической политики иных государств, рынки которых имеют подчинённое значение (подчинены интересам мировой закулисы). В этом Сталин мировоззренчески смыкается с Пушкиным:

«Зато читал Адама Смита  
И был глубокий эконом,  
То есть умел судить о том,  
Как государство богатеет,  
И чем живёт, и почему  
Не нужно золота ему,  
Когда *простой продукт* имеет»

А. С. Пушкин, «Евгений Онегин», глава 1, часть 7

Пушкин (служил государственным чиновником и в вопросах экономики знал толк), как и Сталин, в государственной организации промышленного производства видит основу достойной жизни и не случайно говорит языком своего персонажа именно о «*простом продукте*», а не о простом товаре. Ведь термин «*продукт*» происходит от употребляемого в Европе слова *produzieren* — производить чего-либо и подразумевает, в настоящем контексте, наличие экономически эффективной производственной базы государства. Продукт — результат именно от производства. А товаром (т.е. чем-то, выставленным на свободную продажу) на рынке может быть не только продукт от собственного производства, но и чужой продукт (спекуляция называется), и природное сырьё (дары природы): уран, уголь, газ, нефть, лес, грибы, ягоды, золото, вода, воздух и т.д.

Кстати, само природное сырьё не подлежит финансовой оценке в принципе. Финансовой оценке подлежат лишь материальные затраты на добычу, транспортировку, обработку сырья; при этом финансовую оценку управленческого и непосредственно производительного труда людей возможно дать исключительно субъективно, по своей объективной нравственности.

В произведениях Пушкина случайных слов нет. Поэтому, чтобы государство богатело, не нужно ему никаких золотовалютных запасов, а нужно развивать технологии и просто производить общественно полезный «*простой продукт*» из имеющегося в достатке сырья. Торговля сырьём — удел слабоумных (дегенератов).

«Было время, и цены снижали...», — пел В. Высоцкий про послевоенный сталинский период в СССР, факт! — Именно так и было в исключившей паразитизм государственности. При повышении качества управления, технологический прогресс должен с неизбежностью вести к систематическому, неуклонному снижению цен на производимую обществом продукцию (на «*простой продукт*»). При этом именно преискурант цен на демографически обусловленные товары и услуги и является численной мерой ошибки управления хозяйственным комплексом государства: чем ниже цены на демографически обусловленные товары и услуги, — тем выше считается качество управления государством, тем выше должна быть оценка деятельности главы государства, законодательной власти (Госдумы) и исполнительной власти (Правительства). По этим критериям и следует оценивать способности к общественно полезному управлению глав государств, законодателей, министров экономики и финансов. Цены неуклонно снижаются — оценка «отлично», цены растут — «неуд»...

---

\* Коня (общество) можно подвести к воде (т.е. дать обществу благоую информацию и предоставить возможность действовать согласно ей), но заставить его пить помимо его воли (т.е. заставить общество в административном — приказном — порядке осваивать благоую информацию, изменять свою нравственность в направлении праведности и далее поступать соответствующим образом) — невозможно. Какова нравственность делателей, таковы и дела...