**ויקרא טז-כ: קדושה - מהות או אתגר? לרגל יום ירושלים וחג השבועות**

**ד"ר אליזבט גולדוין**

**דף למנחה**

לכבוד יום ירושלים, חג השבועות הקרב ופרשת קדושים (ויקרא יט) שכלולה בלימוד השבועי שלנו, דף זה יעסוק במושג הקדושה. האם ירושלים היא עיר קדושה? האם כיבוש או שחרור העיר העתיקה ומזרח ירושלים בשנת 1967 הן חלק מן ההיסטוריה הקדושה של העם היהודי? האם התורה קדושה עבורנו, ואם כן איזו משמעות יש לקדושה זו? האם חג מתן תורה הוא חג שיש לו משמעות עבורנו? שאלות אלו, ביחד עם פרשת קדושים, מתנקזות לסוגיה 'מהי קדושה?' ואיזו משמעות יכולה להיות לקדושה בחיינו.

נושא הקדושה נוכח גם בכל הפרקים שקראנו השבוע: פרק טז עוסק בקדושת הכוהנים ובפולחן המיוחד של היום הקדוש ביותר בלוח השנה - יום הכיפורים; במקום הקדוש ביותר במדבר – המשכן. בפרק יז מצווים בני ישראל להביא כל בשר שבכוונתם לאכול אל המשכן לתהליך הקרבת הדם שלו – תהליך המקדש אותו והופך את בעל החיים למותר לאכילה. הדם נאסר באכילה ומי שאוכל נבלה וטרפה חייב בהיטהרות. איסורי גילוי עריות המופיעים בפרק יח ושוב בפרק כ הם איסורים האמורים לייחד את העם היהודי משאר יושבי הארץ – לקדש אותם, ולחלופין – אם יעברו עליהם – לטמא אותם עד כדי כך שהארץ תקיא אותם:

**"**כִּי אֶת כָּל הַתּוֹעֵבֹת הָאֵל עָשׂוּ אַנְשֵׁי הָאָרֶץ אֲשֶׁר לִפְנֵיכֶם וַתִּטְמָא הָאָרֶץ.  וְלֹא תָקִיא הָאָרֶץ אֶתְכֶם בְּטַמַּאֲכֶם אֹתָהּ כַּאֲשֶׁר קָאָה אֶת הַגּוֹי אֲשֶׁר לִפְנֵיכֶם" (ויקרא יח, כז- כח). ארץ הקודש איננה סובלת טומאה כלל, וטומאת גילוי עריות בפרט. אם בדף הקודם שעסק בטומאה נראה היה שהיפוכה של הטומאה הוא טהרה, כאן נראה שהיפוכה של הקדושה הוא טומאה. מרכיב זה מוסיף לחוסר הבהירות של מושגים אלה. מהו הקשר שבין טהרה לקדושה? האם אלה הן מילים נרדפות?

מוצע לפתוח את הלימוד בשאלה פתוחה: מהי קדושה בעבורכם? האם יש בעולמכם זמן/מקום/אדם קדוש? מה המשמעות של היות משהו קדוש?

פרשת קדושים פותחת בפסוק: "דַּבֵּר אֶל כָּל עֲדַת בְּנֵי-יִשְׂרָאֵל וְאָמַרְתָּ אֲלֵהֶם, קְדֹשִׁים תִּהְיוּ כִּי קָדוֹשׁ אֲנִי ה' אֱלֹהֵיכֶם" (ויקרא יט, ב). האם מדובר בפסוק תיאורי – כלומר, שהקדושה היא תכונה מהותית של עם ישראל? או שמא מדובר בצו, באתגר, במצווה להיות קדושים? פרק יט גדוש במצוות, חלקן דתיות מובהקות וחלקן מוסריות ובין-אישיות. מומלץ לעיין בפרק ולהתרשם ממגוון המצוות המצויות בו. האם יש בפרק זה כדי להסביר את עמדת התורה באשר לשאלה המעסיקה אותנו בדף זה?

הסיפור החסידי 'רגש השבת' נועד לפתח את הדיון בשאלה זו של הקדושה ומשמעותה. לאחר מכן מומלץ ללמוד את הקטעים של הרב קוק ושל ישעיהו ליבוביץ' בקבוצות קטנות, ולאפשר לאנשים לנקוט עמדה.

לסיום, עמדת לוינס היא שאין קדושה שהיא רק דתית, אלא הקדושה תמיד כרוכה ביחסים תקינים בין אדם לזולתו. זו עשויה להיות הצעה מעניינת.

להלן קטע ממאמר שכתבתי, שיוכל להרחיב את היריעה:

לכאורה, המילה 'קדוש' נוגעת באופן מובהק לתחום ה'דתי', לציר היחסים שבין אדם למקום ולכן היא גם כינוי של אלוהים – הקדוש ברוך הוא. הקדושה יכולה להיות תכונה מהותית של חפץ, זמן, מקום או אדם ואז, נגזר מן הקדושה קוד התנהגות כלפי הקדוש, שקדושתו אינה תלויה בו. מנגד, הקדושה יכולה להיתפס כאידיאל המציב מערכת דרישות נורמטיבית כדי ליצור את הקדושה של חפץ, זמן, מקום או אדם. למשל, אם נתבונן בקדושה השבת, תעלה השאלה, האם קדושתו של יום השבת היא נתונה ועל האדם רק לכבד זאת או שמא, האדם בפעולותיו, כגון הקידוש והימנעותו מעשיית מלאכה, הוא המקדש את השבת? האם הקדושה נתונה או שמא פעולות אנושיות הן אלה שמעצבות את הקדושה? או במילים אחרות, האם אלוהים הוא המקדש את הקדוש, או שמא האדם נדרש לקדש את הקדוש? (אליזבט גולדוין, 'דת ומוסר בהגותו היהודית של עמנואל לוינס', **דעת** 70 [חורף תשע"א], עמ' 153).

לשאלה זו יש משמעויות דתיות ואתיות מרחיקות לכת. בהגות היהודית לדורותיה נוכל להבחין בשתי התפיסות הקיצוניות, וגם בתפיסות הנמצאות בתווך בין הקצוות. כדאי ללמוד את הקטעים של ליבוביץ' ושל הראי"ה קוק בקבוצות קטנות (חברותות).

נשוב למליאה ללמוד יחד את עמדת עמנואל לוינס בנושא. הנה המשך המאמר – להרחבת היריעה:

בראשית שיעורו "חילון וביטול הכישוף"[[1]](#footnote-1) מגדיר לוינס:

הקדושה, כלומר ההבדלה או הטוהרה (*תשע קריאות* 175).[[2]](#footnote-2)

אבל עוד לפני הגדרה זו, בראש השיעור הוא מבחין בין שני מושגים, שבצרפתית אין ביניהם הבדל. וכך כותב דניאל אפשטיין מתרגם שיעור זה לעברית:

לוינס מבחין בין שתי מילים בעלות משמעות זהה: Saint ו – Sacré. בחרנו לתרגם את המילה Sacré, המציינת כאן את הקודש המדומה – קודש, ואת המילה Saint, המציינת כאן את הקדושה המוסרית – קדוש (שם הערה 1).

לוינס מנסה להבחין בין שני סוגים של קדושה שאחד מהם נראה לו מגונה והאחר, ראוי ומקדם. ה"קודש" הוא קדושה נומינוזית, כלומר תכונה נתונה. מה ומי שניחן בתכונה זו אמור לשמש להתחברות בלתי אמצעית לאל ולהתמזגות אתו. לדעתו, הקודש דומה מאוד לכישוף ולמיני אחיזת עיניים. הוא שואף לבטל את הפער שבין העצמי, הזהה-לעצמו לאחר הטרנסצנדנטי ולהפוך אותם לחלק מכוליות אחת. ויותר מכך, הוא יוצר אשליה של התקדשות שהתנערות מאחריות חברתית עלולה לבוא עמה. במילים אחרות, הקודש הוא ניסיון להתחבר אל הציר האנכי במנותק מן הציר האופקי וזוהי סכנתו. המחשבה שאפשר להתחבר לאל, לבטל את הטרנסצנדנטיות שלו מבלי להתייחס לאחר האנושי היא אשליה והיא מנוגדת ל"הבדלה ולטוהרה" של האל או, במילים אחרות, לקדושתו.

הנומינוזי מבטל את היחסים בין בני-אדם מתוך שהוא משתף יצורי אנוש, ולו יהא זה מתוך אקסטזה, בדרמה שבני-אנוש לא ביקשו לעצמם, בתחום שבו הם שוקעים במצולות...הקדושה האופפת אותי ונושאת אותי אל על היא אלימות. (*חירות קשה* 76)

מהי אם כן קדושה במובן החיובי, במובן ה"הבדלה והטוהרה"? היא קודם כל יחס המשמר את הנפרדות שבין אדם לאלוהיו, בין הזהה-לעצמו לטרנסצנדנטי:

הלל ושבח לאל על שברא יצור המסוגל לבקש אחריו או לשומעו מרחוק, מתוך הפירוד. (שם 77)

אך יותר מכך, היא קשורה בעיצוב יחסים שבין אדם לחבירו:

מכאן נובע הרעיון שלפיו הקשר בין בני אדם מהווה במובן מסוים את המעשה הדתי הנעלה ביותר. עצמאי מכל גילוי של דתיות פולחנית, גם ללא כל התאחדות דתית במובן הצר של המילה (*Les imprévus de l`histoire*, קטע מצוטט בעברית ב*הוגים בפרשה 307)*

לוינס ממעט להשתמש במילה "קדוש" או קדושה במובן החיובי וכנראה שלא במקרה. נראה שהוא חושש מן הדמיון הרב שבינה לבין הקודש. ובכל זאת, וכדי להעמיק יותר בהבנת גישתו, נוכל לראות איך מתייחס לוינס בשיעוריו התלמודיים למושאים הנקראים בטקסט המתפרש, קדושים. יובאו כאן שלוש דוגמאות:

בשיעור "דגם העולם המערבי"[[3]](#footnote-3) מופיע לחם הפנים, לחם שהיה מונח במשכן ובבית המקדש, לחם קדוש שהמשנה מתארת את טקס החלפתו מידי שבוע בפירוט רב.

אותו לחם, *לחם הפנים*, בתרגום מילולי יש לומר, "לחם שיש לו פנים". מדוע "לחם שיש לו פנים"? רש"י אומר: לחם שצורתו היא בעלת שתי פנים הנפנים לשני צדי ההיכל.[[4]](#footnote-4) לפי דברי אבן עזרא - שהוא כנראה פחות דתי מרש"י , אך גם הוא אמר דברים נפלאים - "לחם הפנים" הוא לחם שנמצא תמיד אל מול פני ה'.[[5]](#footnote-5) סבורני ששני הפירושים אינם רחוקים זה מזה; **מה אתם רוצים שיעשה לחם הנמצא אל מול פני ה' אם לא לפנות ולהסתכל בבני האדם? מה תכליתו אם לא לזון בני-אדם?** הכיוון האופקי של המבט הוא השלמה למבט הבא מגבוה. אני יודע ש"אופקי" ו"אנכי" הם מושגים שדנים בהם עכשיו כאשר מבקשים את משמעות הדת. **שני הכיוונים מכוונים, לדעתי, אותה תנועה**... יש לציין שמדובר בלחם שאינו בראש וראשונה לחם קדוש; **הוא בראש וראשונה לחם של הרעבים, ומשום כך הוא אולי גם לחם קדוש.** (*מעבר לפסוק* 39)

במקום הקדוש ביותר, הלחם הקדוש ביותר, קדוש משום היותו לחם של בני-אדם, משום שהוא כביכול מתבונן בפניהם של אנשים, או במילים אחרות, משום שהוא תזכורת מתמדת לרואים אותו לצורך לדאוג למזונם של אנשים רעבים, והא נאכל בסופו של דבר על-ידי הכוהנים. "שלטונו של האל" הוא הפנייה של אדם אל אדם אחר. זו מהותה של ה"דת". קדושת מקום או חפץ, קשורה באופן שבו היא מפנה אנשים זה לזה. יותר משהיא תכונה, היא אתגר, משימה שיש למלאה. בית המקדש, כליו ופולחניו, קדושים כי הם מכוונים אנשים זה לזה, זה לרעב של האחר. הציר האנכי לעולם אינו מנותק מן הציר האופקי. שניהם מכוונים לעיצוב חברה מתוקנת בה אנשים שבעים מאכילים את הרעבים ודואגים לצרכיהם.

דוגמא נוספת נמצא בשיעור "נזקי האש"[[6]](#footnote-6) בפירוש לסוגיה ממסכת בבא קמא (ס ע"א – ע"ב) העוסקת בנזקי האש. ניתנת שם רשימת הוראות לשעות פורענות ומצוקה. וכך כותב לוינס:

אין בריחה בהתבודדות! זהירות משלום הפולחן הפרטי! זהירות מחלומות בבית-כנסת ריק!

תנו רבנן: דֶבר בעיר, אל יכנס אדם יחיד לבית הכנסת, שמלאך המוות מפקיד שם את כליו. והני מילי היכא דלא קרו ביה דרדקי ולא מצלו ביה עשרה. (ב"ק ס ע"ב)

(תרגום: דברים אלה במקום שאין לומדים בו ילדים תורה ולא מתפללים בו עשרה).

אסור לחפש מקלט בשלום המדומה של בתי-הכנסת והכנסיות! כבר דיברנו על כך. אלא אם כן החיים מצויים שם, אם ילדים לומדים שם תורה ואם ציבור מתכנס שם לתפילה. אין שלווה בהתבודדות. אינני יודע מה היה חושב קלאוזביץ[[7]](#footnote-7) על הדעה האומרת שכלי נשק מאוחסנים בבתי כנסת שאין בהם ציבור ובמקומות קדושים שאינם משמשים גם כבתי ספר. ואולם נראה ששם נולדות האידיאולוגיות, המהפכות וכל המחשבות הקטלניות. אם יש שם ילדים שקוראים בתורה, הכלים הקטלניים של החיים הפנימיים מאבדים מכוחם ההרסני. (*תשע קריאות* 244)

מקום קדוש, אפילו בית-כנסת, שאין בו אנשים עלול להפוך בנסיבות מסוימות למקודש. המקום הקדוש הריק, מאפשר לדַמות קדושה במנותק מאנשים, קדושה שהיא משום כך אשליה – אידיאולוגיה או מחשבה קטלנית. כאילו ניתן להתחבר או להתקרב אל הקודש באופן ישיר, בדבקות, אפילו בקנאות, ללא אנשים אחרים. רעיון שאינו קשור בקשר ישיר עם פניהם של בני-אדם מתדרדר בקלות לכדי אידיאולוגיה שמקדשת בשמה הכל, כולל פגיעה בחיי אדם, אידיאולוגיה קטלנית. נוכחותם של אנשים במקום מדגישה את נפרדות הקדוש כמי שמצווה על הפנייה אל אנשים אלה, מעמדה של אחרות, את הכוח שלו להפנות אותנו איש אל אחיו. ובמובן זה, נוכחותם של ילדים גורמת לכלים הקטלניים לאבד את כוחם. כאשר פני הילד העומד מולך מתעמתים עם הרצון לתקן את העולם בשם אידיאל מקודש, בכל מחיר, אולי יש בכוחו להחזיר את הממד האנושי, הלא-מוחלט אל התודעה; המקודש יכול להפוך שוב לקדוש. מקום קדוש שאין בו פעילות אנושית הוא חממה מסוכנת לרעיונות המתנתקים ממשמעויותיהם החברתיות.

הקדושה נובעת מן התפילה של האנשים המתפללים יחדיו ומלימוד הילדים. האם נוכל לפיכך להרחיק לכת ולומר שכל פעולה או חפץ פולחני שאין עמו התניה והתכוונות לכך שבעומקם של דברים, מעשים או חפצים אלה מפנים אותנו אל אחריותנו לאדם האחר היא גילוי של הקודש ולא של הקדושה? כנראה שכן. ייתכן מאוד שקיום מצווה שבין אדם למקום כמטרה בפני עצמה, ולא כהתניה של כושרי לציית לציווי, כפגישה עם האחר, כבנייה של מבנה פנימי המפנה אותי אל פני זולתי, אינה מעשה שיש בו קדושה והיא שייכת לתחום הקודש.

אך לפני הסקת מסקנה זו תיבדק הדוגמא האחרונה הלקוחה מן השיעור "ערי מקלט"[[8]](#footnote-8) הדן בקדושתה של ירושלים:

שלום דתי ללא צדק בעיר הארצית אינו אפשרי עבור ישראל או לפי ישראל. אין ממד אנכי ללא ממד אופקי. הצדק הוא תחנה הכרחית בדרך לכל התעלות... אין דרך להגיע אל השלום מלבד זו העוברת דרך משכנם של בני-אדם. (*מעבר לפסוק* 62)

קדושתה של ירושלים אינה בשמים במנותק מן הארץ. אין שלום "דתי" ללא צדק ואין קדושה במנותק מן השלום. אין משמעות לדיבור על קדושת ירושלים שאינה כרוכה במציאות האנושית הקוראת שם. קדושת ירושלים היא "התקווה למדע חברתי ולחברה אנושית לחלוטין" (שם 78). לא אכנס כאן לפרטי המהלך של לוינס שבו הוא טוען שירושלים צריכה להוות דוגמא לעיר שבה מתקיים צדק יותר מאשר בכל עיר אחרת, אך זהו הטיעון שנבנה בשיעור זה.

המשותף לכל הדוגמאות הללו הוא שהקדושה הנזכרת בהם אינה תכונה בפני עצמה.[[9]](#footnote-9) היא תלויה בהיותה משרתת מטרה בין אישית. הלחם קדוש כי הוא לחמם של בני-אדם ונועד להזכיר את החובה לדאוג לרעבים; בית-הכנסת קדוש אם מתפללים בו או לומדים בו קבוצות של אנשים ולא אדם בודד עם אלוהיו; וירושלים קדושה אם דרכה אפשר ללמוד על צדק חברתי בתוך עיר. ובכל הדוגמאות נאמר במפורש שלא ניתן לנתק את הדתי מן החברתי, את האנכי מן האופקי [[10]](#footnote-10) (שם, עמ' 154–158)
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