**ויקרא א-ה:"והשב את העבודה לדביר ביתך"**

**דף למנחה**

פרקיו הראשונים של ספר ויקרא הם תמצית מרוכזת מאוד של החומש כולו, שהתמה המרכזית שלו היא העיסוק בקורבנות. לא מדובר במליצה או במטפורה; הרבה דם ואש ותימרות עשן יעלו מהפרקים שלפנינו; שיירות של בקר, צאן ומנחות יעלו על המזבח.

נושא זה אינו פשוט לבחינה בעין מודרנית, ובוודאי שלא בהקשר התרבותי-ישראלי העכשווי, שבו כלל לא מורגשת נוכחותו של פולחן מקדשי. יחד עם זאת, אם יצליחו מאמצינו לייצר שיח כן ומעמיק בנושא טעון זה, נוכל להפיק רווח גדול מהעמדת שלל הדעות והאמוציות זו לצד זו – של המצדדים והנכספים לכינונו מחדש של המקדש, ושל המתנגדים והזועקים כנגדו. יחד ננסה לפענח את המרכיבים היסודיים של הפולחן המקדשי, כדי להבין טוב יותר את מהותו. לפיכך, בטרם נצלול לדקויות ולפרטיו של הפולחן הזה, נרחיב בלימוד פותח זה את המבט ונתהה על מהותו המקורית של הפולחן, בהשוואה למשמעות שקיבל בשנות הקיום שלאחר החורבן, עד ימינו.

נראה שהנטייה להפוך את השיח סביב הקורבנות לסובלימטיבי היא מובנת ומצויה. בדף הלימוד הזה נבקש לבחון גם אפשרויות פרשנות והתייחסות אחרות, המבקשות לשמר איזו נאמנות למהותו ולצורתו המקורית של הפולחן, וגם כאלה המנסות לתרגם אותו למושגים עכשוויים יותר, ולהישיר אליו מבט חדש.

1. **'פֶּתַח אֹהֶל מוֹעֵד יַקְרִיב אֹתוֹ לִרְצֹנוֹ לִפְנֵי ה'' – האם אנחנו רוצים להקריב?**

"וְסָמַךְ יָדוֹ עַל רֹאשׁ הָעֹלָה; וְנִרְצָה לוֹ לְכַפֵּר עָלָיו. ה וְשָׁחַט אֶת בֶּן הַבָּקָר לִפְנֵי ה'; וְהִקְרִיבוּ בְּנֵי אַהֲרֹן הַכֹּהֲנִים אֶת-הַדָּם וְזָרְקוּ אֶת-הַדָּם עַל-הַמִּזְבֵּחַ סָבִיב אֲשֶׁר פֶּתַח אֹהֶל מוֹעֵד. ו וְהִפְשִׁיט אֶת-הָעֹלָה וְנִתַּח אֹתָהּ לִנְתָחֶיהָ. ז וְנָתְנוּ בְּנֵי אַהֲרֹן הַכֹּהֵן אֵשׁ עַל הַמִּזְבֵּחַ וְעָרְכוּ עֵצִים עַל-הָאֵשׁ. ח וְעָרְכוּ בְּנֵי אַהֲרֹן הַכֹּהֲנִים אֵת הַנְּתָחִים אֶת-הָרֹאשׁ וְאֶת-הַפָּדֶר עַל הָעֵצִים אֲשֶׁר עַל-הָאֵשׁ אֲשֶׁר עַל-הַמִּזְבֵּחַ. ט וְקִרְבּוֹ וּכְרָעָיו יִרְחַץ בַּמָּיִם. וְהִקְטִיר הַכֹּהֵן אֶת הַכֹּל הַמִּזְבֵּחָה עֹלָה אִשֵּׁה רֵיחַ-נִיחוֹחַ לה'. י וְאִם-מִן הַצֹּאן קָרְבָּנוֹ, מִן הַכְּשָׂבִים אוֹ מִן-הָעִזִּים לְעֹלָה - זָכָר תָּמִים יַקְרִיבֶנּוּ. יא וְשָׁחַט אֹתוֹ עַל יֶרֶךְ הַמִּזְבֵּחַ צָפֹנָה לִפְנֵי ה'; וְזָרְקוּ בְּנֵי אַהֲרֹן הַכֹּהֲנִים אֶת-דָּמוֹ עַל הַמִּזְבֵּחַ סָבִיב. יב וְנִתַּח אֹתוֹ לִנְתָחָיו וְאֶת-רֹאשׁוֹ וְאֶת-פִּדְרוֹ וְעָרַךְ הַכֹּהֵן אֹתָם עַל הָעֵצִים אֲשֶׁר עַל-הָאֵשׁ אֲשֶׁר עַל-הַמִּזְבֵּחַ. יג וְהַקֶּרֶב וְהַכְּרָעַיִם יִרְחַץ בַּמָּיִם וְהִקְרִיב הַכֹּהֵן אֶת-הַכֹּל וְהִקְטִיר הַמִּזְבֵּחָה - עֹלָה הוּא אִשֵּׁה רֵיחַ נִיחֹחַ לה'.

יד וְאִם מִן-הָעוֹף עֹלָה קָרְבָּנוֹ לה' - וְהִקְרִיב מִן-הַתֹּרִים אוֹ מִן בְּנֵי הַיּוֹנָה אֶת-קָרְבָּנוֹ. טו וְהִקְרִיבוֹ הַכֹּהֵן אֶל הַמִּזְבֵּחַ וּמָלַק אֶת-רֹאשׁוֹ וְהִקְטִיר הַמִּזְבֵּחָה; וְנִמְצָה דָמוֹ עַל קִיר הַמִּזְבֵּחַ. טז וְהֵסִיר אֶת מֻרְאָתוֹ בְּנֹצָתָהּ; וְהִשְׁלִיךְ אֹתָהּ אֵצֶל הַמִּזְבֵּחַ קֵדְמָה - אֶל מְקוֹם הַדָּשֶׁן. יז וְשִׁסַּע אֹתוֹ בִכְנָפָיו לֹא יַבְדִּיל וְהִקְטִיר אֹתוֹ הַכֹּהֵן הַמִּזְבֵּחָה עַל הָעֵצִים אֲשֶׁר עַל-הָאֵשׁ עֹלָה הוּא אִשֵּׁה רֵיחַ נִיחֹחַ לה'..." (ויקרא פרק א, פסוקים ד-יז)

"אבּי רוזנטל עלתה אל הבמה אוחזת בידה סידור תפילה ישן, מוזהב שוליים, מסקרן למראה. 'אני רוצה לחלוק אתכם השנה,' פתחה אבּי את הדרשה אחרי רגע ארוך של שקט, 'חוויה טקסטואלית יוצאת דופן: תיאור, ממש פירוט טכני, של הפקה תיאטרלית המונית מדהימה [...] המקום: המקדש בירושלים. הזמן: התקופה הרומית. לגיבור שלנו יש תואר במקום שם: הכהן הגדול [...] בטון קצת אחר, פחות תיאטרלי ויותר אישי [אמרה]: 'אני יודעת שחלק מכם התכווץ עכשיו כששמע אותי אומרת "המקדש בירושלים". אני יודעת שלגבי רובנו, וזה כולל גם אותי, השם הזה מעורר תגובה אינסטינקטיבית של ניכור. [...] כנראה שהייתי צריכה לעבור דרך ארוכה, להרגיש מספיק מבוצרת בעכשוויות שלי, כדי שאוכל סוף סוף להתעכב ולהקשיב לקול העתיק הזה..."

ראובן נמדר, **הבית אשר נחרב**, כנרת זמורה ביתן 2013, עמ' 51-52



("שה האלהים" פרנסיסקו דה סורבראן)

בחלק זה נבקש לעמוד מול הדברים כהווייתם, ולהתבונן בפעולת הקרבת הקורבנות מבלי לברוח מהתיאורים הפלסטיים שמספקים **הפסוקים**, ונעבור במבט מודרני, ואף על פי כן אוהד, עליהם. נאומה של אבּי רוזנטל בספרו של **ראובן נמדר** פותחים איזה פתח לקרוא את תיאור עבודת המקדש בקריאה קשובה יותר וטעונה פחות, ומאירים את האפשרות למצוא בה גם יופי של ממש. ציורו של **סורבראן** מזקק את השאלה המוסרית על הקורבנות באופן חריף, מכיוון שהוא מתאר רגע קשה מאוד, אך נדמה שהוא אינו מביט על הרגע הזה בעין ביקורתית. יש שיראו בציור גם יופי אמיתי, חמלה, ועוד. כדאי להתעכב על התחושות העולות ממנו אצל הלומדים, ולדון בעולמות הערכיים השונים של כל אחד מהם, המייצרים אצל כל אחד חוויה שונה בתכלית של התבוננות. כאבני דרך בדיון נשאל את השאלות הבאות:

* בעקבות הקריאה בפסוקים מייצגים אלה (שכמותם יש רבים בפרקינו) – איזה רגש מעורר בכם התיאור המפורט של הקרבת הקורבנות?
* בקטע המצוטט מתוך ספרו של נמדר מתוארת איזו הכרה חדשה ביופיו ובעוצמתו של הפולחן במקדש, וזאת חרף המיקום העכשווי [הפוסט-מודרני] העמוק שממנו הדוברת דורשת את דרשתה. משהו בממשות ובטקסיות מוליך עליה קסם, ומושך אותה להטות אוזן ולהקשיב. האם אתם מזדהים עם התחושה הזאת, לאחר העיון בפרטי טקסי הקורבן השונים?
* התבוננו ביצירתו הטעונה של פרנסיסקו סורבראן, המתאפיינת בעמידה פשוטה מול הקורבן העקוד. האם ההתבוננות ביצירה מעוררת בכם רגשות אחרים?

האם העוצמה או דווקא החמלה מתעוררות אצלכם נוכח ההגשמה הוויזואלית הזאת של הקורבנות וסדריהם? ואולי מתעורר בכם רגש אחר?

1. **"ונפש כי תקריב קורבן": על קורבנות וסובלימציה**

בחלק זה נבקש לבחון את הנטייה הפרשנית לסובלימציה, שהיא ללא ספק הפעולה הפרשנית הרווחת ביותר בעניין הקורבנות מיום שחרב המקדש. באופנים שונים ומגוונים לאורך ההיסטוריה הפרשנית, תורגמה עבודת הקורבנות לפעולות אחרות: **מדרש תנחומא** הציע "הבאת דברים" כתחליף לגיטימי לקורבן תודה; המימרא **ממסכת מנחות** מציעה ללמוד את "תורת חטאת" כסובלימציה מלאה לפעולת ההקרבה הממשית; ואילו בהקרבת קורבן מנחה (הצמחוני) על ידי עני, מזהה **רש"י** כבר איזו מידה של סובלימציה עמוקה, כשהמנחה מחליפה את הקרבת נפש. הציר המרכזי של הדיון כאן הוא שאלת פניה השונים של הנטייה לסובלימציה. האם יש בה איזו בריחה מהממשות, או תרגום חיוור של הפעולה המקורית? האם, לדעת הלומדים, יש כאן דווקא דיוק בהבנת מהותם של הדברים, ולפיכך האפשרויות השונות מהוות תחליף ראוי לפולחן המקדשי? האם לדעתם יש הצעות טובות יותר וטובות פחות במקורות שלפנינו? וכן הלאה.

אמר הקב"ה: מי שיש לו פר יביא פר, מי שיש לו איל יביא איל, ומי שיש לו שה יביא שה, ומי שיש לו יונה יביא יונה, ומי שאין לו אחד מכל אלו יביא סולת, ומי שאין לו סולת ולא כלום יביא דברים. שנאמר: 'קחו עמכם דברים ושובו אל ה'', ותאמר שהוא מקובל? אמר הקב"ה: הן, 'נשלמה פרים שפתינו'. למה? שאין תשובה לפני הקב"ה יותר מן הודיה. לכך נאמר 'אם על תודה יקריבנו'" (תנחומא פרשת צו ו).

"כל העוסק בתורת חטאת כאילו הקריב חטאת" (מנחות, דף קי, ע"א)

"ונפש כי תקריב" - לא נאמר נפש בכל קרבנות נדבה אלא במנחה. מי דרכו להתנדב מנחה? עני.   
אמר הקב"ה מעלה אני עליו כאלו הקריב נפשו" (רש"י על ויקרא פרק ב, פסוק א)

* לפנינו מקורות המצביעים על זיקה ומערכת יחסים שבין קורבנות ודיבור, לימוד או כוונה. מה דעתכם על האמירה הנובעת מכל אחד מהם?

האם אפשר למקם אותם על רצף כלשהו, מצד החדשנות המתקיימת בהם?

* כיצד אתם מבינים את האמירה של רש"י: 'מעלה אני עליו כאילו הקריב נפשו'?

האם אתם מסכימים עמה?

מה מלמדת אמירה זו על יתר הקורבנות, ועל המוטיבציה הרצויה בהקרבתם?

* ומעבר לזה, כיצד אתם מבינים את ההתרחקות הכמעט גורפת מהעיסוק בהקרבת קורבנות כפשוטה? מה חולל ומה עומד בשורשה של התופעה הזאת לדעתכם?
* האם אתם רואים בתופעה זו תהליך טוב ורצוי?

1. **'חדש ימינו כקדם': על הקורבנות לעתיד לבוא**

בחלק זה נבקש להישיר מבט אל העתיד [המדומיין או הריאלי (כל אחד לפי השקפת עולמו)], וננסה לשוות בעיני רוחנו, גם אם באופן היפותטי לחלוטין, את הפולחן המקדשי לעתיד לבוא. הפסוקים **מספר ויקרא**, בקריאתם כפשוטם, מנציחים את הקטרת האיברים ואת הפולחן הממשי כ'חוקת עולם', האמורה להתקיים באופן הזה 'בכל מושבותיכם'. גם **הרמב"ם** בהלכות מלכים, צופה שבימות המשיח כל פרטי הפולחן ישוחזרו כהווייתם הקודמת: 'וחוזרין כל המשפטים בימיו כשהיו מקודם'.

**הרב קוק** לעומתם מעמיד תמונה עתידית אידילית שונה בתכלית. הוא מזהה ציר של התפתחות מוסרית בפולחן המקדש, ולאור ההתפתחות המוסרית בטבע האדם הוא צופה כי: '...ימלא האדם אמץ וחיל, ער לאין צורך לשימוש אכילת בשר מצד העמדת חוזק כחות גופו. ותכונת המוסר תתרומם כ"כ עד כדי הערת הצד החיובי של משפט הבע"ח ביחשו של האדם אליהם...'.

הדיון כאן ינוע בין שני הקטבים הללו - בין שימור והתפתחות. נשאל האם ההתפתחות המוסרית שמשרטט הרב קוק היא אכן ההתפתחות הרצויה לדעת הלומדים, והאם יכולים להיות גם כיווני התפתחות אפשריים אחרים. האם הם בכלל מעוניינים בשינוי המעשה הפולחני המקורי:

וְאֵת שְׁתֵּי הַכְּלָיֹת וְאֶת הַחֵלֶב אֲשֶׁר עֲלֵהֶן אֲשֶׁר עַל-הַכְּסָלִים, וְאֶת-הַיֹּתֶרֶת עַל-הַכָּבֵד, עַל-הַכְּלָיֹת יְסִירֶנָּה. טז וְהִקְטִירָם הַכֹּהֵן הַמִּזְבֵּחָה לֶחֶם אִשֶּׁה לְרֵיחַ נִיחֹחַ כָּל-חֵלֶב לַה'. יז חֻקַּת עוֹלָם לְדֹרֹתֵיכֶם בְּכֹל מוֹשְׁבֹתֵיכֶם. (ויקרא פרק ג, פסוקים טו- יז)

המלך המשיח עתיד לעמוד ולהחזיר מלכות דויד ליושנה לממשלה הראשונה, ובונה המקדש ומקבץ נדחי ישראל, וחוזרין כל המשפטים בימיו כשהיו מקודם, מקריבין קרבנות, ועושין שמטין ויובלות ככל המצות האמורה בתורה (רמב"ם, הלכות מלכים ומלחמות, י"א)

אמנם בהגיע תור האנושות לצעדים היותר רמים, בהרפא כליל מהנפילה המוסרית, שגרמה את הצורך של שימת איבה בין הגזעים, כמקום שהיתה ראויה להתכונן דרך סלולה, של יחש אהבה ואחוה, בין האדם לכל החי אז מברכת הטבע, מיתרון המוסר וטוב ההנהגה, ויותר מכל, מעונג החכמה, משמחת הצדק והמישרים התמידית מאור דעת ד' והתענג על טובו, ימלא האדם אמץ וחיל, ער לאין צורך לשימוש אכילת בשר מצד העמדת חוזק כחות גופו. ותכונת המוסר תתרומם כ"כ עד כדי הערת הצד החיובי של משפט הבע"ח ביחשו של האדם אליהם, על העת ההיא שהיא ראש פסגת הגעת הקולתורה הטהורה, אמרו חז"ל דברם הגדול, שהוא גדול ומפליא "כל הקרבנות בטלין לעתיד לבוא" (תנחומא אמור יט) והכתוב אומר על קץ החזון "וערבה לד' מנחת יהודה וירושלים" (מלאכי ג) הבליט מנחה מן הצמחים, במקום הקרבנות (הראי"ה קוק, 'חזון הצמחונות והשלום')

* העיון בפסוקים, כמו גם ברמב"ם, מעלה קול מובהק ביותר הנוגד במידה רבה את הקו שנוקט הרב קוק. עם מי אתם מרגישים הזדהות גדולה יותר?
* מה החיסרון ומה היתרון של כל שיטה, לדעתכם?
* אילו היה נבנה בימינו בית מקדש – איזה בית מקדש הייתם רוצים? איזה סוג של עבודה הייתם רוצים שתתקיים בו?
* האם אתם יכולים לחשוב על תחליף הולם ועכשווי לקורבנות?

בסיום הלימוד ניגע בנקודות המרכזיות שעלו במהלך הלימוד כולו, באמצעות שלוש השאלות הכלליות הבאות:

* בעקבות הלימוד, מה אתם חשים כלפי העובדה הפשוטה שבתשתית התרבות היהודית ישנה מסורת חזקה מאוד של הקרבת קורבנות למעשה?
* האם הנטייה של הפרשנים ושלנו לסובלימציה של הפולחן ומצית תחליפים אחרים לו מכילה בתוכה עוצמה דומה?
* האם ישנו צד כלשהו בפולחן הקורבנות המעשי, שחסרונו מהותי ומורגש ונוכחותו נצרכת כיום, בעיניכם?