**במדבר יד-יח: קורח וטענותיו**

**דף למנחה\***

השבוע למדנו על ספיחי חטא המרגלים, וביניהם פרשת המעפילים (פרק יד) ופרשת הציצית שנועדה להזכיר לנו לא להיות מציאותיים מדי. לאחר פרקים אלו אנחנו שומעים על קורח, בן הלוויים, שהנהיג מרד כנגד משה ואהרן, בני דודו עמרם.

דיכוי המרד של קורח - קבורתו בחיים על עדתו ורכושו – מתואר בתורה כמעשה אלים שנועד להרתיע מורדים פוטנציאליים נוספים. ואולם, טענותיו הבסיסיות של קורח נותרות ללא מענה. אדרבא, נראה שהאלימות דווקא מאשרת ומחזקת את הטענה המרכזית של קורח, שמשה ואהרן כבשו את ההנהגה בכוח ולא בזכות.

בלימוד זה נגלה כי ספר דברים נעמד דווקא לצדו של קורח, וחלק מטענותיו מתקבלות כבסיס לחוקים אחדים שחל בהם שינוי ביחס לספרי ויקרא ובמדבר. כך למשל איסור הגילוח, שבספר ויקרא מיועד לכוהנים בלבד – מורחב לכל העם בצירוף ההסבר 'כי עם קדוש אתה' – מילים המזכירות את טענתו של קורח 'כי כל העדה כולם קדושים'.

דוגמאות נוספות: המעשר, שבפרשתנו ניתן ללוויים בלבד, מועבר בספר דברים לאכילת העם עצמו; איסור אכילת נבלה, שבספר ויקרא נועד לכוהנים בלבד – נאמר בספר דברים לכל העם; וכך גם בגד הציצית, הדומה לבגדי הכהונה שיש בהם תערובת של צמר ופשתים – הוא בגד של כל אדם בישראל.

מדוגמאות אלו עולה שחלק מהמצוות שניתנו במקור לכוהנים בלבד, הועברו בסוף לעם כולו, מתוך מגמה המחזקת את הטענה המרכזית של קורח: 'כי כל העדה כולם קדושים'.

נפנה כעת לדון בשאלה מה עלה בגורלו של קורח. דברי ר' יוחנן בגמרא מפתיעים מאוד שכן הוא מתעלם מפסוקים מפורשים. מדוע כל כך חשוב לו לומר שקורח לא מת? מה המסר שהוא מנסה להעביר דרך אמירה נועזת זו? למעשה, כבר בתנ"ך יש רמזים דקים לכך שלקורח ובניו יש זכות קיום בעם היהודי. ראשית, מסופר שבניו לא מתו. שנית, ממנו יצא שמואל הנביא שהיה שקול כמשה ואהרן יחדיו. שלישית, בכמה מקומות, כאשר חוזרת התורה ומספרת את סיפור קורח (כגון דברים ט"ז), היא נמנעת מלקבוע בפירוש שהוא היה בין הנספים. בכך התורה סותרת את עצמה!

בראשית תנועת החסידות, לפני שהיא הפכה לתנועה המתאפיינת בהערצת ה'צדיק' - המנהיג המכונה אדמו"ר - היו בה גם קולות אחרים שדרשו מהחסידים לחפש כל אחד את דרכו האישית ולא להיגרר אחר הרב. קולות אלו חוזרים ומשמיעים גם היום את טענותיו של קורח, המכונה בפי חלק מהכותבים 'הזקן הקדוש קורח' - שהתנגד להליכה עיוורת אחרי הרב, אפילו היה זה משה רבנו. דבריו של ר' צדוק הכהן מלובלין מבטאים את הצד האנרכיסטי בחסידות, הדוגל באחריות אישית של כל אדם על מעשיו, והמצדד בטענותיו של קורח.

טענותיו של קורח אם כן מוצדקות. אולי זה הפירוש לפסוק 'ובני קורח לא מתו' - נדון בשאלות למי נחוצה ההייררכיה שבקדושה, ומי מייצגים היום את קורח ועדתו.
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