**שופטים ה-ט: מי רוצה להיות מלך?**

 **דף למנחה**

במרכז פרקי השבוע במיזם 929 עומד סיפורו של גדעון (ירובעל) והסתייגותו מלקיחת אחריות ציבורית ונשיאה בעול ההנהגה. נעסוק בשאלת הכוח - בידי מי נמצא הכוח? מי ראוי להחזיק בו? האם גדעון נוהג בתבונה, או באופן מוסרי, כאשר דחה שוב ושוב את ההזדמנות להנהיג?

שאלת הכוח היא גם אחת השאלות החשובות של דורנו. בדור בו שולט המיתוס שבו 'האנדרדוג' תמיד צודק והחזק תמיד מנצל, האם יש לגיטימציה מוסרית להיות חזקים? ניתן לראות זאת במיוחד בשדה הפוליטי, המעמיד את מוקדי הכוח תדיר מול הכוונת, כפי שחנוך דאום כתב פעם (ואפשר לקרוא בתחילת הלימוד כפרובוקציה):

אנשים טובים עם כוונות טובות, אין לכם מה לעשות בפוליטיקה הישראלית.

זו פנייה נרגשת אליכם, אנשים טובים עם כוונות טובות: אל תיכנסו לפוליטיקה. אנחנו לא רוצים אתכם שם. לא טוב לנו שתהיו שם. לא נכון לנו. אתם צריכים להבין: אנחנו רואים את תפקידנו כתקשורת לנשוך ולהצליף, וככל שנתפוס יותר פוליטיקאים בקלקלתם, כך נרגיש טוב יותר עם עצמנו. אנשים טובים עם כוונות טובות רק מקשים עלינו את העבודה. אין לנו חפץ בהם. כיוון שתפקידנו לרדוף, לתפוס ולהדיח, וכיוון שאיננו משוועים לצדק, אלא לשחיתויות שנחשוף, נוכחותם בחיים הציבוריים מיותרת בעינינו. איננו מבקשים אנשי ציבור חכמים, אלא דווקא נבערים שנוכל להתנשא עליהם בלגלוג.

נראה שבפרקים שלפנינו, כפי שקורה לא אחת גם בימינו, הדמויות החיוביות מנסות להימנע מלקחת אחריות ציבורית. בלימוד זה נהרהר על המניעים לכך, נחשוב על המחירים הנגזרים מלקיחת אחריות ציבורית וננסה להציע דרכים שבהן אפשר לקחת אחריות ציבורית [מבלי להיפגע?].

**הכנה ללימוד**: הלימוד מיועד במקור ללומדים בקבוצות של 929 שקראו את הפרקים שעליהם הוא בנוי. בקבוצות אחרות מומלץ לוודא תחילה את היכרות הלומדים עם תוכן הפרקים או לספר בקצרה את עיקרי הסיפור תוך מתן דגש על הנקודות בהן ייגע הלימוד (המלאך המבשר לגדעון שנבחר להושיע את העם מיד מדיין; ניסיונו של גדעון להתחמק מהתפקיד ובקשתו לקבל אותות נסיים להבטחת הצלחת משימתו; לאחר הניצחון – סירוב גדעון להצעת העם למלוך עליהם והצהרתו כי המלוכה שייכת לאל; הקדשת שלל המלחמה לבניית כלי קודש לעבודת האל, כלי קודש ההופכים בידי העם לכלים לעבודה זרה; ניסיונו הכוחני של אבימלך בן גדעון להשתלט על המלוכה תוך הריגת אחיו; משלו של יותם, האח הקטן שניצל, הממחיש לעם את האיוולת שבהמלכת אבימלך).

פתיחה

נפתח את הלימוד בסבב שבו נבקש מהלומדים לשתף במקרים שבהם הציעו להם להנהיג או לקחת אחריות ציבורית (קהילתית או משפחתית), וכיצד הם פעלו. מה היו ההתלבטויות הכרוכות בהצעה והאם בסוף קיבלו עליהם את האחריות או דחו את התפקיד. אפשר גם לערוך סבב אסוציאציות בנות מילה אחת למילה 'פוליטיקה' ולנתח האם האסוציאציות הן ברובן חיוביות או שליליות, ומדוע.

הדל במנשה

מדוע מסתייג גדעון מהצעת מלאך ה'? האם הוא מצטנע? האם הוא צנוע? האם הוא מפחד מכישלון, או במילים אחרות: חסר אמונה בעצמו או באל? את השאלה האמונית הוא שואל באופן גלוי והמלאך (או האל) עונה לו 'לך בכוחך זה' – ייתכן שה'כוח' הוא הכוח לשאול שאלות ולדרוש עזרה מהאל.

ניתן לפרש את הסימנים שביקש גדעון (מבחן הטל) כמשל על מנהיגות - אם היא סופחת הכול לעצמה לא נשאר דבר לעם, כשם שהגיזה סופחת מים לעצמה וסביבה הכול יבש; או שהמנהיגות מעבירה הכול הלאה ולא נשאר לעצמה כלום. נשים לב שבמקרה השני כשהגיזה נותרה יבשה נאמר שם ה' ובמקרה ההפוך לא, אולי כדי לרמוז שהמצב האידיאלי הוא שבו יש מים לכולם ואילו הגיזה נשארת יבשה. תפקידו האמיתי של המנהיג להיטיב עם העם, גם על חשבון עצמו.

המשך סיפורו של גדעון מציג דמות ענוותנית ונקיית כפיים - גדעון רוצה לייחד את המלוכה לאל ומקדיש לו את השלל, כשם שעשו ישראל במלחמות הראשונות לכיבוש הארץ. מדוע הוא נכשל בכך? מדוע הניסיון האצילי להימנע מפוליטיקה ומצבירת כוח מסתיים בהעברת הכוח לעבודה זרה? האם ניתן למצוא מקרים של טהרנות יתר גם בימינו, כשאנשים מסתכלים על הפוליטיקה ונמנעים ממנה מתוך שאיפה לנקות הכול, לתת את הכוח לעם, אבל בכך יוצרים מכשול גדול יותר לציבור כשאינם לוקחים אחריות? האם קרה לנו אי פעם שוויתרנו על אחריות ציבורית ומישהו פחות ראוי הוביל במקומנו? איך יודעים מתי לשחרר את הסמכות ומתי לקחת אותה?

אם הלימוד נעשה בקבוצה דינמית, ניתן לדבר כאן על ההנהגה בקבוצה עצמה – מי מוביל את השיחה ומי נמנע מהשתתפות בדיונים – והאם ההימנעות היא מתוך עמדה של כוח ושחרור או מתוך עמדה של ויתור עצמי.

משל יותם

בקריאה ראשונה משל יותם מותח ביקורת על שלושה גורמים: על העצים (זית, תאנה וגפן) שמסרבים למלוך מסיבות של הגשמה עצמית; על העצים שפנו לאטד בבקשה שימלוך עליהם בלי לחשוב על תכונותיו; ועל האטד עצמו שמנצל את הכוח שבידיו כדי להטיל גזרה שרירותית על נתיניו.

בקריאה כזו ניתן לראות במשל ביקורת גם על גדעון, שסירב לקבל את המלוכה שהוצעה לו.

האם סירוב להנהגה הוא מידה ראויה של ענווה או פינוק? האם השלטון בהכרח משחית? האם הוא מושך אליו מושחתים או דוחה אנשים ישרים? נדון בקבוצה תוך שיתוף מניסיון החיים של המשתתפים.

אפשר גם לקרוא את משל יותם בקריאה חתרנית: 'הלוך הלכו העצים למשוח עליהם מלך' – מדוע העצים צריכים מלך? האם לא עדיף שכל אחד יישאר במקומו ויעשה את מה שהוא יודע לעשות לטובת העולם? איזו עבודה תהיה למלך של עצים? בסוף המשל מתברר שבאמת אין עבודה למלך של עצים והוא נאלץ להמציא גזרות שטותיות על מנת להעניש את מי שלא מקיים אותן. קריאה כזו מעלה שאלות גם לגבי מלך בשר ודם: האם בני האדם אינם יכולים לחיות זה לצד זה ללא מלך, לפחות בעתות שלום? האם המלכת מלך היא הכרח? ואולי, אם יש תפקיד כזה ממילא, עדיף למלא אותו בתוכן ראוי?

נעודד את הלומדים להציע סיום אחר למשל יותם, אופטימיים יותר. לדוגמה, העצים הבינו שמלך אינו רעיון טוב וויתרו עליו; או - אחד העצים העסוקים (הטובים) התחרט והסכים להיות מלך, והצליח גם למלוך וגם להועיל לעולם בדרכים אחרות (זיתים ושמן, יין וכו'), או - העצים מצאו עץ אחר, מוכשר במיוחד בלהיות מלך, והמליכו אותו במקום את האטד, והוא נתן להם חופש להיות מי שהם ולשגשג תחת שלטונו, ועוד.

ה'סופים' הטובים יכולים לסמן כיוון לתיאור רצוי של מודל שלטוני.

חכם לעצמו

הקטע מספרו של חיים סבתו מתקשר למשל יותם. חכם רפאל שפורטה אינו רוצה 'ללכלך ידיים בפוליטיקה'. בסופו של דבר הוא מוצא עצמו בעל כורחו בעמדה ביקורתית, כשדברי התורה שלו מתפרשים באופן פוליטי כעלבון לראש הקהילה. בשלב זה של הסיפור יחסי הכוחות מתהפכים. ראש הקהילה, שחולשתו בתורה ובשכנוע של חכם שפורטה הודגמה בתחילת הסיפור, הופך להיות האדם החזק שקללתו מתקיימת וחכם שפורטה מתגלה כחלש. הביטוי 'חכם לעצמו' תופס לא רק לגבי המעורבות שלו בחיים הפוליטיים של הקהילה אלא גם בתוך משפחתו – הוא לא מסוגל למשוך את בניו ללכת בדרכיו.

החסרונות של אחריות ציבורית בולטים בקטע ובראשם חוסר הפניות לעסוק בתורה.

ייתרונות האחריות הציבורית הם אולי הכוח לקלל - כוח מיסטי שאם לא ניתן לראש הקהילה בזכות תורתו אולי ניתן לו בזכות זכויותיו מפעילותו הציבורית. כמו כן ניתן לשאול אם כשהאדם נמנע מפוליטיקה הוא גם נמנע מלכוון את בניו לדרכו. נקודה זו מקבילה בסיפור זה ובסיפורו של גדעון (שבניו לא הלכו בדרכו). אפשר להעלות את השאלה אם פעילות חברתית-ציבורית עשויה למשוך את הדור הבא לדרכך החינוכית יותר מאשר הימנעות ממנה.

לאוּת

הרב קוק, ששימש בעצמו כמנהיג ציבור, מבטא פן אחר, אישי יותר, של מחיר שמשלם נבחר ציבור, והוא דיכוי הנפש. כשהנפש מנותקת מחיי המעשה היא פורחת וכשהיא בתוכם היא מדוכאת ועצובה. הרב מגדיר בביטוי 'מרוץ החיים' את הזרימה הטבעית של הנפש, כשהעשייה וההנהגה עוצרות את הנפש ומגבילות אותה לעניינים קטנים, שאינם מפעילים את הרגש ואינם יוצרים השראה. דברים שקשה לראות איך הם משתלבים במהלך כולל וקל לצאת מהאיזון הבריא כשהאדם בתוכם.

הנה ציטוט נוסף להעשרה מדברי הרב קוק שמשמש כרקע לטקסט שבדף הלימוד:

"קשה לי להתיישב ולבוא עם הספר... [=איני יכול עוד להגיע לדיון] בדברי אמת כאשר עם לבבי. הסבל הגדול של החברתיות הכרכית [=העירונית] מונע אותי הרבה מההתנערות הפנימית, ונפשי שוקקה וצמאה לתנועותיה העצמיות, וזרמי הטרדה סוחבים אותה להתעסק בהמון שיחות, פלפולים, דרושים ורעיונות מוגבלים... "

(**אגרות הקודש** ג עמוד ל', מובא בתוך הספר של אבינעם רוזנק, **הרב קוק**, מרכז זלמן שזר: 2006, עמ' 153). להרחבה על תחושותיו אלו של הרב קוק כולל רקע ותימוכין מכתביו השונים, ראו עוד בספר זה.

הרב מצר על כך שהביקורים החברתיים הרבים הכרוכים בתפקידו הציבורי כרב קהילה בלונדון מונעים ממנו לעסוק בתורה.

מבחינת הרב קוק, ברור שלא לכל אחד יש נשמה רגישה שקשה לה לעסוק בענייני החומר, ומצד שני דווקא אלו שיש להם רגישות עשויים להנהיג את הקהל בחכמה.

סיכום והתבוננות

זה הזמן לסכם את הלימוד באופן ביקורתי: מצד אחד, המחיר של ההנהגה כרוך בוויתורים רבים ובראשם ויתור על הגשמה עצמית; מצד אחר, ענוותנות יתרה וטהרנות מוגזמת עלולות להשאיר את הזירה הציבורית בידיהם של אנשים שאינם ראויים לכך. נחשוב יחד על האיזונים הנכונים והפתרונות. ניתן להמשיך את הלימוד על ההנהגה הרצויה בפרקים הבאים של ספר שופטים, שבהם מתוארים מצבים קשים, כגון שאבימלך ויפתח נחפזו לקחת את ההנהגה למרות שלא היתה להם תמיכה מהעם או שלא הוצעה להם הנהגה כזו, וההשלכות הקשות שהיו לבחירה זו. בפרקים אלו אפשר ללמוד מתי לא נכון לקחת את ההנהגה והם מהווים תמונת ראי לפרקים בלימוד זה.

אפשר גם לסכם ולקשור מבט כללי יותר על ספר שופטים, בין התמות השונות שבו. בפרקינו ראינו כי מלוכה איננה מובנת מאליה. המעבר מההנהגה של משה ויהושע להנהגה של מלך, עברה שלבי ביניים רבים של נסיונות פחות מוצלחים. מעבר זה יכול לשמש מסר לדורות על כך שמלך מוצלח הוא דבר נדיר שדורש עבודה מאומצת שלו ושל העם, כדי לשמור על מוסד מלוכה ראוי המשרת את העם ומוביל אותו למקומות טובים.