**שופטים י-יד: לא אוכל לשוב – סיפורו של יפתח**

**דף למנחה**

דף לימוד זה נכתב כחלק מפרויקט 929. בטרם נתחיל בלימוד נוודא שהלומדים מכירים את כל סיפורו של יפתח. אם לא, כדאי לעיין בסיפור או לספר אותו בקצרה בראשית הלימוד.

אפיונו של יפתח כאיש שוליים שעלה לגדולה הוא פרט חשוב בביוגרפיה שלו. יפתח שייך הן לשוליים החברתיים והן לשוליים הגאוגרפיים. תיאורו כאיש שוליים מופיע בפתיחת הסיפור ומאפשר לבחון אותו כארכיטיפ לדמויות שוליים שעלו לגדולה.

פתיחה: מינויו של יפתח, שופטים י, יא

את פניית זקני גלעד ליפתח והסכמתו לעמוד בראשם אפשר לקרוא בשלוש קריאות שונות:

**קריאה ראשונה: פיוס היסטורי**: בני גלעד גירשו את יפתח שהיה בן של אישה זונה, אך הם מכירים בטעותם, מבינים שהוא נעלב, ומציעים לו למשול בהם ולהחזיר לעצמו את הכבוד האבוד. יפתח הדחוי אינו יכול לסרב להצעה זו לחזור ללגיטימציה המשפחתית והציבורית, והוא מתרצה. השנים שבילה מחוץ לחברה פגעו בו אבל גם הקשיחו אותו והפכו אותו לגיבור שמתאים לתפקיד ההנהגה. כמעט כמו בסיפור יוסף ואחיו, בגלות של האח נמצא יתרון עבור אחיו.

**קריאה שנייה: תיאורית הקונספירציה**: בני גלעד מעדיפים לשלוח למלחמה את יפתח, ש'הקרבתו' לא תהיה כבדה כל כך. בנוסף, טבעי שיראו בו גיבור, אולי ראו בו גם איש אלים, מעצם היותו מסוכסך עמם. לאנשים קרובים אלינו, שאינם חולקים עלינו, יש מעט הזדמנויות להצטייר בעינינו כגיבורים מולנו. נשים לב שכאשר הם פונים ליפתח, הם אינם מציעים לו לעמוד בראש בני גלעד אלא רק להיות קצין (ייתכן שהמשמעות דומה, אבל יש לשים לב לכך שהוא מתרצה רק בהצעה השנייה, כשהם מציעים להיות 'לראש').

**קריאה שלישית: חמור קופץ בראש**:על פי קריאה זו יפתח טעה כשהסכים לעמוד בראש בני גלעד, והיה עליו להסכים להילחם מבלי לקבל שלטון, כפי שעשה גדעון. הוא התמהמה במכוון לפני שהסכים להושיע את ישראל, כדי לגרום לזקני גלעד להבטיח לו את המלוכה ולהישבע על כך בפני האל. על פי קריאה זו, יפתח אצר בתוכו כעס רב על הנידוי והתכוון להתנקם בהם על ידי השפלה שלהם בפנייה אליו ובהמלכתו עליהם. פירוש זה מתיישב עם דמותו האימפולסיבית של יפתח כפי שהיא מתוארת בהמשך, בעת שהוא נודר נדר בלי לחשוב או בעת שהוא טובח בבני אפרים (והנה לפנינו סוג אחר של מלחמת אליטות: מעמדם של בני אפרים היה גבוה יותר ממעמדם של בני שבט מנשה, שממנו הגיע יפתח).

**הרחבה**: לפי הזמן והתאמת הקבוצה אפשר להרחיב את הדיון לשאלות נוספות:

\* השוואה בין מינוי יפתח למינוי גדעון (סירוב למלוכה מול הלהיטות לשלוט, קביעה של אות משמים) ולתחילת ימיו של דוד (איש שוליים, מנודה גיאוגרפית ודחוי ממשפחתו, שמתאספים סביבו אנשים ריקים).

\* תפקיד האל בסיפור יפתח. מבין כל השופטים, שרבים מהם מונו על ידי האלוהים עצמו, את יפתח מינו הזקנים. בהמשך הפרק, פסוק כט, מוזכר שרוח האל נחה על יפתח אך בדיעבד, ביציאה למלחמה.

סינדרלה מודרנית

הסיפור של עינת מיזהר כללי ומאפשר להעלות אסוציאציות לסיפורים דומים שמכירים הלומדים. האם אנשי שוליים שמצליחים למרות נקודת הפתיחה הקשה שלהם, הם בהכרח אנשים קשוחים יותר? האם העלייה המהירה לגדולה מלווה בהכרח בהתנשאות על מי שהלך במסלול הרגיל והגיע לעמדה נמוכה יותר ('עבד כי ימלוך')? האם ה'אש', המניע הפנימי, הוא מרכיב הכרחי כדי לעבור מהשוליים לעמדת הנהגה? ועד כמה משחקים תפקיד הרציונליות וההיגיון המוזכרים בקטע?

מדרש תנחומא

המדרש מונה כמה מכשולים פנימיים מהותיים העומדים בפני אדם המגיע מהשוליים לעמדת הנהגה:

א. חוסר ידע: לעתים, לאנשים הבאים מהשוליים אין נגישות לידע. הם לא קיבלו בבית חינוך מסודר, וחסרים להם הבנת הניואנסים וגישה למקורות ידע הדרושים כדי לבצע את התפקיד כהלכה. במדרש מגולם חוסר הידע של יפתח בנדר שלו, שלא תואם את ההלכה.

ב. חוסר קשרים ואנטגוניזם מצד ההנהגה הקיימת. במדרש הדבר בא לידי ביטוי בחוסר התקשורת עם פנחס.

ג. פער בין דורי: המדרש מציג את בתו של יפתח כמלומדת יותר ממנו ובכך ממחיש חיכוך על רקע פערי ידע וגיל. ניתן להתרחק מן הסיפור ולבקש מהלומדים להעלות דוגמאות למקרים שבהם אנשים שבאו מהפריפריה דווקא מכשילים בני משפחה שמנסים להתקבל למרכז. הפער הבין דורי נוכח לרוב בסיפורים של עולים חדשים, שילדיהם הופכים למתורגמנים ולמקבלי ההחלטות בבית.

ד. מעורבות רגשית חזקה: ייתכן שרגשות של קיפוח הם שהובילו את יפתח למעורבות רגשית חזקה מדי, שהובילה אותו להגיב באופן לא מידתי לבני אפרים. תגובה רגשית זו יצרה התנגדות של בית הדין שנמנע מלסייע לו בהתרת נדרו (על פי המדרש).

נדון בקבוצה בכל מכשול פנימי שכזה ובדרכים להתגבר עליו.

טמבל / ויסוצקי (בתרגום יהונתן גפן)

השיר מבטא אמירה נגד התופעה של 'עבד כי ימלוך', ותפיסת השלטון באופן אימפולסיבי וכוחני. הוא מזהיר כי מי שעושה כן עלול למצוא עצמו בסופו של דבר חסר כול, 'עירום וטמבל'.

השיר מציע שהאחיזה בהנהגה דורשת הפעלת כוח, אחרת לא נוצרת סמכות. אפשר להדגים את זה עם סיפורים מהווי החיים של מורים, שרובם נאלצים להיות קשוחים על מנת לתפוס את הכיתה, כשמורה "נחמד מדי" עלול לספוג פגיעות מצד התלמידים. עד כמה נפוצות תחושות כאלה? האם הקשחת הלב היא חיונית להנהגה, ואיך אפשר אחרת?