**נחום ב - חבקוק ג: צדיק באמונתו יחיה**

**דף למנחה**

שאלת 'צדיק ורע לו' עומדת במוקד נבואת חבקוק, אך מי הוא אותו 'צדיק'? דף הלימוד השבועי יבקש להעמיק את ההתבוננות במושג הצדיק ולשרטט, בעקבות פסוקים ומקורות נוספים, את קווי המתאר לדמותו של הצדיק. נתמקד בפסוק 'צדיק באמונתו יחיה' ששובש בשפת ימינו לביטוי 'איש באמונתו יחיה' ומשמעותו העכשווית היא פלורליזם וחופש אמונה. נדמה שהמילה 'צדיק' המופיעה בפסוק המקורי שבפרקנו, משנה את משמעות המשפט. האומנם? בחינת דמותו של הצדיק תאפשר לנו לעסוק בשאלה האם יש הבדל בין הביטוי השגור בשפתנו לבין הפסוק המקורי, ואם כן, מהו.

**פתיחה**

נפתח בהנגדה הרווחת בין הצדיק והרשע, כמו 'טוב ורע', 'ישר ועקום'. הפסוקים מספר משלי מפרטים מגוון תכונות ומאפיינים של הצדיק לעומת הרשע, ועיון בהם יסייע לנו לבחון כיצד ההנגדה תורמת להבנת ולאפיון דמות הצדיק ודמות הרשע.

תרגיל מומלץ בעקבות עיון זה - לנסות ולהציע הפכים אחרים: את מי ניתן להנגיד לצדיק, מלבד הרשע? (למשל: חוטא, טועה וכדומה); ואת מי ניתן להנגיד לרשע, מלבד הצדיק? (למשל: גומל חסד, טוב וכדומה).

**מי הוא הצדיק?**

נתחיל את המסע בעקבות הדמות הראשונה המכונה בתנ"ך 'צדיק' – נוח. לשון המקרא תמציתית ואינה מפרטת מהי צדיקותו של נוח. ננסה בכל זאת ללמוד מן הפסוקים על אופיו ועל מושג הצדיק הנגזר מהם. פעמים רבות, ההופעה הראשונה של מושג כלשהו במקרא מעידה על שורשיותו, כלומר, מעמידה אותו כמעין אבטיפוס. האם נוח הוא אבטיפוס של דמות הצדיק? בעיניי התשובה לשאלה זו מורכבת, ואני רואה בכך הזדמנות להרחיב בדיון על מורכבות דמותו של נח – במה הוא טיפוסי, ובמה הוא חריג.

הפסוקים בספר קהלת מציגים גם הם תפיסה מורכבת של הצדיק. האם משתלם להיות צדיק לפי קהלת? מה משמעות הצדיקות לדידו, אם בכלל?

סיפורו הקצר של יהודה שטיינברג מסוף המאה ה-19 הוא בעל אופי קלאסי של סיפורי חסידים ומוסר. הסיפור מתאר צדיק המגיע לגן עדן, ואת התכונה לקראתו. בסיפור מוצגת תפיסה עממית ורווחת של דמות הצדיק, ודרכו גם נגלים מדורים נפרדים לסוגי הצדיקים השונים בגן העדן. בעקבות הסיפור ניתן לדון בשאלה, כיצד נתפס הצדיק על ידי החברה, ומי הם סוגי הצדיקים השונים (ולמה בכלל יש סוגים שונים).

על פי המסורת, בכל דור יש שלושים ושישה (ל"ו) צדיקים נסתרים המקיימים את העולם. מסורת זו מבוססת על דרשה ממסכת סנהדרין המובאת בדף. מעניין בעיניי להרהר בשאלה, מדוע הופיע מיתוס זה בעולמנו. כיצד הוא התפתח, כלומר, מה גרם לנו בני האדם לפתח אמונה או תפיסה לפיה יש צדיקים נסתרים? אילו מקומות רגשיים/אמוניים/הומניסטיים זה משרת אצלנו? בחרתי לדון בנושא הצדיקות הנסתרת באמצעות ציטוט מהרומן "תולדות האהבה" מאת ניקול קראוס. ברומן ישנה דמות משונה ורבת קסם, ששמה 'ציפור' - ילד חולמני, נבון, מלנכולי ורגיש, שמתואר כמי שיש לו 'עסק' (ילדִי אמנם) בנסתרות. בקטע המצוטט, ציפור מגלה לאחותו אלמה, המספרת, שהוא חושב שהוא אחד מן הצדיקים הנסתרים. הדיון בצדיק הנסתר מכניס ללימוד את השאלה מה היחס בין צדיקות לבין המעבר מהגלוי לנסתר. האם צדיקות נעלה יותר היא כזו שסמויה מן העין, או שמא יש מעלה דווקא בצדיקות הגלויה?

פסקה מפורסמת של הרב קוק מתארת את פועלם האקטיבי של 'הצדיקים הטהורים' - המתמקדים בפעילות ממשית-חיובית במקום גינוי וביקורת. הרחבתי בציטוט מתוך הפִּסקה המלאה, כדי לאפשר הזדמנות לדון ביחסם של הצדיקים לרשעים, לפי הרב קוק. נראה שהצדיקים חומלים על הרשעים, ושיש בהם אהבה והכלה, ואפילו הבנה ביחס אליהם. מעניין להזמין את הקבוצה לשתף האם הם מכירים אנשים המתאימים לתיאור הצדיקים של הרב קוק.

**סיכום**

לסיום, נחזור לפסוק שבו פתחנו, ונשאל: מה היחס בין הביטוי בן זמננו 'איש באמונתו יחיה', לבין לשון הפסוק המקורית 'צדיק באמונתו יחיה'? האם אלו ביטויים מנוגדים? משלימים? נרדפים?

פירושו של הרב יובל שרלו מעמיד לדעתי את הביטוי 'איש באמונתו יחיה' לא רחוק מהפסוק המקורי שבפרקנו. הרב שרלו מסביר כיצד מושג הצדיק המקראי דווקא קרוב לאופן שבו אנחנו רגילים לתפוס כיום את האדם הישר וההגון, זה שעליו נאמר בקלות רבה יותר 'איש באמונתו יחיה'. דיון מאתגר ומשמעותי ניתן לפתח בשאלה, האומנם נוח לנו עם הביטוי 'איש באמונתו יחיה' המעודד פלורליזם וריבוי-אורחות-חיים והשקפות באשר הם, או שמא לא כל דרך חיים והשקפה לגיטימיות בעינינו? וכן להפך: האם רק "צדיק" ראוי לחיות באמונתו, או שמא אנחנו מוכנים לספוג, בשם ערכינו הליברליים והאקלים הסובלני-תרבותי שבו אנו חיים, גם אורחות חיים ואמונות של רשעים?