**איכה ד-קהלת ג: מגילת איכה בראי זמנה והשתקפותה במהלך הדורות**

**דף למנחה**

דף לימוד זה ממקם את מגילת איכה בתוך ההקשר של קינות (לאו-דווקא יהודיות) על חורבן ערים וקהילות לאורך ההיסטוריה. הלימוד מעודד לשאול כיצד שימור זיכרון החורבן והגלות מעצב תודעה וזהות.

השאלה המרחפת מעל כל המקורות ונשאלת בסופם גלומה בפסוק הפותח את איכה: "איכה ישבה בדד?" – מה מייחד ומבדיל את היהודים משאר העמים? האם הייחוד היהודי נשען רק על אסונות העבר או גם על ייעוד לעתיד? האם מה שמעצב את זהותנו היהודית הייחודית הוא זכר החורבן, הרדיפה והגלות, או גם זכר היצירה והתושייה היהודית ואולי גם הייעוד ותודעת השליחות? וכיצד כל אחת משתי גישות אלו יכולה להשפיע על הבנתנו את בחירותינו אל מול ההווה והעתיד?

**קינה שומרית על חורבן העיר אור ומקדשה:**

בעולם העתיק נחרבו ערים ומקדשים והגלו עמים ממולדתם, גם לפני החורבן והגלות של ממלכת יהודה. אסטרטגיית ההגליה מוכרת גם מתקופת בית המקדש הראשון והגליית עשרת השבטים מממלכת ישראל על ידי אשור. בספרות השומרית התגלתה קינה – ליתר דיוק אוסף קינות – על חורבן העיר אור ("אור כשדים") ומקדשה. בספר המרתק של ש' שפרה ויעקב קליין, מוקדש למקבץ קינות זה פרק שלם (עמ' 425–443). המקור להלן הוא רק חלק מאותן קינות.

מעניין לעמוד על הדומה והשונה בין קינות אלו לבין הקינות במגילת איכה. בין השאר, אפשר להשוות את הדברים הבאים: מוטיב הבכי, "עיני יורדה דמעה", במיוחד בלילות; הדימוי של העיר כאישה ובכלל הדמויות הנשיות בשתי היצירות; היחס בין מעשיהם הרעים של התושבים לבין התוצאה הטרגית של חורבן; המקום של ציפורים ובעלי חיים אחרים בתיאורים; כיצד מתואר האסון ומי מחולל אותו (סערה בקינה השומרית, יד ה' באיכה); האם האל(ים) סובלים מהחורבן של עמם/עירם; למה מייחלים ניצולים/עדים של אותו אסון? מעניין לשאול, האם ריבוי אלים מקל או מקשה אם בכלל משפיע על הבנת הטרגדיה של החרבת העיר אור ומקדשה?

נושאים לדיון:

* מהו תפקיד הקינה באוזני שומעיה / בעיני קוראיה? האם הקינה נותנת ביטוי לאבל ולעצב בלבד או שהיא נועדה לחולל משהו בלבם של השומעים ושל האל(ים)?
* מה מחוללת בכם הקריאה של קינה על חורבן מלפני אלפי שנים?

המקורות הבאים מפרשים את פתיחת מגילת איכה בכיוונים אקטואליים שונים:

**ישעיהו לייבוביץ', "מדרש איכה רבתי", מתוך: שיחות על חגי ישראל ומועדיו**

פרופ' לייבוביץ' מזהה את גדולתו של מדרש איכה רבה בתמורה שהוא עושה לטקסט המגילה והעברת התיאורים ההיסטוריים הספציפיים לתקופה מסוימת לסוגיות ולאתגרים שמתמודדים איתם בתקופות גלות אחרות לחלוטין, אחרי חורבן בית שני, ואל תוך ימי הביניים. אפשר להציע ללומדים לקרוא מראש את הפתיחה של לייבוביץ' במלואה, לקראת הלימוד.

**דוגמה ראשונה לדברי ליבוביץ - מתוך איכה רבה א, לט**

המדרש מחבר בין שני פסוקים באיכה: הפסוק הראשון (ג, מה) מתאר מצב שהיהודים מאוסים בעיני שאר העמים לאחר החורבן; והפסוק השני (איכה א, יא) מתאר מצב של רעב המוני (כל העם) וקיצוני.

המילה "זוללה" מתפרשת ע"י אבן עזרא כמו "זולל וסובא" (דברים פרק כא, פסוק כ, על בן סורר ומורה), כלומר, אחוזת אמוק של רצון לאכול – מתוך רעב.אולם אחרים מפרשים את המילה "זוללה" מהמילה "זול" – זילות העם בעיני עמים אחרים צורבת את לבו, היהודים נחשבים זולים בעיני אחרים.

המדרש באיכה רבה מפתח את הכיוון השני הזה דווקא ומביא סיפור המשקף את הביזיון ליהודים המשתקף במריבה בין שתי נשים זונות מאשקלון, שנמצאות בעצמן בשולי החברה, והיהודים בזויים אף יותר מהן. מכאן שגם במעמדות גבוהים יותר הם בזויים.

**דוגמה שנייה לדברי ליבוביץ - איכה רבה א, כח-כט**

במדרש הראשון מתוארת גלות היהודים כניתוק מאמצעי מחיה (אוכל, שתייה) ומיכולת ניידות והם נאלצים לאכול ולשתות משל אחרים ולהתהלך יחפים. זוהי תמונת עוני קיצוני יותר מגלות של גוים אחרים. המדרש השני פותח כיוון חדש ואף פרובוקטיבי וקשה מבחינה תיאולוגית – כי משמעו שהסבל של היהודים בגלות הוא פרי תכנון אלוהי, שרוצה שיסבלו כדי שירצו בהמשך לשוב לארץ ישראל. אם יהיה ליהודים נוח מדי בגלותם, לא ירצו לחזור. הממשק עם התיאוריה הציונית המדינית ברורה – גם במדרש וגם בהגות הציונית אין קיום אמיתי ומובטח ליהודים מחוץ לארץ ישראל; במוקדם או במאוחר, לא יוכלו להמשיך להתקיים בנכר. המדרש רואה בכך תכנית אלוהית; הציונות – סיבה להקים מדינה יהודית בארץ ישראל, כדי להימלט מהאנטישמיות שבוא תבוא על כל גולה.

**דוגמה שלישית לדברי ליבוביץ - איכה רבה א, נו, לט**

המדרשים כאן לוקחים את הפסוקים המתארים את חורבן הבית הראשון ומשליכים אותם על המציאות שלהם – חיי גלות ארוכים ורוויי קשיים. הם מדגימים את האקטואליזציה שדיבר עליה ליבוביץ – החתירה למשמעות העל-זמנית והרלוונטית של איכה.

המדרש על "בתי אצלם ובתם אצלנו" אקטואלי ביותר לנוכח ממדי ההתבוללות העצומים בארצות הברית: "בשנים 2000–2013, 39% מהיהודים הקונסרבטיביים נישאו ללא יהודים, בעוד 82% מהיהודים הרפורמים נישאו ללא יהודים" (סטיבן כהן וג'ק וורטהיימר, "[ניתוח חוזר של דוח פיו: עוד בשורות רעות אבל גם שביב תקווה](https://mosaicmagazine.com/essay/2014/11/the-pew-survey-reanalyzed/)", מוזיאקה, 2.11.14, תורגם מאנגלית ברשות המחברים על ידי דבי גולן).

מצד אחד, קיום יחסי גומלין עם הסביבה הלא-יהודית – לפי המשל בסיפור המדרשי – היה אולי מקל על הגולים; מצד שני, יש איסור אלוהי לקיים יחסים כאלה. מצד שלישי, אנו יודעים מההיסטוריה שהתקיימו יחסים הדדיים והפריה ההדדית בתחומי מוזיקה, הגות, בישול, מלאכות ועוד. ועדיין, לא תמיד יחסי שכנות טובים הבטיחו הקלה ליהודים בבוא גזירות או רדיפות.

נחזור להתבונן בקינות אחרות על גזרות היסטוריות שקיבלו השראה גם ממגילת איכה. ננסה להבינן בהקשרן ובתפקיד שממלאת שילובן ואמירתן בתוך התפילות גם בימינו:

**קינות על גזרות תתנ"ו (מפאת אורכה הובאה בדילוגים)**

המוטיבים המשותפים עם איכה הם בכי, עיני יורדה דמעה, רב גוניות בגילאי קורבנות החורבן, ההשחתה של כלי חמדה ושל קדושים וקדשים (בית המקדש מותמר למקדשי המעט = בתי הכנסת), הבתולות המושלכות, וה"חימה" של ה' שמחולל את החורבן, הגזירות כעונש, ועוד. נדמה שההקבלות בין קינה זו לאיכה מחזקות את מעמדן של גזירות תתנ"ו לאסון הלאומי הגדול של העבר.

**תפילת "אב הרחמים"**

התפילה נכתבה גם כאן בעקבות פרעות תתנ"ו אך בימינו היא הוסבה לתפילה על קורבנות השואה. החיבור בין שני האסונות (גזרות תתנ"ו והשואה) לכאורה טבעי ומתבקש, אבל יש מקום לתהות על כך שהרי הנסיבות ההיסטוריות היו שונות כמו גם ממדי האסונות (כמות הנספים, היקף גיאוגרפי ושיטות ההשמדה). נדמה שגם התגובות של היהודים היו שונות: בעוד הברירות שעמדו בפני היהודים היו ברורות מאוד בתתנ"ו, יהודים רבים לא תמיד היו מודעים ל"פתרון הסופי" ולרצח השיטתי בשואה. נקודות הדמיון הן שעם היהודי ממשיך להיות נרדף ומעונה, גם שנים אחרי החורבן והגלות המקוריים, כאילו שותף לאורך הדורות לגורל אחד. כמו כן הקריאה לנקמה מופיעה באופן חזק גם במגילת איכה וגם בקינה ובתפילה הנ"ל.

**קינה על קרבנות השואה**

אחת מני-קינות רבות שנכתבו על השואה בשנים שלאחר סיום מלחמת העולם השנייה, בשנות הארבעים והחמישים של המאה העשרים, נכתבה על ידי רב אמריקני אורתודוקסי דווקא (הקינה המקורית פורסמה באנגלית. התרגום מופיע באינטרנט. הקינה המקורית פורסמה לראשונה, עם מראי מקומות לפסוקים מהתנ"ך ועוד מקורות, בספר A. Rosenfeld, *Tisha B'av Compendium*, Judaica Press: New York 1983, pp. 173-175. אף שהיא חוברה זמן רב קודם להוצאת ספר זה לאור). בשונה מהקינה "מי יתן ראשי מים", קינה זו של רוזנפלד נפתחת כמו איכה עצמה, במילה-שאלה-תהייה "איכה" – כיצד ייתכן שהדבר הזה קרה?

הסברים לקינה זו:

<http://zachor.michlala.edu/inquiry/arch.asp?num=120&mesT=2&month=21&sortT=1>

<http://zachor.michlala.edu/inquiry/articles/kina1.html>

בין נקודות הדמיון: כינוי הקורבנות "קדושים", תפיסת החורבן כעונש, ביטוי לחימת האל; הסתרת פני האל באיכה ובקינה על השואה. הקינה מתפקדת כסוג של הספד, להעלאת זיכרם של הניספים, שלא ייעלם. המיוחד הוא בסוף הקינה – הקריאה לאל להחליף את האבל בששון, את הרע בטוב, וכמובן אזכור הקמת מדינת ישראל, משהו שלא היה קיים אפילו באופק המחשבה של קהילות שו"ם או מחבר תפילת "אב הרחמים".

אין ספק שהגורל המר היהודי עולה במלוא עוצמתו מהקינות הנ"ל וגם ממגילת איכה. אבל האם זו תמציתו של הגורל היהודי (לפחות בגלות) – להיות נרדף ונרצח פעם אחר פעם? מה מחוללת תודעה זו על נושאה? האם יש כאן הסתכלות פסימית, כמו במדרש איכה רבה, פרשה א, כט, על "מרוב עבודה" – שלא ייתכן קיום יהודי אחר בקרב הגויים? כיצד מחזקת ההסתכלות הזאת את הניתוק בין יהודים ללא-יהודים? והאם ייתכן שגלום בתפיסה זו גם מקור כוח לעמידה איתנה בתלאות ובקשיי הגלות, בבחינת "עברנו את פרעה, נעבור גם את זה"?

**סיום: איכה פרק ה פסוק כא**

אף שמגילת איכה מסתיימת בפסוק אחר, נהוג להוסיף בסוף הקריאה את הפסוק "חדש ימינו כקדם".

האם ערגתו של כותב המגילה היא רק לחזור למצב שקדם לחורבן, שבו בית המקדש קיים ואין חורבן או מוות המוני? הפסוק פותח במשאלה לשיקום יחסי הקִרבה שהיו בימי קדם, בין העם לאלוהיו.

אפשר לשאול את הלומדים, האם התשוקה לקִרבה הזאת היא פונקציה של הבידוד של עם ישראל, והאנטיתזה של "איכה ישבה בדד"? האם הבקשה ל"חדש ימינו כקדם" היא לשחזור ראשית העם או לחידוש אחר, המותאם למציאות ההווה? האם הכוונה לכמיהה למצב שאין בו שמץ מן התלאות והזוועות שפקדו את עם ישראל לאורך הגלות? אפשר לראות כאן כמיהה למצב בראשיתי של טרום-גלות. ואז – מה יהיו תוכני ההווה החדש או המחודש הזה? כאן מתחבר הלימוד של מגילת איכה לשאלות הגדולות של מדינת ישראל שלאחר הגשמת הציונות המדינית, לגבי התוכן והייעוד של החיים שאינם חיי גלות אלא חיי ריבונות. אפשר לשאול את הלומדים, האם ובאיזו מידה לדעתם התפיסות הבאות לידי ביטוי בקינות היהודיות השונות ובחלק ממדרשי מדרש איכה רבה – שהגורל היהודי הוא להיות מבוזה ודחוי על ידי הגויים – באות לידי ביטוי בישראל של היום?

אפשר להביא להעשרה באסיף את הוויכוח הגדול בין היסטוריונים יהודיים – אלה הדוגלים ב"תיאוריית הדמעות" (lachrymose theory of Jewish history) כמו היינריך גרץ או אלה שגורסים שההיסטוריה היהודית אינה רק עניין של רדיפות ופרעות. למשל, סאלו וייטמאייר ברון (היסטוריון אמריקני-יהודי יליד פולין, בין היצירות הבולטות שלו – היסטוריה מקיפה בשלושה כרכים של העם היהודי אותה חיבר ביחד עם אשתו). ברון אמר בראיון בשנת 1975 ש"סבל הוא חלק מגורל היהודים אבל גם אושר חוזר וגם גאולה שלמה עתידית". [ראו עוד בוויקיפדיה.](https://en.wikipedia.org/wiki/Salo_Wittmayer_Baron)

לסיום הלימוד – אפשר לבקש מהלומדים לחבר סיום משלהם למגילת איכה. לחלופין – אפשר לכתוב שיר או כמה משפטים על הייחוד של הגורל היהודי. אפשר לבקש לצייר את היחסים בין יהודים ללא-יהודים על פי המדרשים של מדרש איכה רבה ועל פי הקינות השונות שקראנו.

אפשר גם לחזור ללייבוביץ' בו פתחנו את הלימוד ולשאול – מה אם לוקחים איתכם מהלימוד של איכה היום?