**נחמיה ה-ט: ספרים, רבותיי (וגבירותיי), ספרים - על גלוי ונסתר בתורה**

**דף למנחה**

פרק ח שבספר נחמיה מתאר את המעמד המרגש של הקריאה בתורה ברוב עם. חז"ל הסיקו מהמתואר בפרק, שלא היה זה מעמד של קריאה סתם, אלא מעמד שבו תירגמו את התורה ופירשו אותה לראשונה. על פי חז"ל, עזרא הסופר חידש וקבע את הלכות הקריאה בתורה, ואף קבע את החלוקה לפסוקים ואת טעמי המקרא (שלמעשה נקבעו שנים רבות אחריו).

מעמד זה של קריאה-תרגום ופירוש התורה, מעלה שאלות באשר לגבולות הפירוש והחידוש: האם יש דברים שראוי להסתיר? מדוע? מתי פרשנות תיחשב מרחיקת לכת מדי? מה ראוי שיישאר קבוע ומה מותר וראוי לשנות?

שני המקורות הראשונים מנגידים בין רצונם של יונתן בן עוזיאל ושל עזרא לחשוף, לפרש, לתרגם ולבאר, לבין רצונו של הבעש"ט להשאיר מקומות נסתרים ובלתי מפוענחים. מעניין לראות שבשני המקורות חוזר הביטוי 'גלוי וידוע לפניך שלא לכבודי...' – מה השתנה בין יונתן בן עוזיאל ועזרא ועד הבעש"ט? האם ההבדל הוא אישיותי בלבד או שיש שוני בצורכי השעה ובתפיסת העולם?

המקור השלישי מציב את עזרא כמי ששינה את כתב התורה, שניתנה בלשון הקודש ונכתבה בכתב אשורי המוכר לנו היום. היחס לעזרא הוא כאל מי שראוי היה לתת את התורה כמשה. גם כאן נראה שחז"ל מייחסים לעזרא מעמד חשוב בשל החידוש שהוא העז לעשות בביסוס נוהגי הקריאה בתורה. ייתכן שבכך הם ביקשו לקדש את נוסח המקרא ואת נוהגי הקריאה בתורה בדורם. הדרך המקובלת לקדש נוהג כלשהו, היא לבסס אותו כקדמון או לקדש את מקורו. הכתב האשורי החדש, נתפס ככתב המקורי שבו נכתבה התורה ועל כן אינו חידוש נועז אלא חזרה למקור.

שני המקורות הבאים מתוך ספרו של מרטין בובר 'אור הגנוז', עוסקים במתח שבין חידוש וגילוי לבין שמירה קפדנית על המקור. אי אפשר שהתורה תהיה מוחלפת – התורה היא אחת, אבל חבויים בה רבדים סמויים, שיתגלו אולי בעתיד הרחוק.

סיפור המפגש של משה עם תורתו של ר' עקיבא מציג שוב את המתח שבין חידוש ושימור. משה אינו מזהה בדברי ר' עקיבא את תורתו, אך בעבור ר' עקיבא, תורתו היא המשך ישיר של תורת משה. מהו אם כן גבול הפרשנות? עד מתי פרשנות נחשבת לפרשנות של יצירה מסוימת ומתי היא הופכת למשהו אחר, זר למקור? מי קובע סייגים אלה?

גם בסיפור זה נותר משהו הנסתר מן העין – שאלותיו של משה לעניין בחירת האל במי שנותן את התורה ולעניין סופו המר של ר' עקיבא, נענות בתשובה לקונית, אכזרית כמעט: "שתוק, כך עלה במחשבה לפניי". נראה שככל שנעמיק, נדקדק ונתפלפל בפרשנות הטקסט, עדיין יישארו כוונות האל סמויות ובלתי ניתנות להבנה בעבורנו. אולי לכך נתכוון הבעש"ט באומרו "עדיין תמימה היא לגמרי".