

**STATE OF TENNESSEE JUVENILE COURT
OF SEVIER COUNTY, TENNESSEE**

STATE OF TENNESSEE,
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES

Docket No. 2024-JT-8

Petitioner,

vs.

SINTIA HERNANDEZ, Mother

And

FELIX ANTONIO CRUZ MAJIA, Father

Respondents.



IN THE MATTER OF:

MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ DOB 04/17/2017

EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ DOB 08/21/2019

ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ DOB 08/17/2010

CHILDREN UNDER EIGHTEEN (18) YEARS OF AGE

APPLICATION AND ORDER FOR SERVICE BY PUBLICATION

COMES NOW THE PETITIONER, STATE OF TENNESSEE, DEPARTMENT OF
CHILDREN'S SERVICES, who submits the Application for Order for
Service by Publication.

FACTS OF THE CASE

This case is related to the Petition to Terminate Parental
Rights as described in the Petition. Petitioner is unable to

locate the Respondent, **Sintia Hernandez, Mother** (see Exhibit "A").

REQUEST

Petitioner has been unable to locate or effect service of process on the Respondent in the above-captioned case. Petitioner hereby requests that the Court issue an Order for Service by Publication for a minimum period of once a week for four (4) consecutive weeks in the online legal notice publication, **Global Legal Notices®**, a website of general circulation in **Honduras** and surrounding regions which specializes in service by publication and which provides numerous benefits over traditional print newspapers. Their publication policy is to publish the Order, any notices, and all court-issued documents continuously for a period of four (4) consecutive weeks, which exceeds statutory requirements.

ARGUMENT

Petitioner has attempted unsuccessfully to locate and serve the Respondent utilizing traditional service of process methods. Respondent has made himself unavailable for service of process. The most practical available alternative method of service is service by publication. The only known method for service by publication in Honduras is through **Global Legal Notices®** which provides a more thorough method to give actual notice to the

Respondents, as described on their legal notice website at www.GlobalLegalNotices.com.

This method allows for a greater opportunity to give actual notice to the Respondent than service by publication in a traditional newspaper. It provides publication of the Court Order, plus the entire set of Court-issued documents. Further, the publication period exceeds the customary once a week for four (4) consecutive weeks by continually publishing the documents for an indefinite period, as allowed by law or necessity. In addition, a Google search by the Respondent's name and country will typically appear on page one of the Google search after approximately five days, thus, providing a greater opportunity to give actual notice to the Respondent.

MEMORANDUM OF POINTS AND AUTHORITIES

The U.S. Supreme Court in *Mullane v. Central Hanover Trust & Bank Co.*, 22 ILL.339, U.S. 306, 70 S. Ct. 652, 94 L. Ed. 865 (1950), found that, *"It is a logical step forward in the evolution of civil procedure that the use of new technologies in common communication be utilized."*

U.S. courts have reasoned that service by publication on foreign defendants is permitted under Federal Rules of Civil Procedure 4(F)(3). Rule 4 allows service of process on a foreign individual:

(1) by internationally agreed upon means of service reasonably

calculated to give notice; (2) by a reasonably calculated method as prescribed by the country's law for service for general actions or as the foreign authority directs to a letter rogatory; or (3) by other means not prohibited by international agreement. Because the 1993 amendments to FRCP 4(F) urge that FRCP (4)(3) be construed liberally, the courts have interpreted FRCP 4(F)(3) as authorizing them to utilize technological advancements for serving foreign defendants. Federal Rules of Civil Procedure, Rule 4((3)(1) provides that *"Service of an individual . . . may be effected in any judicial district of the United States pursuant to the law of the state in which the district court is located . . ."* Further, Tennessee Rules of Civil Procedure, Section 4.05(1)(c) allows for service "as directed by the court.". The challenge facing Petitioner in this case is there are no traditional newspapers in Honduras that will allow for publication of legal notices which originate in courts in the United States.

CONCLUSION

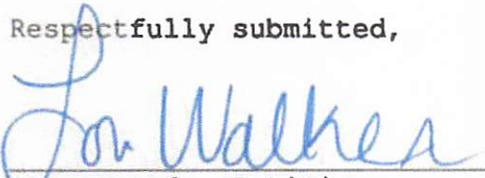
Global Legal Notices® offers an improved method of providing actual notice to a Respondent of a pending lawsuit while satisfying the Court's requirements for service by publication.

It is widely held that service by publication has a limited success rate in providing actual notice to a respondent

that a legal case is pending. Yet, courts routinely issue an order allowing for service by publication in a newspaper, either print or online, as a last resort method to complete service of process.

Wherefore, Petitioner respectfully requests that the Court issue an Order for Service by Publication in the instant case.

Respectfully submitted,



Attorney for Petitioner

ORDER FOR SERVICE BY PUBLICATION

IT IS SO ORDERED THAT service of the Summons, and Petition to Terminate Parental Rights (English and Spanish) and all related court-issued documents in the case State of Tennessee, Department of Children's Services v. Sintia Hernandez, Docket No. 2024-JT-8 be published in Global Legal Notices, LLC, a publication of general circulation in Honduras, for a period of four (4) consecutive weeks, naming the Respondent, and that Proof of Publication be filed with this court no later than thirty (30) days after completion of the publication.

Dated: May 24, 2024



Judge, Juvenile Court of Sevier County, Tennessee

IN THE JUVENILE COURT OF SEVIER COUNTY, TENNESSEE

**STATE OF TENNESSEE,
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES,**

Petitioner,

v.

No. 2024-JT-8

**SINTIA HERNANDEZ, Mother
Address unknown – believed to
Reside in Honduras**

And

**FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA, Putative Father
Sevier County Jail
137 Commerce St.
Sevierville, TN 37862**

Respondents.

IN THE MATTER OF:

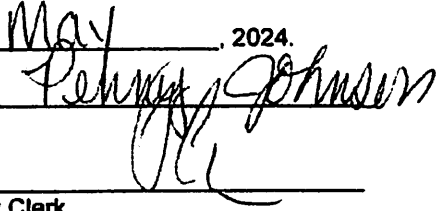
MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ	DOB 04/17/2017
EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ	DOB 08/21/2019
ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ	DOB 08/17/2010
CHILDREN UNDER EIGHTEEN (18) YEARS OF AGE	

SUMMONS

To the above-named DEFENDANT: **SINTIA HERNANDEZ**

You are hereby summoned and required to appear and/or to answer, in writing, the petition for termination of parental rights filed by the Tennessee Department of Children's Services and herewith served upon you. You may file your answer with the Clerk of the Sevier County Juvenile Court, 125 Court Avenue, Sevierville, Tennessee, 37862, and serve a copy of that answer upon Lori J. Walker, who is the petitioner's attorney and whose address is DCS Legal Division, 115 Allensville Rd., Suite 105, Sevierville, TN 37876, within thirty (30) days after service of this summons upon you, exclusive of the date of service. If you fail to answer within the time allowed or appear on the date of hearing stated herein this summons, a judgment will be taken against you for the relief demanded in the petition.

Issued and tested this 14 day of May, 2024.


Clerk

By: _____

Deputy Clerk

**THIS IS A TERMINATION OF PARENTAL RIGHTS ACTION
SEE PAGE -2- FOR YOUR COURT DATE**

This case is set for a Termination of Parental Rights hearing on 08/14/2024 at 9:00 a.m. It is your responsibility to confirm this date with the Sevier County Juvenile Court, Phone: (865) 428-5284. If you fail to appear on the date set for trial and/or you have failed to answer within thirty (30) days after service of the summons upon you, a judgment will be taken against you for the relief demanded in the petition.

YOUR FAILURE TO APPEAR COULD RESULT IN YOUR LOSS OF RIGHTS TO YOUR CHILD(REN).

TO THE DEFENDANT:

Tennessee law provides a Four Thousand Dollar (\$4000.00) personal property exemption from execution or seizure to satisfy a judgment. If a judgment should be entered against you in this action and you wish to claim property as exempt, you must file a written list, under oath, of the items you wish to claim exempt with the clerk of the court. The list may be filed at any time and may be changed by you thereafter as necessary; however, unless it is filed before the judgment becomes final, it will not be effective as at any execution of garnishment issued prior to the filing of the list. Certain items are automatically exempt by law and do not need to be listed; these items of necessary wearing apparel (clothing) for yourself and your family and trunks or other receptacles necessary to contain such apparel, family portraits, the family Bible, and school books. Should any of these items be seized you would have the right to recover them. If you do not understand your exemption right or how to exercise it, you may wish to seek the counsel of a lawyer. T.C.A. 26-2-144

SERVICE INFORMATION

To the process server: Defendant can be served at: **Address unknown – believed to reside in Honduras**

I received this summons on the _____ day of _____, 2024.

I:

☐ served this summons and a complaint on defendant _____ in the following manner:

_____ on the _____ day of _____ 2024.

☐ failed to serve this summons within ninety (90) after its issuance because:

Sheriff – Deputy Sheriff – Private Process Server
Other _____

IN THE JUVENILE COURT OF SEVIER COUNTY, TENNESSEE

STATE OF TENNESSEE
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES,

Petitioner,

v.

No. 2024-JT-8

SINTIA HERNANDEZ, Mother
Address unknown-in I.C.E. detention facility

And

FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA, Father
Sevier County Jail
137 Commerce St.
Sevierville, TN 37862



Respondents.

IN THE MATTER OF:

MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ	DOB 04/17/2017
EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ	DOB 08/21/2019
ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ	DOB 08/17/2010

CHILDREN UNDER EIGHTEEN (18) YEARS OF AGE

PETITION TO TERMINATE PARENTAL RIGHTS

This Petition, filed by the State of Tennessee, Department of Children's Services ("DCS"), by and through its duly authorized representative, CARMELLA SCHOONOVER, seeks an order terminating the parental rights of above-named Respondents to the above-named children.¹

The order sought would sever forever all of the Respondents' rights, responsibilities, and obligations, if any, with respect to the subject child and shall likewise terminate all rights and obligations of the child to the Respondents arising from

¹ Ashly's father, Felix Sanchez Diaz, is deceased.

the parental relationship. The order sought would place the child in the guardianship of the State of Tennessee, granting it the right to place the child for adoption and to consent to any adoption. If the order is issued, the Respondents shall have no further right to notice of adoption proceedings; no right to object to the child's adoption; and no relationship, legal or otherwise, with the child.

In support of this petition, the State shows as follows:

JURISDICTION AND VENUE

1. This Court has jurisdiction over this case pursuant to T.C.A. §§ 36-1-113, 37-1-104.
2. Venue is properly in Sevier County pursuant to T.C.A. §§ 36-1-113(c)(4) and -114 and 37-1-111, in that the child is in the custody of the State of Tennessee Department of Children's Services, Sevier County Office.
3. Pursuant to the Uniform Child Custody and Jurisdiction Enforcement Act, T.C.A. §§ 36-6-201 – 243, DCS states that it has not participated in any other proceeding concerning the custody of the child, that DCS does not know of any other proceedings that could affect this action, and that DCS does not know of any other person not a party to this proceeding who has physical custody of the child or claims rights of legal custody or physical custody of or visitation with the child, except as otherwise noted in this petition.

PARTIES

Petitioner incorporates paragraphs 1- 3 by reference, and further alleges as follows:

4. Petitioner is the current custodian of the children. The children, along with a sibling who is now an adult (J.H.), were removed into DCS custody via exigent

circumstances on June 14, 2022. J.H. made allegations of sexual abuse against Mr. Mejia and the mother was trying to get J.H. to change her story. Mother had also agreed to an Immediate Protection Agreement that restricted Mr. Mejia from having contact with the children but then she brought the children to see Mr. Mejia. DCS filed a Petition for Temporary Legal Custody on June 15, 2022 and the Ex Parte order was signed on the same day. The children have continuously been in DCS custody since June 14, 2022.

5. The child **MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ** was born to **SINTIA HERNANDEZ** on April 17, 2017 at LeConte Medical Center in Sevierville, Tennessee. Felix Antonio Cruz Mejia is listed as the child's father on the child's birth certificate.

6. The child **EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ** was born to **SINTIA HERNANDEZ** on August 21, 2019 at LeConte Medical Center in Sevierville, Tennessee. Felix Antonio Cruz Mejia is listed as the child's father on the child's birth certificate.

7. Upon information and belief, the child **ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ** was born to **SINTIA HERNANDEZ** on August 17, 2010 in Honduras.

8. Respondent **SINTIA HERNANDEZ** is currently in I.C.E. custody at an unknown location.

9. Respondent **FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA** is currently incarcerated in the Sevier County Jail, 137 Commerce St, Sevierville, Tennessee 37862.

10. The State has consulted with the putative father registry within 10 days of the filing of this petition, and there are no other claims of paternity in the registry as to this child. No other paternity claims or guardians exist.

11. **LISA BURGESS** has been appointed as the children's Guardian *ad Litem* to represent their best interests in the underlying *dependency and neglect* proceeding. Petitioner seeks reappointment of Ms. Burgess in this *termination of parental rights* matter.

12. **GREG BENNETT** has been appointed to represent the mother in the underlying *dependency and neglect* proceeding. Petitioner seeks reappointment of Mr. Bennett in this *termination of parental rights* matter.

13. **DANNY GARLAND** was privately retained as the father's counsel in the underlying *dependency and neglect* proceeding. Petitioner seeks appointment of competent counsel should the father be unable to hire private counsel in this *termination of parental rights* matter and is found to be indigent.

**GROUND I
FAILURE TO MANIFEST ABILITY TO PARENT
(as to both)
T.C.A § 36-1-113(g)(14)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

14. Respondents have failed to manifest, by act or omission, an ability and willingness to personally assume legal and physical custody or financial responsibility of the children, and placing the children in the parents' legal and physical custody would pose a risk of substantial harm to the physical or psychological welfare of the children.

15. The mother was charged with child abuse in February 2023 in regards to J.H. and physically abusing her. The warrant alleges that the mother physically

assaulted J.H. on multiple dates between 2018 and 2022, beginning when she was 12 years old and the assaults consisted of excessive striking with a belt, slapping in the head/facial area, and strangling her. Those charges are still pending and a capias was issued for the mother on March 16, 2023. The mother is currently in I.C.E custody awaiting deportation back to Honduras. The mother punished J.H. after J.H. disclosed what the father was doing to her. Even at the Adjudication in this matter, the mother maintained that her daughter, J.H., was lying when she provided detailed descriptions of Mr. Mejia groping her and kissing her on the mouth. Ashly's forensic confirmed the details J.H. provided. After the Court found dependency and neglect, the mother stated to DCS that she only wanted the younger two children back. She has since changed her mind and has sent a message to DCS through an I.C.E. case manager that she wants all three to be deported back to Honduras with her. The mother has not seen the children since January 23, 2023. During her last visit, the mother became irate and upset when DCS would not allow other relatives into the visit. The mother has not completed any steps on her permanency plan and flat-out refused to complete a mental health assessment.

16. The father is currently in jail on an Aggravated Sexual Battery charge with J.H. as the victim. He has not yet been convicted of the charge and has been in jail since February 9, 2023. J.H. has testified in this Court that the father groped her buttocks and kissed her on the mouth. He was granted therapeutic visitation with the children but has never had a visit. He will likely be deported once released from jail.

17. The children are doing well in their current foster home and the foster parents are willing to adopt them. After mother caused strain in the relationship between the siblings when she said she only wanted the younger two, the children have

since worked to repair their relationship through their sibling visits. The children are now bonded once again. They also participate in therapy.

GROUND II
PERSISTENT CONDITIONS
(as to both)
T.C.A. § 36-1-113(g)(3)

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

18. The children were removed from the custody of the mother and father more than six months ago through an order of the juvenile court.

19. The children were removed because of the sexual abuse Mr. Mejia perpetrated, mother's disbelief in the accusation and her punishment of J.H., and for mother allowing Mr. Mejia around the children after she agreed to keep him away.

20. The conditions that led to the removal still persist: both parents continue to assert that J.H. and Ashly are lying and that the sexual abuse never occurred.

21. And other conditions in the home exist that, in all reasonable probability, would lead to further neglect or abuse of the children: neither parent has housing at this point, the mother is being deported to Honduras.

22. There is little chance that those conditions will be remedied soon so that the children can be returned safely to the home.

23. Continuation of the parent/child relationship greatly diminishes the child's chances of being placed into a safe, stable and permanent home.

BEST INTEREST
T.C.A. § 36-1-113(i)

After the Court has found that at least one ground for termination exists the Court must then analyze whether or not it is in the child's best interest for termination to be granted while considering the prompt and permanent placement of the child into a safe environment to be in the child's best interest as outlined in statute. The nonexclusive list of best interest factors which the Court must consider are contained in Tennessee Code Annotated § 36-1-113(i). Petitioner incorporates the preceding paragraphs by reference, and further alleges as follows:

24. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (A) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert it is in the best interest of the minor child for termination to be granted as to the Respondents, in that termination of parental rights will have a positive impact on the children's critical need for stability and continuity of placement throughout the children's minority. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondent's parental rights.

25. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(B) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interests for termination to be granted as to the Respondents, in that a change of caregivers and physical environment from the children's current placement would likely have a negative effect on the children's emotional, psychological and/or medical condition. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

26. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(C) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interests for termination to be granted as to the Respondents, in that the

parents have not demonstrated continuity and stability in meeting the children's basic material, educational, housing and safety needs. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

27. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(D) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interests for termination to be granted as to the Respondents, in that the parent and children do not have a secure and healthy parental attachment. Further, there is not a reasonable expectation that the parent will be able to create such an attachment. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

28. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(E) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interests for termination to be granted as to the Respondents, in that the parent has not maintained regular visitation or other contact with the children and/or the parent has not used the visitation or contact to cultivate a positive relationship with the children. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

29. DCS would show that the best interest factor contained in contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(F) is applicable in this matter and weighs in favor of termination because the children are fearful of living in Respondents' home.

30. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(G) is applicable in this matter and weighs in favor of termination because the parent or others in the parent's household trigger or exacerbate the children's experience of trauma or post-traumatic symptoms.

31. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(H) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because the children have created a healthy parental attachment with another person or persons in the absence of the parent. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

32. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(I) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because the children have emotionally significant relationships with persons other than parent and caregivers, including biological or foster siblings, and termination will not negatively impact the child's access to information about the children's heritage. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

33. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(J) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that in the children's best interests for termination to be granted as to the Respondents, because there is criminal activity in the parents' home. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

34. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(K) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the parent has not taken advantage of available programs, services, or community resources to assist him/her/them in making a lasting adjustment of circumstances, conduct and/or

conditions. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

35. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(L) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Department has made reasonable efforts to assist the parents in making a lasting adjustment in their conduct or circumstances, but, despite these efforts, the parent has made no change in their conduct or lifestyle. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

36. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(M) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the parent has not demonstrated a sense of urgency in seeking custody of the children or in addressing the circumstance, conduct, or conditions that made an award of custody unsafe and not in the child's best interest. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

37. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(N) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the parent and other person residing with or frequenting the home of the parent has shown physical, sexual, emotional, psychological abuse and neglect toward the children. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

38. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(O) is not applicable in this matter.

39. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(P) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the parent has not demonstrated an understanding of the basic and specific needs required for the children to thrive. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

40. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(Q) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the parents have failed to demonstrate the ability and commitment to creating and maintaining a home that meets the children's basic and specific needs and in which the children can thrive. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

41. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(R) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the physical environment of the parent's home is not healthy and safe for the children. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

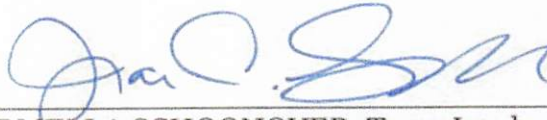
42. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(S) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the parents have failed to consistently provide more than token financial support for the children. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

43. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(T) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the children's best interest for termination to be granted, because the mental or emotional fitness of the parent would be detrimental to the children and prevent the parent from consistently and effectively providing safe and stable care and supervision of the children. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondent's parental rights.

Based on the facts and legal arguments stated above, PETITIONER PRAYS:

1. That the Respondents be served with a copy of this petition and be required to appear and answer.
2. That the Court inquire as to the Respondents' financial circumstances and appoint them legal counsel if indigent.
3. That the Court appoint the child a Guardian ad litem, if one has not already been appointed for this termination proceeding.
4. That, upon hearing, the Court enter a decree forever terminating all the parental rights that the Respondents have to the subject children; providing that Respondents shall have no further right to get notice of proceedings for the adoption of the children, to object to the children's adoption, or to have any relationship, legal or otherwise, with the children; and awarding the complete custody, control and guardianship of the child to the Regional Administrator of Social Services for Sevier County, or her successor in office, with the right to place the said children for adoption and to consent to such adoption in *loco parentis*.

5. That the Court grant such other, further and general relief as may be necessary.



CARMELLA SCHOONOVER, Team Leader
Tennessee Department of Children's Services

PREPARED BY:

Lori J. Walker, BPR # 032421
Assistant General Counsel
Department of Children's Services
115 Allensville Rd, Suite 105
Sevierville, TN 37876
Phone: 865-712-2647

Any appeal of the trial court's final disposition of the complaint or petition for termination of parental rights will be governed by the provisions of Rule 8A, Tennessee Rules of Appellate Procedure, which imposes special time limitations for the filing of a transcript or statement of the evidence, the completion and transmission of the record on appeal, and the filing of briefs in the appellate court, as well as other special provisions for expediting the appeal. All parties must review Rule 8A, Tennessee Rules of Appellate Procedure, for information concerning the special provisions that apply to any appeal of this case.

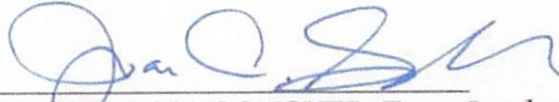
Tennessee law requires that any parent wishing to appeal an order of termination of parental rights must sign the notice of appeal form. Tenn. Code Ann. § 37-1-124(d). Any notice of appeal filed in a termination of parental rights action shall be signed by the appellant. By ruling of the Tenn. Supreme Court, the Notice of Appeal may be signed by Appellant's counsel having obtained consent from the Respondent/Appellant. If a parent fails to comply with this requirement, the appeal may be dismissed.

STATE OF TENNESSEE :

:

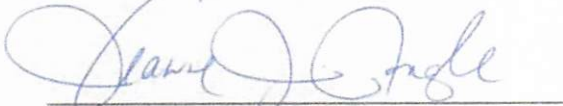
COUNTY OF SEVIER:

I, CARMELLA SCHOONOVER, being duly sworn according to law, make oath that the facts stated in the foregoing Petition are true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

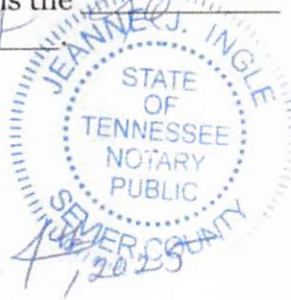


CARMELLA SCHOONOVER, Team Leader

Sworn to and subscribed before me this the
day of February, 202 4



NOTARY PUBLIC



My Commission Expires:

EN EL TRIBUNAL DE MENORES DEL CONDADO DE SEVIER, TENNESSEE

STATE OF TENNESSEE
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES,

Demandante,

contra

Núm. 2024-JT-8

SINTIA HERNANDEZ, Madre
*Dirección desconocida - se cree que
Reside en Honduras*

Y

FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA, Padre Presunto
Sevier County Jail
137 Commerce St.
Sevierville, TN 37862

Demandados.

EN EL ASUNTO DE:

MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ

Fecha de Nacimiento: 17/04/2017

EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ

Fecha de Nacimiento: 21/08/2019

ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ

Fecha de Nacimiento: 17/08/2010

NIÑOS MENORES DE DIECIOCHO (18) AÑOS DE EDAD

CITACIÓN

Al DEMANDADO mencionado anteriormente: **SINTIA HERNANDEZ**

Usted queda citado y se le requiere comparecer y/o responder por escrito a la petición de terminación de derechos parentales presentada por el Departamento de Servicios para Menores de Tennessee y que se le notifica por medio de esta citación. Puede presentar su respuesta ante el Secretario del Tribunal de Menores del Condado de Sevier, en 125 Court Avenue, Sevierville, Tennessee, 37862, y enviar una copia de esa respuesta a Lori J. Walker, quien es la abogada del demandante y cuya dirección es DCS Legal Division, 115 Allensville Rd., Suite 105, Sevierville, TN 37876, dentro de los treinta (30) días posteriores a la fecha de servicio de esta citación, excluyendo el día de servicio. Si no responde dentro del tiempo permitido o no comparece en la fecha de la audiencia indicada en esta citación, se dictará un fallo en su contra por el alivio solicitado en la petición.

Emitida y probada este día 14 de May de 2024.

[Nota de Traductor:]
14 de mayo de 2024

Secretario

Por: Secretario Adjunto

**ESTA ES UNA ACCIÓN DE TERMINACIÓN DE DERECHOS PARENTALES
VEA LA PÁGINA -2- PARA SU FECHA DE TRIBUNAL**

Este caso está programado para una audiencia de Terminación de Derechos Parentales el 14/08/2024 a las 9:00 a.m. Es su responsabilidad confirmar esta fecha con el Tribunal de Menores del Condado de Sevier, Teléfono: (865) 428-5284. Si no comparece en la fecha establecida para el juicio y/o no ha respondido dentro de los treinta (30) días posteriores al servicio de la citación, se dictará un fallo en su contra por el alivio solicitado en la petición.

SU FALTA DE COMPARECENCIA PODRÍA RESULTAR EN LA PÉRDIDA DE SUS DERECHOS A SU(S) HIJO(S).

Al DEMANDADO:

La ley de Tennessee proporciona una exención de propiedad personal de Cuatro Mil Dólares (\$4000.00) de ejecución o embargo para satisfacer un fallo. Si se emite un fallo en su contra en esta acción y desea reclamar propiedad como exenta, debe presentar una lista escrita, bajo juramento, de los artículos que desea reclamar como exentos ante el secretario del tribunal. La lista puede presentarse en cualquier momento y puede ser modificada por usted posteriormente según sea necesario; sin embargo, a menos que se presente antes de que el fallo se vuelva definitivo, no será efectiva en ninguna ejecución o embargo emitido antes de la presentación de la lista. Ciertos artículos están automáticamente exentos por ley y no necesitan ser listados; estos artículos incluyen prendas de vestir necesarias (ropa) para usted y su familia, baúles u otros recipientes necesarios para contener tales prendas de vestir, retratos familiares, la Biblia familiar y libros escolares. Si alguno de estos artículos fuera embargado, tendría derecho a recuperarlos. Si no comprende su derecho de exención o cómo ejercerlo, puede ser conveniente que consulte con un abogado. T.C.A 26-2-144

INFORMACIÓN DE SERVICIO

Al agente de servicio de procesos: El demandado puede ser notificado en: **Dirección desconocida — se cree que reside en Honduras.**

Recibí esta citación el día _____ de _____ de 2024.

Yo:

☐ entregué esta citación y una demanda al demandado _____ de la siguiente manera:

el día _____ de _____ de 2024.

☐ no logré notificar esta citación dentro de los noventa (90) días posteriores a su emisión debido a:

Alguacil-Alguacil Adjunto-Servidor de Procesos Privado
Otro _____

EN EL TRIBUNAL DE MENORES DEL CONDADO DE SEVIER, TENNESSEE

STATE OF TENNESSEE
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES,

Demandante,

contra

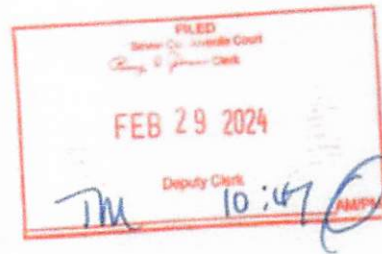
Núm. 2024-JT-8

SINTIA HERNANDEZ, Madre
Dirección desconocida - en instalación de detención del I.C.E.

Y

FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA, Padre
Sevier County Jail
137 Commerce St.
Sevierville, TN 37862

Demandados.



[Nota de Traductor:]
PRESENTADO
Tribunal de Menores
del Condado de Sevier
Penny D. Johnson,
Secretaria
29 de febrero de 2024
Secretaria Adjunta
Hora: 10:47 a.m.

EN EL ASUNTO DE:

MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ
EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ
ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ
NIÑOS MENORES DE DIECIOCHO (18) AÑOS DE EDAD

Fecha de Nacimiento: 17/04/2017
Fecha de Nacimiento: 21/08/2019
Fecha de Nacimiento: 17/08/2010

PETICIÓN PARA TERMINAR LOS DERECHOS PARENTALES

Esta Petición, presentada por el Estado de Tennessee, Departamento de Servicios para Menores, ("DCS"), a través de su representante debidamente autorizado, CARMELLA SCHOONOVER, solicita una orden para la terminación de los derechos parentales de los demandados mencionados anteriormente respecto a los niños mencionados anteriormente.¹

La orden solicitada cortaría para siempre todos los derechos, responsabilidades y obligaciones, si las hubiera, de los demandados con respecto al niño en cuestión y también terminaría todos los derechos y obligaciones del niño hacia los demandados derivados de la relación parental.

¹ El padre de Ashly, Felix Sanchez Díaz, está fallecido.

La orden solicitada colocaría al niño bajo la tutela del Estado de Tennessee, otorgándole el derecho de ubicar al niño para su adopción y de consentir cualquier adopción. Si se emite la orden, los demandados no tendrán derecho a recibir más notificaciones de los procedimientos de adopción; no tendrán derecho a objetar la adopción del niño; y no tendrán ninguna relación, legal o de otro tipo, con el niño.

En apoyo a esta petición, el Estado muestra lo siguiente:

JURISDICCIÓN Y LUGAR

1. Este Tribunal tiene jurisdicción sobre este caso de conformidad con T.C.A. §§ 36-1-113, 37-1-104.

2. El lugar es adecuado en el Condado de Sevier de conformidad con T.C.A. §§ 36-1-113(c)(4) y -114 y 37-1-111, ya que el niño está bajo la custodia del Departamento de Servicios para Menores del Estado de Tennessee, Oficina del Condado de Sevier.

3. De conformidad con la Uniform Child Custody and Jurisdiction Enforcement Act, T.C.A. §§ 36-6-201 - 243, DCS declara que no ha participado en ningún otro procedimiento relacionado con la custodia del niño, que DCS no tiene conocimiento de ningún otro procedimiento que pudiera afectar esta acción, y que DCS no tiene conocimiento de ninguna otra persona que no sea parte en este procedimiento que tenga la custodia física del niño o reclame derechos de custodia legal o física o visitas con el niño, excepto como se indica en esta petición.

PARTES

El demandante incorpora los párrafos 1-3 por referencia, y además alega lo siguiente:

4. El demandante es el custodio actual de los niños. Los niños, junto con un hermano que ahora es adulto (J.H.), fueron retirados bajo custodia del DCS debido a circunstancias urgentes el 14 de junio de 2022.

J.H. hizo acusaciones de abuso sexual contra el Sr. Mejia y la madre intentaba hacer que J.H. cambiara su versión. La madre también había aceptado un Acuerdo de Protección Inmediata que restringía al Sr. Mejia de tener contacto con los niños, pero luego llevó a los niños a ver al Sr. Mejia. El DCS presentó una Petición para la Custodia Legal Temporal el 15 de junio de 2022 y la orden de Ex Parte fue firmada el mismo día. Los niños han estado continuamente bajo la custodia del DCS desde el 14 de junio de 2022.

5. La niña **MEDOLY DALAY CRUZ HERNANDEZ** nació de **SINTIA HERNANDEZ** el 17 de abril de 2017 en el Centro Médico LeConte en Sevierville, Tennessee. Felix Antonio Cruz Mejia figura como el padre de la niña en el certificado de nacimiento.

6. La niña **EUNICE JOSABETH CRUZ HERNANDEZ** nació de **SINTIA HERNANDEZ** el 21 de agosto de 2019 en el Centro Médico LeConte en Sevierville, Tennessee. Felix Antonio Cruz Mejia figura como el padre de la niña en el certificado de nacimiento.

7. Según información y creencia, la niña **ASHLY TATIANA SANCHEZ HERNANDEZ** nació de **SINTIA HERNANDEZ** el 17 de agosto de 2010 en Honduras.

8. La demandada **SINTIA HERNANDEZ** se encuentra actualmente bajo custodia del I.C.E. en una ubicación desconocida.

9. El demandado **FELIX ANTONIO CRUZ MEJIA** está actualmente encarcelado en la Cárcel del Condado de Sevier, 137 Commerce St, Sevierville, Tennessee 37862.

10. El Estado ha consultado el registro de padres presuntos dentro de los 10 días posteriores a la presentación de esta petición, y no hay otras reclamaciones de paternidad en el registro en relación con esta niña. No existen otras reclamaciones de paternidad o guardianes.

11. **LISA BURGESS** ha sido designada como Guardiana *ad Litem* de los niños para representar sus mejores intereses en el procedimiento subyacente de *dependencia y negligencia*. El demandante solicita la reasignación de la Sra. Burgess en este asunto de terminación de derechos parentales.

12. **GREG BENNETT** ha sido designado para representar a la madre en el procedimiento subyacente de *dependencia y negligencia*. El demandante solicita la reasignación del Sr. Bennett en este asunto de terminación de *derechos parentales*.

13. **DANNY GARLAND** fue contratado privadamente como abogado del padre en el procedimiento subyacente de *dependencia y negligencia*. El demandante solicita la designación de un abogado competente en caso de que el padre no pueda contratar un abogado privado en este asunto de *terminación de derechos parentales* y se le encuentre indigente.

FUNDAMENTO I
FALTA DE MANIFESTACIÓN DE HABILIDAD PARA SER PADRE
(en cuanto a ambos)
T.C.A. § 36-1-113(g)(14)

El demandante incorpora todos los párrafos anteriores por referencia, y además alega lo siguiente:

14. Los demandados no han manifestado, por acción u omisión, la capacidad y disposición para asumir personalmente la custodia legal y física o la responsabilidad financiera de los niños, y colocar a los niños bajo la custodia legal y física de los padres representaría un riesgo de daño sustancial para el bienestar físico o psicológico de los niños.

15. La madre fue acusada de abuso infantil en febrero de 2023 en relación con J.H. y de abusar físicamente de ella. La orden de arresto alega que la madre agredió físicamente a J.H. en múltiples fechas

entre 2018 y 2022, comenzando cuando ella tenía 12 años, y que los ataques consistieron en golpearla excesivamente con un cinturón, darle bofetadas en la cabeza/zona facial y estrangularla. Esas acusaciones aún están pendientes y se emitió una orden de arresto para la madre el 16 de marzo de 2023. La madre se encuentra actualmente bajo custodia del I.C.E. esperando ser deportada de regreso a Honduras. La madre castigó a J.H. después de que J.H. revelara lo que el padre le estaba haciendo. Incluso durante la Adjudicación en este asunto, la madre mantuvo que su hija, J.H., estaba mintiendo cuando proporcionó descripciones detalladas de que el Sr. Mejia la tocaba indebidamente y la besaba en la boca. El análisis forense de Ashly confirmó los detalles proporcionados por J.H. Después de que el Tribunal encontrara dependencia y negligencia, la madre declaró a DCS que solo quería recuperar a los dos hijos menores. Desde entonces, ha cambiado de opinión y ha enviado un mensaje a DCS a través de un administrador de casos de I.C.E. diciendo que quiere que los tres sean deportados de regreso a Honduras con ella. La madre no ha visto a los niños desde el 23 de enero de 2023. Durante su última visita, la madre se puso furiosa y molesta cuando DCS no permitió que otros familiares participaran en la visita. La madre no ha completado ningún paso en su plan de permanencia y se negó rotundamente a completar una evaluación de salud mental.

16. El padre se encuentra actualmente en la cárcel bajo cargos de Agresión Sexual Agravada con J.H. como víctima. Aún no ha sido condenado por el cargo y ha estado en la cárcel desde el 9 de febrero de 2023. J.H. ha testificado en este Tribunal que el padre le manoseó los glúteos y la besó en la boca. Se le concedió una visita terapéutica con los niños, pero nunca la ha tenido. Es probable que sea deportado una vez que sea liberado de la cárcel.

17. Los niños están bien en su hogar de acogida actual y los padres de acogida están dispuestos a adoptarlos. Después de que la madre causara tensión en la relación entre los hermanos al decir que solo quería a los dos menores, los niños han trabajado para reparar su relación a través de las visitas entre hermanos.

Los niños están ahora unidos nuevamente. También participan en terapia.

FUNDAMENTO II
CONDICIONES PERSISTENTES
(en cuanto a ambos)
T.C.A. § 36-1-113(g)(3)

El demandante incorpora todos los párrafos anteriores por referencia, y además alega lo siguiente:

18. Los niños fueron retirados de la custodia de la madre y el padre hace más de seis meses mediante una orden del tribunal de menores.

19. Los niños fueron retirados debido al abuso sexual perpetrado por el Sr. Mejia, la falta de creencia de la madre en la acusación y su castigo a J.H., y porque la madre permitió que el Sr. Mejia estuviera cerca de los niños después de haber acordado mantenerlo alejado.

20. Las condiciones que llevaron a la remoción aún persisten: ambos padres continúan afirmando que J.H. y Ashly están mintiendo y que el abuso sexual nunca ocurrió.

21. Y existen otras condiciones en el hogar que, en toda probabilidad razonable, llevarían a un mayor descuido o abuso de los niños: ninguno de los padres tiene vivienda en este momento, la madre está siendo deportada a Honduras.

22. Hay poca posibilidad de que esas condiciones se resuelvan pronto para que los niños puedan regresar de manera segura al hogar.

23. La continuación de la relación entre padres e hijos disminuye en gran medida las posibilidades de que el niño sea colocado en un hogar seguro, estable y permanente.

INTERÉS SUPERIOR
T.C.A. § 36-1-113(i)

Después de que el Tribunal haya encontrado que al menos una base para la terminación existe, el Tribunal debe analizar si es o no en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, considerando la colocación rápida y permanente del niño en un ambiente seguro como lo mejor para el niño según lo establecido en la ley. La lista no exclusiva de factores de interés superior que el Tribunal debe considerar se encuentra en el Tennessee Code Annotated § 36-1-113(i). El demandante incorpora los párrafos anteriores por referencia, y además alega lo siguiente:

24. DCS demostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(A) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del menor que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, ya que la terminación de los derechos parentales tendrá un impacto positivo en la necesidad crítica de los niños de estabilidad y continuidad de colocación durante la minoría de los niños. Por lo tanto, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

25. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(B) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, ya que un cambio de cuidadores y entorno físico desde la colocación actual de los niños probablemente tendría un efecto negativo en la condición emocional, psicológica y/o médica de los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

26. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(C) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, ya que los padres no han demostrado continuidad y estabilidad en satisfacer las necesidades básicas materiales, educativas, de vivienda y seguridad de los niños.

Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

27. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(D) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, ya que el padre y los niños no tienen un apego parental seguro y saludable. Además, no hay una expectativa razonable de que el padre pueda crear tal apego. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

28. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(E) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, ya que el padre no ha mantenido visitas regulares u otro contacto con los niños y/o el padre no ha utilizado las visitas o el contacto para cultivar una relación positiva con los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

29. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(F) es aplicable en este asunto y favorece la terminación porque los niños tienen miedo de vivir en el hogar de los Demandados.

30. DCS también mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(G) es aplicable en este asunto y favorece la terminación porque el padre u otras personas en el hogar del padre desencadenan o exacerban la experiencia de trauma o los síntomas postraumáticos de los niños.

31. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(H) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, porque los niños han creado un apego parental saludable con otra persona o personas en ausencia del padre. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

32. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(I) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, porque los niños tienen relaciones emocionalmente significativas con personas que no son los padres ni los cuidadores, incluidos hermanos biológicos o de crianza, y la terminación no afectará negativamente el acceso del niño a información sobre el patrimonio de los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

33. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(J) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación en cuanto a los Demandados, porque hay actividad criminal en el hogar de los padres. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

34. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(K) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque el padre no ha aprovechado los programas, servicios o recursos comunitarios disponibles para ayudarlo a hacer un ajuste duradero de circunstancias, conducta y/o condiciones.

Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

35. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(L) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, porque el Departamento ha realizado esfuerzos razonables para ayudar a los padres a hacer un ajuste duradero en su conducta o circunstancias, pero, a pesar de estos esfuerzos, el padre no ha hecho ningún cambio en su conducta o estilo de vida. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

36. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(M) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque el padre no ha demostrado un sentido de urgencia en buscar la custodia de los niños o en abordar las circunstancias, conducta o condiciones que hicieron que la otorga de la custodia fuera insegura y no estuviera en el mejor interés del niño. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

37. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(N) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, porque el padre y otras personas que residen o frecuentan el hogar del padre han mostrado abuso físico, sexual, emocional psicológico y negligencia hacia los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

38. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(O) no es aplicable en este asunto.

39. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(P) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque el padre no ha demostrado comprensión de las necesidades básicas y específicas requeridas para que los niños prosperen. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

40. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(Q) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque los padres no han demostrado la capacidad y el compromiso para crear y mantener un hogar que satisfaga las necesidades básicas y específicas de los niños y en el cual los niños puedan prosperar. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

41. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(R) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque el entorno físico del hogar del padre no es saludable y seguro para los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

42. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(S) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque los padres no han proporcionado consistentemente más que un apoyo financiero simbólico para los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales de los Demandados.

43. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(T) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés de los niños que se conceda la terminación, porque la salud mental o emocional del padre sería perjudicial para los niños y evitaría que el padre proporcione de manera consistente y efectiva cuidado y supervisión seguros y estables de los niños. Así, DCS mostraría que este factor favorece la terminación de los derechos parentales del Demandado.

Basándose en los hechos y argumentos legales expuestos anteriormente, el DEMANDANTE RUEGA:

1. Que se notifique a los Demandados con una copia de esta petición y se les exija comparecer y responder.
2. Que el Tribunal investigue las circunstancias financieras de los Demandados y les asigne un abogado si son indigentes.
3. Que el Tribunal nombre un Guardián ad litem para el niño, si aún no se ha nombrado uno para este procedimiento de terminación.
4. Que, tras la audiencia, el Tribunal dicte un decreto que termine para siempre todos los derechos parentales que los Demandados tengan sobre los niños sujetos; disponiendo que los Demandados no tendrán más derecho a recibir notificación de los procedimientos para la adopción de los niños, a oponerse a la adopción de los niños, o a tener cualquier relación, legal o de otro tipo, con los niños; y otorgando la custodia completa, el control y la tutela del niño al Administrador Regional de Servicios Sociales del Condado de Sevier, o a su sucesor en el cargo, con el derecho de colocar a dichos niños para su adopción y de consentir dicha adopción en *loco parentis*.

5. Que el Tribunal conceda cualquier otro, ulterior y general alivio que pueda ser necesario.



CARMELLA SCHOONOVER, Líder del Equipo
Departamento de Servicios para Menores de Tennessee

PREPARADO POR:

Lori J. Walker, BPR # 032421
Abogada General Adjunta
Departamento de Servicios para Menores
115 Allensville Rd, Suite 105
Sevierville, TN 37876
Teléfono: 865-712-2647

Cualquier apelación de la decisión final del tribunal de primera instancia sobre la demanda o petición de terminación de los derechos parentales estará regida por las disposiciones de la Rule 8A de las Tennessee Rules of Appellate Procedure, que impone limitaciones de tiempo especiales para la presentación de un expediente o declaración de la evidencia, la finalización y transmisión del expediente de apelación, y la presentación de argumentos escritos ante el tribunal de apelaciones, así como otras disposiciones especiales para agilizar la apelación. Todas las partes deben revisar la Rule 8A de las Tennessee Rules of Appellate Procedure para obtener información sobre las disposiciones especiales que se aplican a cualquier apelación de este caso.

La ley de Tennessee requiere que cualquier padre que desee apelar una orden de terminación de derechos parentales firme el formulario de aviso de apelación según la Tenn. Code Ann. § 37-1-124(d). Cualquier aviso de apelación presentado en una acción de terminación de derechos parentales debe ser firmado por el apelante. Por decisión de la Corte Suprema de Tennessee, el Aviso de Apelación puede ser firmado por el abogado del Apelante previa obtención de consentimiento del Demandante/Apelante. Si un padre no cumple con este requisito, la apelación puede ser desestimada.

ESTADO DE TENNESSEE :
:
CONDADO DE SEVIER:

Yo, CARMELLA SCHOONOVER, debidamente juramentada según la ley, juro que los hechos declarados en la presente Petición son verdaderos y correctos según mi leal saber y entender.


CARMELLA SCHOONOVER, Líder del Equipo

Juramentado y suscrito ante mí en este día 26th
de February de 202 4

[Nota de Traductor:]
26 de febrero de 2024


NOTARIO PÚBLICO



Mi comisión expira: October 4th, 2025

[Nota de Traductor:]
4 de octubre de 2025

[Nota de Traductor:]
JEANNE J. INGLE
ESTADO DE
TENNESSEE
NOTARIO PÚBLICO
CONDADO DE SEVIER