



SDRUŽENÍ ČESKÝCH
SPOTŘEBITELŮ, Z. Ú.
CZECH CONSUMER
ASSOCIATION
www.konzument.cz

Funkční ochrana spotřebitelů před padělanými výrobky

Analýza



Tato analýza byla realizována v květnu 2024 k naplňování priorit Národní politiky kvality koordinované Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR prostřednictvím Rady kvality ČR a zpracována za finanční podpory Rady kvality ČR.



www.narodniportal.cz

Obsah

Úvodní slovo	3
1. Předmluva	4
2. Rizika spojená s prodejem padělaných výrobků	5
2.1 Škody vznikající společnostem	6
2.2 Škody vznikající spotřebitelům	7
3. Role státu při ochraně trhu před padělanými výrobky	8
4. Práva, k jejichž porušení při prodeji padělaných výrobků dochází	9
4.1 Autorská práva	10
4.2 Ochranné známky	11
4.3 Patenty	12
4.4 Průmyslové a užitné vzory	13
4.5 Geografická označení	14
4.6 Právo na odrůdu rostlin	15
4.7 Topografie polovodičových výrobků	16
4.8 Jiná práva	17
5. Porušování práv duševního vlastnictví a jeho důsledky pro spotřebitele	18
6. Provedený průzkum a jeho výsledky	22
7. Právní předpisy na ochranu duševního vlastnictví	28
8. Technologie a postupy, které lze využít při ochraně před padělanými výrobky	34
9. Závěrem	36
Slovo o autorovi	37

Úvodní slovo

Rada kvality České republiky je poradním, iniciačním a koordinačním orgánem vlády České republiky, zaměřeným na podporu rozvoje managementu a uplatňování Národní politiky kvality (NPK) v České republice, v souladu s politikou podpory kvality Evropské unie.

Rada vznikla v souladu s usnesením vlády č. 458/2000 a za dvacet let svého působení dosáhla řady pozitivních výsledků, které umožnily citlivější vnímání problematiky kvality ve společnosti, přispěla k rozvoji managementu kvality v podnikatelském i veřejném sektoru a založila programy, které přinášejí zvyšování kvality v procesech, zboží i službách.

Nedílnou součástí NPK je nejen podpora kvalitních produktů a služeb na trhu ČR, ale také podpora nástrojů, které spotřebitelům umožňují se v kvalitě orientovat a rozhodovat se tak podle svého uvážení a výběru. Předpokladem pro to je přitom i funkční ochrana trhu včetně prevence před výrobou a prodejem výrobků, které porušují práva duševního vlastnictví, a hlavním přínosem této analýzy je, že přispívá bezprostředně i k edukaci široké spotřebitelské veřejnosti a že v kontextu nejen v České republiky, ale i Evropské unie posiluje i vymáhání a ochranu těchto práv.

Finanční podpora takovýchto výstupů je tak dalším příkladem působnosti Rady kvality ČR i Ministerstva průmyslu a obchodu ČR při naplňování Národní politiky kvality v ČR.

Ing. Pavel Vinkler, Ph.D., 1. místopředseda Rady kvality ČR

1. Předmluva

Všechny ekonomiky v EU se včetně té naší postupně opírají ve stále větší míře o kreativitu a inovace, což s sebou nese také výzvy, a jednou z nich je i funkční ochrana spotřebitelů a trhu před padělanými výrobky.

„Pirátské“ výrobky totiž tím, že jejich výrobci a prodejci nerespektují práva duševního vlastnictví, nenarušují jen hospodářskou soutěž, ale bezprostředně ohrožují i bezpečnost spotřebitelů, protože při jejich výrobě nejsou velice často dodržovány ani základní technické požadavky, jsou vydávána nepravá osvědčení o jejich kvalitě a tyto výrobky bohužel nesou i nepravá označení, podle kterých se při nákupech jako spotřebitelé orientujeme.

Odhady OECD přitom hovoří o tom, že padělané výrobky představují až 2,5 % světového obchodu (podle odhadů OSN je to dokonce 5 až 7 %), a i když se většina padělaných výrobků, které byly zatím zachyceny v Evropě, vyrábí mimo EU, jejich výroba je na vzestupu i v členských státech. Internet totiž značně zjednodušil a výrazně rozšířil možnosti prodeje padělaných výrobků on-line, přičemž riziko postihu je bohužel i nadále velmi malé. To způsobuje, že se i v České republice můžeme ve zvýšené míře setkat s prodejem výrobků, které ohrožují nejen konkurenceschopnost domácích firem a alarmujícím způsobem pak i bezpečnost a zdraví spotřebitelů, ale rovněž veřejnou bezpečnost, protože padělané výrobky způsobují významné škody také státu, a to jak ve formě ztrát jeho fiskálních příjmů, tak i dopadů, které má při šíření padělaných výrobků na svědomí zapojení organizovaného zločinu.

Hlavním cílem této analýzy je proto nejen:

- představit široké spotřebitelské veřejnosti základní práva duševního vlastnictví, a to zejména průmyslová práva, která jsou při prodeji těchto výrobků porušována,
- upozornit ji na související rizika a škody, které s sebou prodej padělaných výrobků přináší,
- a seznámit i odbornou veřejnost s výsledky průzkumu, který jsme na toto téma provedli, ale i
- popularizovat způsoby, jak lze nákupům padělaných výrobků předcházet a jaké postupy a technologie k tomu lze v současnosti relativně snadno a efektivně využít.

A za to, že tato naše analýza mohla vůbec vzniknout, patří zvláštní poděkování i Radě kvality ČR a Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, které ji finančně podpořily.

Mgr. Viktor Vodička, ředitel Sdružení českých spotřebitelů, z. ú.

2. Rizika spojená s prodejem padělaných výrobků

Rizika spojená s prodejem padělaných výrobků nelze podceňovat, a to nejen z pohledu firem, které na trhu působí, ale ani z pohledu spotřebitelů, kteří si nemusí být vůbec vědomi nejen ekonomických a sociálních nákladů (a především ztrát) spojených s jejich prodejem, ale ani zdravotních a bezpečnostních rizik, která se jich bezprostředně týkají a která je ohrožují.

Vyčíslit škody způsobené prodejem padělaných výrobků na trhu přitom může být vzhledem k různým faktorům velice složité, a nejčastěji se tak můžeme setkat s několika metodami a výzkumnými přístupy, které se o to i v mezinárodním srovnání pokouší a které nám mohou náhled na dopady prodeje padělaných výrobků lépe přiblížit:

➤ Hodnocení hodnoty značky

Hodnocení dopadu padělání na hodnotu značky a důvěru zákazníků může poskytnout informace o dlouhodobých škodách způsobených padělanými výrobky.

➤ Ztráty příjmů

Společnosti mohou odhadnout příjmy ztracené v důsledku prodeje padělků porovnáním předpokládaných hodnot prodeje se skutečným prodejem ovlivněným paděláním.

➤ Průzkumy a analýzy trhu

Firmy zabývající se průzkumem trhu mohou provádět průzkumy a analýzy, aby odhadly celkovou velikost trhu s padělků a jeho dopad na legální podniky.

➤ Zprávy o porušování práv duševního vlastnictví

Sledování zpráv o porušování práv duševního vlastnictví, zabavení padělaného zboží a právních kroků může poskytnout ukazatele rozsahu problému.

➤ Průzkumy mezi spotřebiteli

Průzkumy mohou pomoci zjistit, jak spotřebitelé vnímají padělané výrobky, včetně toho, jak jsou ovlivněna jejich nákupní rozhodnutí a jak často nevědomky kupují padělků.

➤ Ekonomické studie

Ekonomické studie mohou analyzovat širší ekonomický dopad padělání na průmysl, zaměstnanost a státní příjmy.

Přestože tedy snaha o vyčíslení přesných finančních škod způsobených padělanými výrobky může být náročná disciplína, kombinace výše uvedených metod a zdrojů dat nám může

pomoci vytvořit si ve svém důsledku jasnější obraz o škodlivých dopadech padělání na trh, podniky, spotřebitele i celkovou ekonomiku, ale to není naší ambicí, protože chceme upozornit především na rizika spojená s jejich prodejem a také na dopady tohoto fenoménu, kterému musí podniky i spotřebitelé čelit.

2.1 Škody vznikající společností

Pokud jde o společnosti, je zřejmé, že je prodej padělaných výrobků může výrazně poškodit, a to zejména následujícími způsoby:

➤ Ztráta příjmů

Společnosti přicházejí o potenciální příjmy, když se na trhu prodávají padělané výrobky, protože jim uniká prodej, který by jim měl právem náležet.

➤ Poškození pověsti značky

Padělané výrobky mají často horší kvalitu, což vede k negativním zkušenostem zákazníků. To může poškodit pověst společnosti a narušit důvěru spotřebitelů ve značku.

➤ Právní náklady a zdroje

Společnosti musí investovat značné prostředky do boje proti padělaným výrobkům prostřednictvím právních prostředků, jako je například vedení soudních sporů proti padělatelům. Tím vznikají další náklady.

➤ Podkopávání inovací

Padělatelé mohou kopírovat výrobky, aniž by investovali do výzkumu a vývoje. To podkopává inovační úsilí původní společnosti a může ji odradit od budoucích investic do vývoje nových výrobků.

➤ Ztráta konkurenční výhody

Padělané výrobky mohou zaplavit trh za nižší ceny, čímž podbízejí ceny legálních výrobků společnosti a snižují její konkurenční výhodu.

➤ Riziko pro bezpečnost spotřebitelů

Pokud padělané výrobky představují pro spotřebitele zdravotní nebo bezpečnostní riziko, může to vést k právní odpovědnosti společnosti a dále poškodit její pověst.

➤ Dopad na dodavatelský řetězec

Padělané výrobky mohou proniknout do legitimního dodavatelského řetězce, což vede k narušení a potenciálním rizikům pro distribuční síť společnosti.

Celkově tak může mít prodej padělaných výrobků na společnosti rozsáhlé a škodlivé dopady, které ovlivňují jejich finanční zdraví, image značky, inovační schopnosti a právní postavení. A pro společnost je proto i zásadní aktivně bojovat proti padělání, aby ochránily své zájmy a udržely si své postavení na trhu.

2.2 Škody vznikající spotřebitelům

Významné škody ale prodejem padělaných výrobků vznikají i spotřebitelům, kteří mají jen omezené možnosti, jak s padělkou bojovat, ačkoli mezi hlavní rizika spojená s prodejem padělaných výrobků pro ně patří zejména:

➤ Obavy o zdraví a bezpečnost

Padělané výrobky, zejména v odvětvích, jako jsou léčiva, elektronika a kosmetika, nemusí projít řádnou kontrolou kvality a mohou být škodlivé pro zdraví a bezpečnost spotřebitelů.

➤ Ztráta peněz

Spotřebitelé mohou nakonec za padělky zaplatit cenu originálních výrobků, což může vést ke ztrátě peněz.

➤ Žádná záruka nebo garance

Padělané výrobky nemají záruku, takže spotřebitelé se nemohou odvolat, pokud výrobek selže nebo způsobí škodu.

➤ Podpora nezákonných činností

Nákup padělaného zboží podporuje nezákonné činnosti, jako je obchodování s lidmi, dětská práce a organizovaný zločin.

➤ Nedostatek zákaznické podpory

Spotřebitelé kupující padělané výrobky nemusí mít přístup k zákaznické podpoře, poprodejnímu servisu nebo stahování výrobků z trhu, které obvykle nabízejí legální značky.

Celkově se tak spotřebitelé při nákupu padělaných výrobků potýkají s mnoha opravdu závažnými riziky a potenciálními škodami, a je proto důležité být při nákupech jakéhokoli zboží (a to zejména při on-line nákupech) obezřetný a opatrný.

3. Role státu při ochraně trhu před padělanými výrobky

Vedle společností, které mají samy zájem bojovat proti padělaným výrobkům, a spotřebitelů, kteří musí při svých nákupech postupovat také obezřetně a opatrně, hrají důležitou roli při ochraně trhu před padělanými výrobky i jednotlivé státy a jejich vlády.

Ty vedou boj proti padělaným výrobkům nejčastěji prostřednictvím především předpisů a různých dalších opatření a mezi jejich klíčové role patří zejména:

- Vynucování zákonů o duševním vlastnictví

Vlády prosazují zákony o duševním vlastnictví, které chrání ochranné známky, autorská práva a patenty, čímž znemožňují výrobu nebo prodej padělaného zboží.

- Clo a ochrana hranic

Úřady sledují a kontrolují dovoz a vývoz zboží, aby zabránily vstupu padělaných výrobků do země nebo jejich odchodu ze země.

- Regulace a systémy dozoru

Úřady regulují a kontrolují bezpečnostní normy výrobků, aby zabránily paděláním zboží, které může představovat riziko pro spotřebitele.

- Spolupráce s orgány činnými v trestním řízení

Úřady spolupracují s orgány činnými v trestním řízení při vyšetřování a stíhání osob zapojených do výroby a prodeje padělaného zboží.

- Kampaně na zvýšení povědomí veřejnosti

Vlády pořádají vzdělávací kampaně s cílem zvýšit povědomí spotřebitelů o rizicích spojených s padělanými výrobky a o tom, jak rozpoznat pravé výrobky.

- Licenční a certifikační programy

Vlády mohou zavést licenční a certifikační programy, které pomáhají spotřebitelům identifikovat pravé výrobky a odlišit je od padělaných.

- Mezinárodní spolupráce

Vlády spolupracují prostřednictvím mezinárodních dohod a organizací v boji proti přeshraničnímu obchodu s padělkami a posilují úsilí o jejich prosazování v celosvětovém měřítku.

V tomto ohledu pak považujeme aktuálně za vhodné zmínit i to, že v současnosti probíhá revize Doporučení Hospodářské komise OSN pro Evropu týkající se využití infrastruktury pro dohled nad trhem jako doplňkového prostředku ochrany uživatelů před padělaným zbožím¹. Tato doporučení byla sice vyhodnocena jako stále relevantní, ale mělo by v nich dojít k promítnutí odkazu na aktualizované Pokyny OSN pro ochranu spotřebitele z roku 2015² a na relevantní dokumenty OSN a Evropské unie týkající se posílení pravidel pro kontrolu tzv. omezujících obchodních praktik.

Zaváděním a prosazováním těchto opatření, která se všechna týkají boje proti šíření padělaných výrobků na trhu, se vlády snaží chránit práva spotřebitelů, podporovat spravedlivou hospodářskou soutěž, chránit veřejné zdraví i bezpečnost a udržovat i potřebnou integritu trhu.

4. Práva, k jejichž porušení při prodeji padělaných výrobků dochází

Důvody pro tento boj jsou přitom nasnadě, protože při prodeji padělaných výrobků bezprostředně dochází k porušení hned několika skupin práv jako jsou (mimo jiných následků) tyto:

➤ Právo duševního vlastnictví

Padělané výrobky porušují práva duševního vlastnictví původních tvůrců nebo výrobců, porušují ochranné známky, autorská práva a patenty.

➤ Právo spotřebitele

Práva spotřebitelů na bezpečnost, informace, možnost volby a spravedlivé zacházení jsou ohrožena, pokud nevědomky zakoupí padělané výrobky, které mohou být nižší kvality, nebezpečné nebo nesprávně prezentované.

➤ Právo na spravedlivou hospodářskou soutěž

Padělání narušuje spravedlivou hospodářskou soutěž tím, že umožňuje neautorizovaným výrobcům těžit z pověsti a přítomnosti na trhu legitimních značek, aniž by museli nést náklady na výzkum, vývoj a marketing.

➤ Lidská práva

V případech, kdy jsou padělky vyráběny za vykořisťovatelských podmínek, například za použití nucené nebo dětské práce, dochází k porušování lidských práv.

➤ Zdravotní a bezpečnostní práva

¹ Viz i https://unece.org/DAM/trade/wp6/Recommendations/Recommendation_M_en.pdf

² Viz i <https://unctad.org/topic/competition-and-consumer-protection/un-guidelines-for-consumer-protection>

Padělané výrobky, zejména v odvětvích, jako jsou léčiva, elektronika a kosmetika, mohou pro spotřebitele představovat vážná zdravotní a bezpečnostní rizika, čímž je porušeno jejich právo na bezpečné a spolehlivé výrobky.

➤ Hospodářská práva

Padělání má škodlivé ekonomické dopady, které vedou ke ztrátě příjmů společností, propouštění zaměstnanců a také snížení daňových příjmů vlád.

➤ Ekologická práva

Výroba a likvidace padělaného zboží může mít i negativní dopady na životní prostředí a přispívat ke vzniku nežádoucího odpadu a znečištění.

Porušováním souboru těchto práv představuje prodej padělaných výrobků (či s nimi souvisejících služeb) významné etické, právní, sociální i ekonomické problémy, což podtrhuje význam boje proti padělání nejen pro ochranu trhu, ale také pro ochranu zájmů a blahobytu jednotlivců, podniků i celé společnosti.

Pokud jde o porušování samotných práv duševního vlastnictví, považujeme za důležité, si pak ta nejvýznamnější z nich (vč. známých příkladů jejich porušení a ochrany) na tomto místě i připomenout, protože poskytují nejen právní ochranu jednotlivcům a podnikům coby vynálezci, aby mohli těžit ze svých výtvorů a investic do výzkumu a vývoje, ale protože mají zásadní význam i pro podporu inovací, kreativity a spravedlivé hospodářské soutěže v různých průmyslových odvětvích, z čehož (za normálních okolností a bez jejich narušení) těží jak spotřebitelé, tak i právě celá společnost.

Mezi hlavní kategorie práv duševního vlastnictví přitom patří:

4.1 Autorská práva

Autorská práva chrání původní autorská díla, jako jsou literární díla, hudba, výtvarné umění a software, a dávají tvůrci výhradní právo na reprodukci, šíření a vystavování jeho díla.

Příklad ochrany č. 1:

Napster (A&M Records, Inc. vs. Napster, Inc.)

Shrnutí případu: Koncem 90. let 20. století poskytovala společnost Napster službu peer-to-peer pro sdílení souborů, která umožňovala uživatelům sdílet digitální hudební soubory, především ve formátu MP3. To vedlo k rozsáhlému neoprávněnému sdílení hudby chráněné autorským právem.

Výsledek: Hlavní nahrávací společnosti zastoupené asociací RIAA (Recording Industry Association of America) podaly na Napster žalobu za usnadnění porušování autorských práv.

V roce 2001 soud rozhodl v neprospěch Napsteru a shledal, že služba je odpovědná za spoluúčast na porušování autorských práv a za porušení autorských práv zprostředkovaně.

Napster byl proto nucen svou síť pro sdílení souborů ukončit a později změnil svůj obchodní model na legální distribuci hudby.

Příklad ochrany č. 2:

The Pirate Bay (Filmové a hudební společnosti vs. The Pirate Bay)

Shrnutí případu: The Pirate Bay je nechvalně proslulá webová stránka s torrenty, která indexuje a umožňuje uživatelům stahovat širokou škálu obsahu, z něhož většina je chráněna autorskými právy, včetně filmů, hudby, softwaru a dalších.

Výsledek: V několika soudních sporech, včetně jednoho velkého z roku 2009, do kterého bylo zapojeno několik filmových a hudebních společností, byli zakladatelé The Pirate Bay shledáni vinnými z napomáhání při zpřístupňování materiálů chráněných autorským právem v tak velkém rozsahu. I přesto, že zakladatelé byli odsouzeni k trestu odnětí svobody a vysoké pokutě, a přes několik pokusů o její uzavření, The Pirate Bay dál pokračovala v činnosti a často měnila svou doménu, aby se vyhnula soudním řízením.

Tyto případy poukazují na významné právní bitvy o neoprávněné šíření obsahu chráněného autorským právem a sehrály klíčovou roli při formování digitálního autorského práva.

4.2 Ochranné známky

Ochranné známky chrání symboly, loga, názvy a slogany používané k identifikaci a odlišení zboží nebo služeb od jiných na trhu.

Příklad ochrany č. 1:

Apple Inc. vs. Samsung Electronics Co. („patentové války o chytré telefony“)

Shrnutí případu: Tento případ se točil především kolem několika otázek souvisejících s patenty a průmyslovým vzorem, včetně nároků na ochranné známky. Společnost Apple obvinila společnost Samsung z kopírování designu a rozhraní svých zařízení iPhone a iPad, včetně prvků chráněných ochrannými známkami společnosti Apple.

Výsledek: Spor se vedl u několika soudů a v různých jurisdikcích po celém světě. V roce 2012 americká porota přiznala společnosti Apple odškodnění ve výši více než 1 miliardy dolarů, přičemž dospěla k závěru, že společnost Samsung porušila patenty společnosti Apple a rozmělnila její obchodní značku. Následná odvolání a opakovaná soudní řízení upravila výši odškodnění a upřesnila i rozsah porušení práv. Tento případ měl ale zásadní dopad na právo

duševního vlastnictví v technologickém průmyslu a ovlivnil přístup i ostatních společností k designu a inovacím.

Příklad ochrany č. 2:

Paris Hilton vs. Hallmark Cards

Shrnutí případu: V roce 2007 Paris Hiltonová zažalovala společnost Hallmark Cards za to, že bez jejího svolení použila její podobiznu a slogan "That's Hot", který je chráněn ochrannou známkou, na blahopřání. Přáníčko zobrazovalo kreslenou verzi Hiltonové jako servírky, která říká "That's Hot" v souvislosti s talířem s jídlem.

Výsledek: V roce 2009 soud rozhodl ve prospěch Hiltonové a odmítl argument společnosti Hallmark, že použití jejího obrázku a fráze je chráněno prvním dodatkem jako parodie. Příklad byl mimosoudně urovnán za nezveřejněnou částku. Tento případ ale zdůraznil význam ochranných známek i pro celebrity a ochranu jejich osobnosti a sloganů.

Tyto případy poukazují na klíčové otázky a výsledky v oblasti práva ochranných známek, včetně ochrany identity značky či práv celebrit.

4.3 Patenty

Patenty chrání vynálezy a inovace a udělují vynálezci výlučné právo vyrábět, používat a prodávat svůj vynález po omezenou dobu výměnou za zveřejnění vynálezu veřejnosti.

Příklad ochrany č. 1:

Apple Inc. vs. Samsung Electronics Co. ("Patentové války o chytré telefony")

Shrnutí případu: Tento případ je jedním z nejznámějších patentových sporů v nedávné historii. Společnost Apple obvinila společnost Samsung z porušení několika designových a užitných patentů týkajících se vzhledu a funkčnosti iPhone, včetně efektu "odrazu zpět" při rolování, funkce pinch-to-zoom a fyzického designu iPhone.

Výsledek: V roce 2012 americká porota přiznala společnosti Apple odškodnění ve výši více než 1 miliardy dolarů, když zjistila, že společnost Samsung porušila patenty společnosti Apple týkající se designu a uživatelského rozhraní iPhone. Částka však byla později snížena a případ prošel několika odvoláními a opakovanými soudními řízeními. V roce 2018 se společnosti Apple a Samsung nakonec dohodly na urovnání svých zbývajících právních sporů, čímž ukončily sedmiletou bitvu o technologii chytrých telefonů.

Příklad ochrany č. 2:

Amazon.com, Inc. vs. Barnesandnoble.com, Inc. (patentový případ "1 kliknutí"):

Shrnutí případu: V roce 1999 zažalovala společnost Amazon společnost Barnesandnoble.com za porušení jejího patentu "1-Click" (americký patent č. 5 960 411). Patent společnosti Amazon se týkal způsobu umožňujícího nákupy online jediným kliknutím, který uživatelům zjednodušoval proces odbavení.

Výsledek: V prosinci 1999 vydal federální soud předběžné opatření proti společnosti Barnesandnoble.com, kterým jí zabránil používat podobnou funkci "Express Lane". Soudní příkaz byl však později po odvolání zrušen. Příklad byl široce diskutován v souvislosti s patentovatelností obchodních metod a softwarových patentů a ovlivnil způsob, jakým se na patenty nahlíží v kontextu elektronického obchodování.

Tyto případy ilustrují významné otázky a výsledky ve světě patentového práva, zejména pokud jde o technologické inovace a softwarové patenty.

4.4 Průmyslové a užité vzory

Průmyslové vzory chrání vizuální design předmětů, jako je tvar, vzor nebo ozdoba výrobku.

Užitnými vzory jsou pak chráněna nová a průmyslově využitelná technická řešení, která přesahují rámec pouhé odborné dovednosti.

Příklad ochrany č. 1:

Apple Inc. vs. Samsung Electronics Co. ("Války o design chytrých telefonů")

Shrnutí případu: Tento případ je všeobecně známý nejen kvůli patentovým otázkám, ale také kvůli svému zaměření na práva k průmyslovým vzorům. Společnost Apple obvinila společnost Samsung z kopírování designových prvků svého iPhone, včetně zaoblených rohů, tvaru rámečku a mřížkového uspořádání ikon na obrazovce, které jsou podle amerického práva chráněny jako průmyslové vzory.

Výsledek: V roce 2012 přiznal americký soud společnosti Apple odškodné ve výši více než 1 miliardy dolarů a obvinil Samsung z porušení několika patentů na průmyslové vzory, které se vztahují na charakteristický vzhled iPhone. Příklad prošel několika odvolacími řízeními, přičemž aspekty porušení práv k průmyslovému vzoru byly v průběhu času přehodnocovány a odškodnění upravováno. K případu se nakonec vyjádřil Nejvyšší soud USA, který se konkrétně zaměřil na to, jak by se měla vypočítávat náhrada škody za porušení patentu na design. Příklad byl nakonec v roce 2018 urovnán, ačkoli přesné podmínky nebyly zveřejněny.

Příklad ochrany č. 2:

Případ Trunki vs. Kiddee (Magmatic Ltd vs. PMS International Ltd)

Shrnutí případu: Společnost Magmatic Ltd, která stojí za populárním dětským kufříkem Trunki, žalovala společnost PMS International Ltd, která vyráběla podobný výrobek s názvem Kiddee Case. Společnost Magmatic tvrdila, že společnost PMS porušila její zapsaný průmyslový vzor, který chrání vzhled kufru Trunki.

Výsledek: Případ byl původně rozhodnut ve prospěch společnosti Trunki, ale později byl odvolacím soudem ve Spojeném království zrušen. Nejvyšší soud nakonec v roce 2016 rozhodl, že kufr Kiddee společnosti PMS neporušuje práva k průmyslovému vzoru společnosti Magmatic. Rozhodnutí zdůraznilo důležitost způsobu, jakým se předkládají a interpretují vyobrazení průmyslových vzorů, zejména vliv barevných kontrastů a celkového dojmu z výkresů průmyslových vzorů.

Tyto případy zdůrazňují složitost a význam práv k průmyslovým vzorům a to, jak mohou ovlivnit vzhled výrobků a konkurenci na trhu.

4.5 Geografická označení

Zeměpisná označení označují výrobky, které pocházejí z určité zeměpisné oblasti a mají vlastnosti, pověst nebo charakteristiku jedinečnou pro tuto oblast.

Příklad ochrany č. 1:

Šampaňské vs. šumivé víno

Shrnutí případu: Výraz "Champagne" je zeměpisné označení, které se vztahuje na šumivé víno vyráběné v oblasti Champagne ve Francii podle zvláštních předpisů. V průběhu let francouzští výrobci šampaňského pečlivě chránili název "Champagne", aby zajistili, že takto budou označována pouze šumivá vína vyrobená v této oblasti.

Výsledek: Po celém světě, zejména ve Spojených státech a Evropské unii, došlo k mnoha právním sporům. EU má přísné předpisy, které uznávají "Champagne" jako chráněné zeměpisné označení (CHZO). Naproti tomu v USA vedlo historické používání tohoto termínu domácími výrobci ke kompromisu, kdy výrobci, kteří toto slovo používali před uzavřením určitých obchodních dohod, byli ponecháni v platnosti, což jim umožnilo tento termín nadále používat, ačkoli noví výrobci jej používat nemohli. Tyto snahy byly v Evropě a dalších zemích, které uznávají a prosazují zeměpisná označení, do značné míry úspěšné.

Příklad ochrany č. 2:

Čaj Darjeeling (Tea Board of India vs. ITC Limited)

Shrnutí případu: Čaj Darjeeling je zeměpisné označení pro čaj pěstovaný v okrese Darjeeling v Západním Bengálsku v Indii. Společnost Tea Board of India, která dohlíží na výrobu a uvádění čaje Darjeeling na trh, aktivně chrání toto označení před zneužitím.

Výsledek: Jeden z významných případů se týkal indického konglomerátu ITC Limited, který používal název Darjeeling a související logo pro své cigarety. Společnost Tea Board of India toto používání napadla s tím, že by mohlo oslabit hodnotu značky a jedinečnou identitu čaje Darjeeling. Vrchní soud v Dillí rozhodl v roce 2011 ve prospěch společnosti Tea Board, uznal jedinečnost zeměpisného označení Darjeeling a nařídil společnosti ITC, aby přestala používat tento výraz a logo pro nesouvisející výrobky. Tento případ zdůraznil význam zeměpisných označení a jejich ochrany, která zajišťuje, aby si názvy výrobků vázané na konkrétní regiony zachovaly svou výlučnou kulturní a obchodní hodnotu.

Tyto případy ilustrují význam a problémy ochrany zeměpisných označení při zachování kulturního dědictví a obchodních zájmů regionálních výrobků.

4.6 Právo na odrůdu rostlin

Odrůdová práva chrání nové odrůdy rostlin vyšlechtěné šlechtěním a zajišťují, že šlechtitel má výlučná práva na produkci a prodej odrůdy po omezenou dobu.

Příklad ochrany č. 1:

Monsanto Canada Inc. vs. Schmeiser

Shrnutí případu: Tento případ se týkal Percyho Schmeisera, kanadského zemědělce, který byl společností Monsanto obviněn z pěstování řepky, která obsahovala patentovaný gen Roundup Ready této společnosti bez licence. Řepka Roundup Ready společnosti Monsanto byla geneticky modifikována tak, aby byla odolná vůči herbicidu glyfosátu.

Výsledek: V roce 2004 Nejvyšší soud Kanady rozhodl ve prospěch společnosti Monsanto. Soud rozhodl, že Schmeiser porušil patent společnosti Monsanto tím, že pěstoval řepku Roundup Ready bez licence, i když tvrdil, že semena na jeho pole zavála nebo byla neúmyslně smíchána s jeho vlastními plodinami. Soud rozhodl, že Schmeiser aktivně udržoval plodiny a měl prospěch z geneticky modifikovaného organismu společnosti Monsanto, čímž porušil patentová práva společnosti Monsanto. Tento případ zdůraznil význam patentových práv na geneticky modifikované odrůdy rostlin a nastolil významné otázky týkající se biotechnologií a zemědělství.

Příklad ochrany č. 2:

Případ rostlinného patentu na fazole Enola (Procter vs. Ispalco)

Shrnutí případu: Případ fazole Enola se týkal kontroverzního patentu uděleného Larrymu Procterovi na žlutou fazoli, kterou pojmenoval "Enola". Procter tvrdil, že objevil a vyšlechtil novou odrůdu žluté fazole, a v roce 1999 mu Úřad Spojených států pro patenty a ochranné známky (USPTO) udělil patent. Později však byl patent napaden s odůvodněním, že fazole není nová ani rozlišovací.

Výsledek: V roce 2008 USPTO po dlouhém soudním sporu zrušil platnost patentu společnosti Procter, když se prokázalo, že fazole Enola není novou odrůdou, ale pouze výběrem již existující mexické odrůdy žlutých fazolí. Mezinárodní centrum pro tropické zemědělství (CIAT) poskytlo důkazy, že žluté fazole identické s odrůdou Enola se v Mexiku pěstují již mnoho let. Tento případ poukázal na problémy týkající se patentovatelnosti odrůd rostlin a na význam důkladného zkoumání novosti a rozlišovací způsobilosti při udělování patentů na rostliny.

Tyto případy ilustrují právní složitost a význam odrůdových práv při ochraně zemědělských inovací a zajištění spravedlivého využívání genetických zdrojů rostlin.

4.7 Topografie polovodičových výrobků

Pro vyrobení integrovaného obvodu s požadovanou funkcí je základním řešením rozmístění obvodových prvků v objemu integrovaného obvodu a jejich propojení, a i takové řešení, respektive jeho znázornění, má povahu tvůrčího díla a lze jej chránit proti kopírování a neoprávněnému obohacení.

Příklad ochrany č. 1:

Intel Corp. vs. ULSI System Technology, Inc.

Shrnutí případu: Tento případ se týkal společnosti Intel Corporation, která vlastnila patent na konkrétní mikroprocesorovou technologii. Společnost ULSI System Technology, Inc. vyvinula podobný mikroprocesor, o kterém Intel tvrdil, že porušuje jeho patentovanou technologii a uspořádání polovodičů.

Výsledek: Počátkem 90. let podala společnost Intel na ULSI žalobu pro porušení patentu. Případ skončil rozhodnutím federálního soudu ve prospěch společnosti Intel, který uplatnil její patentová práva na technologii mikroprocesorů a konkrétní návrhy polovodičů. Tento výsledek byl příkladem významu ochrany složitých návrhů a inovací v polovodičových výrobcích a zdůraznil důležitost ochrany duševního vlastnictví v technologickém průmyslu.

Příklad ochrany č. 2:

SAS vs. WPL (World Programming Limited)

Shrnutí případu: Ačkoli se případ SAS Institute Inc. vs. World Programming Limited netýká čistě topografie polovodičů, souvisí se softwarem používaným s polovodiči a zpracováním dat. Společnost SAS Institute vyvinula systém SAS, který zahrnuje analytický a statistický software, jenž běží na různých systémech založených na polovodičích.

Výsledek: Společnost SAS Institute zažalovala společnost World Programming Limited (WPL) za kopírování aspektů jejího softwaru při vytváření alternativního systému kompatibilního se systémem SAS System. Příklad se točil kolem autorských práv k prvkům softwaru, licenčních dohod a interoperability softwarových systémů. Vrchní soud Spojeného království a následné odvolání u Evropského soudního dvora se zaměřily na rovnováhu mezi softwarovou inovací a spravedlivou hospodářskou soutěží. Tento případ poukázal na složitost ochrany softwaru, který se propojuje s polovodičovým hardwarem, a zabýval se otázkami legislativního a okolnostního vymezení návrhu softwaru a jeho vzájemné závislosti s topografií polovodičů.

I když se výše uvedené případy nemusí týkat čistě polovodičových topografií (v užším slova smyslu), dotýkají se ochrany technologických návrhů a inovací, které jsou nedílnou součástí polovodičového průmyslu. Skutečné případy týkající se polovodičové topografie jsou vzácné a často se řeší mimo veřejné záznamy.

4.8 Jiná práva

Jako další příklad práv duševního vlastnictví uplatňovaných v EU bychom mohli uvést např. ještě dodatková ochranná osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin nebo některá jiná dílčí práva, ale spíše zde uvedeme jako zvláštní kategorii obchodní tajemství, která chrání důvěrné obchodní informace, jako jsou vzorce, postupy nebo seznamy zákazníků, a která (za normálních okolností a bez jejich narušení) poskytují inovativním a kreativním společnostem konkurenční výhodu.

Příklad ochrany č. 1:

Spojené státy vs. Zhang Zhongfan (Waymo vs. Uber)

Shrnutí případu: V tomto významném případě šlo o společnost Waymo, jednotku společnosti Alphabet Inc. (mateřské společnosti Google), která se zabývá samořízenými automobily, a Uber Technologies Inc. Společnost Waymo obvinila společnost Uber z krádeže svého obchodního tajemství týkajícího se technologie Lidar, která je pro vývoj autonomních vozidel klíčová. Obvinění se soustředilo na Anthonyho Levandowského, bývalého inženýra společnosti Waymo, který údajně stáhl tisíce důvěrných souborů, než společnost opustil a založil vlastní firmu, kterou později převzala společnost Uber.

Výsledek: V roce 2018 byl případ urovnán, přičemž společnost Uber souhlasila s finančním vyrovnáním, které zahrnovalo poskytnutí 0,34% podílu společnosti Waymo v tehdejší hodnotě přibližně 245 milionů USD. Společnost Uber rovněž souhlasila s tím, že nebude používat chráněné informace společnosti Waymo. Tento případ zdůraznil význam ochrany obchodního tajemství ve vysoce konkurenčních technologických odvětvích a posloužil jako varovný příklad možných důsledků zneužití důvěrných informací.

Příklad ochrany č. 2:

E.I. du Pont de Nemours & Co. vs. Christopher

Shrnutí případu: Tento případ se týkal společnosti E.I. du Pont de Nemours & Co. (DuPont) a skupiny průmyslových špiónů najatých konkurentem. Společnost DuPont vyvíjela v jednom ze svých závodů nový chemický proces a špióni, mezi nimiž byl i muž jménem Christopher, létali nad závodem a pořizovali letecké snímky, aby získali důvěrné informace o konstrukci a uspořádání strojů a procesů.

Výsledek: V roce 1974 rozhodl americký odvolací soud ve prospěch společnosti DuPont. Soud rozhodl, že žalovaní použili nevhodné prostředky k získání obchodního tajemství, a uvedl, že letecké snímkování za účelem sledování zařízení konkurenta představuje nezákonné přivlastnění obchodního tajemství. Tento případ vytvořil významný precedens ohledně toho, co představuje "nevhodné prostředky" v kontextu obchodního tajemství, a zdůraznil potřebu společností přijmout vhodná opatření na ochranu svých důvěrných informací.

Tyto případy ilustrují složitost a vysoké nároky, které jsou spojené s ochranou obchodního tajemství, a to zejména v odvětvích, která jsou založena na duševním vlastnictví a neustálých inovacích.

5. Porušování práv duševního vlastnictví a jeho důsledky pro spotřebitele

Na první pohled se může samozřejmě zdát, že nerespektování práv duševního vlastnictví má největší dopady na kreativní a inovativní společnosti či jednotlivce, kteří musí navíc investovat značné finanční částky do právní ochrany tohoto vlastnictví, ale není tomu tak, a jak jsme uvedli i v úvodu kapitoly 4, závažné dopady pro jednotlivce a celou společnost má porušování práv duševního vlastnictví i v oblasti spotřebitelských a dalších našich práv jako jsou lidská, hospodářská či environmentální práva.

A právě spotřebitelská práva a především škody, které nám vznikají jako spotřebitelům v souvislosti s porušováním práv duševního vlastnictví a následným prodejem padělaných výrobků či souvisejících služeb, přitom mohou být, jak si na tomto místě (a také na několika příkladech) ukážeme, fatální:

- Tím, že padělané výrobky nemusí projít řádnou kontrolou kvality a že u nich chybí regulatorní dohled, představují pro spotřebitele nejen riziko, ale u některých kategorií výrobků i bezprostřední hrozbu.

Příklad rizik č. 1 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Farmaceutické výrobky

Padělané léky často obsahují nesprávné nebo škodlivé složky a mohou postrádat účinné látky nezbytné pro léčbu zdravotních potíží. To může vést k neúčinné léčbě, nežádoucím účinkům, a dokonce i k úmrtí.

Příklad rizik č. 2 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Potraviny a nápoje

Padělané potraviny a nápoje mohou být vyrobeny z nekvalitních nebo nebezpečných látek, což může vést k otravě potravinami, alergickým reakcím a dlouhodobým zdravotním problémům.

Příklad rizik č. 3 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Kosmetika a výrobky osobní péče

Padělky kosmetiky a výrobků pro péči o pleť mohou obsahovat toxické chemické látky, které způsobují podráždění pokožky, alergické reakce a další zdravotní problémy.

Příklad rizik č. 4 (snížená spolehlivost a výkonnost výrobků)

Elektronika a spotřebiče

Padělané elektronické výrobky, jako jsou chytré telefony, baterie a nabíječky, stejně jako další výrobky bez kontroly kvality se mohou chovat nepředvídatelně a mohou být náchylné k poruchám, které mohou způsobit ztrátu dat, poškození zařízení nebo i nebezpečné situace, jako jsou požáry a výbuchy.

Příklad rizik č. 5 (snížená spolehlivost a výkonnost výrobků)

Automobilové díly

Padělané automobilové díly, jako jsou brzdové destičky, airbagy a součásti motoru, stejně jako další výrobky používající nekvalitní materiály a výrobní postupy trpí nízkým výkonem a mohou i neočekávaně selhat, což může vést k nebezpečným poruchám a nehodám.

- Tím, že výrobci padělaných výrobků o nich neposkytují dostatek přesných informací a že je uvádí na trh i s nepravdivými tvrzeními o účinnosti, trvanlivosti nebo bezpečnosti, spotřebitele klamou, ohrožují je a způsobují jim i nemalé finanční ztráty, protože vedou spotřebitele k utrácení peněz za nekvalitní anebo vadné zboží.

Příklad rizik č. 6 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Nedostatek správných pokynů k použití

Mnoho padělaných výrobků je dodáváno bez vyčerpávajících návodů k použití, bezpečnostních upozornění nebo návodů k řešení problémů, což vede k nesprávnému používání a závažným nehodám.

Příklad rizik č. 7 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Výrobky se zavádějícím označením nebo složením

Padělané výrobky často obsahují nesprávné nebo neúplné informace o složkách, návodu k použití nebo možných vedlejších účincích. To může vést spotřebitele k používání výrobků způsobem, který není bezpečný.

Příklad rizik č. 8 (zdravotní a bezpečnostní rizika)

Výrobky s nezveřejněnými alergeny nebo toxickými látkami

Bez přesného označení mohou být spotřebitelé vystaveni alergenům nebo toxickým látkám, které mohou způsobit závažné alergické reakce, otravu nebo dlouhodobé zdravotní problémy.

Příklad rizik č. 9 (finanční rizika)

Tzv. napodobeniny

Spotřebitelé často platí vysoké částky za výrobky, o kterých se domnívají, že jsou pravé, ale nakonec dostanou nekvalitní nebo nefunkční zboží. Výsledkem jsou vyhozené peníze a další náklady na nákup náhradních výrobků.

Příklad rizik č. 10 (finanční rizika)

Náklady na opravu nebo výměnu

Padělané elektronické přístroje, spotřebiče či automobilové díly stejně jako další výrobky mohou předčasně selhat, což vede k nákladným opravám anebo výměnám a může způsobit i významnější poškození dalších součástí výrobků.

Příklad rizik č. 11 (finanční rizika)

Zrušení záruky a nedostatek opravných prostředků

Pokud padělané výrobky selžou, spotřebitelé nemusí mít možnost požadovat vrácení peněz nebo náhradu škody, protože mnoho výrobců ihned zruší platnost záruky i v případech, kdy zjistí, že byly použity (byť jen dílčím způsobem) padělané součásti nebo příslušenství. A velmi často také jejich prodejci zmizí nebo působí mimo zákonné hranice, takže spotřebitelé se nemohou odvolat, pokud výrobek selže nebo způsobí škodu, a nemohou se (jako u originálních výrobků) dovolat ani oprávněného servisu nebo opravy.

Příklad rizik č. 12 (finanční rizika)

Nedostatek zákaznické podpory

Spotřebitelé kupující padělané výrobky nemusí mít přístup k zákaznické podpoře, poprodejnímu servisu nebo stahování výrobků z trhu, které obvykle nabízejí jen legální značky.

- Tím, že výrobci, distributoři a prodejci padělaných výrobků uvádí na trh nelegální výrobky a že tím jeho šíření také napomáhají, vystavují spotřebitele nepříjemným situacím a ohrožují i fungování trhu jako takového.

Příklad rizik č. 13 (další právní a etická rizika)

Právní rizika

Spotřebitelé, kteří nevědomky zakoupí padělané zboží, se mohou také neúmyslně zapojit do nezákonné činnosti, protože obchod s padělanými výrobky je často spojen s organizovaným zločinem, nelegálními dovozy a jinými nezákonnými podniky.

Příklad rizik č. 14 (další právní a etická rizika)

Skepse spotřebitelů

Opakované negativní zkušenosti s padělanými výrobky mohou u spotřebitelů vyvolat skepsi vůči nakupování přes internet a dalším způsobům nákupu, kde je ověření pravosti výrobků náročné.

Příklad rizik č. 15 (další právní a etická rizika)

Snížení důvěry

Padělané zboží může poškodit pověst legitimních značek, když spotřebitelé nedokážou rozlišit mezi pravými a padělanými výrobky, což v konečném důsledku snižuje důvěru spotřebitelů i v originální zboží a s ním spojené inovace.

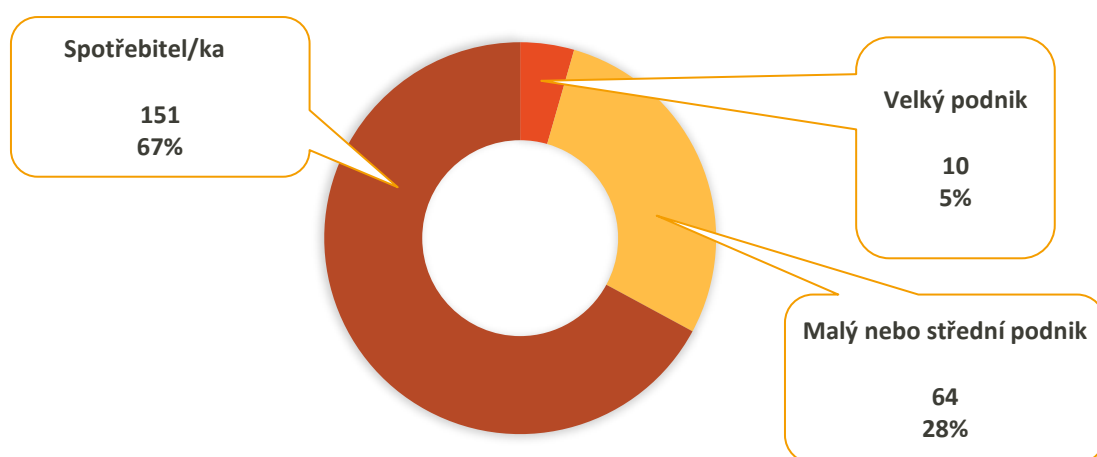
Celkově proto padělané výrobky představují vážnou hrozbu pro zdraví, finance i důvěru spotřebitelů, což jen podtrhuje význam prosazování nejen zákonů o duševním vlastnictví, ale i náležité informovanosti spotřebitelů v boji proti uvádění padělaného zboží na trh a jeho rozšiřování.

A je také evidentní, že řešení problémů spojených s padělanými výrobky vyžaduje důkladné vzdělávání spotřebitelů, důslednější prosazování právních předpisů nejen na poli duševního vlastnictví, ale i na poli bezpečnosti a kvality výrobků (a to navíc nejen na národní, ale i na nadnárodní a mezinárodní úrovni) a také ostražitost, a to jak na straně spotřebitelů, tak i samotných výrobců, distributorů a prodejců legitimního zboží, aby se výše uvedená rizika a také škody, které spotřebitelům vznikají v souvislosti s prodejem padělaných výrobků, alespoň částečně minimalizovaly.

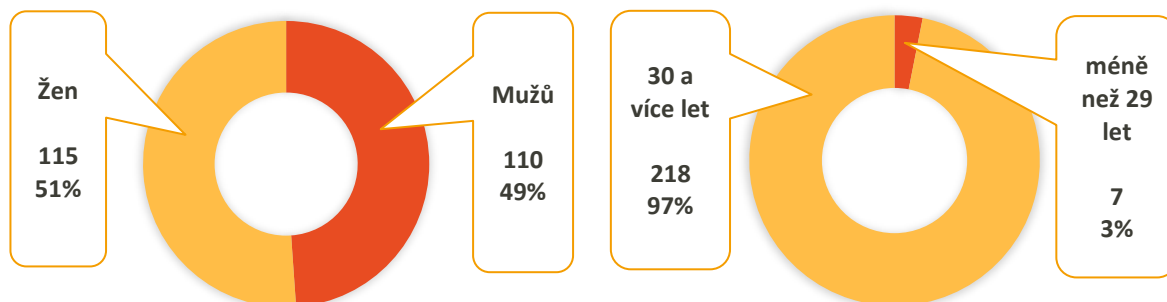
6. Provedený průzkum a jeho výsledky

Na to, jak vnímají hodnoty spojené s ochranou duševního vlastnictví u nás účastníci trhu, do jaké míry jsou si vědomi bezpečnostních a zdravotních rizik i ekonomických a sociálních nákladů spojených bezprostředně s prodejem padělaných výrobků a také, zda mají alespoň základní povědomí o tom, jakým způsobem lze nákupům padělaných výrobků předcházet, a jaký potenciál mají třeba i postupy a technologie, které je k tomu možné z jejich strany relativně snadno využít, jsme se zeptali i spotřebitelů a společností přímo v ČR.

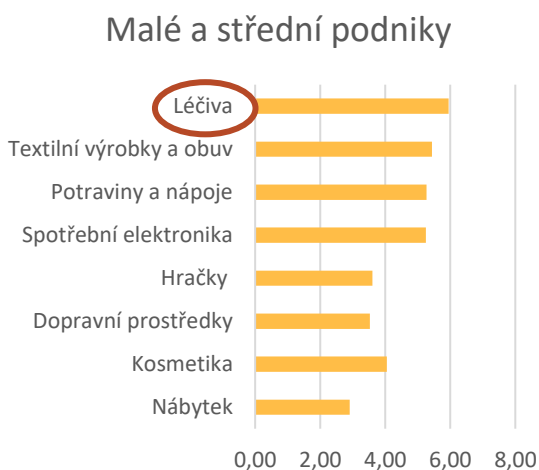
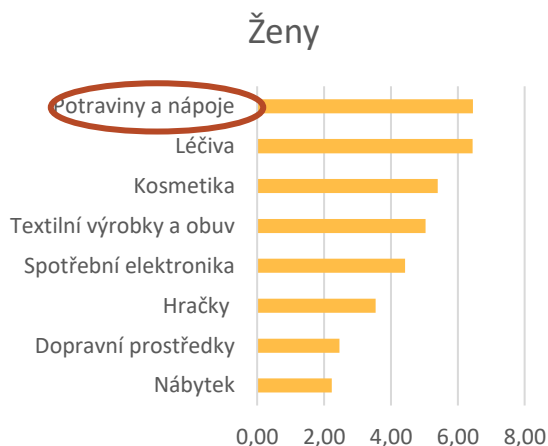
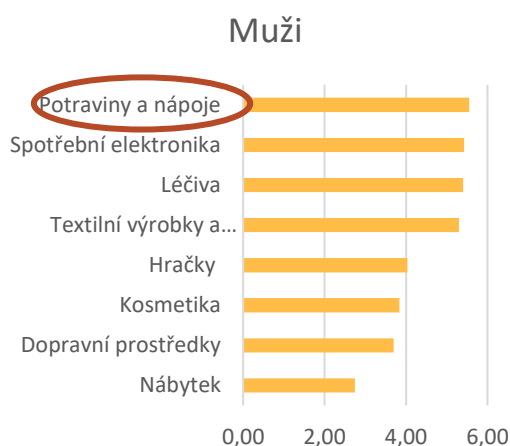
Tohoto online dotazníkového šetření se přitom ve dnech 17. až 26. dubna 2024 zúčastnilo celkem 225 respondentů, a to jak z řad spotřebitelů (67 %), tak i řad malých a středních (28 %) a velkých (5 %) podniků.



Větší zájem o tyto otázky projevily ženy (51 %) a jednoznačně pak i osoby, které již dosáhly 30 nebo více let (97 %).



Respondentů v ČR jsme se v první řadě zeptali, u jakých kategorií výrobků mají o problematiku padělaných výrobků největší zájem, přičemž tyto kategorie: 1) textilní výrobky a obuv, 2) nábytek, 3) kosmetika, 4) hračky, 5) spotřební elektronika, 6) potraviny a nápoje, 7) léčiva a 8) dopravní prostředky jim byli nabídnuty vždy v nahodilém pořadí (abychom je tímto pořadím neovlivnili) a průzkum ukázal, že kromě nábytku, o který panuje nejmenší zájem, takže že také u dalších kategorií spotřebního zboží panují rozdílné preference, přičemž největší zájem v této otázce panuje o 1) potraviny a nápoje, 2) léčiva, 3) textilní výrobky a obuv a 4) spotřební elektroniku.





Dále nás pak zajímalo, zda mají jednotlivé skupiny již nějakou zkušenost s ochranou před padělanými výrobky a zda se s nimi již v praxi setkaly, a ukázalo se, že ano, ale že u všech skupin (bez většího rozdílu) současně existuje i značný nepoměr v tom, že ačkoli praktickou zkušenost s nějakým padělaným výrobkem u nás již učinila jasná většina dotázaných, tak že zkušenost s ochranou před padělanými výrobky nemá (a to i včetně velkých podniků) ani polovina z nich.

Zkušenost s padělanými výrobky podle jednotlivých skupin:

	ANO		NE	
Velké podniky	50 %	5	50 %	5
Malé a střední podniky	42 %	27	58 %	37
Spotřebitelé	33 %	50	67 %	101
Muži	46 %	51	54 %	59
Ženy	27 %	31	73 %	84

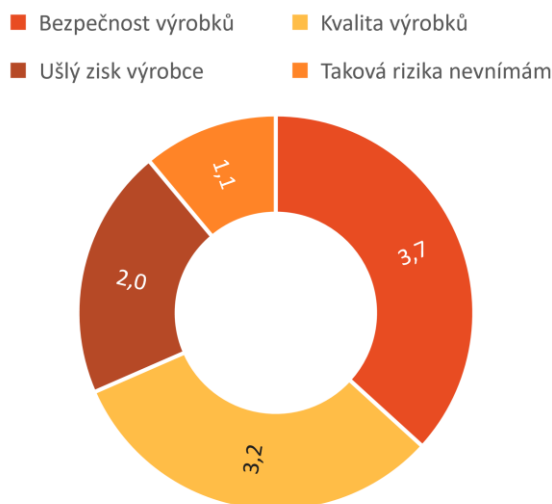
Reálná zkušenost s podělanými výrobky podle jednotlivých skupin:

	ANO		NE	
Velké podniky	90 %	9	10 %	1
Malé a střední podniky	84 %	54	16 %	10
Spotřebitelé	77 %	117	23 %	34

Muži	85 %	94	15 %	16
Ženy	75 %	86	25 %	29

Předmětem našeho zájmu bylo také to, jaká rizika spojená s prodejem padělaných výrobků u nás lidé vnímají jako nejzávažnější, a je jistě dobře, že za nejzávažnější riziko považují všechny skupiny (bez rozdílu) bezpečnost výrobků a že pak i ostatní rizika alespoň v určité míře vnímala většina respondentů, i když 10 % z nich v podstatě uvedlo, že taková rizika nevnímá, resp. že skutečnost, že taková rizika nevnímají, předřadila i před ostatní rizika jako je právě bezpečnost výrobků, jejich snížená kvalita nebo ušlý zisk výrobce.

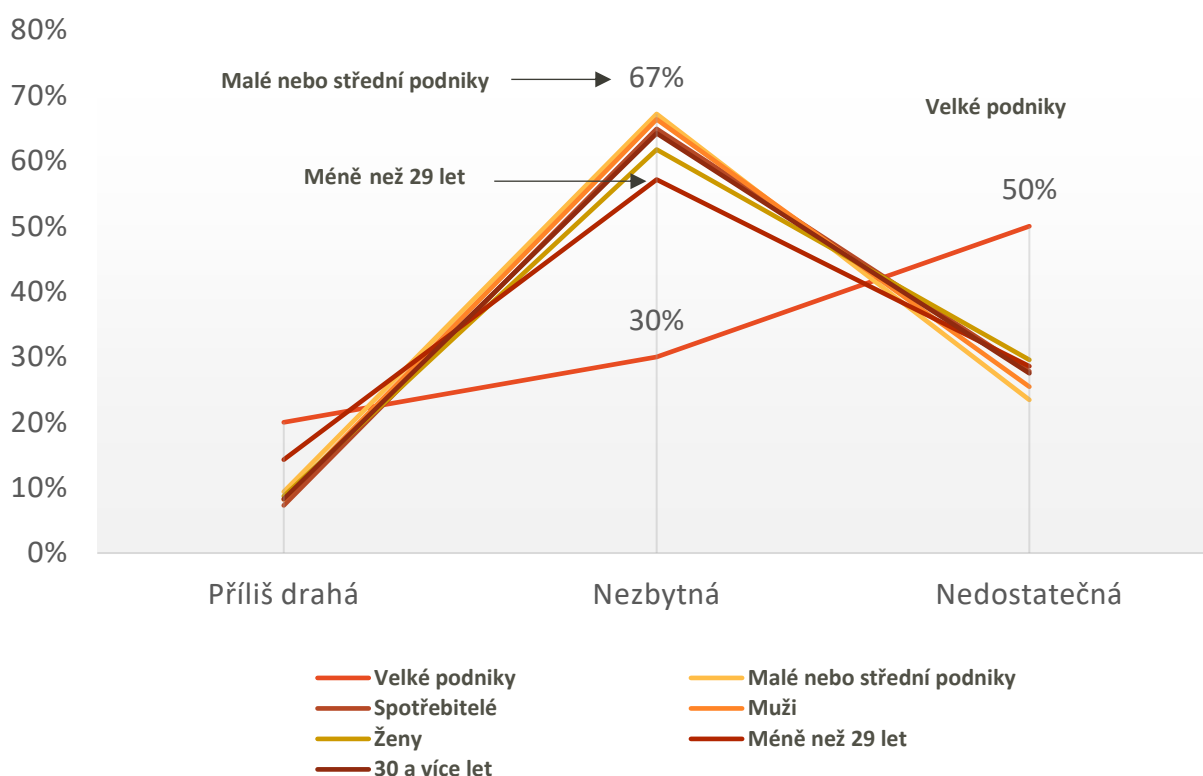
A za zajímavé v této souvislosti lze na základě výsledků našeho průzkumu považovat také to, že sníženou kvalitu výrobků jako riziko vnímaly nejvíce malé a střední podniky. Stejně tak ale lze za alarmující považovat i to, že výše uvedená a s prodejem padělaných výrobků bezprostředně spojená rizika vnímají ze všech skupin nejméně právě spotřebitelé a ženy.



A zajímalo nás mimo jiné i to, jak lidé u nás vnímají ochranu průmyslových práv, která je v podobě ochrany průmyslových či užitných vzorů, ochranných známek anebo označení původu v celé řadě zemí nejen v EU, ale i ve světě považována za standardní nebo nezbytnou součást ochrany před prodejem padělaných výrobků, a zda ji rovněž považují za nezbytnou anebo za nedostatečnou či příliš drahou.

Za nezbytnou ji považovaly všechny skupiny, přičemž nejvíce mezi nimi malé a střední podniky (67 %) a nejméně lidé do 30 let, s výjimkou velkých podniků, které se v tomto ohledu vymykají a které ji považovaly nejvíce za nedostatečnou (50 %) a teprve pak za nezbytnou (30 %).

Na výsledky průzkumu v této otázce se můžete podívat zde:

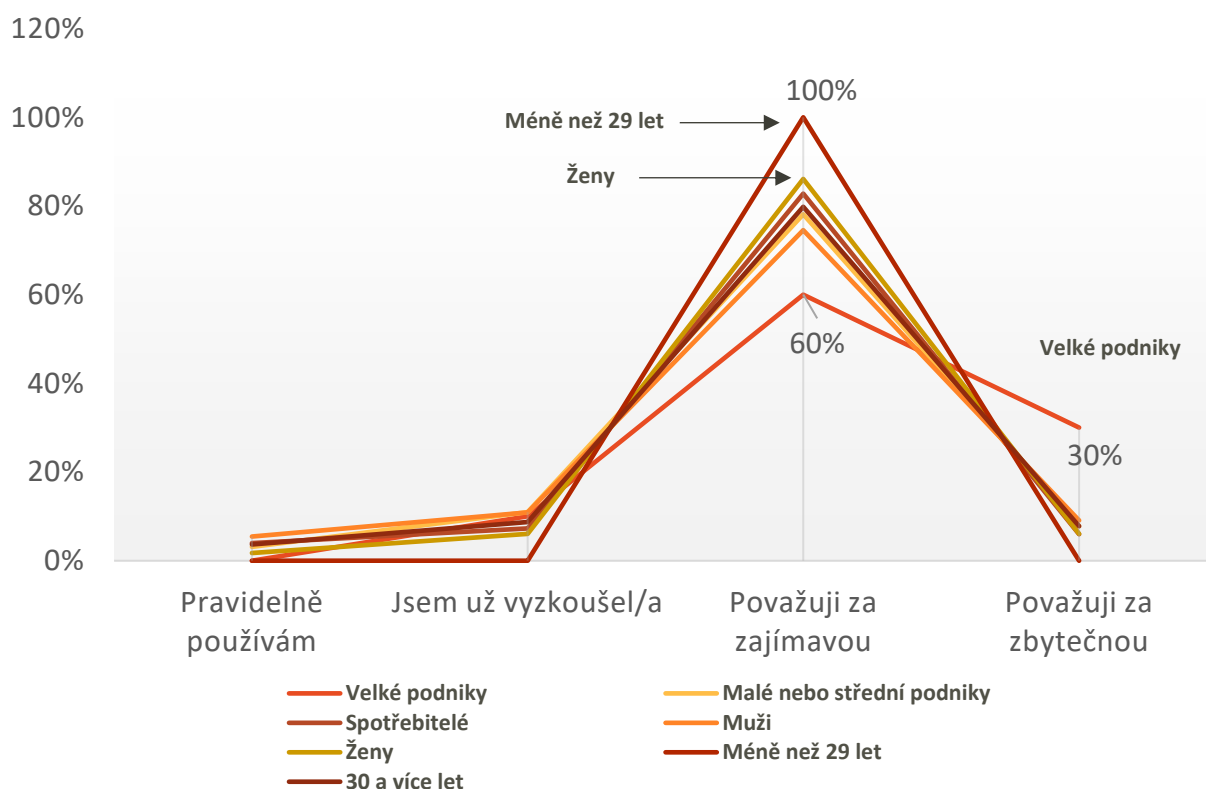


Další otázkou, kterou jsme považovali za zajímavou, byla možnost bezprostředně a jednoduše si ověřit, zda se jedná o 100 % originální výrobek, kterou dnes vedle dalších technologií nabízí např. nejrozumnější aplikace jako jsou čtečky QR kódů umístěných na štítku anebo obalu výrobku apod.

A ukazuje se, že tuto možnost za zajímavou považují také všechny skupiny respondentů (bez rozdílu), ale že i zde u nás existuje odlišný pohled velkých podniků a ostatních skupin. Za nejvíce zajímavou tuto možnost považují všichni lidé do 30 let bez (100 %) a dále nejvíce ženy, ale velké podniky jen omezeně (60 %), zatímco velká část z nich (30 %) tuto možnost považuje dokonce za zbytečnou.

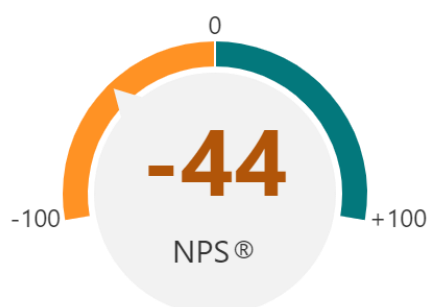
Největší zkušenost s uvedenými aplikacemi přitom uvedly malé a střední podniky a také muži, ale obecná zkušenost s nimi se jeví jako velmi omezená, protože lidí, kteří takto v rámci těchto skupin odpověděli v daném ohledu odpověděli kladně, není více než 11 %, a v rámci žádné skupiny pak nebylo více než 5,5 % respondentů, kteří by je používali pravidelně.

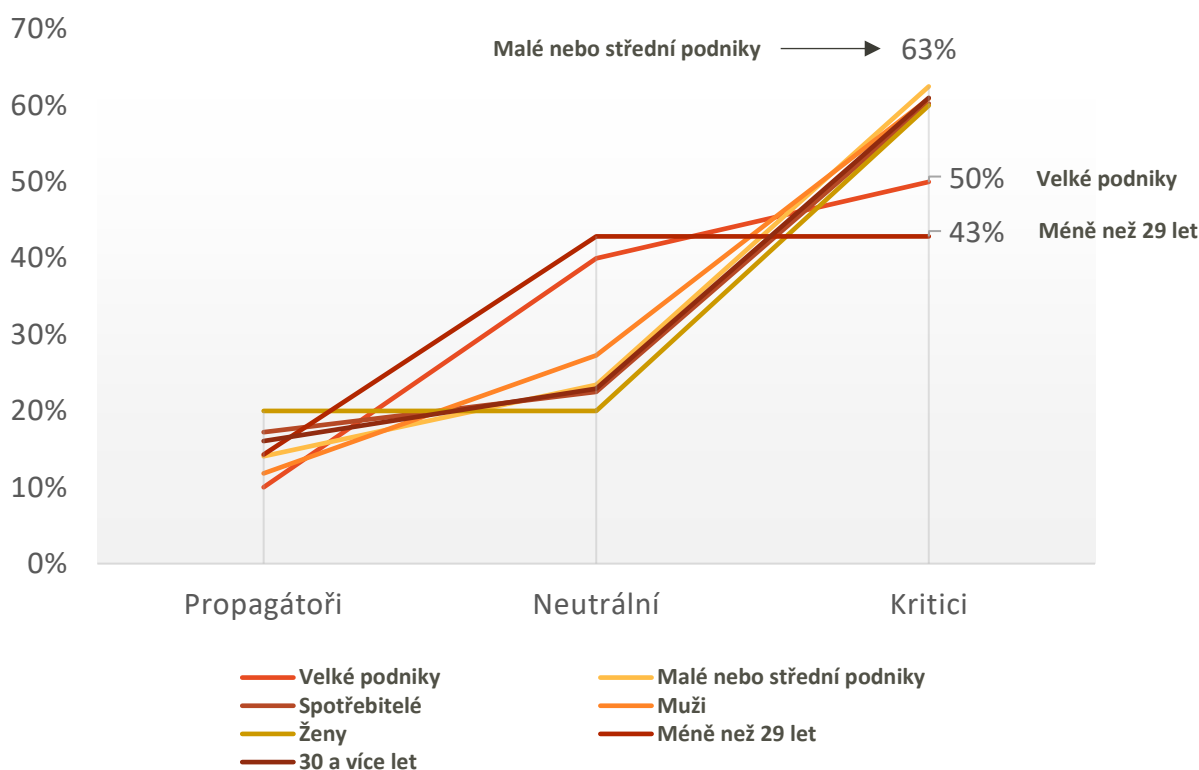
Na výsledky průzkumu v této otázce se můžete podívat zde:



A konečně jsme se zeptali i na pravděpodobnost, s jakou by se respondenti rozhodli zúčastnit nějakého školení či webináře, jak bojovat proti padělaným výrobkům, pokud by jim takovou možnost zúčastnit se podobné vzdělávací akce někdo nabídl zdarma.

Všechny skupiny jen s výjimkou lidí do 30 let, kde byl poměr kritických a neutrálních postojů vyrovnaný, se přitom postavily k této otázce výhradně kriticky, a to nejvíce malé a střední podniky, přičemž druhou nejvíce neutrální a nejméně kritickou skupinou byly i zde velké podniky. Celkový Net Promoter Score® v rámci všech skupin přitom dosáhl hodnoty mínus 44 a na výsledky průzkumu i v této otázce se můžete podívat zde:





Výsledky tohoto průzkumu, který jsme provedli ve dnech 17. až 26. dubna 2024, samozřejmě nelze považovat za natolik reprezentativní, aby z nich bylo možné činit nějaké další závěry, ale přesto je v některých otázkách považujeme z pohledu zkoumání aspektů, které přináší prodej padělaných výrobků, za velmi zajímavé a snad i inspirativní nejen pro ty, kteří se v ČR zabývají na tomto poli vzděláváním, ale např. právě i vývojem aplikací a postupů, které spotřebitelům umožňují ověřit si originalitu kupovaných výrobků, stejně jako pro spotřebitele a samotné podniky, které se ve svém podnikání opírají ve zvýšené míře o kreativitu a inovace.

A byli bychom rádi, aby se jeho výsledky dostali u nás i k dozorovým orgánům a dalším subjektům z infrastruktury kvality, a to zejména ty, které hovoří o tom, jaké kategorie a skupiny spotřebního zboží byly z pohledu prodeje padělaných výrobků pro respondenty, kteří se tohoto průzkumu zúčastnili, nejzásadnější, a aby mohly být vzaty v potaz i při prosazování zákonů a dalších předpisů na poli bezpečnosti a kvality výrobků.

7. Právní předpisy na ochranu duševního vlastnictví

Ochrana práv duševního vlastnictví se v České republice řídí různými vnitrostátními zákony a mezinárodními smlouvami.

Zde jsou uvedeny některé z klíčových předpisů a právních rámců:

➤ Vnitrostátní právní předpisy

Občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.)

- Stanovuje obecné zásady, včetně ochrany osobnostních práv a vlastnictví, které jsou základem práv duševního vlastnictví, a zabývá se také nekalou soutěží a protiprávními obchodními praktikami včetně těch, které porušují práva duševního vlastnictví.

Zákon o ochranných známkách (zákon č. 441/2003 Sb.)

- Upravuje registraci, udržování a ochranu ochranných známek v České republice.

Zákon o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích (zákon č. 527/1990 Sb.)

- Upravuje přihlašování, průzkum, udělování a vymáhání patentů.

Zákon o autorském právu (zákon č. 121/2000 Sb.)

- Poskytuje ochranu literárním, vědeckým a uměleckým dílům, jakož i počítačovým programům a databázím.

Zákon o užitných vzorech (zákon č. 478/1992 Sb.)

- Zahrnuje ochranu užitných vzorů a dalších forem průmyslového vlastnictví.

Zákon o ochraně odrůd rostlin (zákon č. 408/2000 Sb.)

- Upravuje ochranu práv šlechtitelů rostlin k novým odrůdám rostlin.

Zákon o ochraně topografií polovodičových výrobků (zákon č. 529/1991 Sb.)

- Upravuje registraci a ochranu topografií polovodičových výrobků.

Česká republika je členem také několika mezinárodních organizací a smluv, které ovlivňují její právo duševního vlastnictví:

➤ Mezinárodní smlouvy a úmluvy

Světová organizace duševního vlastnictví (WIPO)

- Česká republika je členem WIPO a dodržuje jí spravované smlouvy.

Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví

- Zajišťuje mezinárodní ochranu průmyslového vlastnictví, včetně patentů a ochranných známek.

Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl

- Zavádí mezinárodní ochranu autorských práv.

Madridská dohoda a protokol

- Usnadňuje mezinárodní registraci ochranných známek.

Smlouva o patentové spolupráci (PCT)

- Umožňuje podávat mezinárodní patentové přihlášky.

TRIPS (Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví)

- Zavádí minimální standardy ochrany a prosazování práv duševního vlastnictví pro členy Světové obchodní organizace (WTO).

Jako člen Evropské unie podléhá Česká republika nařízením a směrnicím EU i v oblasti duševního vlastnictví, včetně následujících:

➤ Nařízení a směrnice Evropské unie

Nařízení (EU) č. 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie

Nařízení (EU) č. 1257/2012, kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany

Směrnice (EU) 2019/790 o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu

Směrnice (EU) 2015/2436 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se ochranných známek

stejně jako i dalším.

Vymáhání práva na ochranu duševního vlastnictví přitom usnadňují a umožňují i vybrané orgány, které jsou pro naplňování výše uvedených předpisů klíčové:

➤ Vymáhání ochrany duševního vlastnictví a odpovědné orgány

Úřad průmyslového vlastnictví (ÚPV)

- je odpovědný za registraci a průběžnou správu patentů, ochranných známek, průmyslových vzorů, užitných vzorů a dalších forem průmyslového vlastnictví,
- provádí důkladný průzkum podaných přihlášek a zkoumá jejich technické aspekty, aby se ujistil, že splňují všechna nezbytná kritéria pro přidělení ochrany,
- podílí se na řešení sporů týkajících se práv duševního vlastnictví,

- vede veřejné rejstříky všech zapsaných práv duševního vlastnictví, což jednotlivcům a podnikům usnadňuje vyhledávání a ověřování si stavu práv, a poskytuje i online přístup k databázím zapsaných práv duševního vlastnictví,
- ačkoli sám přímo nevykonává práva duševního vlastnictví, hraje podpůrnou roli tím, že nabízí držitelům práv informace a zdroje o mechanismech vymáhání a nápravných právních prostředcích,
- pomáhá celním orgánům, policii, soudům a dalším donucovacím orgánům tím, že poskytuje odborné znalosti a dokumentaci týkající se sporů v oblasti duševního vlastnictví a donucovacích opatření,
- zapojuje se do činností zaměřených na zvyšování povědomí o významu ochrany duševního vlastnictví a na vzdělávání veřejnosti o jejích právech,
- pořádá vzdělávací akce, školení a workshopy pro podniky, vynálezce a právníky,
- šíří informace prostřednictvím příruček, brožur a svých internetových stránek, které pomáhají zúčastněným stranám pochopit, jak chránit a prosazovat svá práva duševního vlastnictví, a
- spolupracuje také s mezinárodními organizacemi a orgány v oblasti duševního vlastnictví s cílem harmonizovat postupy a zlepšit prosazování práv jako se Světovou organizací duševního vlastnictví v oblasti globálních otázek a správy duševního vlastnictví nebo s EU na poli sladování českých zákonů a postupů v oblasti duševního vlastnictví s předpisy Evropské unie.

Úřad průmyslového vlastnictví České republiky (viz www.upv.gov.cz) tak hraje zásadní roli při registraci, správě a podpoře vymáhání práv duševního vlastnictví. Přezkoumáváním a udělováním práv duševního vlastnictví, řešením sporů, vedením veřejných rejstříků a spoluprací s donucovacími orgány a mezinárodními subjekty pomáhá Úřad průmyslového vlastnictví zajistit, aby byly zákony o duševním vlastnictví účinně uplatňovány a aby byla práva duševního vlastnictví v České republice i náležitě chráněna.

Celní správa České republiky

- hraje klíčovou roli při prevenci dovozu a vývozu padělaného zboží a za pomoci různých technik a technologií k odhalování padělků, včetně fyzických kontrol a pokročilých skenovacích technologií, provádí kontroly zásilek na hranicích, letištích a dalších místech výstupu a vstupu s cílem odhalit padělané, pirátské a další zboží porušující práva duševního vlastnictví,
- pokud celní orgány zjistí zboží, u něhož existuje podezření, že porušuje práva duševního vlastnictví, mají pravomoc dočasně zadržet a zabavit zboží podezřelé z padělání nebo pirátství a upozornit držitele práv duševního vlastnictví na zabavení zboží a poskytnout jim možnost podniknout odpovídající právní kroky,
- vedou databázi zaznamenaných práv duševního vlastnictví předložených držiteli práv, která pomáhá při identifikaci padělaného zboží během kontrol, a společně s držiteli

práv se podílí i na školicích programech, které pomáhají v praxi rozpoznat a rozlišit originální a padělané výrobky,

- spolupracuje s držiteli práv i v právních procesech, aby se po zabavení zboží potvrdila nebo vyvrátila padělanost zboží, a u zboží, u něhož bylo potvrzeno, že je padělané, dohlíží, aby bylo zničeno a aby se zabránilo jeho opětovnému vstupu na trh,
- přijímá proaktivní opatření k zabránění oběhu padělaného zboží a vzdělává zúčastněné strany,
- účastní se osvětových kampaní s cílem informovat spotřebitele o rizicích a důsledcích padělaného zboží a také podniky, jak mohou před padělanými výrobky chránit i své dodavatelské řetězce,
- vzhledem ke globální povaze obchodu s padělkami často spolupracuje s mezinárodními orgány a zahraničními protějšky s cílem zlepšit prosazování práva, koordinovat úsilí v boji proti celosvětovým padělatelským sítím a účastí na společných mezinárodních celních operacích i identifikovat a narušit celosvětové toky padělaného zboží,
- vede a vykazuje statistiky o počtu a druzích zachyceného padělaného zboží, které poskytují důležité údaje pro tvůrce politik a orgány veřejné správy, a
- analyzuje také trendy v oblasti padělaného zboží s cílem přizpůsobit se novým výzvám a zlepšit strategie na prosazování práv duševního vlastnictví.

Celní orgány (viz www.celnisprava.cz) tak hrají zásadní roli při prosazování práv duševního vlastnictví tím, že monitorují a kontrolují zboží na hranicích, zabavují a zadržují padělané výrobky, spolupracují s držiteli práv, usnadňují právní kroky na jejich ochranu a podílejí se na mezinárodní spolupráci. Tímto úsilím přitom pomáhají bezprostředně předcházet i oběhu padělaného zboží a chrání pak spotřebitele a legitimní podniky i před riziky a škodami spojenými s porušováním práv duševního vlastnictví.

Česká obchodní inspekce (ČOI)

- provádí kontroly v různých typech provozoven, jako jsou maloobchodní prodejny, tržště a online platformy, s cílem odhalit padělané a pirátské zboží,
- může testovat podezřelé padělané zboží za účelem ověření jeho pravosti a souladu s právními předpisy v oblasti duševního vlastnictví,
- pokud zjistí porušení práv duševního vlastnictví, má pravomoc zabavit padělané zboží, aby zabránila jeho distribuci a prodeji,
- může ukládat pokuty a další správní sankce podnikům a jednotlivcům, u nichž zjistí, že obchodují s padělanými výrobky,
- může vydávat příkazy, kterými podnikům nařizuje, aby ukončily prodej výrobků porušujících práva duševního vlastnictví,
- úzce spolupracuje s dalšími vnitrostátními a mezinárodními orgány s cílem zajistit účinné prosazování práv duševního vlastnictví, a to i s celními úředníky při odhalování a prevenci dovozu a vývozu padělaného zboží a policií při provádění razíí a vyšetřování zaměřených na padělatele a distributory padělaného zboží,

- spolupracuje s mezinárodními orgány a donucovacími orgány v boji proti přeshraničnímu obchodu s padělanými výrobky,
- zaměřuje se na ochranu spotřebitelů před riziky, která představuje padělané zboží, a na vzdělávání veřejnosti v oblasti práv duševního vlastnictví, pořádá kampaně, jejichž cílem je informovat spotřebitele o nebezpečí padělaného zboží a o tom, jak se jeho nákupu vyhnout, a poskytuje spotřebitelům i kanály, jejichž prostřednictvím mohou hlásit podezření na padělané zboží a porušování práv duševního vlastnictví,
- zajišťuje, aby podniky dodržovaly příslušné předpisy, a to zejména aby výrobky na trhu splňovaly požadavky na označování a aby měly potřebnou dokumentaci k prokázání jejich pravosti, a
- sleduje a přijímá také účinná opatření na posílení prevence a postihu klamavých praktik souvisejících s padělaným zbožím.

Česká obchodní inspekce (viz www.coi.cz) tak hraje klíčovou roli při prosazování práv duševního vlastnictví tím, že provádí dozor nad trhem, přijímá donucovací opatření proti padělanému zboží, spolupracuje s dalšími orgány, chrání a vzdělává spotřebitele a zajišťuje, aby výrobky prodávané na trhu byly v souladu s platnými zákony a normami, včetně těch, které se týkají práv duševního vlastnictví. Svou činností pak bezprostředně chrání i spotřebitele a oprávněné podnikatele a napomáhá udržovat a prosazovat principy funkčního trhu.

Soudy

- řeší širokou škálu sporů týkajících se duševního vlastnictví včetně nároků vyplývajících z porušení práv týkajících se patentů, ochranných známek, autorských práv, průmyslových vzorů a dalších práv duševního vlastnictví,
- rozhodují o námitkách proti platnosti práv duševního vlastnictví, jako jsou tvrzení, že patent neměl být udělen nebo že ochranná známka je neplatná apod.,
- mají pravomoc přiznávat držitelům práv duševního vlastnictví různé opravné prostředky, včetně vydávání příkazů k zastavení probíhajících nebo hrozících protiprávních činností,
- přiznávají náhrady škody jako kompenzace za ztráty utrpěné v důsledku porušení práv a přikazují i porušovateli, aby zaplatil držiteli práv také veškeré zisky, které získal z protiprávní činnosti,
- mohou v naléhavých situacích vydat i předběžná opatření na ochranu držitelů práv duševního vlastnictví do doby, než je vydáno konečné rozhodnutí,
- mohou umožnit i dočasnou konfiskaci zboží podezřelého z protiprávního jednání a vydávají příkazy ke zničení nebo likvidaci padělaného a pirátského zboží,
- vykládají a objasňují nejednoznačná ustanovení zákonů o duševním vlastnictví a poskytují vodítko, jak by se tyto zákony měly uplatňovat, a poskytují tak i důležité výklady zákonů o duševním vlastnictví,
- zajišťují dodržování i mezinárodních smluv a dohod v oblasti duševního vlastnictví, jichž je Česká republika smluvní stranou, a rovněž

- podporují strany, aby spory řešily prostřednictvím mediace nebo rozhodčího řízení, a šetří tak i jejich čas a zdroje.

Soudy (viz www.justice.cz) tak hrají zásadní roli při prosazování práv duševního vlastnictví tím, že rozhodují spory, poskytují opravné prostředky, předběžné a zajišťovací prostředky, vykládají právní předpisy v oblasti duševního vlastnictví a zajišťují dodržování i mezinárodních dohod. Svými rozhodnutími a opatřeními pak soudy bezprostředně prosazují práva majitelů duševního vlastnictví a přispívají k účinné ochraně a prosazování duševního vlastnictví.

A máme-li zde shrnout i celou kapitolu věnovanou právním předpisům na ochranu duševního vlastnictví, můžeme uvést, že ochrana práv duševního vlastnictví se řídí kombinací vnitrostátních zákonů, nařízení a směrnic EU a mezinárodních smluv, že tyto zákony a předpisy poskytují komplexní rámec pro registraci, ochranu i vymáhání různých forem duševního vlastnictví a že odpovědné orgány, ať už se jedná o Úřad průmyslového vlastnictví, Celní správu ČR, Českou obchodní inspekci nebo soudy, napomáhají tento rámec nejen majitelům a držitelům duševních práv, ale i všem ostatním zainteresovaným stranám v České republice aktivně naplňovat.

8. Technologie a postupy, které lze využít při ochraně před padělanými výrobky

A jak jsme uvedli již v úvodu, naší ambicí v rámci této analýzy je upozornit veřejnost v ČR také na konkrétní technologie anebo postupy, prostřednictvím kterých si spotřebitelé mohou (i sami) snadno a většinou i s naprosto minimálními náklady ověřit, že si kupují skutečně originální a nikoli padělané výrobky.

Následujících deset takovýchto možností přitom není řazeno podle toho, jak jsou užitečné anebo nákladné, ale pouze v abecedním pořadí:

➤ **Holografické bezpečnostní štítky**

Popis: Etikety s holografickými obrázky, které je obtížné napodobit a které lze kontrolovat vizuálně.

Použití: Na výrobcích lze najít specifické holografické prvky, jako jsou barevné změny a složité vzory, díky nimž lze ověřit pravost výrobku.

➤ **Mikrotisk**

Popis: Velmi drobný text nebo složité vzory vytištěné na obalech nebo etiketách, které padělatelé obtížně napodobují.

Použití: Ke kontrole mikrotisků nebo detailů lze použít lupu.

➤ **Mobilní ověřovací aplikace**

Popis: Aplikace určené k ověřování výrobků skenováním jedinečných kódů nebo speciálních vzorů.

Použití: Lze si stáhnout a používat aplikaci ke skenování kódů nebo vzorů výrobků za účelem ověření.

➤ **Neviditelné inkousty a UV značení**

Popis: Inkousty viditelné pouze pod ultrafialovým světlem, používané na obalech nebo etiketách.

Použití: Lze si posvítit na výrobek nebo obal UV světlem a odhalit skryté značky.

➤ **NFC (Near-Field Communication) čipy**

Popis: Zabudované čipy NFC, které lze naskenovat pomocí chytrých telefonů a ověřit tak pravost výrobku.

Použití: Klepnutím chytrým telefonem s podporou NFC na výrobek získáte přístup k ověřovacím informacím.

➤ **Ověřování blockchainového řetězce**

Popis: Výrobky registrované v blockchainu, které poskytují záznam o pravosti odolný proti manipulaci.

Použití: Naskenováním QR kódu nebo zadáním jedinečného identifikátoru lze získat přístup k záznamu v blockchainu a ověřit pravost výrobku.

➤ **QR kódy a digitální ověřování**

Popis: QR kódy vytištěné na obalech výrobků, které lze naskenovat pomocí chytrého telefonu a které vedou na zabezpečenou ověřovací stránku nebo do databáze.

Použití: Naskenováním QR kódu pomocí aplikace v chytrém telefonu lze ověřit údaje o výrobku.

➤ **RFID (Radio-Frequency Identification) Tagy**

Popis: Značky zabudované ve výrobcích, které obsahují identifikační informace čitelné skenery RFID nebo chytrými telefony s funkcí NFC.

Použití: Ke čtení informací ze štítku lze použít skener RFID nebo chytrý telefon s funkcí NFC.

➤ **Sériová čísla a jedinečné identifikátory**

Popis: Unikátní sériová čísla vytištěná na výrobcích nebo obalech, která lze ověřit online.

Použití: Lze zadat sériové číslo na ověřovací webové stránce výrobce (často i ve spojení s registrací výrobku apod.).

➤ **Tamper-Evident Seals (Plomby odolné proti neoprávněnému vniknutí)**

Popis: Plomby, které po porušení vykazují jasné známky neoprávněné manipulace.

Použití: Před nákupem lze zkontrolovat, zda plomba nevykazuje známky porušení.

Tyto technologie a postupy poskytují spotřebitelům spolehlivé a nákladově efektivní metody ověřování pravosti výrobků, a chrání je tak před padělaným zbožím.

Aktivním využíváním těchto nástrojů pak spotřebitelé mohou i významně snižovat škody, které jim šíření padělaného zboží na trhu (obecně i v konkrétních případech) způsobuje, a zvýšit tak i svou důvěru v nákup originálního a pravého zboží.

9. Závěrem

Funkční ochranu trhu před padělanými výrobky může zajistit jen kombinace právních, technologických a procesních opatření, která mají chránit nejen firmy, ale i spotřebitele, takže je nutné pochopit především hrozby, které jim šíření padělaného zboží přináší, a soustředit se na to, co mohou pro svoji ochranu učinit i sami.

Pokud jde o firmy, jde především o dostatečnou právní ochranu duševního vlastnictví, zavádění autentizačních technologií, serializaci výrobků, kontrolu dodavatelského řetězce a spolupráci s úřady i na kampaních na zvýšení povědomí veřejnosti a vzdělávání spotřebitelů.

Pokud jde o spotřebitele, jde především o to, aby požadovali přístup k ověřovacím nástrojům, aby se vzdělávali a nakupovali jen z autorizovaných či ověřených zdrojů a aby se nebáli úřadům, ale i výrobcům svá podezření, že dochází k prodeji padělaných výrobků, nahlásit.

Věříme proto, že tato analýza pomůže jak široké spotřebitelské veřejnosti, tak i řadě menších inovativních firem u nás pochopit, jaké hodnoty jsou s duševním vlastnictvím spojeny, a tedy i to, jak závažné dopady prodej a šíření padělaných výrobků má, a to bohužel nejen u nás, ale i v celosvětovém měřítku.

A pokud se nám to v předchozích 8 kapitolách alespoň částečně podařilo, měla naše práce smysl.

Slovo o autorovi



Mgr. Viktor Vodička (*1975) – Je právník a ředitel Sdružení českých spotřebitelů. Jeho předchozí aktivity zahrnují: hodnocení dopadů regulace (RIA) v oblastech obrany, zadávání veřejných zakázek, energetiky, dopravy a práv spotřebitelů (2014–2016), financování exportu a metodika rozvoje malého a středního podnikání (2010–2014), koordinace programů vnější pomoci EU (2005–2010), koordinace projektů obnovy Iráku (2003–2005) a přejímání práva EU se zvláštním zřetelem na vnitřní trh EU (2000–2003). V minulosti působil i jako chargé d'affaires a.i. pro Kuvajt a Katar či jako zástupce ředitele odboru mezinárodního práva na MPO ČR. Je ženatý a má čtyři děti.



SDRUŽENÍ ČESKÝCH
SPOTŘEBITELŮ, Z. Ú.
CZECH CONSUMER
ASSOCIATION
www.konzument.cz

Sdružení českých spotřebitelů, z. ú. (SČS) si klade za cíl hájit oprávněná práva a zájmy spotřebitelů v České republice a na vnitřním trhu EU, přičemž vyzdvihuje především preventivní stránku jejich ochrany: „Jen poučený spotřebitel se dokáže účinně hájit“. SČS přispívá ke kultivaci podnikatelského a konkurenčního prostředí a působí v řadě oblastí, včetně standardizace a podpory kvality a bezpečnosti průmyslového zboží, potravin i služeb, a to i včetně služeb finančních.

Sdružení českých spotřebitelů, z. ú. IČO: 00409871, Pod Altánem 99/103; 100 00 Praha 10
tel.: +420 261 263 574, e-mail: scs@konzument.cz Info na stránkách: www.konzument.cz