



НОВАЯ ГАЗЕТА

ДИСКУССИЯ С ПЕРЕХОДОМ НА ЛИЧНОСТИ • ПОЛИТИКА

В поисках ржавых грабель

К обсуждению политического манифеста, которым стал
сериал «Предатели»

09:45, 24 апреля 2024,

Борис Вишневский*

обозреватель, депутат ЗакСа Петербурга

полную версию материала со всеми мультимедиа-элементами
вы можете прочитать [по этой ссылке](#) или отсканировав QR-код →



18+. НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ ВИШНЕВСКИМ БОРИСОМ
ЛАЗАРЕВИЧЕМ ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА ВИШНЕВСКОГО БОРИСА
ЛАЗАРЕВИЧА.



Ельцин во время президентской кампании 1996 года. Кадр из сериала «Предатели», вторая серия

Продолжая обсуждение сериала «Предатели», [начатое Владимиром Пастуховым*](#), напомню читателям «Новой газеты» [мою прошлогоднюю полемику](#) со статьей, опубликованной в августе 2023 года от имени Алексея Навального, которая и фактически, и стилистически прочно связана с этим сериалом.

Фактически — потому что в сериале развивается мысль о том, что причины происшедшего в стране в 90-е годы и появления авторитарной политической системы лежат исключительно в плоскости коррупции.

Стилистически — потому что он построен на той же риторике возбуждения ненависти к «предателям», которым уже вынесен приговор и которым нет и не должно быть пощады. Что, заметим, сильно роднит авторов сериала с путинскими пропагандистами, тоже

любящими говорить о «предателях» (в том числе и «поураганивших в 90-е»), клеймить и пригвозждать к позорному столбу...

Первый из тезисов — даже не упрощенная картина происшедшего в 90-е, это серьезно искаженная (неважно, намеренно или по незнанию) картина, с переменной местами причин и следствий.

Второй же тезис — процитирую моего коллегу по «Яблоку» Льва Шлосберга* — «будит в униженных и оскорбленных людях гнев и ненависть и формирует в стране атмосферу гражданской войны». Что, на мой взгляд, не просто неприемлемо — чудовищно и опасно.

Ни то, ни другое нисколько не удивительно — авторы сериала делают то единственное, что умеют: ищут воров.

Как в том анекдоте про студента, выучившего для экзамена только один вопрос про блох: мол, рыба живет в воде, шерсти у нее, конечно, нет, но вот если бы она у нее была, то в ней обязательно водились бы блохи...

Вот они и объясняют происходящее в 90-е стремлением «либеральных реформаторов» максимально обогатиться. Одновременно поднимая градус классовой ярости к «предателям».

Честный разговор о реформах 90-х годов — с осознанием причин случившегося, извлечением уроков и, главное, пониманием того, что необходимо не допустить повторения, — совершенно необходим. Но не такой, как нам предложен любителями простых схем и простых выводов, уверенными, что чем громче голос обличения, тем лучше доказана виновность.



Мария Певчих*. Кадр из сериала «Предатели», вторая серия

...Начнем с тезиса, сегодня признаваемого многими (хотя и не всеми: знаю немало тех, кто и доньше продолжает верить, что все было бы нормально, не приди после «хорошего Ельцина» «плохой Путин»). А именно: с того, что путинская политическая система есть прямое продолжение ельцинской, и все ее ключевые черты (кроме криминализации инакомыслия и передачи спецслужбам части политической власти) берут свое начало в 90-х годах.

Это подается авторами сериала как снизошедшее на них откровение, но ничего, кроме усмешки, не вызывает. «Яблоко» говорит об этом все «путинские» годы, а реформы 90-х мы с коллегами критиковали еще в 90-е. Более того, «Яблоко» и возникло как партия протеста против этих, с нашей точки зрения, античеловеческих реформ.

А по другую сторону баррикады тогда оказались наши недавние соратники по демократическому движению. С принципом «реформы важнее демократии», со ставкой на персоны, а не на институты, и сосредоточением власти в руках президента:

сперва это был «Демократический выбор России», а затем СПС.

Так что, делать вид, что авторы сериала «расследовали» что-то никому ранее не известное — значит, сильно грешить против истины.

Но дело не только в этом.

Дело в том, что, как уже сказано, у них перепутаны причины и следствия.

Не коррупция привела к уничтожению демократии в 90-е годы, а уничтожение демократии (главным образом — парламентаризма, честных выборов и сменяемости власти) создало питательную среду для расцвета коррупции.

...Профессор Владимир Гельман — один из самых глубоких и профессиональных исследователей политической системы постсоветской России (начинавший, замечу, свою политическую деятельность в Ленинграде в 1990 году в качестве члена городской избирательной комиссии, делегированного Ленинградским народным фронтом) — справедливо замечает, что «извлечение ренты и коррупция, ставшие главной целью и основным содержанием управления государством («недостойное правление»), — это симптомы болезни. А причины состоят в том, что правящие группы систематически и успешно искореняли электоральную демократию, которая предполагает смену власти в результате выборов». Вспоминая откровенную фразу Анатолия Собчака, сказанную в 1990-м: «Мы теперь у власти — это и есть демократия».



«Ценные бумаги» 1990-х. Кадр из сериала «Предатели», вторая серия

Коррупция, вполне сравнимая с российской, по словам Гельмана, наблюдалась во многих посткоммунистических странах (замечу: и не только в посткоммунистических). Но смена власти в результате выборов в этих странах не позволяет опасным болезням стать неизлечимыми. В России же, констатирует Гельман, вопрос о свободных выборах как инструменте ограничения коррупции в 90-е годы почти никем не ставился, а в 2000-е был снят с повестки дня всерьез и надолго...

О том, как в 90-е годы уничтожались демократические институты, написаны (в том числе мной и в том числе — в «Новой газете») тысячи статей и десятки книг.

О том, как Борис Ельцин и его окружение проводили «единственно верные», с их точки зрения, экономические реформы, ухудшившие положение большинства граждан.

О том, что проведение этих реформ в условиях демократии было невозможно — просто потому, что реформаторы были бы

гарантированно отстранены от власти на ближайших выборах (как, заметим, не раз случалось в странах Восточной Европы и не только — и не случилось никакой катастрофы).

О том, как была проведена «либерализация цен» при отсутствии реального частного сектора и конкуренции, вызвавшая 2600-процентную инфляцию.

О том, как во имя «развязывания рук президенту» был сначала дискредитирован, а потом в 1993 году разогнан парламент, не соглашавшийся с проводимыми экономическими реформами. И была принята Конституция, закрепившая самодержавную конструкцию, при которой руки у президента оказались развязаны практически полностью.

О том, как «лучшие люди города» наделялись собственностью (в том числе на пресловутых «залоговых аукционах»), чтобы потом помочь своим благодетелям сохранить власть.

О том, как в 1996 году, чтобы не допустить смены власти, были фактически уничтожены свободные и честные выборы.

И о том, как для сохранения этой политической системы понадобился именно такой «преемник», как Владимир Путин.



Борис Ельцин в телесюжете РТР. Кадр из сериала «Предатели», вторая серия

...Коррупция (причем чудовищная) в этой системе, конечно же, была.

Но была, как уже сказано, следствием, а не причиной.

Инструменты ограничения коррупции известны: независимый парламент, проводящий расследования деятельности чиновников, свободные СМИ, пишущие о найденных злоупотреблениях, и справедливый суд, за это наказывающий.

Там, где все это есть, коррупция тоже есть — но она не превращается в общенациональную и неразрешимую проблему.

А когда все это подавляется или уничтожается — что же удивляться размаху коррупции?

При этом лично президент Борис Ельцин коррумпирован совершенно точно не был:

собственность его не интересовала, его интересовала только власть, которую он любой ценой стремился сохранить.

Можно, конечно, бесконечно рассказывать (как это делают авторы сериала) про его две квартиры на Осенней улице, но разве этим объясняется происходившее тогда? Если бы не было событий 1993 и 1996 годов, уничтоживших парламентаризм и свободные выборы, ему можно было бы простить любой «квартирный вопрос». А если бы он жил в пятиэтажной хрущевке, но указанные события имели бы место, то никакие скромные жилищные условия его бы не оправдывали...

Были ли коррумпированы фигуры из его правительства и его окружения?

Вполне возможно: в системе, где одной подписью «своего человечка» можно было сделать миллиардером (например, посадив на «газовую» или «нефтяную» трубу), причем неприкасаемым для правоохранительных органов, соблазны получить выгоду от принятия таких решений были не только велики, но и безопасны.

Но говорить о том, что бенефициары 90-х «предали демократию» или «украли победу» — значит, сознательно подменять основание дискуссии.

Кстати, о коррупции и популярных фильмах о дворцах и яхтах: мы до них не знали, что в стране воруют? Это совершенно точно не было откровением для граждан, откровением стало бы расследование о том, что министр Икс или губернатор Игрек живет на одну зарплату.

Десятки миллионов посмотрели фильм про дворец? А куда, позвольте спросить, потом делись эти десятки миллионов? Пошли в 2021 году голосовать за смену политического курса в стране и за мир?

Часть вообще не пошла, а часть, по призывам, в том числе авторов сериала, пошла «умно» голосовать за коммунистов и «эсеров». Рекомендую посмотреть, как они теперь голосуют в Госдуме. В том числе депутат Чепа, про которого те же авторы, помнится, делали расследование о недвижимости его семьи за границей. Скромно не упоминая, как предлагали поддержать его на выборах...

Так вот, извлечь уроки из 90-х — не значит проникнуться ненавистью к «предателям» или выдавать за откровение давно известные факты и тезисы.

Извлечь уроки из 90-х — значит, не допустить возрождения такой же Системы.

Потому что если в эту Систему встроятся новые персоны — они очень быстро займутся наделением вотчинами и «кормлением» своих друзей и соратников.

И то, что раньше нагло забирал Дракон, будут — как в бессмертной пьесе Евгения Шварца — снова забирать «лучшие люди города».

P.S.

Когда текст уже был написан, пришло сообщение о второй части «сериала» — о залоговых аукционах и выборах 1996 года.

Опять же, об этом мной в «Новой газете» было написано

множество статей.

О том, как ради недопущения прихода к власти коммунистической оппозиции была выстроена система, не пропускающая к власти любую оппозицию.

О том, как легко многие «мастера культуры» превратились в деятелей по вызову, а многие СМИ — в отделы пропаганды штаба Ельцина (а после без комплексов превратились в такие же отделы пропаганды при его преемнике).

О том, как такие «реформаторы», как Чубайс, твердили: «каждый голос, отданный за Явлинского, работает на Зюганова».

О том, как гражданам наглядно показали: каковы бы ни были их предпочтения, сменить власть им не позволят.

И о том, как тогда убеждали «выбирать сердцем» и «не допустить коммунистического реванша» — а через три года реванш пришел совсем с другой стороны...

То ли эти статьи неведомы авторам сериала, то ли они не укладываются в их концепцию первопроходцев — сути событий почти 30-летней давности не меняет.

Эти события нуждаются не в «расследованиях» (ибо нет никаких ранее неизвестных фактов) и не в обличении «предателей», которые «украли победу».

Они нуждаются в осмыслении того, к чему приводит неольшевизм и принцип «цель оправдывает средства».

Чтобы на новом политическом витке не наступить еще раз на те же грабли.

* Внесены властями РФ в реестр «иноагентов».

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:



[Машина добра и зло второй свежести](#)

Кого стоит ненавидеть и бояться русской оппозиции. О «Предателях» и предателях, о простоте и большевиках, о новой инквизиции и старых ведьмах

15:09, 22 апреля 2024, Владимир Пастухов*