

Суд Павлова

В Мосгорсуде открыли новый метод рассмотрения дел — бессудный. «Новая газета» испытала его на себе



Фото: Григорий Собченко / Коммерсантъ

14:08, 8 мая 2024,

Татьяна Брицкая

редактор отдела расследований

полную версию материала со всеми мультимедиа-элементами
вы можете прочитать [по этой ссылке](#) или отсканировав QR-код →



Наказать без суда и следствия — примерно так можно перевести на человеческий язык решение, вынесенное вчера судьей Мосгорсуда Александром Павловым по жалобе «Новой газеты». Совершенное этим человеком в мантии настолько удивительно, что, если устоит в кассационной инстанции, должно войти в учебники процессуального права.

Ну серьезно: так оптимизировать судебный процесс не удавалось еще никому. Павлов сумел вынести решение по нашему делу (разумеется, не в нашу пользу), вовсе не рассматривая его.

Нет, строго говоря, Павлов был не первым. За сотню лет до него аналогичным способом приговаривали к казни тысячи людей — без всякого рассмотрения. Но вот в практику работы с рядовыми, казалось бы, жалобами на постановления по административным правонарушениям такой метод ранее не вводился. А ведь как хорошо: жалоб этих пруд пруди, особенно на «народную» статью о дискредитации армии (как раз ее вменили и нам), и если все их рассматривать, как велит буква закона, это ж сколько человеко-часов надо? А коли учесть, что протоколы и решения далеко не всегда оформлены в соответствии с требованиями все того же закона, то и до отмен этих самых решений можно дойти.

К примеру, «Новой газете» Таганским судом вынесен штраф весьма значительный — полмиллиона рублей.

За интервью с протоиереем Андреем Кордочкиным о ненависти, прощении и отношении народа и власти. В нем вообще нет ни слова о российской армии. А дискредитация,

по версии полиции, анонимных экспертов и Таганского суда, есть.

Если рассматривать это абсурдное обвинение по закону, как бы не пришлось все это безобразия отменять.

Кстати, мы к этому и готовились. И дело не только в абсурдности обвинений, но и в железных процессуальных требованиях. Текст вышел в ноябре 2022 года. Суд первой инстанции заседал 18 января 2023 года. А решение в окончательном варианте изготовил и выдал нам лишь 10 сентября. То есть почти через год после «инкриминируемого деяния». Между тем срок давности по статье о дискредитации армии — 90 суток с момента совершения административного проступка.

В течение этих трех месяцев суд должен изготовить окончательное решение. Если не успел — дело прекращается, согласно статье 24.5 Кодекса об административных правонарушениях. Особо это разъяснил не так давно Верховный суд. Его бюллетень за март 2024 года содержит пункт: «Постановление по делу об административном правонарушении должно быть изготовлено в полном объеме в пределах срока давности привлечения к административной ответственности».

Впрочем, хоть об истекшем сроке мы знали, готовились и к аргументированной защите по существу. Главным нашим требованием было назначение полноценной экспертизы текста. Ведь против нас использовалось какое-то анонимное экспресс-заключение, а такого рода бумага в суде доказательством быть не может. Так что в направленной в суд жалобе было изложено соответствующее ходатайство.

Жалоба эта поступила к судье Павлову и, очевидно, была им

прочитана (впрочем, теперь можно и в этом усомниться). Но суть процесса — судоговорение, судебный спор происходит устно и под протокол. Это и есть — процесс. Но его-то и не случилось.

Согласно статье КоАП 30.4, судья в начале рассмотрения жалобы обязан выяснить, нет ли обстоятельств, вообще исключающих производство по делу (например, истекшие сроки давности), а затем — рассмотреть ходатайства сторон и при необходимости назначить экспертизу. Но судья Александр Павлов пошел другим путем.

В зале, где он находился один, без секретаря, который должен вести стенограмму заседания, Павлов разъяснил нашему представителю права, а пока тот, расписавшись в ознакомлении с ними, нес к судейскому столу расписку, бегло поинтересовался, поддерживаем ли мы свою жалобу. То есть — настаиваем ли на своей невинности. Получив утвердительный ответ, внезапно и молча вышел из зала.

Мы, признаться, решили, что судья отлучился по какой-либо нужде. И в голову не пришло, что, не огласив состав суда, не выслушав саму жалобу и аргументы сторон, не заявив ни о начале рассмотрения, ни тем более о его завершении — вообще не проведя процесса, он ушел не за чаем, не за ручкой, не за кодексом, а — за готовым решением.

Этот поход был, возможно, самым кратким в истории судопроизводства. Секунд через 15 Павлов вернулся и постановил в нашей жалобе отказать.

— Вы же ничего не исследовали, — не сдержал недоуменной

реплики наш представитель.

— Следующий! — объявил судья, словно терапевт на приеме.

Мы с интересом ждем, когда судья Павлов изготoвит свое решение в письменном виде и на какие обстоятельства, исследованные в процессе, в нем сошлется. И обязательно расскажем о них — и читателям, и суду кассационной инстанции.

Только незаконный штраф все равно придется оплатить, а потом уж требовать деньги обратно.

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:



[Как остаться человеком, когда я ничего не могу изменить? Надо ли защищать добро силой?](#)

Протоиерей Андрей Кордочкин отвечает на вопросы редакции в преддверии Пасхи

16:54, 5 мая 2024, Андрей Кордочкин