



Колебаться вместе с красной линией

Главный вопрос в преддверии встречи Путина и Трампа —
станет ли результатом переговоров прекращение огня

13:14, 14 августа 2025,

Борис Вишневский*

обозреватель



18+. НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ ВИШНЕВСКИМ БОРИСОМ
ЛАЗАРЕВИЧЕМ ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА ВИШНЕВСКОГО БОРИСА
ЛАЗАРЕВИЧА.



Фото: Сергей Елагин / Бизнес Online / ТАСС

Главный вопрос в преддверии встречи Владимира Путина и Дональда Трампа на Аляске — станет ли результатом переговоров прекращение огня и гибели людей. То, к чему год назад призывало обращение более 50 нобелевских лауреатов, опубликованное сейчас еще раз в «Новой».

Тогда оно не было услышано — ни теми, кто принимает решения, ни лидерами США и европейских государств, — и ценой этой глухоты стали утраченные человеческие жизни, которые могли быть сохранены.

Сейчас, когда эта позиция стала во многом преобладающей, важно не только надеяться на ее воплощение, но и помнить о том, как и кем на протяжении трех лет она категорически отвергалась.

...Год назад о письме нобелевских лауреатов пренебрежительно отзывались Александр Плющев* и Гарри Каспаров*, Сергей Медведев* и Игорь Яковенко*, Федор Крашенинников* и Андрей Мальгин*, Михаил Касьянов* и Альфред Кох*, а также другие эмигрировавшие политики.

«Прекращение огня — на руку ***», «письмо писал, скорее всего, Явлинский под кремлевскую диктовку», «45 великих ученых, полных идиотов в геополитике, поставили подписи» и далее — о «мнимом миролюбии», «безответственности и пошлости», «инфантилизме» и «оторванном от реальности «пацифизме».

Ранее они же — и не только — в очень похожих выражениях критиковали предложения «Яблока» о прекращении огня без предварительных условий, звучавшие в последние три с лишним года. А настоящее «цунами помоев», по выражению Григория Явлинского, последовало после того, как он 4 февраля 2023 года опубликовал в «Новой газете» [статью](#) «Прекратите!», призывая к прекращению огня.

Говорилось о «манипуляции, воспроизводящей тезисы Кремля», об отвержении «призывов мнимых миротворцев к немедленному прекращению огня без предварительных условий», о статье, написанной «по «кремлевскому темнику», о «псевдопацифизме», о предложении Украине «признать потерю территорий» и, конечно, о том, что прекращение огня «выгодно

Путину».

Подчеркнем, что ни в письме нобелевских лауреатов, ни в статье Явлинского не было ни слова ни о «признании потери территорий», ни о «сдаче», а якобы так «выгодное ему» в целях «накопления сил» прекращение огня Путин ни разу не предлагал. Напротив, он заявлял, что «передышка» — ровно с этими же целями «накопление сил» — «выгодна Украине»...

Но вот в январе 2025 года на пост президента США заступил Дональд Трамп и начал активно предлагать прекращение огня без предварительных условий. Это поддержали президент Украины Владимир Зеленский, а затем и папа римский.

Владимир Путин предложение не принял, продолжая заявлять о необходимости «устранения первопричин конфликта», тем не менее начались встречи в Стамбуле, результатом которых стали обмены военнопленными, а затем и гражданскими лицами. А потом появилась инициатива о встрече двух президентов на Аляске.

Реакция была весьма примечательной.

Ровно те же, кто еще недавно всячески поносил предложение о прекращении огня, когда оно исходило от «Яблока» и нобелевских лауреатов как «выгодное Путину», поддержали его, когда с ним выступил Трамп, и подвергли критике Путина, который не хочет с ним соглашаться, потому что «уверен в своей победе».

Когда это предлагали «Яблоко» и нобелиаты — это был «недопустимый пацифизм», «вреднейшая позиция» и «озвучивание программы Кремля», предложение Украине

«подарить Путину победу» и «отдать ему свою землю».

Когда это предложил Трамп, выяснилось, что «Трамп хочет спасти Украину», потому что прекращение огня для нее жизненно важно, ибо она не выдержит продолжения боевых действий.

Когда к прекращению огня призывало «Яблоко», это объявлялось «призывами мнимых миротворцев» и заявлялось, что с Путиным «нельзя идти не переговоры» (эта же позиция была озвучена в марте на «Марше российской эмиграции», где не прозвучало ни слова о прекращении огня).

А когда это предложил Трамп, те же персонажи осудили Путина, который вместо того, чтобы согласиться на прекращение огня, предъявляет требования.

Что еще важно помнить — прекращение огня долгое время категорически отказывались поддерживать как прежняя американская администрация Джо Байдена, так и европейские лидеры, полагавшие, что все можно решить на поле боя. Но когда с этим выступил Трамп, сразу все волшебным образом изменилось...

Раньше это называлось «колебаться вместе с линией».

Но в отличие от советского анекдота, в данном случае не до смеха: за отказ от прекращения огня — хотя бы год назад — была заплачена неизмеримо высокая цена.

Сегодня невозможно предсказать, чем закончатся переговоры в Анкоридже. Но если на них удастся договориться о прекращении огня и обговорить принципы и предварительные параметры такого соглашения (технические условия

разведения войск, контрольные и наблюдательные механизмы, гарантии безопасности тыловых объектов и многое другое), это будет огромный шаг вперед.

Конечно, это только первый шаг, потом необходимы и другие. По мнению Явлинского, нужно обсуждать и гарантии послевоенной безопасности для всех участников конфликта, и новую концепцию и меры по стабилизации российско-западных отношений, и новый многосторонний договор о стратегических наступательных вооружениях...

Но именно первый шаг — прекращение огня — жизненно важен.

Остановиться — и начать разговаривать.

* Власти РФ внесли в реестр «иноагентов».

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:



[Прекратите!](#)

Есть только один вариант, когда можно обойтись без новых колоссальных жертв

14:34, 4 февраля 2023, Григорий Явлинский