

## Парковочная терапия

В Петербурге не хотят, по примеру Москвы, вводить бесплатные парковки у социальных учреждений



Фото: Степан Кулинич / Коммерсантъ

15:33, 24 февраля 2026,



**В Смольном не хотят даже предоставлять автомобилистам определенное число бесплатных «парковочных часов» в месяц, которые можно было бы использовать у поликлиник и школ.**

**Всему этому успешно противится администрация, придерживающаяся в «парковочном» вопросе исключительно фискального подхода: главное — собрать как можно больше денег, а все, что снижает сборы, не должно быть реализовано.**

16 февраля комиссия Законодательного собрания по городскому хозяйству и созданию комфортной городской среды решила направить отрицательный отзыв на проект внесенного в Госдуму федерального закона, запрещающего платные парковки у социальных учреждений.

Сейчас федеральное законодательство дает регионам право вводить такие запреты по их усмотрению. Авторы рассматриваемой инициативы решили сделать запреты обязательными для всех регионов, но в Петербурге эту идею не поддержали.

Комиссия решила, что это не только ограничит права регионов, но и не решит проблему доступа к социальным учреждениям. Потому что водители будут бесплатно ставить машины у школ, поликлиник и детских садов независимо от того, нужно ли им посетить соответствующее учреждение, и все бесплатные места будут заняты вовсе не его посетителями.

Аргументация, надо сказать, не нова — она уже звучала в городском парламенте и приводилась в ответах на депутатские обращения.

О том, что «с семи утра все места будут заняты посторонними людьми», а тем, кому надо привезти или забрать ребенка из школы, или привезти пожилого человека в поликлинику, мест заведомо не достанется.

Проверить же, «клиент» это соответствующего учреждения или нет, очень непросто.

Действительно, администрировать такие бесплатные парковочные места непросто. Но актуальность проблемы это не снижает.

В декабре к «транспортному» вице-губернатору Кириллу Полякову обращались депутаты от «Яблока», предлагая сделать в зонах платной парковки бесплатные участки у социальных учреждений. И указывая, что жители вынуждены оплачивать дорогие парковочные сессии (что стало еще актуальнее после осеннего повышения стоимости парковки, местами — в три с половиной раза), когда приезжают из самых разных уголков города на приемы к врачам или провожают и встречают детей. При этом есть опыт Москвы, где существует бесплатная «социальная» парковка возле учреждений здравоохранения и образования — эти места обозначены специальным соответствующим знаком и доступны круглосуточно.

Заранее понимая, что сложно контролировать бесплатные парковочные места у социальных объектов так, чтобы туда попадали только их клиенты, «Яблоко» предлагало — как более удобный — второй вариант:

ввести для каждого владельца автомобиля в

Петербурге определенное ежемесячное количество бесплатных часов для парковки, которые можно было бы использовать при необходимости посетить врача в центре или отвезти ребенка на занятия.

При этом в пределах лимита (например, 5–10 часов в месяц) бесплатные часы можно использовать только у социальных объектов.

Технически это означает, что за неоплаченную парковку у этих объектов в пределах месячного лимита штраф не предусматривается. И это несложно контролировать.

Последовал категорический отказ.



Фото: Валентин Антонов / ТАСС

Вице-губернатор сообщил, что выделение бесплатных зон у

социальных учреждений не позволит гарантированно обеспечить льготой именно посетителей медицинских и иных учреждений, одновременно «создав существенные негативные издержки для транспортной ситуации и справедливости распределения парковочного пространства». Что правовой и экономический анализ пилотного опыта Москвы по предоставлению права бесплатного паркования в течение двух часов на платных парковках у трех медицинских учреждений столицы, а также изучение результатов этого пилотного проекта позволяют сформулировать обоснованную позицию о неэффективности принятия аналогичного решения в Петербурге. Что социальные объекты находятся, как правило, в пешей доступности от остановок общественного транспорта. И что бесплатные зоны могут оказаться юридически рискованными, экономически неэффективными и «не отвечающими принципам адресности социальной поддержки».

Ответ депутатам показался, мягко говоря, неубедительным.

Во-первых, никаких аргументов в пользу «неэффективности» предложения Поляков не привел. Как и не сформулировал упомянутую им «обоснованную позицию».

Во-вторых, сводя все к «экономической эффективности», Смольный подтверждает,

что ему важна только чисто «фискальная сторона вопроса». А не удобство для людей. Это, как известно, не первый пример: любое предложение, которое снижает фискальную нагрузку на водителей, встречает категорическое неприятие в администрации.

В-третьих, что касается пешей доступности социальных объектов от остановок общественного транспорта, то как быть родителям с колясками? Пожилым людям, которым тяжело ездить на метро и автобусах?

Наконец, на предложение о введении лимита бесплатных парковочных часов Кирилл Поляков вообще не отвечает. А оно здесь ключевое: простота администрирования и очевидная польза для граждан. Возможно, потому и не отвечает, что сложно возражать.

А возможно, еще и потому, что администрация за последние годы отвыкла от диалога и с депутатами, и с гражданами, привыкнув к послушному парламентскому большинству, с которым вести диалог не требуется, а надо только передавать команды.

Да и зачем диалог, когда все можно решать самим? Несколько лет назад закс отдал Смольному все полномочия в вопросах платной парковки и не хочет это менять. А предложение фракции «Яблоко» вернуть парламенту часть полномочий отказались поддержать на комиссии по транспорту и не стали даже вносить в повестку дня. Если были возражения, оппоненты могли бы представить их во время дискуссии. Но проще эту дискуссию даже не организовывать.

**Владимир Максимов**

**ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:**



[«Хотя бы до 600 рублей в час». В Смольном заявили, что жители Петербурга сами просят власти резко поднять тарифы на парковку](#)

20:58, 30 января 2026,