



КОММЕНТАРИЙ • ПОЛИТИКА

Многополярное расстройство

Российско-китайская декларация по итогам встречи
Путина и Си противоречит Всеобщей декларации прав
человека

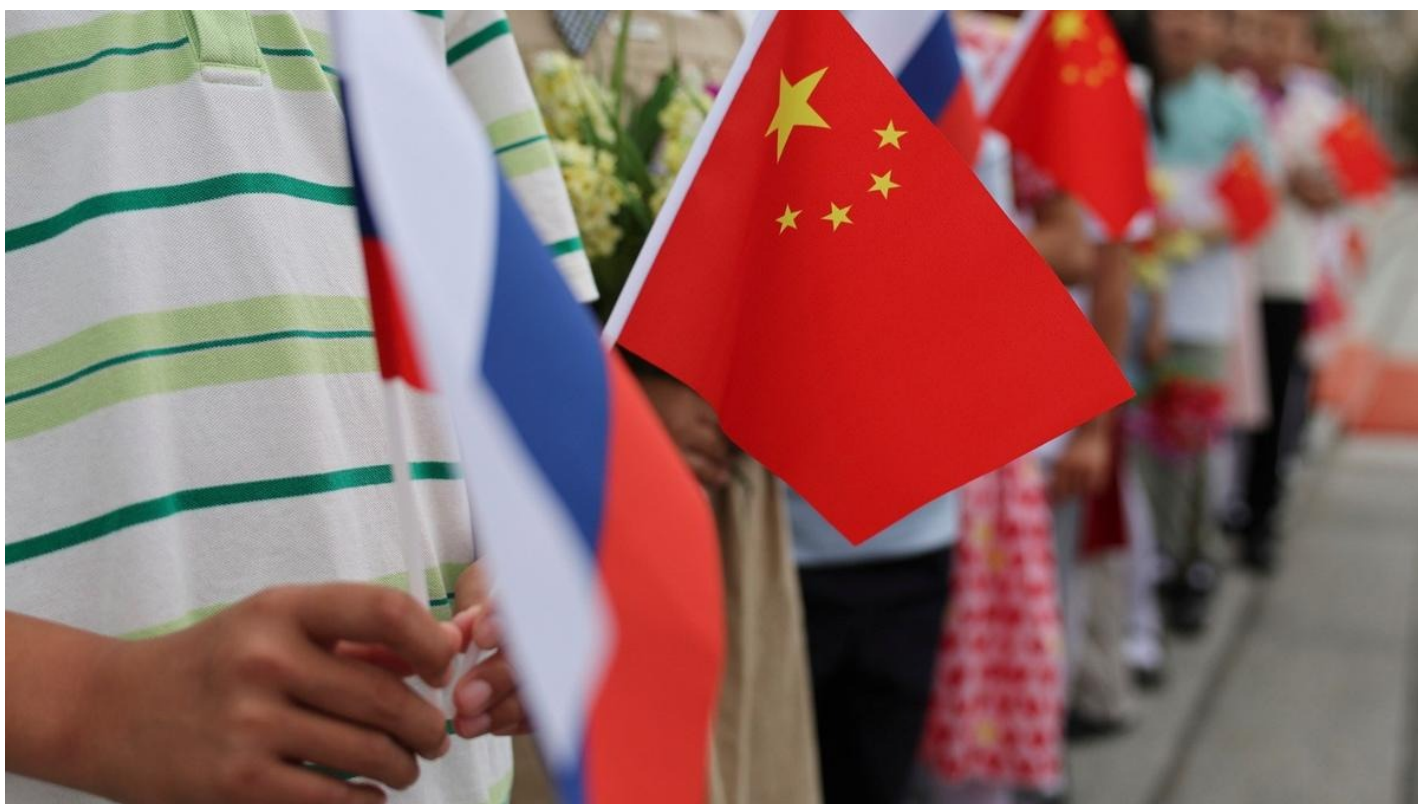


Фото: AP / TASS

11:33, 22 мая 2026,

Андрей Колесников*

обозреватель «Новой»



полную версию материала со всеми мультимедиа-элементами
вы можете прочитать [по этой ссылке](#) или отсканировав QR-код →

(18+) НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ КОЛЕСНИКОВЫМ АНДРЕЕМ
ВЛАДИМИРОВИЧЕМ ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА КОЛЕСНИКОВА АНДРЕЯ
ВЛАДИМИРОВИЧА.

«Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации».

Статья 30 «Всеобщей декларации прав человека», 1948 год

Единственным доступным невооруженному глазу результатом имиджевого (чтобы не отставать от Трампа) визита Путина в Китай стал чисто идеологический документ — заявка на строительство правил нового мирового порядка: *«Совместная декларация Российской Федерации и Китайской Народной Республики о становлении многополярного мира и международных отношений нового типа».*

Пожалуй, за этой заявкой не последуют технико-экономическое обоснование, планы и чертежи, а от частного употребления слова «цивилизация» останется один котлован: концептуально этот документ не проработан, аудитория его неясна (писали для самих себя, в практическом смысле — «в стол»), а уж строительство нового славного мира без Европы и Соединенных Штатов, без проклятого Запада, как было невозможным, когда этот самый Запад по-шпенглеровски закатывался, так и сейчас

немыслимо. Но слова сказаны, и попетлять в этом виварии вымышленных (как и вся мессианская идеология русского народного Sonderweg'a, особого пути) существ и сущностей важно с точки зрения изучения политического устройства Кремля и тех, с кем в очередной раз «дружба навек».

Чтение это очень странное. И главный вопрос — к тексту. Вот эти длинные, почти обвинительные, задиристые каденции — они о ком? Все эти обвинения их авторы могли бы адресовать самим себе: «Нарастают такие негативные неоколониальные тенденции, как практика односторонних силовых подходов, гегемонизм и блоковая конфронтация. Регулярно попираются базовые общепризнанные нормы международного права и международных отношений...» Далее что-то в духе советской прессы конца 1940-х. Что-то про «закон джунглей», а в целом текст зеркальный — такие претензии те, кого подразумевает под «неоколониалистами» (в чем это выражается, так и не стало за эти годы понятно), могут переадресовать и Кремлю с Гугуном.

А вот эти золотые слова адресованы кому — себе?

«Формирование более сплоченного международного сообщества на фоне растущих общих рисков и вызовов для человечества означает, что безопасность одного государства не может быть обеспечена за счет безопасности другого. Все суверенные государства имеют равное право быть в безопасности».

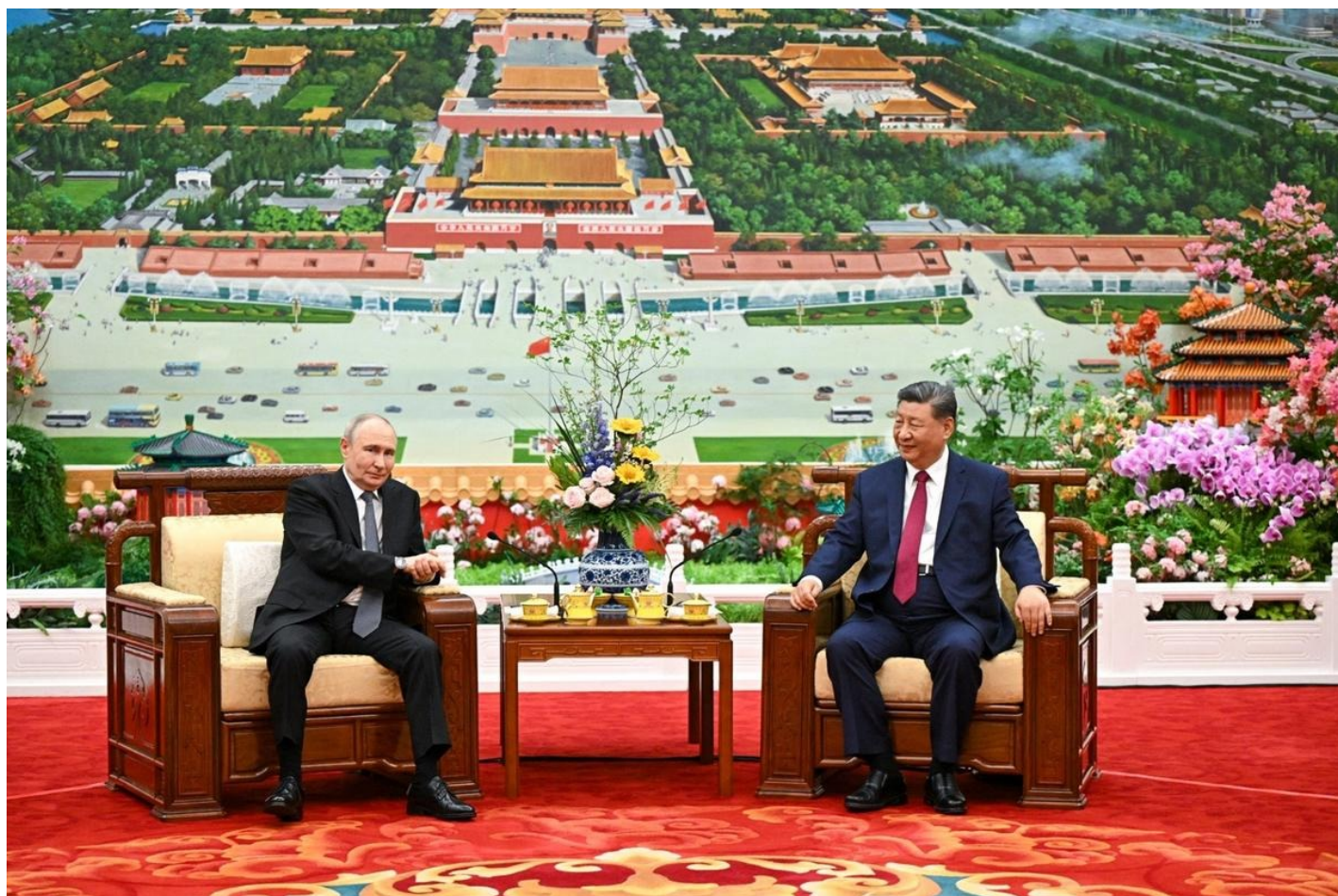
А это?! «Все государства и их объединения свободны в выборе зарубежных партнеров и моделей международного взаимодействия. Гегемония в мире недопустима и должна быть

запрещена. Ни одно государство или группа государств не должны контролировать международные дела, распоряжаться судьбами других стран и монополизировать возможности для развития».

Притом что гегемония и демонстрация своей особенности начинаются в первых же фразах коммюнике: «...являясь цивилизациями с древней историей». А остальные цивилизации не имеют древней истории? В интерпретации Кремля Россия имеет «тысячелетнюю историю», но если подходить к историческому процессу с сегодняшним московским аршином, то:

а) древность двух цивилизаций, подписавших документ, несопоставима;

б) есть еще множество цивилизаций, в том числе тех, которые в Москве считают лишь поставщиками плохо говорящих порусски мигрантов, которые постарше Рюриковичей будут.



Владимир Путин и Си Цзиньпин. Фото: Кристина Соловьева / POOL / ТАСС

«Братья навек», которые, кстати, исторически пережили длительный период масштабнейшей конфронтации — Даманский и Недоманский, помнится, срифмовались в 1969 году, — настаивают на том, что мир стал многополярным. Кто же с этим спорит-то? А уж какое культурное многообразие, за которое бьются авторы коммюнике, наблюдается, например, в европейских столицах! Москве, где ввиду изгнания всего западного резко сузилось это многообразие, особенно в лице гостей столицы, такое и не снилось.

Многополярный мир почему-то нужно строить на всякий случай с ядерным оружием наперевес и противопоставляя себя той цивилизации, которая якобы ставит себя выше других. Россия, которая, согласно наказу Екатерины Великой (а она, как утверждал министр Лавров, одна из советниц Путина наряду с Петром Первым и Иваном Грозным), «есть европейская держава», раньше стремилась «в семью цивилизованных народов», а теперь самоутверждается как отдельное

цивилизационное образование. Однако цивилизация-то у нас у всех одна.

Принципы и ценности у этой цивилизации, одним из признаков которой является после 1945 года стремление избегать войн, одни. Не надо путать культурно-этническое разнообразие, конкурс национального костюма и человеческую цивилизацию.

В основе выдуманного «государства-цивилизации» — отрицание прав и свобод человека и гражданина. (Причем несмотря на наличие международных документов и собственного Основного закона, имеющего непосредственное действие — то есть Конституции РФ.) В основе общей для всех цивилизации — права и свободы человека и гражданина.

Может быть, стоит перечитать собственную Конституцию или обратиться к тексту Всеобщей декларации прав человека — именно всеобщей, а не древнецивилизационной: «... пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества», а потому необходимо «создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды», и это есть «высокое стремление людей»; «Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения».

Эти слова 1948 года — тут уж против истории не попрешь, они являются продуктом развития именно западной цивилизации — посильнее российско-китайской декларации о претензиях на перекройку мирового порядка.

И вот что важно: декларация РФ и КНР радикально противоречит Всеобщей декларации прав человека. Читаем: «... необходимо решительно выступать против использования прав человека в качестве предлога для вмешательства во внутренние дела других государств, а также политизации и инструментализации правочеловеческих вопросов».

Это ведь какое-то многополярное расстройство: каждый человек, а не государство — полюс, каждый человек нуждается в защите прав. Это основа цивилизации без приставки «государство». «Правочеловеческие вопросы» (интересно, как этот неологизм, выдуманный то ли в МИДе, то ли в кремлевской референтуре, звучит по-китайски), чтобы быть решенными, могут и должны политизироваться, потому что это и есть настоящая политика.



Владимир Путин и Си Цзиньпин. Фото: Александр Казаков / ТАСС

И кстати говоря, регулярная ротация власти — залог соблюдения прав и свобод человека и гражданина. С этим у «древнейших цивилизаций» серьезнейшие проблемы. Правда, никто уже и не пытается по-настоящему вмешиваться в принципиально важные для полутоталитарных режимов вопросы нарушения прав — это решительно бесполезно. Во всяком случае, сегодняшняя степень изоляции России от «универсалистских» структур такова, что путинская система обращает внимание на права и свободы в гораздо меньшей степени, чем брежневский СССР, который был вынужден реагировать на мнение Запада, особенно в период разрядки и подписания Хельсинкского акта 1975 года.

Словом, в двух декларациях — два принципиально разных «цивилизационных» подхода. В рамках одного — права есть только у государств, в логике другого — высшей ценностью являются права человека (см. опять же Конституцию РФ). Для одних история — это история государственных чиновников,

полководцев и палачей, для других — биографии обществ, то есть отдельных личностей. Свободных личностей.

И не сойтись этим подходам никогда.

* Властями РФ внесен в реестр «иноагентов».