



Хвосты партийных комет

Какие законы математики нарушены на выборах, чтобы результаты выборов в Госдуму оказались такими



Фото: Дмитрий Феоктистов / ТАСС

07:11, 29 сентября 2026,



18+. НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЕ «НОВАЯ
ГАЗЕТА» ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЕ «НОВАЯ
ГАЗЕТА»

Официальные результаты выборов Госдумы сразу же стали подвергаться сомнению как оппозицией, так и независимыми экспертами, использующими математические методы анализа, выявляющие «аномалии».

В первую очередь, сомнения вызывали официальная явка (59%) и результат «Единой России» (58%), а также чудесный рывок «Справедливой России», незадолго до окончания подсчета не проходившей 5-процентный барьер.

В самих по себе официальных показателях ничего такого уж аномального нет.

Явка (по данным ЦИК) превосходила нынешние показатели не только в «протестном» 2011 году, который некоторые упоминают, как «рекордный», но и в совершенно спокойном 2007 году, причем в 2007 году она была выше (64%), чем в 2011-м (60%). И показатель «Единой России» тогда, заметим, был больше, чем сейчас: 64%.

Однако не только многочисленные примеры «аномалий» на отдельных избирательных участках, но и статистический анализ показывают, что поводы для сомнений есть.

Большинство независимых экспертов, анализируя данные о голосовании, использует методику, впервые примененную в 2007 году физиком Сергеем Шпилькиным* и позволяющую выявлять «аномалии» и определять долю реальных голосов и масштабы вероятных «вбросов».

Согласно этой методике, если избиратели приходят на участки без административного принуждения и демонстрируют свои реальные предпочтения, а явку и голоса считают честно, должны наблюдаться два эффекта.

Первый: распределение процентов голосов за каждую партию по всему массиву избирательных участков — нормальное.

Кто изучал теорию вероятностей, тот понимает, о чем речь, но и те, кто не изучал, наверное, слышали слова «распределение Гаусса» и видели график в виде колокола. С максимумом в районе среднего процента голосов за партию на выборах.

Второе: на графике, где для каждой партии указаны точками все избирательные участки в системе координат «процент голосов — явка», они должны группироваться в некое «ядро» в районе средней явки и среднего процента голосов. Потому что при честном подсчете уровень поддержки партий от явки не зависит.

Но опять же — если всё честно. А если считают не как положено? Тогда так: если кому-то «пририсовывают» голоса, вбрасывая бюллетени, то одновременно с этим повышается и явка избирателей. И соответствующие участки на графике поднимаются вверх и вправо от «ядра», образуя, как говорят аналитики, «хвост кометы». Он и показывает на вероятные (напомним, что речь идет о вероятностях, а не об установленных фактах) нарушения.

Так вот, анализ, проведенный разными независимыми

экспертами (Петр Жижин, Иван Шукшин*, Борис Овчинников), а также журналистами нескольких изданий показывает примерно одно и то же:

у «Единой России» это «ядро», или «облако» «правильных» участков, находится в районе 34–35%.

То есть результат партии должен быть примерно таким.

Также анализ показывает, что большинство УИК — почти 80% — находятся в зоне «кометного хвоста», что может свидетельствовать о «вбросах».

Кроме «вброса» бюллетеней есть и метод переписывания протоколов (без изменения явки). Такие участки образуют, как говорят, «облако над облаком», и хорошо видны. Например, в Пермском крае есть «нижнее облако» с 35% за «ЕР», и «верхнее» с 60%, при одной и той же явке.

С явкой тоже есть, что называется, обоснованные сомнения, и на основе тех же графиков. Потому что «ядро», как отмечают математик Борис Овчинников и эксперт по наблюдению за выборами Роман Удот*, располагается в районе 40-процентной явки, а не 60-процентной, как указано в официальных данных. Даже в условиях, когда «административный ресурс» при обеспечении явки был выжат, что называется, до предела.

Еще одно важное обстоятельство, касающееся одновременно и явки, и результатов.

С одной стороны, в массовом порядке весь «управляемый электорат» — «бюджетников», военных и других — власти стремились отправить голосовать в первый же день, 18

сентября.

А с другой стороны, после окончания голосования 18 сентября фиксировалось множество случаев, когда к утру 19 сентября число голосовавших волшебным образом увеличивалось. Как, например, в Петербурге на участке 116 (о чем сообщала «Новая газета»*): наблюдатели получили акт о помещении бюллетеней в сейф-пакет с 240 выданных на участке + двух полученных от голосования на дому бюллетеней, а в ГАС «Выборы» на этом же участке значатся проголосовавшими 410 человек. Или в Краснодаре, где на участке 2347 вместо около 100 подписей, которые наблюдатели видели в книге для голосования, глава УИК объявила о 267 проголосовавших.

Технология давно известна: в распоряжении администраций имеются данные о тех, кто годами не ходит на выборы. За них, уже после окончания голосования (в последний день) и «расписываются» в списках избирателей, как якобы за пришедших. Затягивая работу со списками, отвлекая внимание наблюдателей, удаляясь в подсобку, заменяя списки на заранее заготовленные и т.д.

Чтобы не дать подменить или «добросить» бюллетень, желательно, чтобы избиратели приходили голосовать в последний день. Но пришли далеко не все из тех, кто традиционно игнорирует выборы, а потом сокрушается, что власти принимают невыгодные для них решения...

Соображения о том, как «корректировали» явку избирателей в Петербурге, приводил в своем «особом мнении» (о котором рассказывала «Новая газета») член Санкт-Петербургской избирательной комиссии от «Яблока» Павел Шапчиц. И называл цифры и номера участков.

Как отмечает эксперт Иван Шукшин, «аномалии» с явкой начались с первого дня. Так, в 20.00 18 сентября аномальное число комиссий отчиталось о явке в 30%.

То же самое было и во второй день голосования, когда самым популярным значением явки оказались ровно 40%. На третий — 85%.

Шукшин говорит, что «в нормальных условиях люди решают прийти на участок случайно, и не сговариваясь, по всей стране, поэтому распределение в случае комиссий, выполняющих закон, должно быть в виде простого колокола, а пики на целых значениях (40%, 60%, 65%) появляются, когда цифры фабрикуют».

Еще один отмечаемый разным экспертами признак возможных фальсификаций —

соседние участки или даже целые территориальные комиссии, на которых оказываются практически идентичные показатели явки и голосования, вплоть до десятых, а то и сотых долей процента, чего при нормальных выборах быть не может.

О таких участках в Петербурге сообщал Павел Шапчиц, но такие же данные есть, например, в Дагестане, где в одиннадцати из 53 территориальных комиссий практически одинаковые результаты. Так, на 45 УИК Дербента «ЕР» получила от 93,84 от 95,03%, что статистически невозможно при естественном голосовании.

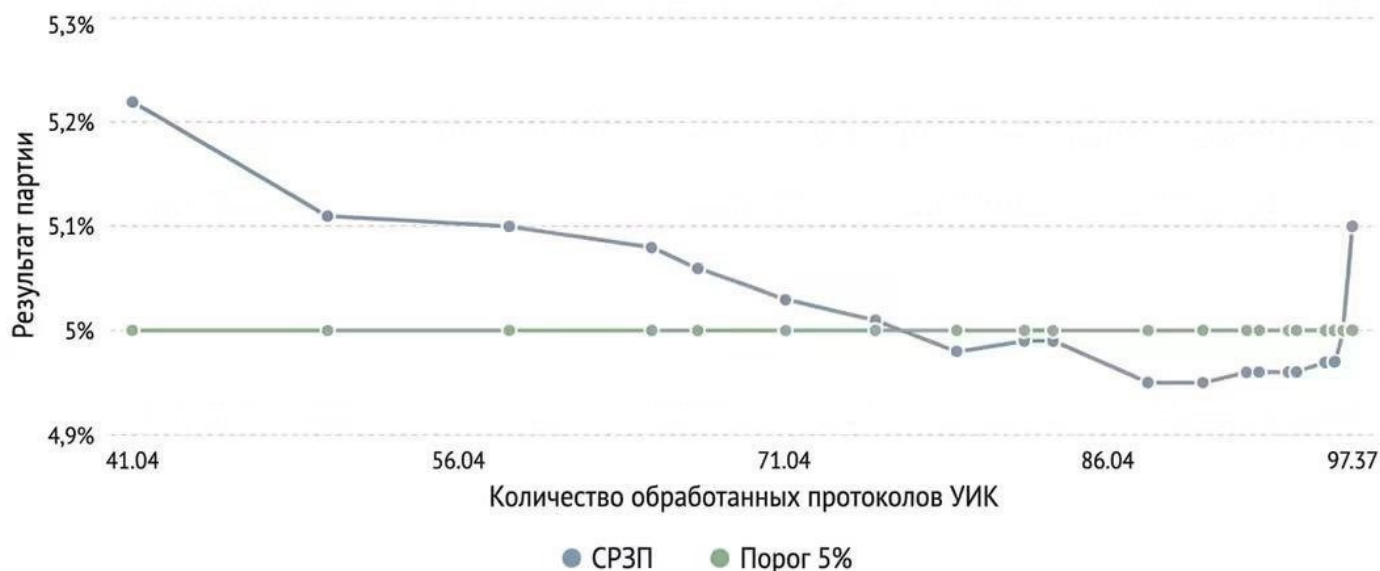
И, как отмечает Борис Овчинников, «там, где не было реальных наблюдателей, могли вписать в протокол любые цифры, а потом еще и дополнительно переписать результаты при вводе в ГАС «Выборы»...

Наконец, главное электоральное чудо 2026 года — спасение «Справедливой России», которая днем 21 сентября, после обработки 95,18% протоколов, набирала 4,96%, а через час, когда было обработано 96,95% протоколов, получала уже 5,06%. Что, по подсчетам экспертов, соответствует примерно 67 тысячам внезапно добавившихся голосов, причем на соответствующих участках партия должна была получить в районе 15% голосов. Окончательно же у «эсеров» набралось 5,34%.

Конечно, как говорится, нет ничего невозможного, есть только маловероятное, но не настолько же?

Борис Овчинников считает, что «эсеры» при объективном подсчете могли преодолеть 5-процентный барьер, но, вероятно, «коррекция» в пользу «Единой России» могла опустить их ниже барьера. В свою очередь, Роман Удот (и не только он) предполагает, что, когда выяснилось, что «Справедливая Россия» не преодолевает пятипроцентный барьер, ей могли начать отдавать голоса других партий. Почему? Да потому, что было принято «политическое решение» все-таки сохранить «эсеров» в Госдуме.

Как менялся результат «Справедливой России» по мере ввода данных протоколов УИК



В восьми регионах эксперты обнаружили 534 участка в 43 территориальных комиссиях, где у «СР», по их мнению, внезапно обнаружились около 94 тысяч голосов. Больше всего — в Подмосковье (около 35 тысяч) и Санкт-Петербурге (около 25 тысяч).

Выразительный московский пример: на избирательном участке № 2121 в 0 часов 50 минут 21 сентября подписывается протокол, согласно которому «Единая Россия» получает 462 голоса, а «Справедливая Россия» — 30 голосов.

Экземпляр № 1

Лист № 1 Всего листов 2

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва
20 сентября 2016 года

ПРОТОКОЛ №2

участковой избирательной комиссии об итогах голосования
по федеральному избирательному округу

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК № 2121

город Москва, улица Шверника, дом 17, корпус 2

Участковая избирательная комиссия установила:

1	Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования	2390	две тысячи триста девяносто
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	2000	две тысячи
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, protokolirovavshim dosrochno	0900	ноль
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	0731	семьсот тридцать один
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, protokolirovavshim вне помещения для голосования в день голосования	0133	сто тридцать три
6	Число потопленных избирательных бюллетеней	1136	одна тысяча сто тридцать шесть
7	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	0133	сто тридцать три
8	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	0727	семьсот двадцать семь
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	0007	семь
10	Число действительных избирательных бюллетеней	0853	восемьсот пятьдесят три
11	Число утраченных избирательных бюллетеней	0000	ноль
12	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0000	ноль
Наименования политических партий, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов		Число голосов избирателей, поданных за каждой федеральной список кандидатов	
13	Всероссийская политическая партия «ДИНАМИЯ РОССИЯ»	0462	четыреста шестьдесят два
14	Политическая партия «ЛДПР – Либерально-демократическая партия России»	0031	тридцать один
15	Политическая партия «Партия прямой демократии»	0002	два

Председатель участковой избирательной комиссии

Заместитель председателя комиссии

Секретари комиссии

Члены комиссии

Субанов А.И.

Ирина С.В.

Логанов А.С.

Прилепкин Ю.С.

Новосадский С.В.

Карпачкина И.Р.

Васильев Р.В.

Ваврикова С.В.

Чисель А.В.

Иванов А.В.

Майский В.С.

Логанов А.Ю.

Шинин А.И.

Чалина М.В.

Кобякина И.С.

Иванович А.И.

отсутствует

отсутствует

С.В.

отсутствует

отсутствует

отсутствует

отсутствует

отсутствует

отсутствует

отсутствует

Протокол подлинник «21» 09 2026 года в 20 часов 50 минут

16	Политическая партия «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ»	0020	двадцать
17	Социалистическая политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0030	тридцать
18	ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА»	0003	три
19	КПРФ – политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	0161	сто шестьдесят один
20	ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ	0007	семь
21	Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ	0004	четыре
22	Политическая партия «НОВЫЕ ЛЮДИ»	0133	сто тридцать три
Сведения о количестве поступивших в участковую избирательную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей жалоб (заявлений), прилагаемых к протоколу		0000	ноль

Оно верно
01.12.2025



Председатель участковой избирательной комиссии

Заместитель председателя комиссии

Секретарь комиссии

Члены комиссии



Сулямов А.И.
 Яковлев В.А.
 Мельник В.С.
 Гринченко Ю.С.
 Чабанова А.В. отсутствует
 Садовникова И.Р. отсутствует
 Васильев О.В.
 Кавырова К.В.
 Мисер А.А.
 Маванов А.В. отсутствует
 Мельник В.С.
 Маванов В.И. отсутствует
 Силин И.И.
 Чакина М.В. отсутствует
 Чабанова И.С.
 Антошина И.И. отсутствует

Протокол подписан «11» 09 2026 года в 00 часов 50 минут

А когда смотришь окончательные итоги голосования по этому участку, видишь: «Единая Россия» — 162 голоса, «Справедливая Россия» — 330 голосов.



Календарь выборов

13	Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	162 18.84%
14	Политическая партия ЛДПР – Либерально- демократическая партия России	31 3.60%
15	Политическая партия "Партия прямой демократии"	2 0.23%
16	Политическая партия "Российская экологическая партия "ЗЕЛЁНЫЕ"	20 2.33%
17	Социалистическая политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	330 38.37%
18	ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ "РОДИНА"	3 0.35%

А вот целая серия петербургских примеров:

- на УИК № 24 проголосовало ровно 800 человек, из которых 604 отдали свои голоса «Справедливой России» (75,5%), а «Единая Россия» набирает лишь 17,88%;
- на УИК № 31 голосовало 1763 человека, «Справедливая Россия» — 1267 голосов (71,87%), «Единая Россия» — 18,26%;
- на УИК № 2186 проголосовали 930 избирателей, 751 проголосовал за «Справедливую Россию» (80,75%), а «Единая Россия» получила 11,72%;
- на УИК № 2201 из 650 избирателей «Справедливая Россия» получила 514 голосов (78,47%), а «Единая Россия» — 15,88%;
- на УИК № 16 «Справедливая Россия» получила 70,9%, «Единая Россия» — 10,5%;
- наконец, на УИК № 63 проголосовало 768 человек, из которых за «Справедливую Россию» было 691 голос (89,97%). «Единая Россия» набрала лишь 13 голосов (1,69%).

Поверить в это чудо, конечно, можно. Вот только на проходивших в тот же день выборах депутатов Законодательного собрания «Справедливая Россия» набрала 2,65%. И это очень серьезно ставит под сомнение достоверность приведенных выше результатов с фантастической поддержкой «эсеров».

...В результате «СР» оказалась в Госдуме, получив 17 мандатов (13 по спискам и четыре кандидата выиграли одномандатные округа), а «Единая Россия» потеряла семь-восемь мандатов, которые могла бы получить, если бы «эсеры» не прошли. Но не выразила по этому поводу ни малейшего сожаления.



Это к вопросу о том, что у некоторых политиков и экспертов главной целью власти, которой надо было противостоять, заявлялся именно результат «ЕР», как будто все прочие партии (в том числе, «эсеры») чем-то от нее отличались...

Удивительного во всем описанном нет ровным счетом ничего.

«Зачистка» избиркомов от оппозиции, барьеры перед наблюдателями, невозможность видеоконтроля, ДЭГ и «трехдневное голосование» вводились именно для того, чтобы всё это стало возможным.

Впрочем, задачу демонстрации небывалой консолидации граждан вокруг президента и его политики, — которую, как нам сообщают, успешно выполнили, — решил уже недопуск политической альтернативы: у тех, кто хотел проведения в стране иного курса, просто не было «своей» строки в бюллетене.

Владимир Максимов

* Минюст РФ внес в реестр «иноагентов».