



ДАТА-ИССЛЕДОВАНИЕ • ПОЛИТИКА

Голос пропал

Как именно крадут голоса россиян на «выборах» в интернете и откуда мы об этом знаем? Показываем на графиках: фальсификации становятся всё умнее

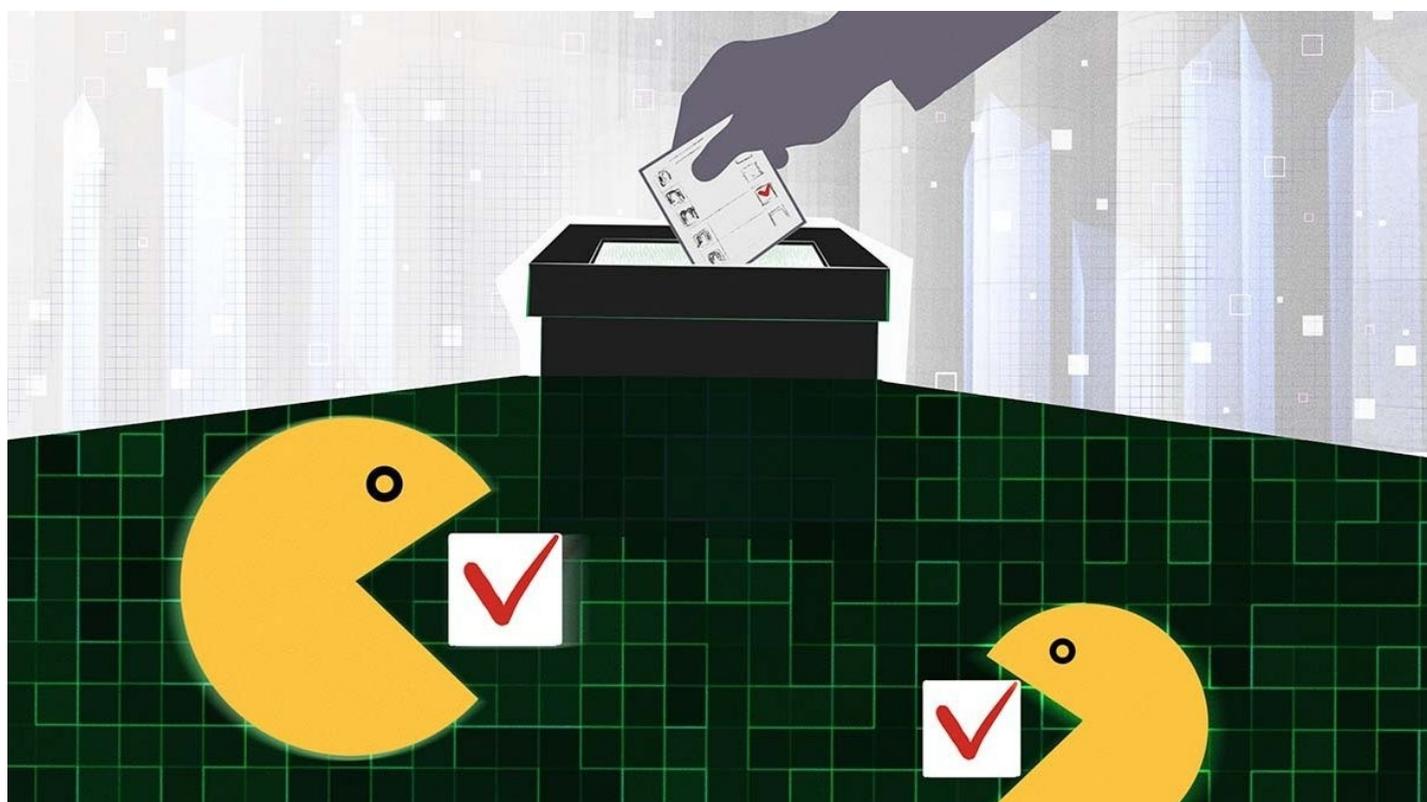


Иллюстрация: Алиса Красникова / «Новая газета Европа»

15:03, 5 сентября 2024,

Алеся Соколова

дата-журналистка «Новой газеты Европа», исследовательница Cedar

полную версию материала со всеми мультимедиа-элементами вы можете прочитать [по этой ссылке](#) или отсканировав QR-код →



С 6 по 8 сентября в 83 регионах России состоятся около четырех тысяч выборных кампаний разного масштаба. На их фоне выделяется Москва, где голосование впервые почти полностью пройдет в электронном формате. Нововведение упрощает фальсификации и оставляет еще меньше способов их обнаружить.

«Новая-Европа» вспомнила все известные (и обнаружила новые) случаи манипуляций голосами россиян через дистанционное электронное голосование (ДЭГ): если на первых экспериментах в 2019 году основной проблемой были систематические сбои, то к 2024-му власти включили на полную мощность алгоритмы прямых накруток. О том, как устроены фальсификации и откуда мы про них знаем, — в нашем материале.

Подробный текст о хронологии электронного голосования в России читайте на deg.expert, а английскую версию об основных рисках такого подхода — на сайте проекта [Cedar](https://cedarproject.org).

2019 год: «триумф технологий»

Система электронного голосования в Москве была разработана в 2019 году в кратчайшие сроки — всего за полгода, что крайне мало для такого технически сложного продукта. Многие [неполадки](#), выявленные при его тестировании, так и не были устранены.

Тем не менее ДЭГ прошло в трех избирательных округах из 45 на выборах в Мосгордуму. Результаты электронного голосования кардинально отличались от результатов на

участках: провластные кандидаты получили значительно более высокий процент голосов онлайн. В одном из трех тестовых округов после подсчета бумажных бюллетеней побеждал независимый кандидат Роман Юнеман, но с учетом электронного голосования победа досталась единоросске Маргарите Русецкой. Разрыв между кандидатами составил всего 84 голоса, дистанционно проголосовал 2371 избиратель.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

[ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА](#)

Не забудьте включить VPN, если вы в России



Позднее эксперт Евгений Федин [нашел](#) в исходном коде голосования (был частично опубликован в 2019 году) фрагмент, с помощью которого можно было переписывать голоса любым способом. По [утверждениям](#) Департамента информационных технологий (ДИТ) Москвы, этот код не использовался в реальном голосовании. Доказать это невозможно.

Даже если отбросить возможные фальсификации, электронное голосование всё равно могло исказить результаты. Более 30% времени голосования система попросту не работала. Согласно [отчету](#) команды Юнемана, в личном разговоре представитель ДИТ признал, что за время сбоя 944 человека не смогли получить бюллетени. Часть из них сделали это позже, но, по

подсчетам авторов отчета, 218 избирателей так и остались без бюллетеней. Учитывая отставание Юнемана всего на 84 голоса, в отсутствие сбоя исход голосования мог бы быть другим.

Иск Романа Юнемана об отмене результатов электронного голосования **удовлетворен** не был: сначала районный, затем городской и Верховный суды постановили, что указанные истцами проблемы не повлияли на волеизъявление избирателей. Руководитель Общественной палаты Москвы Константин Ремчуков **назвал** эксперимент по внедрению ДЭГ «триумфом современных технологий». «За этой технологией — будущее», — заявил журналистам спикер Московской городской думы Алексей Шапошников.

2020 год: фейковые пенсионеры — за Конституцию

Без скандалов вокруг ДЭГ не обошлось и на голосовании по поправкам в Конституцию в 2020 году. Журналисты «Дождя» **выяснили**, что в Москве неизвестные массово регистрировали аккаунты с паспортными данными пенсионеров на площадке mos.ru, чтобы задействовать их в онлайн-голосовании по поправкам. Для регистрации аккаунтов использовались специально купленные сим-карты. Точное число таких аккаунтов неизвестно, по оценкам «Дождя», речь шла о десятках тысяч.

После публикации «Дождя» ДИТ **объявил** о недопуске до голосования 24 тысяч подозрительных аккаунтов. Среди них могли быть и те, о которых сообщали журналисты. Проверить это официальными способами практически невозможно.

Однако 30 июня, за восемь дней до голосования, в сеть **утекли** паспортные данные всех избирателей ДЭГ, то есть 1,19 миллиона человек. Журналисты «Дождя» вновь обнаружили в этой базе подозрительные аккаунты, о которых сообщали ранее. И **предоставили** информацию о незаконной регистрации

пенсионеров на ДЭГ во все вышестоящие инстанции, **включая** ЦИК и МВД. Но никаких мер по итогам этой ситуации принято не было.

2021 год: как полюбить «ЕР» за одну ночь

В Москве на выборах в Госдуму в 2021 году электронно проголосовали около половины московских избирателей. ДЭГ **перевернуло** результаты в восьми из 15 одномандатных округов: по результатам бумажного голосования в них побеждали оппозиционные кандидаты, но с учетом электронных голосов победила «Единая Россия», не оставив соперникам ни одного мандата.

Первые серьезные подозрения в фальсификациях возникли еще до публикации результатов: подсчет **проходил** аномально долго, почти полные сутки. Главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов, глава московского штаба по наблюдению за выборами, **утверждал**, что задержка возникла из-за учета голосов, поданных в ходе переголосования.

По версии Венедиктова, переголосование ввели, чтобы снизить возможность давления: проголосовав за кандидата от власти для галочки, избиратель мог изменить свой голос, даже несколько раз. В действительности именно этот механизм использовался для фальсификаций. Ни до, ни после московских выборов в Госдуму 2021 года механизм переголосования не включали в систему ДЭГ. Это был первый и единственный раз, когда он использовался.

При анализе динамики голосования в Москве журналисты «Важных историй» **заметили** аномалию: в последний день голосования ровно с 2 ночи и до 16 часов доля поступающих голосов за «Единую Россию» резко выросла, а потом вернулась обратно. Рост и возвращение к исходному уровню происходили практически мгновенно, в течение нескольких минут. Причем

динамика была абсолютно одинаковой во всех 15 избирательных округах. Объяснить такую аномалию естественными процессами крайне сложно, наиболее вероятным объяснением выглядят именно программные накрутки.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

[ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА](#)

Не забудьте включить VPN, если вы в России



Как выяснила «Новая газета», то же самое произошло с голосованием за кандидатов-одномандатников, выдвинутых «Единой Россией», но с небольшим отличием: там выделяющаяся на графике ступень длилась не до 16, а до 14 часов.

Если даже предположить, что такая динамика голосования вызвана естественными причинами, различия в голосовании за партийные списки и за одномандатников подозрительны сами по себе. Если избиратель поддерживает партию, логично предположить, что он поддержит и кандидата от этой партии. Большую часть времени доли голосов за одну и ту же партию по партийным спискам и одномандатным округам действительно изменяются синхронно. Но в статистике ДЭГ мы видим, что в течение двух часов избиратели особенно активно голосовали за

«Единую Россию», но не за отдельных кандидатов, выдвинутых той же партией. Это можно объяснить тем, что алгоритм накрутки по партийным спискам просто работал на два часа дольше.

В процессе электронного голосования как за партии, так и за одномандатников в результатах «Единой России» случился синхронный провал с 12:20 до 13:00: в это время алгоритмы накруток по какой-то причине остановились, медиа **назвали** это явление «перерывом на обед».

Отвечая на критику, техническая группа ДЭГ **объяснила** скачок голосов за «ЕР» массовой СМС-рассылкой и другими мобилизационными кампаниями. Повышение активности голосования на фоне СМС-рассылок, действительно, **заметно**, но к наблюдаемым многочасовым аномалиям оно отношения не имеет.

Ответ на вопрос о конкретных механизмах таких накруток нашелся достаточно быстро: для получения нужного результата использовался механизм переголосования. Если верить официальной статистике, ночью с субботы на воскресенье около половины всех голосующих за альтернативных кандидатов **изменили** свой голос в пользу кандидатов от «Единой России».

Аномальный период переголосований начался и закончился так же резко, как и приток аномальных голосов за «ЕР». Сложно представить естественные причины, по которым голосующие именно в этот промежуток времени и именно за

оппозиционных кандидатов решили бы поменять свой голос.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА

Не забудьте включить VPN, если вы в России



2022 год: накрутки против самих себя

В сентябре 2022 года в Москве прошли муниципальные выборы. На них во многих округах **нашлись** один-два кандидата с аномально высокой долей электронных голосов. Например, если у других кандидатов в данном округе через ДЭГ получено 50–60% голосов, то у ряда кандидатов их доля достигала 80–90%. При этом такие кандидаты представляли не «Единую Россию» или мэрскую программу «Мой район», но и не оппозиционное «Умное голосование». Чаще это были кандидаты с заранее невысокими шансами на победу, проигравшие по итогам голосования.

Аномалия особенно заметна на временной оси: мы видим, как в интервале времени с 15:50 в первый день голосования до 2:40 ночи в последний электронные голоса вдруг резко распределяются в пользу определенных кандидатов, а в остальное время голосования держатся на более низком уровне. Сложно представить себе ситуацию, в которой избиратели

непопулярного кандидата скоординированно и равномерно голосовали бы в течение полутора дней, причем именно после «сбоя», а в остальное время голосования по какой-то причине не проявляли к нему интереса.

Как и в 2021 году, накрутка происходила внезапно, в **форме** ступени. Длительность «ступеньки» в 2022-м принципиально увеличилась: теперь накрутки не останавливались в течение полутора дней. Начались они после «сбоя» в системе, когда в течение примерно 20 минут голоса не записывались в базу. Судя по всему, «сбой» был связан с запуском программы накрутки.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА

Не забудьте включить VPN, если вы в России



На аномалию обратили внимание наблюдатели и кандидаты. В большинстве случаев накрутки не повлияли на результаты. Но были исключения: например, в Академическом районе внезапно победила представительница КПРФ Дарья Багина. Однако она **отказалась** от мандата, объяснив это высокой долей аномальных электронных голосов.

Причины таких фальсификаций неясны. Согласно **докладу** «Голоса», целью фальсификаторов было показать, что

побеждать в ДЭГ могут не только кандидаты от «Единой России». Не **исключены** и просто ошибки в алгоритме фальсификации: возможно, планировалось накручивать голоса за других кандидатов, но алгоритм осекся.

2023 год: сбой в пользу Собянина

На выборах мэра Москвы в 2023 году из-за «технических неполадок» половину первого дня выборов многие москвичи **не могли** проголосовать ни онлайн, ни на участках. Многим избирателям **не приходили** СМС, необходимые для верификации на онлайн-голосовании. Других **не допускали** до голосования на участках, так как их голоса якобы уже были учтены в ДЭГ.

Исходя из анализа динамики голосования есть основания считать, что сбои технической инфраструктуры ДЭГ напрямую связаны с работой программы накрутки голосов: результат действующего мэра Москвы Сергея Собянина колебался с той же частотой, что и число поступивших во время сбоя бюллетеней. Когда в систему поступало больше бюллетеней, результат Собянина повышался, а когда меньше — понижался.

Во время сбоя количество поступающих голосов показывало резкие колебания с периодом в 15 минут. Сами по себе такие колебания возможны и вследствие естественной перегрузки системы. Но в таком случае доля голосов за Собянина не должна была меняться. У системы не должно быть способов отличить, за кого поступает конкретный голос, поэтому она должна принимать или не принимать голоса за Собянина и других кандидатов с равной вероятностью. Такие колебания во время сбоя наблюдаются только у голосов, поступающих через дистанционное голосование. У голосов, поступающих из терминалов электронного голосования (ТЭГ) на участках, колебаний нет.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

[ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА](#)

Не забудьте включить VPN, если вы в России



Наблюдаемая динамика выглядит логично, если предположить, что алгоритм накрутки пытался одновременно загрузить слишком много голосов за Собянина, периодически останавливаясь из-за перегрузки. Во время остановки работы алгоритма в систему продолжало поступать небольшое количество голосов реальных избирателей, которым удалось проголосовать, несмотря на сбой, среди них результат Собянина был ниже. Если это объяснение верно, накрутки применялись с самого начала голосования. Насколько нам известно, до сих пор эта аномалия оставалась незамеченной.

2024 год: синхронное волеизъявление

В 2024-м прошли первые в истории страны президентские выборы с возможностью электронного голосования: в Москве ей воспользовались около 71% избирателей (3,6 млн человек), в 28 других регионах — 15% (4,4 млн).

Первый раз ДЭГ на федеральном уровне **провели** в 2020 году. Его разработкой занималась российская телекоммуникационная компания «Ростелеком». Москве при этом оставили ее

собственную платформу.

На тех и последующих выборах федеральная система не привлекала серьезного внимания. Масштабы ее применения были скромнее, а возможностей анализировать ее — меньше.

Но выборы 2024 года дали серьезные основания считать, что фальсификации происходят не только в московском, но и в федеральном ДЭГ.

Почти во всех регионах в первую же минуту **проголосовало** максимальное за весь период выборов число избирателей. Даже если учесть беспрецедентное **давление** на бюджетников, которых принуждали отдать свои голоса через ДЭГ утром в пятницу, проголосовать с такой скоростью они бы **физически** не смогли.

Во второй день выборов в течение пяти часов во всех регионах с ДЭГ избиратели массово «голосовали» по одному **паттерну** в одно и то же время, с точностью до минуты, независимо от часового пояса. Для этого нет никаких естественных причин, особенно учитывая, что общие паттерны достаточно сложные: резкий подъем в 9:30 утра, два резких пика сразу после этого, резкий спад в 12:00, а затем в 16:15. Конечно, их можно объяснить интенсивной и скоординированной многочасовой рассылкой с призывами проголосовать. А можно и по-другому: в 9:30 по московскому времени во всех регионах включили «накрутку» голосов по одному и тому же алгоритму.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

[ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА](#)

Не забудьте включить VPN, если вы в России



В московском ДЭГ без накруток, судя по всему, также не обошлось. Ровно в 4 часа утра в воскресенье (последний день голосования) доля голосов за Владислава Даванкова в московском ДЭГ резко **увеличилась**. Одновременно с этим резко снизилась скорость поступления голосов за всех остальных кандидатов, особенно если сравнивать это с аналогичным моментом в другие дни голосования.

Такая динамика была бы возможной, если бы до 4 утра часть голосов за Даванкова не засчитывали или отдавали другому кандидату. Затем, в 4 утра, «машину фальсификаций» могли отключить за ненадобностью: делать это ранним утром наиболее логично в расчете на то, что никто этого не заметит, так как ночью голосует мало людей и резкого скачка не ожидалось. Это объяснило бы и практически идеально ровные кривые до воскресенья, а затем их резкое изменение.



ЗДЕСЬ БЫЛ МУЛЬТИМЕДИА ЭЛЕМЕНТ

Просмотреть элемент можно по ссылке:

[ОТКРЫТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ МАТЕРИАЛА](#)

Не забудьте включить VPN, если вы в России



По мере роста покрытия ДЭГ — от первых экспериментов в отдельных округах Москвы до введения федеральной системы онлайн-голосования в десятках регионов на всех выборах — росли и масштабы фальсификаций в системе. Если в 2019-м доказанные нарушения проявлялись скорее в систематических сбоях, чем в прямых накрутках, в 2021-м алгоритм подмены голосов работал несколько часов, в 2022-м — уже почти полтора дня, а в 2024 году алгоритм накрутки московского ДЭГ, похоже, был включен с начала выборов в течение двух из трех дней. В 2024 году убедительные свидетельства фальсификаций были впервые обнаружены и в федеральной системе ДЭГ.

С каждым годом алгоритмы фальсификаций в ДЭГ становятся всё более сложными. Если в 2021 году голоса за провластных кандидатов накручивали в четко определенный интервал времени (из-за этого их получилось легко обнаружить), в 2022-м голоса добавляли уже не представителям правящей партии, а случайным непопулярным кандидатам. На выборах 2023 года фальсификации удалось обнаружить исключительно по следам

сбоев из-за перегрузки системы. В выборной кампании 2024 года на фальсификации указывают только косвенные свидетельства, убедительно интерпретировать которые сложно.

Фальсификаторы ориентируются на журналистские публикации и с каждым разом всё эффективнее стараются избежать очевидных способов обнаружения накруток.

Вероятно, в будущем нарушения будут происходить еще чаще, а находить их станет труднее. Системный дизайн ДЭГ не позволяет представить неопровержимые прямые доказательства фальсификаций. Если на «бумажных» выборах можно заснять на видео процесс вброса бюллетеней, на ДЭГ такой возможности в принципе нет: наблюдателям и аналитикам приходится ориентироваться только на косвенные свидетельства.

Пока что мы всё еще можем анализировать систему и искать признаки нарушений на основе тех обрывков информации, которые остаются доступны наблюдателям. Хотя такой анализ и не дает полной картины, это единственный способ узнать, что государство нарушает избирательные права россиян с помощью электронного голосования.

Подробнее прочитать о методах анализа и техническом устройстве ДЭГ, а также получить доступные для анализа данные, можно на сайте deg.expert.