

México en los escritos y fuentes de Karl Marx*

Jesús Monjarás-Ruiz Historiador y Antropólogo mexicano. Investigador del Departamento de Etnohistoria del Instituto Nacional de Antropología e Historia. Entre sus numerosas publicaciones destacan: "México en 1863", "Los Primeros Días de la Revolución" y "La Nobleza Mexicana". Desde hace tiempo se encuentra ocupado en una investigación sobre los escritos y manuscritos de Marx acerca de México.

Según lo demuestran sus escritos y las notas sobre sus fuentes, Karl Marx se ocupó, con mayor o menor amplitud - sobre todo lo segundo -, de ciertos momentos del desarrollo histórico mexicano. Sin embargo, es evidente que resultaría imposible, en base a sus escritos, hacer una reconstrucción histórica de dicho desarrollo. Ello obedece a que, en un sentido estricto, no se puede decir que para Marx, México haya sido, en sí, objeto de estudio o de su especial atención. Desde mi punto de vista, tres fueron los asuntos o momentos más importantes que atrajeron su interés. Los dos primeros se encuentran en sus artículos periodísticos y en su correspondencia publicada y son: el final de la guerra expansionista estadounidense en contra de México - donde principalmente se reflejan los puntos de vista de Friedrich Engels -, y los inicios de la intervención francesa. El tercero, es el mundo mexicano en el momento del contacto y se localiza principalmente en las notas que tomó Marx sobre sus fuentes. Sin pretender agotar las posibilidades de análisis que presentan los temas señalados, me ocuparé de ellos, principalmente de los dos primeros, destacando los aspectos que hasta el momento considero más importantes¹.

La dificultad de acceso a los manuscritos y las publicaciones; un cierto desinterés calculado, cuyo fondo tendría fines programáticos o políticos; el desarrollo interno de los estudios marxológicos; las aplicaciones teóricas del marxismo o incluso, el temor de que dichos textos pudieran "menoscabar el buen nombre de los clásicos o alentar la suposición de que 'marxista'... no es en todos los casos equivalente

* Versión modificada de la ponencia "Karl Marx and Mexico: a preliminary approach to his writings and sources", presentada en el Congreso Mundial que con motivo del centenario de la muerte de Karl Marx se celebró en la ciudad de Tréveris, RFA, del 13 al 16 de marzo de 1983. Deseo expresar mi gratitud, por sus críticas y sugerencias, a: Carlos García Mora y a José María Muriá.

¹ Las ideas aquí expresadas forman parte de un proyecto más ambicioso dividido en dos partes: "El México prehispánico, Marx y el modo de producción asiático" y "México en el siglo XIX según se refleja en los escritos y fuentes de Marx". Dicho proyecto se inició bajo los auspicios del Centro de Investigaciones Superiores del Instituto Nacional de Antropología e Historia en 1978 y desde 1981 forma parte de los proyectos del Departamento de Etnohistoria de dicho Instituto.

a científico², son algunas de las razones por las cuales el interés por los escritos de Karl Marx y, en un sentido amplio, los de Friedrich Engels sobre América Latina en general y acerca de México en particular, es relativamente reciente. De hecho, entre los estudiosos de los países involucrados, este interés se inició a finales de la década de los años treinta del presente siglo con el trabajo de Domingo P. de Toledo y J., "México en la obra de Marx y Engels"³. Si bien es un estudio parcial y sus textos no fueron confrontados con los originales, tiene el mérito de ser pionero, en México, en la recopilación de materiales básicos para los estudios marxológicos. De las notas de Toledo y J., se desprende que su esfuerzo estuvo encaminado a ofrecer a los interesados, encuadrándolas dentro de un contexto histórico muy general, las opiniones y en ocasiones simples menciones de Marx y Engels sobre México. Con un plan bastante más ambicioso, que dio sus primeros frutos en 1968, Pedro Scaron publicó en 1972 los "**Materiales para la historia de América Latina**"⁴ de Karl Marx y Friedrich Engels. Ese libro, en relación al trabajo de Toledo y J., presentó como diferencias, además de la ampliación del ámbito geográfico a que se refieren los textos, abundancia de notas explicativas y un marco de referencia que, en términos generales, busca encuadrar el material que ofrece dentro de la problemática del desarrollo del pensamiento de Marx y Engels sobre el problema nacional. En su introducción, con un criterio refutado por la llamada literatura viajera y los testimonios periodísticos, señala Scaron que la escasez de textos de Marx y Engels referentes a América Latina (los cuales, con todo, son mucho más numerosos de lo que se creía), obedece principalmente a que, para la conciencia europea del siglo XIX, dicha región era casi una **terra incógnita** que sólo llamaba la atención de los europeos cuando sufría graves convulsiones sociales. Corriente ante la cual, a pesar de los intereses enciclopédicos que tuvieron, no escaparon Marx y Engels⁵.

Desde un punto de vista estrictamente marxológico y en lo que a México se refiere bastaría con los autores citados⁶, sin embargo, vale la pena, así sea de paso, mencionar el libro de José Aricó, "Marx y América Latina"⁷ en el cual, más que ocuparse directamente de los escritos de Marx en sí, busca indagar el por qué éste pasó de largo ante "la naturaleza específica de las sociedades latinoamericanas".

Los materiales sobre México, en particular los referentes a la intervención francesa, están íntimamente ligados a la actividad periodística de Marx, sobre la cual,

² Pedro Scaron (ed.), **Materiales para la historia de América Latina. Karl Marx. Friedrich Engels**, 5a. ed., Siglo XXI, México, 1980, pp. 13-14.

³ Domingo P. de Toledo y J., **México en la obra de Marx y Engels**, Fondo de Cultura Económica, México, 1939.

⁴ Véase nota 3.

⁵ Scaron, **op. cit.**, pp 5-15.

⁶ Más o menos en la década de los 70 del presente siglo, el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional publicó un panfleto titulado "La intervención en México", el cual, en forma por demás deficiente presenta buena parte del material de Marx sobre la intervención francesa. Sin embargo, sus errores y la falta de aparato crítico lo hacen quedar únicamente en calidad de curiosidad.

⁷ José Aricó, **Marx y América Latina**, 2/a ed. Alianza editorial mexicana, México, 1982.

en un momento evidentemente crítico, él expresó una opinión completamente adversa; a ella achacaba total y únicamente la culpa de no poder volver a una deseada soledad que le permitiera retomar sus estudios económicos⁸. Sin embargo, más tarde, al considerar dicha labor, precisamente en relación a sus trabajos económicos, reconoció que gracias a ella le había sido posible familiarizarse con muchos temas y aspectos que de otra forma le hubieran pasado desapercibidos⁹. En general el periodismo de Marx fue poco convencional; en él, además de que logró excelentes artículos, los cuales le valieron opiniones de reconocimiento por parte del editor de "The New York Daily Tribune", (en adelante el Tribune), supo arreglárselas para ligar buena parte de sus artículos con su llamada investigación "seria"¹⁰. Curiosamente el artículo de Marx "The Intervention in Mexico" fue el último que publicó, después de cerca de diez años de colaborar en él, en el Tribune. El titulado "Der nordamerikanische Burgerkrieg", que en uno de sus párrafos se refiere a las pretensiones de los especuladores republicanos sobre los territorios norteros mexicanos y a su pregunta sobre si parte de la política unionista consistía en la propagación de la esclavitud en América Latina mediante el uso de las armas, fue el primero que publicó en Die Wiener Presse, comúnmente citado como Die Presse. Ambos periódicos le presentaban la oportunidad de influir en la opinión pública¹¹. El Tribune era un órgano de los círculos burgueses progresistas estadounidenses, su tono era inusitadamente radical, favorecedor de las ideas fourieristas, opuesto a la esclavitud y a la pena de muerte; incluso al iniciar sus colaboraciones en él, Marx lo calificó como el "leading journal" de los Estados Unidos¹². Por su parte, Die Presse era un importante periódico progresista austríaco, leído también en Alemania, el cual se distinguía por su antibonapartismo. Los artículos publicados ahí, dedicados en su mayor parte a la guerra civil de los Estados Unidos contienen, en lo que a México se refiere, el núcleo de su visión sobre la intervención francesa¹³; asunto este último que, fuera de los investigadores del Instituto de Marxismo-Leninismo de la Unión Soviética, ha sido dejado de lado por los grandes biógrafos y tratadistas. No obstante que el número de los artículos periodísticos de Marx es impresionante, de hecho no representa sino parte de los ofrecidos a los diferentes periódicos en que colaboró.

La guerra entre México y EE.UU.

De la guerra entre México y los Estados Unidos, Engels y Marx, basados en informaciones periodísticas y en la lectura del libro de Ripley, mencionado por ellos

⁸ Marx a Adolf Cluss, 15-9-1853, en Marx Engels Werke (MEW), t. 28, pp. 592.

⁹ Zur Kritik der Politischen Oekonomie, en (MEW), t. 13, pp. 11.

¹⁰ Institut für Marxismus Leninismus beim ZK der KPdSU, Karl Marx Biographiew Dietz Verlag, Berlín República Democrática Alemana, 1977, pp. 329-330, y, David MacLellan, "Karl Marx. His life and thought", Granada Publishing, Gran Bretaña, 1976, pp. 287-288.

¹¹ Engels a Marx, 11-3-1853, en MEW, t. 28, pp. 227.

¹² Marx a Engels, 14-6-1853, en MEW, t.28, pp. 266.

¹³ Institut... *op. cit.*, pp. 357-259; 448-449; MacLellan, *op. cit.*, pp. 284-288, y, Marx-Lenin Institut "Karl Marx. Chronik seines Lebens in Einzeldaten", Moscu, 1934, pp. 206-222.

como "The Mexican War"¹⁴, se ocuparon sólo del final del conflicto. Su visión sobre el asunto presenta varios aspectos. Por un lado, con admiración implícita o explícita hacia los logros de los Estados Unidos, saludan el triunfo estadounidense como un avance natural de lo que puede considerarse un cierto determinismo histórico. En ese momento la burguesía capitalista europea lograba grandes avances, los que fueron vistos por ellos, de acuerdo con sus ideas de esa época, como un paso necesario, preparador del camino a la llegada al poder de los demócratas y comunistas. Punto de vista no privativo de Marx o de Engels, sino común a los círculos socialistas europeos. Ya en septiembre de 1847 había aparecido una nota en la *Kommunistische Zeitschrift*, en la que se expresaban las esperanzas de que los estadounidenses se apoderaran de la mayor parte del territorio mexicano¹⁵. Esa opinión fue claramente compartida y aumentada por Engels quien consideraba que, en todo caso, era mejor que California pasara de manos de los perezosos mexicanos a las de los enérgicos yanquis, quienes pronto integrarían sus riquezas al sistema económico mundial. Punto de vista que al tomarlo Marx hace patente que, consciente o inconscientemente, ambos participaban de una de las ideas motoras del expansionismo estadounidense basado en su **destino manifiesto**: los mexicanos, en tanto que descendientes de los españoles, eran una raza ultradegenerada. Con un criterio de que **el fin justifica los medios**, sobre todo para Engels, por encima de los principios morales se encontraban los hechos históricos universales. Por otro lado, contradiciendo en gran medida el papel revolucionario otorgado a la burguesía, Engels se lamenta de que los beneficios de la guerra vayan a ser sólo para ella. Dejando de lado las antipatías que muestran hacia los generales estadounidenses y una cierta admiración que existe hacia el controvertido militar y político mexicano Antonio López de Santa Anna, su juicio más acertado sobre el problema fue afirmar que la expansión territorial y económica debida e iniciada con su triunfo sobre México provocaría la caída, bajo la férula y esfera de influencia estadounidense, de los países iberoamericanos¹⁶.

La intervención francesa

Indudablemente los escritos y anotaciones de Marx sobre la intervención francesa son, el mejor y único ejemplo donde a través de sus escritos, se puede seguir el desarrollo de los acontecimientos. Con todo, se trata de una visión parcial y externa cuyo centro fue en términos generales, la política europea de la época, en particular la inglesa. En un sentido estricto, considero que lo que hace Marx es pre-

¹⁴ "The War with Mexico", por R.S. Ripley Brevet mayor in the USA, First Lt. of the 2nd Regiment of Artillery... 2 vol, Londres, Sampson Low, Nueva York: Harpers Brothers, 1850.

¹⁵ **Apud.**, en Domingo P. de Toledo V J., "**México en la obra de Marx y Engels**", Fondo de Cultura Económica, México, 1938. Para mayor información véase, Pedro Scaron, **op. cit.**, nota 1, pp, 217-218.

¹⁶ Para referencias de todo el párrafo véase: MEW, t. 4, pp. 501; t. 6, pp. 156-158, 273-274; t. 7, pp. 434-437; t. 15, pp. 403-404; t. 28, pp. 413-414, 416-417, 420. Los materiales en español fueron publicados por Toledo y J. Y por Scaron. Por su accesibilidad, aunque con ciertas reservas referentes a la traducción, recomiendo se consulten los textos correspondientes en el libro de Scaron.

sentar una visión crítica de lo que la prensa inglesa publicó sobre el asunto y lo que leyó en la "Correspondance Relative to the Affairs of Mexico" ("Blue Book")¹⁷.

Al ocuparse de la proyectada intervención, cuyo pretexto sería la inestabilidad política del gobierno mexicano y su propósito inmediato la satisfacción de los acreedores ingleses, franceses y españoles, Marx crítica las medidas que planteaban tomarse: ocupación de puertos y confiscación de las aduanas mexicanas, por considerarlas inadecuadas. Para él, sólo conservando su independencia política y económica podría México lograr su consolidación interna. La intervención le parece "...eines der ungeheuerlichsten Unternehmen in den Annalen der internationalen Geschichte"¹⁸. Califica a la Convención (de Londres) de nueva Santa Alianza, la cual, a semejanza de la original, se atribuía el derecho a decidir sobre la existencia o inexistencia de los gobiernos extranjeros. Supone el plan eminentemente inglés y típico de la diplomacia del ministro John Turple Palmerston. Señala las contradicciones, básicamente políticas, existentes entre los aliados, a quien acusa de vulgares intervencionistas que sólo buscan sacar provecho de la guerra civil estadounidense. Para antes de que se inicial la expedición piensa que los fines serían para España, en contubernio con los clericales conservadores mexicanos, la reinstauración de su dominio en México; para Inglaterra, aprovechar la situación para enviar tropas y buques de guerra a México con el fin de utilizarlos en una eventual guerra contra los Estados Unidos y, para Francia, según se desprendía de la lectura entre líneas de la prensa bonapartista francesa, lo fines serían, en caso de que el gobierno mexicano no diera satisfacción a sus demandas, la ocupación de Veracruz, el avance al interior del país y la implantación de un gobierno fuerte lo que, de realizarse, le parecería quimérico y mistificado.

Cuando se ocupa, a **posteriori**, de lo consignado en el Blue Book sobre los enjuagues de la diplomacia inglesa a propósito de la intervención, califica a ésta de brutal hipócrita, aprovechada con los débiles, servil con los fuertes y completamente ajena al derecho de gentes. Según afirma, en los círculos políticos ingleses el tema de la intervención llegó a convertirse en un polvorín político, ante el cual se manifestaron las contradicciones existentes no sólo entre el gobierno y la oposición, sino también en el seno de esta última. El asunto era tratado con pinzas por considerarse ligado a la posición que asumiría Inglaterra ante la guerra de secesión estadounidense. Los ingleses, más que preocuparse por las formalidades, por ejemplo una declaración de guerra, se oponían a que Inglaterra se aliara con Francia y con España para amedrentar a un país con escasos medios de defensa. En su juego político-diplomático Inglaterra había mostrado una actitud servil ante Francia, haciéndole concesiones políticas para lograr su participación en el asunto. Marx ve a Napoleón III como un personaje sin iniciativa, seguidor de los ingleses,

¹⁷ Para referencias de los siguientes cuatro párrafos en que se analizan los materiales de Marx sobre la intervención francesa véanse: MEW, t. 15, pp. 334-338, 361-373, 417-418, 422, 469-477, 496-498, 521-523; t. 30, pp. 222-223, 235, 243, 286, 302, 335, 369; t. 31, pp. 163, 167, 494. Igual recomendación que en la nota anterior.

¹⁸ "...una de las acciones más desproporcionadas en los anales de la historia internacional." Cfr., Karl Marx, "Die Intervention in Mexiko", en MEW, t. 15, pp. 366.

pobre émulo de su tío quien, con sus afanes, no sólo caricaturizaba al original Napoleón de la familia, sino también a sí mismo. Inglaterra, antigua enemiga de la Santa Alianza y primer país que había reconocido la independencia de México, con su participación en la intervención se convertía en instigadora de una nueva Santa Alianza y en enemiga de una independencia que había reconocido. Los procedimientos formales de la política inglesa le causaron indignación, aunque hizo ver que existía una corriente interna la cual, oponiéndose a los procedimientos antiparlamentarios de Palmerston, buscaba el fortalecimiento del sistema inglés. No obstante lo anterior, tiempo después, al analizar los efectos de la **aventura mexicana** sobre la situación militar, política y económica de Francia, consideró que el conductor de la diplomacia inglesa, Palmerston, se las había ingeniado de la mejor manera para meter a Napoleón III en un callejón sin salida.

La situación en México la vio favorable a Juárez y a los liberales, a quienes supuso favorecidos por los unionistas estadounidenses¹⁹, los que, en un momento determinado, apelando a la "Doctrina Monroe" ayudarían a los mexicanos. Los diplomáticos mexicanos, particularmente el ministro Manuel de Zamacona, le parecieron mejores que los ingleses, sobre todo que sir Charles Wyke.

Una vez reunidos en Veracruz los **aliados**, sus posiciones quedarían para Marx en los siguientes términos: España se convertía en un mero instrumento; Francia decidiría llevar adelante sus planes de invasión e Inglaterra otorgaría su bendición al nuevo estado de cosas. Lo que para él dejaba claro que la Convención no había sido más que una burda pantalla para cubrir las apariencias ante la opinión pública. Inglaterra, ante la posibilidad de enfrentar problemas parlamentarios y frente a la perspectiva de prestarse al juego de los corruptos políticos franceses, aprovecharía la conferencia de Orizaba (La Soledad) para retirarse del asunto. A partir del repliegue inglés, Marx vio el problema básicamente en función de la importancia que pudiera tener para la situación europea. Así, la derrota de los franceses en Puebla la, consideró como una oportunidad desaprovechada en Francia para derrocar a Luis Napoleón. En general atribuyó a la **aventura mexicana** el carácter de principal causa externa de la caída del "pequeño" Napoleón.

Creo que la visión de Marx sobre los inicios de la intervención francesa representa su máxima aproximación a México. En los diferentes escritos o fragmentos que la integran, manifiesta una crítica feroz que gira en torno a las políticas exteriores e interiores inglesa y francesa, sobre todo la primera la cual, al referirse a Palmerston o a Napoleón III adquiere tintes de enconada repulsa personal. Su criterio selectivo, más allá de lo indispensable para señalar la injerencia de ésta en el asunto, deja fuera a España y por consiguiente al general Prom. Lo que, sin embargo, podría deberse a la ausencia de información al respecto en los órganos informativos de que se valió. A pesar de las simpatías manifestadas hacia Juárez, los liberales y Zamacona, México, en tanto que realidad social concreta, sólo le in-

¹⁹ Tal ayuda fue una mera idea. De hecho los unionistas se preocupaban únicamente por sus propios intereses. Véase Thomas Schoonover, "Dollars over Dominion: the Triumph of Liberalism in Mexican United States Relations", Louisiana University Press, Estados Unidos, 1978.

teresa como víctima de las pretensiones imperialistas europeas²⁰. De hecho, su visión de los inicios de la intervención francesa girará en torno a la participación inglesa en el asunto y alrededor de su crítica a la política de Napoleón III.

El material analizado, principalmente el que trata de la intervención francesa, cuantitativamente representa una mínima parte de la actividad periodística y epistolar de Marx. Sin embargo, cualitativamente es fundamental para la construcción de su visión sobre México. Con brutalidad salta a la vista la incongruencia entre los puntos de vista expresados sobre la guerra de los Estados Unidos en contra de México - de carácter imperialista - y los referentes a la intervención francesa. Lo que evidentemente tiene que ver en primer lugar con la necesidad de deslindar las ideas de Engels y de Marx sobre ambos asuntos y así mismo, con la obligatoriedad de tomar en cuenta la perspectiva conceptual desde la cual los visualizan. Tal vez, en el fondo el problema sea más complejo y esté ligado a la interrelación entre el desarrollo general del pensamiento de Marx y de Engels y su forma de reaccionar al analizar problemas muy concretos. Por el momento sólo señalo el problema ya que tratar de resolverlo en este trabajo sólo conduciría a argumentos inconsistentes. Creo que el asunto en particular, al igual que la totalidad del material, requiere para su explicación un enfoque que lo relacione en primer lugar con las fuentes utilizadas por Marx y con sus escritos sobre España, los referentes a la guerra civil estadounidense, y los demás tocantes a América Latina una vez realizado lo anterior, el material deberá someterse a un análisis histórico desde la perspectiva europea para, posteriormente y como lo señala Scaron, relacionarlo con la evolución de sus ideas y de las de Engels sobre el problema nacional²¹, lo que indudablemente también está ligado con sus trabajos acerca del colonialismo.

Problemas por analizar

El tercero de los temas mencionados en un principio: la idea que tuvo Marx sobre la sociedad mexicana en el momento del contacto, del cual sólo me ocuparé muy brevemente, aunque aparece incidentalmente en algunos de los trabajos de Marx referentes a tópicos más amplios, de hecho se encuentra implícito en sus cuadernos de notas. Particularmente en los que contienen sus anotaciones sobre los libros de MacPherson, Prescott, Kowalewsky y Morgan²². El desentrañamiento de

²⁰ Cfr. Institut..., **op. Cit.**, pp. 449-450.

²¹ Scaron, **op. Cit.**, pp. 5-15.

²² David MacPherson, "Annals of Commerce, Manufactures, Fisheries and Navigation", vol. II, Londres, 1805; William H. Prescott, "History of the Conquest of Mexico", Londres, 1850; William H. Prescott, "History of the Conquest of Peruff, Londres, 1850; Maxim Kowalewsky, "**Propiedad comunal de la tierra. Orígenes, desarrollo y consecuencias de su caída**", (original en ruso), Moscú, 1879, y Lewis H. Morgan, "Ancient Society", Londres, 1877.

dicha idea está aún por hacerse, pues si bien ya Krader²³ y Harstick²⁴ - con propósitos diferentes y más amplios - han puesto a disposición de los estudiosos las notas de Marx sobre los libros de Morgan y de Kowalewsky, faltan por conocerse las que tratan de las obras de MacPherson y de Prescott, sobre todo las de este último. Tarea que constituye el objetivo inmediato de un estudio en proceso cuyo fin último sería, mediante el análisis crítico de todos los manuscritos de Marx sobre la sociedad mexicana, aclarar en qué forma la idea que de ella se formó a través de sus lecturas influyó en sus formulaciones teóricas. Propósito relacionado con un problema concreto que preocupa a los estudiosos del México prehispánico: la caracterización de dicha sociedad. Problema que atraviesa por una etapa crítica, directamente relacionada con las deficiencias mostradas por la aplicación para tal fin de las categorías de análisis que proporciona el llamado "modo de producción asiático". Esfuerzo, el de caracterizar a la sociedad mexicana, que debe verse no como mera solución historiográfica del asunto, sino como base para entender el proceso de formación de la sociedad colonial y, en un contexto más amplio, el del desarrollo histórico mexicano.

En el congreso de Tréveris, algunos de los participantes europeos dijeron que no tenía sentido referirse a las omisiones o errores de Marx. Sin embargo creo, cuando menos en lo que a México se refiere, que sólo llegará a salvarse la barrera, en buena medida **vergonzante**, que nos separa de él, cuando logremos entender dentro de su dinámica, las diferentes etapas de su visión del mundo no europeo o estadounidense de su época. Resulta evidente que el estudio de los escritos y fuentes de Marx sobre México está en sus inicios y representa, en buena medida, una labor de rescate de una parte generalmente ignorada de su obra. Tarea por el momento principalmente de investigación empírica la cual, a pesar de las dificultades que presenta, contribuirá sin duda a que se tenga una opinión más clara y sobre todo más propia sobre el asunto

Referencias

- Anónimo, MARX ENGELS WERKE. MEW. 28. p592 - Dietz Verlag-Berlin, Alemania. 1977; Marx a Engels, 14-6-1853.
 Anónimo, MEW. 13. p11 - Gran Bretaña, Granada Publishing. 1976; Die Intervention in Mexiko.
 Anónimo, MEW. 28. p227 - México, Fondo de Cultura Económica. 1938;
 Anónimo, MEW. 28. p266 - Louisiana, Estados Unidos, Louisiana University Press. 1978;
 Aricó, José, MARX Y AMERICA LATINA. - México, Alianza Editorial Mexicana. 1982; Engels a Marx. 11-3-1853.
 De Toledo, Domingo P., MEXICO EN LA OBRA DE MARX Y ENGELS. - México, Fondo de Cultura Económica. 1939; Zur Kritik der Politischen Oekonomie.
 De Toledo, Domingo P., MEXICO EN LA OBRA DE MARX Y ENGELS. p217-218 - Londres. 1850;

²³ Lawrence Krader, "The Ethnological Notebooks of Karl Marx", van Gorcum, Assen, Holanda, 1974, pp. 184-196.

²⁴ Hans Peter Herstik, "Karl Marx: Uber Formen vorkapitalistischer Produktionf", ed. Campus, Frankfurt, República Federal de Alemania, 1977, pp.22-30.

- Herstik, Hans Peter, KARL MARX: UBER FORMEN VORKAPITALISTISCHER PRODUKTION. p22-30 -
Institut für Marxismus Leninismus beim ZK der KPdSU, KARL MARX. BIOGRAPHIE. p329-330,
357-259, 448-449 - Moscú. 1934;
- Kowalewsky, Maxim, PROPIEDAD COMUNAL DE LA TIERRA. ORIGENES, DESARROLLO Y
CONSECUENCIAS DE SU CAIDA. -
- Krader, Lawrence, THE ETHNOLOGICAL NOTEBOOKS OF KARL MARX. p184-196 -
- MacLellan, David, KARL MARX. HIS LIFE AND THOUGHT. p284-288 - Londres; New York,
Sampson Low; Harpers Brothers. 1850;
- MacPherson, David, ANNALS OF COMMERCE, MANUFACTURES, FISHERIES AND NAVIGA-
TION. II - Holanda. 1974;
- Marx, Karl, MEW. 15. p366 - Moscú. 1879;
- Marx-Lenin Institut, KARL MARX. CHRONIK SEINES LEBENS IN EINZELDATEN. p206-222 -
Londres, Inglaterra. 1805;
- Morgan, Lewis H., ANCIENT SOCIETY. -
- Prescott, William H., HISTORY OF THE CONQUEST OF MEXICO. - Frankfurt, Alemania, Ed.
Campus. 1977;
- Prescott, William H., HISTORY OF THE CONQUEST OF PERU. -
- Ripley-Brevet, R. S., THE WAR WITH MEXICO. 2 - Londres, 1850;
- Scaron, Pedro, MATERIALES PARA LA HISTORIA DE AMERICA LATINA. p13-15, 217-218 -
México. 1980; Marx a Adolf Cluss.
- Schoonover, Thomas, DOLLARS OVER DOMINION: THE TRIUMPH OF LIBERALISM IN MEXI-
CAN UNITED STATES RELATIONS. - Londres. 1877;