

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 12_5-1901)

Originalt emne

Aldersdomsunderstøttelse

Aldersdomsunderstøttelse/Aldersdomsunderstøttelse i Almindelighed

Uddrag fra byrådsmødet den 25. maj 1905 - side 2

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 12_5-1901)

Fra Aldersdomsunderstøttelses Udvalget forelaa Indstilling om, at den fhv. Restauratør Lauritz Petersen og fhv. Arbejdsmand Niels P. Rosenlund tildelte Aldersdomsunderstøttelse fratages dem paa Grund af det af dem udviste Forhold.

Sabroe skulde, idet han kunde henvise til den foreliggende Indstilling og den dermed fulgte Erklæring fra Forvalteren paa "de Gamles Hjem", anbefale, at man søgte Amtets Sanktion paa, at den ommeldte Understøttelse fratoges de paagældende. Disse, der fra Asylet paa Graven var fulgt med til "de Gamles Hjem", vilde sikkert ikke være blevet optaget i dette, hvis de nu havde søgt derom. De var begge meget drikfældige, meget uforskammede i deres Optræden og deres Tilstedeværelse i Hjemmet skæmmede i det hele dette. Det vilde utvivlsomt ogsaa have sin Betydning, at der statueredes et Eksempel ved Bortvisning fra Hjemmet af dem. Naar Understøttelsen fratoges dem, vilde de som ude af Stand til at sørge for sig selv komme under Forsørgelse af Fattigvæsenet og blive anbragte paa Fattiggaarden, hvor de formentlig passede bedre.

Lottrup tvivlede, efter det Kendskab han havde til de vedkommende, ikke om, at Udvalgets Indstilling var fuldt berettiget, men han kunde ikke forstaa, hvorfor Rosenlund, der først i 1900 var kommet hertil Byen og ikke var forsørgelsesberettiget her, overhovedet var blevet optaget paa Asylet, medens mange her hjemmehørende ikke var blevet optagne der.



Schourup beklagede navnlig for Petersens Vedkommende, at man skulde være nødt til at fratage ham Understøttelsen, men der var næppe andet at gøre, saa meget mere som Petersen oven i Købet jævnlig tiggede rundt omkring i Byen.

Mikael Johansen gik ud fra, at Udvalgets Indstilling om at bortvise de paagældende fra Hjemmet kun var fremkommet, fordi det var absolut nødvendigt at fjerne dem, og han kunde derfor slutte sig til denne, selv om det naturligvis var beklageligt at maatte fratage nogen den ham til-staaede Understøttelse.

Sabroe skulde i Anledning af Lottrups Anke over, at Rosenlund var optaget i "de Gamles Hjem", oplyse, at denne i sin Tid var optaget i det gamle Asyl paa Graven, hvor man optog Understøttede uden Hensyn til, hvor de var forsørgelsesberettigede, og derfra var han med de andre fulgt med til det ny Asyl; i dette optoges nu kun Understøttede, der var forsørgelsesberettigede her i Byen. Han skulde iøvrigt tilføje, at man aldrig havde afvist nogen, der søgte om Optagelse, naar de opfyldte Betingelsen for at kunne optages, nemlig, at de var ude af Stand til at klare sig selv. Udvalget saa i det hele gærne, at de Understøttede tyede til Hjemmet i Stedet for at søge Understøttelse i Penge, men der var jo mange, der hellere vilde leve for sig selv, skønt de i Virkeligheden paa den Maade havde det ringere, end de kunde have det i Hjemmet.

Udvalgets Indstilling tiltraadtes.

Udenfor Dagsordenen erindrede Mikael Johansen om, at nogle Beboere paa Kystvejen for nogen Tid siden havde andraget om paa Havnepladsen at faa opført en Tribune for Militærmusiken, der musicerede der en Gang om Ugen. Dette Andragende var blevet henvist til Havneudvalget, fra hvilket man imidlertid intet havde hørt endnu; og han skulde derfor bringe denne Sag i Udvalgets Erindring.

Jacob Jensen oplyste, at Sagen havde været behandlet i Havneudvalget, der imidlertid ikke havde ment at have noget Beløb at anvende i det nævnte Øjemed. Sagen var for Tiden tilbagesendt til Andragerne, for at det nødvendige Beløb eventuelt kunde tilvejebringes af de i Sagen interesserede Private.

Schourup skulde i Tilslutning til den af Lottrup i Mødet for aabne Døre rettede Forespørgsel om Opkrævning af Afgiften for Vandklosetter paa Arealerne Nord for Friheden tilføje, at Afgiften - saavidt ham bekendt - overhovedet ikke var blevet opkrævet. I Mødet den 21. Januar f. A. havde man forhandlet om dens Fastsættelse, uden at det dog af Referatet

kunde ses, at der var opnaaet noget Resultat i saa Henseende.

Vestesen maatte hævde, at Udvalget i sin Tid havde ønsket Afgiften opkrævet straks, men Afgiftens Fastsættelse var formentlig blevet udsat af Hensyn til det da under Arbejde værende Regulativ for Spildevandsledninger.

Formanden lovede, at den omhandlede Sag skulde blive nærmere undersøgt.

