

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 12_16-1903)

Originalt emne

Alderdomsunderstøttelse

Alderdomsunderstøttelse/Behandling af Andragender og Klager

Uddrag fra byrådsmødet den 27. august 1903 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 12_16-1903)

I Anledning af en fra Amtet til Erklæring modtaget Besværing fra en fhv. Maskinarbejder E. Thomsen over, at Byraadet havde inddraget hans Alderdomsunderstøttelse vedtog man at henholde sig til følgende af vedkommende Udvalg afgivne Erklæring:

"I Anledning af medfølgende Besværing til Stiftamtet fra Maskinarbejder Erik Thomsen over, at han er nægtet Alderdomsunderstøttelse, skal Udvalget oplyse: Den skematiske Begæring fra Manden, hvilken er af Juli 1897, haves ikke; den er i sin Tid medfulgt Kommunens Regnskab; men vedlægges 7 Stk. Andragender fra ham. Familien bestaar i øvrigt af Mand, født 1824, Hustru, f. 1844 og Datter f. 1. 888. I 1899 tilstodes han en Understøttelse af 25 Kr maanedlig, dog kun til Datterens Konfirmation (Efteraaaret 1902). Efter at Manden imidlertid herefter paany havde andraget, blev han i November 1902 af Byraadet fremdeles tilstaaet 20 Kr. maanedlig for Tiden indtil Juni incl. 1903. Efter fornyet Andragende fra Manden vedtog Byraadet at fastholde sin tidligere trufne Afgørelse, idet det ikke kunde anse ham for tilstrækkelig trængende til at faa Alderdomsunderstøttelse.

Afskrift af en Undersøgelser-Rapport vedlægges. Det vil herefter ses, at Manden ikke er eller har været aldeles uformuende, og det er næppe ganske utvivlsomt, om han nogen Sinde har været tilstrækkelig trængende til at faa Understøttelse. I Efteraaaret 1902 var Forholdet, som det vil ses, imidlertid det, at han besad Ejendommen Wilstersgade Nr. 35 af



Værdi ca. 4,500 Kr., hvorpaa han skyldte 1700 Kr. til Kreditforeningen, 900 Kr. til Hypotekforeningen og 900 Kr. til en tidligere Ejer, hvorhos han havde 1200 Kr. til gode som indestaaende i en ham tidligere tilhørende Ejendom, hvilket Beløb skulde udbetales til Juni Termin 1903, og denne Omstændighed var det, der gjorde, at man under Hensyn til de øvrige Forhold, særlig Ægtefællernes svagere Helbred og det, at Familien havde nydt Understøttelse i længere Tid, gik med til at anbefale, at der tilstodes Understøttelse indtil dette Tidspunkt. Som det fremdeles vil ses, stillede Sagen sig i Juni d. A., efter at Manden paany havde andraget om Understøttelse, saaledes, at nævnte 1200 Kr. vare blevne udbetalte og af Manden dels forbrugte og dels anvendte til at betale formeldte Gæld af 900 Kr. med. (De 200 Kr., han vil have betalt en Arbrmd. Svendsen, har Manden forøvrigt ikke villet gøre Rede for, af hvilken Grund denne skulde have dette Beløb, eller hvor han boede.) Selv om nu Manden ikke er bleven mere velhavende, end han var i 1902, og selv om det ikke kan bebrejdes ham, at han har anvendt de 1200 Kr. til at betale Gæld med, ihvorvel Udvalget tror, Manden tænkte paa senere atter atfaa Understøttelse, og vilde have fundet det naturligare, at han havde levet af

dette Beløb, saa længe det kunde tilstrække, saa mener man dog, at han er for vel stillet til at faa Alderdomsunderstøttelse. Han ejer jo Ejendommen

til Værdi..... ca. 4500 Kr.

med en Prioritetsgæld af..... ca. 2600 -

altsaa... ca. 1900 Kr.

Han kan saaledes efter Udvalgets Mening ikke anses tilstrækkelig trængende, og en Alderdomsunderstøttelse vil under de foreliggende Omstændigheder jo kun have den Betydning at bevare Ejendommen for Arvingerne, og selv om det ikke har været Lovens Mening, at de understøttede skulde være aldeles blottede for Midler, idet der vel nok maa efterlades til en anstændig Begravelse, saa har det dog paa den anden Side ej heller været Tanken, at der efter Alderdomsunderstøttede skulde kunne være Midler til Arv."

Det tilføjes, at Amtet derefter under 3die Oktober tilskrev Byraadet saaledes:

"Ved paany at tilstille Byraadet det med sammes paategnede Erklæring af 28de Aug. tilbagesendte Andragende, hvori fhv. Maskinarbejder Erik Thomsen af Aarhus besværer sig over, at den ham hidtil tilstaaede Alderdomsunderstøttelse af 20 Kr. maanedlig under 1ste Juli d. A. er bleven inddragen, skal jeg ikke undlade at henlede Raadets

Opmærksomhed paa, at den Omstændighed, at Andrageren i Juni Termin d. A. har erholdt udbetalt et Beløb af 1200 Kr., som han havde tilgode, og dermed dels betalt Gæld, dels indfriet en Pantefordring paa 900 Kr. i den ham tilhørende Ejendom ikke i Øjeblikket har skaffet ham anden Fordel, end at han er bleven fritaget for at betale Renter af den nævnte Pantefordring. Da den Omstændighed alene, at en Ansøger er Ejer af en fast Ejendom, ikke udelukker ham fra at erholde Alderdomsunderstøttelse, men Spørgsmaalet om, hvor vidt en saadan kan tilkomme ham, maa afgøres efter Omstændighederne i hvert enkelt Tilfælde, jfr. Indenrigsministeriets Skrivelse af 5te December 1891, skal jeg henstille til Byraadet at tage Sagen under fornyet Overvejelse, idet jeg særlig skal henvise til Andragerens høje Alder og til, at saavel han som hans Hustru ere udelukkede fra at erhverve noget."

I Mødet den 28de Oktober vedtog Byraadet i denne Anledning at henholde sig til følgende fra Udvalget indhentede Erklæring af 26de s. M.

"Ved paany at tilbagesende hoslagte Sag angaaende Maskinarbejder Erik Thomsens Besværing skal Udvalget, foranlediget af Stiftamtets Skrivelse af 3die ds., yderligere bemærke: Det er, som Byraadet bekendt, ej heller Reglen her, at Personer alene af den Grund, at de eje fast Ejendom, saaledes at de ved sammes Realisation mulig ville kunne faa et Overskud, hvorved den øjeblikkelige Trang kan afhjælpes, ikke tilstaas Alderdomsunderstøttelse; der findes tvertimod ikke saa faa alderdomsunderstøttede, der sidde inde med fast Ejendom, og Forholdet er det, at der ses hen til de foreliggende Omstændigheder i hvert enkelt Tilfælde. Særligt vil der ved saadanne Andragender dog ogsaa være at tage Hensyn til, hvor meget paagældende kan antages at eje, idet den Omstændighed, at der kan være øjeblikkelig pekuniær Forlegenhed til Stede, ikke alene kan være tilstrækkelig til at opnaa Alderdomsunderstøttelse.

I nærværende Tilfælde mener man nu, at Manden ejer for meget til at faa Alderdomsunderstøttelse, men hertil kommer tillige den Maade, han har disponeret over sine Midler paa. Han benytter sin indgaaede Fordring paa 1200 Kr. til Indfrielse af en Rentegæld, stor 900 Kr., i den ham nu tilhørende Ejendom, og det uagtet denne Gæld ikke kan fordres udbetalt, men nærmest er uopsigelig, idet der er betinget afdragsvis Betaling, jfr. Rapporten af 29de Oktober 1902. Han er altsaa ved at indfri nævnte Gæld, som ikke er forfalden, i Stedet for at lade Prioriteten, saaledes som stipuleret, staa, og leve af Beløbet, saa længe det kunde tilstrække, selv Skyld i den Nød, han angiver at være kommen i. Han

vilde altsaa, naar han ikke havde handlet som sket, have haft ca. 900 Kr. kontant foruden Ejendommen, og der vilde da ikke have kunnet være Tale om Alderdomsunderstøttelse, men at han skulde kunne opnaa dette, fordi han anbringer Beløbet paa en saadan Maade (Betaling af uopsigelig Prioritet), at det ikke er disponibelt, og han derfor kommer i Forlegenhed, forekommer Udvalget unaturligt og stødende, og man ser ikke rettere, end at han nu maa se at klare sig, som han bedst kan, enten ved at sælge Ejendommen eller ved at faa et Laan, saa han indtil videre kan subsistere. Hans fornævnte Transaktion vil jo ogsaa, saafremt han nu tilstaas Alderdomsunderstøttelse, medføre, at der bliver saa meget mere til Arvingerne, medens han, naar han havde anvendt Beløbet til at leve for, muligt ikke vilde have manglet noget i sin Levetid og endda have efterladt Midler til Arv. Med Hensyn til Spørgsmaalet staar Udvalget nærmest i den Formening, at der under de foreliggende Omstændigheder ikke kan tages noget Hensyn til Andragerens Alder eller Ægtefællernes Arbejdsudygtighed. Endelig skal man bemærke, at den tidligere anførte Værdi af Ejendommen, 4,500 Kr., er efter Andragerens eget Opgivende, og denne Ansættelse fastholder han fremdeles, idet han har tilføjet, at Ejendommen var noget forfalden, da han overtog den, medens den nu er i god Stand.

Udvalget mener saaledes ikke at kunne indstille Manden til Alderdomsunderstøttelse."

Under 4de November tilskrev Amtet derefter Byraadet saaledes:

"Efter Modtagelsen af Byraadets Skrivelse af 30te f. M., betræffende det dermed tilbagesendte Andragende, hvori fhv. Maskinarbejder Erik i Thomsen af Aarhus besværer sig over, at den ham hidtil tilstaaede Alderdomsunderstøttelse af 20 Kr. maanedlig under 1ste Juli d. A. er bleven inddragen, skal jeg tjenstlig meddele, at ihvorvel Amtet ikke fuldt ud har kunnet erkende Rigtigheden af det af Byraadet anførte, har jeg dog i Erkendelse af, at Andragerens Krav paa vedblivende at erholde Alderdomsunderstøttelse er af en noget tvivlsom Beskaffenhed, ikke ment at burde paalægge Raadet at yde ham en saadan."

hvilken Skrivelse forelaa til Efterretning i Mødet den 12te November.