

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 291-1904)

Originalt emne

Kloakvæsen og Vandafledning

Kloakvæsen og Vandafledning/Kloaker og Kloakbidrag

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 19. januar 1905](#)
- 2) [Byrådsmødet den 2. februar 1905](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 19. januar 1905 - side 23

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 291-1904)

Nørgaard meddelte, at det, efterat Sagen havde cirkuleret mellem Medlemmerne til skriftlig Votering, var vedtaget at modtage det ved Licitationen over Lægning af en 2½ Fods Kloak i Dalgasavenuen fra Entreprenørerne J. P. Jensen og R. Rasmussen indkomne Tilbud.

Uddrag fra byrådsmødet den 2. februar 1905 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 291-1904)

Fra Brolægningsudvalget fore-laa Indstilling om at modtage det ved Licitationen over Lægning af en Kloak i Dalgasavenuen fra S. M. Sørensen indkomne Tilbud, da det havde vist sig, at de Entreprenører, hvem Arbejdet var overdraget, ikke havde kunnet stille den



forlangte Sikkerhed.

Thomsen vilde benytte Lejligheden til at henstille, at man ved Licitationer saa noget mere paa, hvilke Folk man overdrog Kommunens Arbejder; det hændte for ofte, at man havde med daarlige Entreprenører at gøre. Ved en af de andre i Dag paa Dagsordenen staaende Licitationer var det til hans Forbavselse indstillet, at man skulde overlade et Arbejde til en Entreprenør Christensen, skønt man havde haft Erfaring for, at han var meget sendrægtig med sit Arbejde; Kloakledningen paa Marselisborg Terrænet var han saaledes først blevet færdig med over 1 Aar efter den fastsatte Tid.

Vestesen maatte hævde, at de Arbejder, Udvalget i de sidste Aar havde faaet udiørt, var fuldt ud tilfredsstillende. Naar en Entreprenør paa et Arbejde havde indgivet det laveste Bud og stillede den forlangte Kautio i Kontanter, var det ikke let at kassere hans Tilbud. Hvad særlig angik den af Thomsen omtalte Entreprenør Christensen, skulde han oplyse, at den af denne udførte dykkede Ledning ved Strandvejen var et særdeles ro,sværdigt Arbejde. Ganske vist tog Arbejdet temmelig lang Tid, men Vejrforholdene var under Arbejdets Udførelse meget uheldige, og Arbejdet var af en usædvanlig Art, hvilket ogsaa fremgik deraf, at der kun var indkommet 2 Tilbud paa det.

S. Pedersen vilde bede Thomsen om, naar denne for Fremtiden vilde rette Bebrejdelser mod Kommunens Entreprenører, at motivere dem bedre. Christensen havde udført det ommeldte Arbejde meget tilfredsstillende, og det skyldtes udelukkende de uheldige Vejrforhold, at det blev for sent færdigt.

Thomsen fandt sin Motivering af en Kritik af Christensens omtalte Arbejde fyldestgørende, da han havde paavist, at denne havde brugt over et Aar mere til Arbejdet end fastsat. Havde man ved Udbydelsen fastsat en længere Frist for dets Fuldførelse, var der nok kommet flere Tilbud, medens nu maaske adskillige, der regnede med, at det skulde være færdigt i den angive Tid, havde holdt sig tilbage.

Udvalgets Indstilling tiltraadtes.